UNIVERSIDAD DE MURCIA
ÁREA DE HISTORIA ANTIGUA

ANTIGÜEDAD Y CRISTIANISMO

MONOGRAFÍAS HISTÓRICAS SOBRE LA ANTIGÜEDAD TARDÍA

XVIII



María Gloria Guillén Pérez de Ploch

HOMBRES DE FE, HOMBRES POLÍTICOS

El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes

2001

UNIVERSIDAD DE MURCIA
ÁREA DE HISTORIA ANTIGUA

ANTIGÜEDAD Y CRISTIANISMO

MONOGRAFÍAS HISTÓRICAS SOBRE LA ANTIGÜEDAD TARDÍA

Serie dirigida por el Dr. D. Antonino González Blanco

XVIII

María Gloria Guillén Pérez de Ploch

HOMBRES DE FE, HOMBRES POLÍTICOS

El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes

2001

ANTIGÜEDAD Y CRISTIANISMO
Monografías históricas sobre la Antigüedad tardía

Foto portada: Fresco del ábside del convento de San Apolo. Bauit (Egipto).

Servicio de Publicaciones
I.S.S.N.: 0214-7165
I.S.B.N.: 978-84-8371-677-9
Depósito Legal: MU-416-1988
Fotocomposición e impresión: COMPOBELL, S.L. Murcia

ÍNDICE

TERCERA PARTE:
RESULTADOS

NOTICIARIO ARQUEOLÓGICO

LOS FORJADORES DE LA ANTIGÜEDAD TARDÍA

A Matthias Ploch,
Meinem Mann

Hombres de fe, hombres políticos. El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes, **Antig. crist. (Murcia) XVIII, 2001, págs. 9-10**

PRESENTACIÓN

La Historia está escrita en la tierra y saber leerla es tarea primordial de los historiadores. Las personas desempeñan un importante papel, pero no se pueden entender ni en su ser ni menos aún en su proceder si no se las contextualiza temporal y localmente.

El concilio de Éfeso del año 431 ha sido considerado siempre un momento problemático en la historia de la Teología, del Derecho Canónico y de la Iglesia en general. Y los estudiosos se han dividido en la reconstrucción de lo que allí ocurrió y de las fuerzas profundas que durante aquellos años nada fáciles, movieron los acontecimientos.

El método prosopográfico ha sido comprobado como un modo muy «objetivo» de acercarse a la documentación de los períodos históricos. Los personajes presentados en racimo ordenado, según el mayor número de parámetros posible y en nuestro caso, por lugar de origen y ejercicio del ministerio, por pertenencia a grupos de influencia, por líneas de pensamiento, ofrecen un magnífico punto de partida para cualquier reflexión que sobre aquel momento histórico se quieran hacer.

El problema central que se nos ofrece en Éfeso en aquel año crucial 431 es el de la administración doctrinal de la Iglesia, el funcionamiento de sus personas y estructuras y al final el de la validez e interpretación de sus formulaciones. En principio Nestorio era un teólogo coherente, defensor de la lógica del pensamiento y buscador de la tradición conceptual más pura de la Iglesia, cualidades que siempre han sido honra de los pensadores eclesiásticos, Cirilo era una persona prepotente, maniobrera, hábil, políticamente cuestionada, y buen retórico, algunos de cuyos rasgos siempre han sido considerados «sapienciales» y muy importantes en las personas responsables de hacer posible lo que es necesario. También éste pretendía seguir fielmente la tradición de la Iglesia, tradición que seguramente estaba más anclada en la praxis que en las fórmulas. El enfrentamiento fue duro, las posiciones no parecían estar tan alejadas que no se pudiera llegar a un acuerdo. Se optó por la fuerza y el poder político y posiblemente se subestimó el papel del Espíritu en la Iglesia. O quizá fue la mentalidad de las personas del momento lo que coloreó el resultado de la asamblea. El resultado puede haber sido el que tenía que ser, pero las consecuencias han sido poco

satisfactorias: todavía quedan nestorianos en muchos puntos del Oriente Próximo y siguen siendo testigos de la fe cristiana.

El estudio del proceso no puede prescindir de las actuaciones personales y éstas han de ser contempladas no sólo en los pretendidos protagonistas, sino en el conjunto de los que tuvieron que «votar» y de ahí el interés siempre renovado de trabajos como el que presentamos, que actualizan viejos y excelentes trabajos ya no fácilmente asequibles y que afrontan el tema desde las actuales perspectivas hermenéuticas.

La autora no pretende agotar el tema. Únicamente presenta uno de los puntos de partida para cualquier estudio ulterior de la problemática, pero entendemos que uno de sus méritos notables es el relieve dado al estudio de la geografía eclesiástica en un momento crucial de la Historia de la Iglesia, en esta mitad del siglo V cuando el Imperio Oriental está distanciándose del Occidente y configurándose en los rasgos definitorios que constituirán el «bizantinismo» y la cultura del Oriente medieval.

Antonino González Blanco

Hombres de fe, hombres políticos. El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes, **Antig. crist. (Murcia) XVIII, 2001, pág. 11**

AGRADECIMIENTOS

A los Dres Antonino González Blanco y A. Hohlweg, catedráticos de los departamentos de Historia Antigua y Bizantinística respectivamente, en las universidades de Murcia y Munich por la dirección de mi tesis doctoral en cuyas aguas ha bebido el presente trabajo.

A todos aquellos seres queridos que con su apoyo moral contribuyen en la elaboración de todo trabajo. Especialmente quisiera recordar aquí a mi marido y a mis hijos; también a mi madre y a mi padre, José Guillén, quien asimismo dedicado a la historia, siempre fomentó mi interés por ella.

Hombres de fe, hombres políticos. El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes, **Antig. crist. (Murcia) XVIII, 2001, págs. 13-22**

ABREVIATURAS

Abel	ABEL, F. M., *Géographie de la Palestine*, 2 vol. Paris, 1933-1938.
ACO	*Acta Conciliorum Oecumenicorum*, Leipzig 1936.
Aegyptus	*Aegyptus. Rivista italiana di egittologia e di papirologia*, Milano.
AELR	*Annuaire de l'école des Législations Religuieuses.*
AG	*Archivio Giuridico*, Pisa.
AHC	*Annuarium Historiae Conciliorum*, Paderbon.
ALEXANDRINA	*ALEXANDRINA, Mélanges offerts au P. Claude Mondésert*, Paris 1987.
AnBoll	*Analecta Bollandiana.*
Antig. crist.	*Antigüedad y cristianismo*, Universidad de Murcia, Servicio de publicaciones, Murcia.
Antiquitas	*Antiquitas*, Bonn.
Augustiniana	*Augustiniana. Tijdschrft voor de Studie van. S. Augustinus*, Héverlé-Louvain.
Augustinianum	*Augustinianum*, Roma.
Augustinus, *Contra Julianum*	AUGUSTINUS, *Contra Julianum libri sex*, MPL 44.

Augustinus, *Contra Litteras*	AUGUSTINUS, *Contra Litteras Petilini*, II, CSEL, 52 (1909).
Beck	BECK., H. G., *Kirche und theologische Literatur im byzantinischen Reich* (zweite unveränderte Auflage, 1977).
Bickel	BICKEL, *Ausgewählte Schriften der syrischen Kirchenväter Aphraates, Rabulas und Isaac von Ninive,* Kempten 1874.
BJRUL	*Bulletin of the John Rylands University Library of Manchester.*
BLE	*Bulletin de Littérature Ecclésiastique*, Toulouse.
Blum	BLUM, G. G., *Rabbula von Edessa. Der Christ, der Bischof, der Theologe,* CSCO, 300, t.34, Louvain 1969.
Burkitt	BURKITT, F.C., *Urchristentum im Orient*, Tübingen 1907.
Byz	*Byzantion. Revue internationale des Etudes byzantines,* Bruxelles.
BZ	*Byzantinische Zeitschrift.*
Camelot	CAMELOT, P.Th, *Ephèse et Chalcédoine*, Paris 1964.
Cassianus, *De Incarnatione Domini*	CASSIANUS, *De Incarnatione Domini contra Nestorium Libri VII,* CSEL 17.
Cath	*Catholicisme.*
Celestinus, *ep.*	CELESTINUS, *Epistolae et Decreta,* MPG 50.
Chronique de Jean évequê de Nikiou	*Chronique de Jean évequê de Nikiou,* ZOTENBERG, *Notes et Extraits des Manuscrits de la Bibliothèque Nationale* 24, Paris 1883.
Chrysos	CHRYSOS, E., *Die Bischofslisten des Vökumenischen Konzils (553)*, Bonn 1966.
CLAVIS	*Clavis Patrum Graecorum.* III. *Cura et studio Mauritii Geerard,* Brepols, Turnhout 1979.
Coll.Thessal	C. SILVA TAROUCA, *Epistularum Romanorum Pontificium ad vicarios per Illyricum aliosque episcopos collectio Thessalonicensis*, Rome 1937.
CS	*Cristianesimo nella storia*, Bologna.
CSCO	*Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium*, Paris.

CSEL	*Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum*, Wien.
CTh	*Codex Theodosianus.*
Cypro-Ephesena	CONSTANTINIDES, C. N., *Cypro-Ephesena. Pratikà Symposíou Historías,* Leukoosía 2-3 (1983-1984).
Cyrilli alexandrini	CYRILLUS ALEXANDRINUS, *Opera.* MPG 68-77.
D.C.Biogr	*A Dictionary of Christian Biography,* edited by W. Smith and H. Wace, I-IV.
Dagron	DAGRON, G., *Naissance d'une capitale, Constantinopla et ses institutions de 330 à 541*, Paris 1984 (2 ed.).
De Giovanni	DE GIOVANNI, L. de, *Chiesa e Stato nel Codice Teodosiano. Saggio sul libro XVI,* Napoli 1980.
De Vries	VRIES, W. de, *Orient et Occident. Les estructures ecclésiales vues dans l'histoire des sept premiers conciles oecuméniques,* Paris 1974.
Devreesse, *Le Patriarcat d'Antioche*	DEVREESSE, R., *Le Patriarcat d'Antioche; depuis de la paix del'église jusqu'a la conquête arabe,* Paris 1945.
DHGE	*Dictionnaire d'Histoire et de Géographie Ecclésiastique.*
DOP	*Dumbarton Oaks Papers,* New York.
DSp	*Dictionnaire de Spiritualité ascétique et mystique.*
DThC	*Dictionnaire de Théologie Catholique.*
Duchesne	DUCHESNE, L., *Histoire ancienne de l'Eglise, III,* Paris 1910-1924.
E. Gerland-V. Laurent	GERLAND E. et LAURENT V., *Synode de Gabadius (394) et II. concile de Ephèse* [= Corpus notitiarum episcopatuum ecclessiae orientalis graecae Bd. I] Chalcedon 1936.
Enßlin	ENßLIN, W., *Die Religionspolitik des Kaisers Theodosius d. Gr. Sitzungsberichte der bayerischen Akademie der Wissenschaften Philosophisch-historisch Abteilung*, Heft 2, 1-88, München 1953.
EO	*Echos d'Orient.*
Ep	*Epistolae.*

Evagrius, HE	EVAGRIUS SCHOLASTICUS, The ecclesiastical history of Evagrius with the Scholia. Edited with introduction critical notes and indices by J. Bidez, L. Parmentier, London 1898, MPG 86.
Fedalto *Hierarchia 2*	Fedalto, G., *Hierarchia ecclesiastica. Series episcoporum christianorum orientalium.* T. 2, Padova 1988.
Flemming	*Akten der Ephesinischen Synode vom Jahre 449.-Syrisch mit G. HOFFMANNS deutscher Übersetzung, hrg. von J. FLEMMING,* Abhandl. der Göttinger Ges. d. Wiss. N.F.XV, 1, Berlin 1917.
Garsoian	GARSOIAN, N. G., «Some Preliminary Precisions on the separation of the Armenian and imperial Churches I. The Presence of "Armenia" Bishops at the First Five Oecumenical Councils». *Kathegetria. Essays presented to Joan Hussey for her 80th. birthay,* Camberley/Surrey, Pophyrogenitus Ltd. 1988, 249-284.
GCS	*Die griechischen christlichen Schriftsteller.*
Gennadius, *De scriptoribus ecclesiasticis*	GENNADIUS MASSILIENSIS, *De scriptoribus ecclesiasticis liber (De viris illustribus),* MPL 58.
Georg.Kypr.	HONIGMANN, E., *Le Synekdèmos d'Hiéroklès et l'opuscule géographique de Georges de Chypre,* Bruxelles 1939.
Gerland	GERLAND, E., *Die Genesis der Notitia Episcopatuum*, Constantinople 1931.
Greek Orth. Theol. Review	*Greek Orthodox Theological Review.*
Grumel, *La chronologie*	GRUMEL, V., *La chronologie*, Paris 1958.
Grumel, *Regestes*	GRUMEL, V., *Les Regestes des actes du patriarcat de Constantinople,* I. Chalcédoine 1932.
Hackett	HACKETT, J., *A History of the Orthodox Church of Cyprus,* London 1901 (Repr. New York, 1972).
Hallier	HALLIER, L., *Untersuchungen über die edessenische Chronik. Mit dem syrischen Text und einer Übersetzung,* TU 9, 1. Leipzig 1982.
Harnack	HARNACK, A. von, *Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten,* Leipzig 1924.
HE	*Historia Ecclesiastica.*

Hefele-Leclerq	HEFELE-LECLERQ, Ch.-J., *Histoire des Conciles*, T. II, Paris 1908.
Hermes Hiéroklès	PARTHEY, G., *Hieroclis Synecdemus et notitiae graecae episcopatuum, Ed. Parthey*, G. Amsterdam 1967. HONIGMANN, E., *Le Synekdèmos d'Hiéroklès et l'opuscule géographique de Georges de Chypre*, Bruxelles 1939.
HZ	*Historische Zeitschrift*, München.
IKZ	*Internationale Katholische Zeitschrift.*
Innocentii, *ep.*	INNOCENTIUS I PAPA, *Epistolae et decreta,* MPL 20.
Irenikon	*Irenikon. Revue des Bénédictins d'Amay-sur-Mense.*
Isidorus Pelusiota, *Ep.*	ISIDORUS PELUSIOTA, *Epistolarum Libri quinque*, MPG 78.
JEChS	*Journal of Early Christian Studies.*
Jaffe-Wattenbach,	JAFFE, P.-WATTENBACH, PH., *Regesta Pontificum Romanorum,* Lipsiae 1885.
Jedin, *Atlas*	JEDIN, H., *Atlas zur Kirchengeschichte,* Freiburg 1970.
Jedin, *Kirchengeschichte*	JEDIN, H., *In Handbuch der Kirchengeschichte. Bd II, 1. Die Reichskirche nach Konstantin dem Gr. 1 Halbbd: Die Kirche von Nikaia bis Chalkedon. Von K. Baus u. E. Ewig,* Freiburg-Basel-Wien 1973.
JHE	*Journal of Ecclesiastical History,* Cambridge.
Joannes antiocheni, *ep.,*	Joannes Antiochenus, *Epistolae*, MPG 77.
Jones	JONES, A. H. M., *The Cities of the Eastern Roman Provinces*, Oxford 1971.
JThS	*Journal of Theological Studies,* Oxford.
Klio	*Klio. Beiträge zur alten Geschichte,* Berlin.
Konzilstudien	*Konzilstudien Schriften der wissenschaftlichen Gesellschaft in Straßburg XX,* Strassburg.
Kopallik	KOPALLIK, J., *Cyrillus von Alexandrien, Eine Biographie nach den Quellen gearbeitet,* Mainz 1881.
Kyrilliana	*KYRILLIANA, Etudes variées á l'occasion du XV centenaire de Saint Cyrille d'Alexandrie (444-1944)*, Le Caire 1947.

Le Quien	LE QUIEN, M., *Oriens Christianus*, 3 vol., Paris 1740.
Leo, *Ep.*	LEO MAGNUS, *Epistulae*, MPL 54.
LH	*Le livre d'Héraclide.*
Liberati, *Breviarium*	LIBERATUS ARCHIDIACONO ECCLESIAE CARTHAGINENSIS, *Breviarium causae Nestorianorum et Eutychianorum*, MPL 68, ACO II, 5, 89-141.
Loofs,	LOOFS, F., *Nestoriana, die Fragmente des Nestorius*, Halle 1905.
LThK	*Lexikon für Theologie und Kirche.*
Lübeck	LÜBECK, *Reichseinteilung und kirchliche Hierarchie des Ostens bis zum Ausgang des vierten Jahrhunderts, Kirchengeschichtliche Studien IV* (1901).
MANSI	MANSI, J.D., *Sacrorum Conciliorum nova et amplissima collectio*, Florentiae 1759.
MEFRA	*Mélanges d'Archéologie et d'Histoire de l'Ecole Francaise de Rome*, Paris.
MelScR	*Mélanges de Science Religieuses. Fácultes catholiques*, Lille.
Miscellanea Bulgarica	*Miscellanea bulgarica. Forschungsinstitut in Österreich*, Wien=«Freunde des Hauses Wittgenstein».
Mnemosyne	*Mnemosyne. Bibliotheca Classica Batava*, Leiden.
MPG	*Migne Patrologia Graeca.*
MPL	*Migne Patrologia Latina.*
Munier	MUNIER, H., *Recueil des listes épiscopales de l'église copte. Textes et documents*, Le Caire 1943.
NCathE	*New Catholic Encyclopedia*, Washington.
Nestorius, *LH*	NESTORIUS, *Liber Heraclidis*. Ediciones: Traducciones del siriaco: *Le livre d'Héraclide de Damas*, trad. fran. F. Nau. Paris 1910. Nestorius, *The Bazaar of Heracleides. Newly translated from the Syriac and edited with and introduction Notes and Appendices by G. R. Driver, M. A. and Leonard Hodgson*, M. A., Oxford, at the Clarendon Press, 1925.

Nicephori Callisti *HE,*	NICEPHORI CALLISTI XANTHOPOLI, *Historia ecclesiastica,* MPG 146.
Darrouzes, *Notice* I	DARROUZES J., *Notitiae Episcopatuum Ecclesiae Constantinopolitanae*, Paris 1981.
OC	*Oriens Christianus*, Wiesbaden.
OCP	*Orientalia Christiana Periodica*, Roma.
Oost,	OOST, S.I., *Galla Placidia augusta. A Biographical Essay,* Chicago and London 1968.
OS	*Ostkirchlichen Studien*, Würzburg.
Overbeck	OVERBECK, J. J., S. *Ephraemi Syri, Rabbulae episcopi Edesseni, Balaei, aliorumque opera selecta e codicibus manuscriptis in Museo Britannico et Bibliotheca Bodleiana asservatis*, Oxford 1865.
Palladii Vita Chrys.	PALLADII, *Dialogus de vita S. Joannis Chrysostomi. P. R. Coleman-Norton,* Cambridge 1928.
Papadopoulos	PAPADOPOULOS, *O Agios Kurillos Alexandreias*, Alejandría 1933.
Photius, *Bibl.*	PHOTIUS, *Bibliothèque. Texte établi et traduit par R. HENRY* Paris 1960, MPG 103.
Pietri	PIETRI, Ch., *Roma christiana*, Rome 1976.
PJ	*Palästina Jahrbuch*, Berlin.
PO	*Patrologia Orientalis.*
PO IX	BARHADBESABA 'ARBAIA, *Histoire ecclésiastique. Texte établi et traduit par F. Nau: PO IX.*
PO VIII	Jean Rufus, évêque de Maiouma, *Plériphories, PO VIII.*
PO XIII	*Histoire de Nestorius d'après la lettre à Cosme et l'Hymne de Sliba de Mansourya. Texte établi et traduit par F. Nau: PO XIII.*
POC	*Proche-Orient Chrétien*, Jérusalem.
PTS	*Patristische Texte und Studien*, Berlin 1964.
Qerellos	QERELLOS, *Homilien und Briefe zum Konzil von Ephesos. B. M. Weischer,* Wiesbaden 1979.

RAC	*Reallexikon für Antike und Christentum.*
Ramsay	RAMSAY, W. M., *The historical geography of Asia Minor,* Amsterdam 1962.
RBi	*Revue Biblique,* Paris.
REArm	*Revue des études arméniennes,* Paris.
REB	*Revue des études byzantines.*
RE	*Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft,* Stuttgart.
RHE	*Revue d'Histoire Ecclésiastique,* Louvain.
Richard, *Opera Minora*	RICHARD, M., *Opera minora II.* Nr. 50, 394-410; Nr. 45, 83-106; Nr. 48, 416-423; Nr. 51, 100-116; Nr. 46, 459-481; Nr. 52, 304-331; Nr. 47, 147-156; Nr. 49, 274-277, Leuven, University Press, 1977.
ROC	*Revue de l'Orient Chrétien,* Paris.
RSLR	*Rivista di Storia e letteratura religiosa.*
RSO	*Rivista degli Studi Orientali,* Roma.
RSPhTh	*Revue des Sciences Philosophiques et Théologiques,* Paris.
RSR	*Revue des Sciences religuieuses,* Strassbourg.
Ruphi Thessalonicensis, *Ep.,*	RUPHUS THESSALONICENSIS, *Epistolae,* MPL 20.
Saeculum	*Saeculum. Jahrbuch für Universalgeschichte,* Freiburg, Alber.
SC	*Sources Chrétiennes,* Paris.
Schieffer, *IP*	SCHIEFFER, R., *Index Prosopographicus de ACO.*
Schieffer, *IT*	SCHIEFFER, R., *Index Topographicus de ACO.*
Scholastik	*Scholastik. Vierteljahresschr. für Theologie und Philosophie,* Freiburg.
Schultze, *Kleinasien*	SCHULTZE, V., *Altchristlichen Städten und Landschaften,* 2 T.
Schwartz, *Bischofslisten,*	SCHWARTZ, E., *Über die Bischofslisten der synoden von Chalkedon, Nikaea, und Konstantinopel,* München, 1937.

Schwartz, *Cyrill*	SCHWARTZ, E., *Cyrill und der Mönch Viktor, Akademie der Wissenschaften in Wien. Philosophisch-historische Klasse Sitzungsberichte, 208. Band 4. Abhandlung,* Wien und Leipzig 1928.
Schwartz, *Neue Aktenstücke,*	SCHWARTZ, *Neue Aktenstücke zum ephesenischen Konzil von 431,* München 1920.
Scientia	*Scientia. Rivista internazionale di sintesi scientifica,* Milano.
Scipioni	SCIPIONI, L. I., *Nestorio e il concilio di Efeso,* Milano 1974.
Sirici papae, *Ep.,*	SIRICI PAPAE, *Epistolae*, MPL 13.
Socratis, *HE,*	SOCRATIS SCHOLASTICI, *Historia ecclesiastica,* MPG 67.
Sozomenus, *HE,*	SOZOMENUS, *Kirchengeschichte. Ed. Bidez,* Berlin 1960. MPG 67.
Stein, *Bas-Empire*	STEIN, E., *Histoire du Bas-Empire. Ed. fr. par J. R. Palanque,* Paris 1959.
Stein, *Opera Minora*	STEIN, E., *Rheinisches Museum 74* (1925). En *Opera minora selecta* 154.
Studi e Testi	*Studi e Testi. Biblioteca Apostolica Vaticana.*
Synesii, *ep.*	SYNESIUS PTOLEMAIDIS EPISCOPI, *Epistolae.* MPG 66.
TAVO	*Tübinger Atlas des vorderen Orients. Beihefte zum Tübinger Atlas des vorderen Orients. Reihe B, T. 41.*
Thedori lectoris, *HE,*	THEODORUS LECTOR, *Excerpta et ecclesiastica historia,* MPG 86.
Théodoret, *Correspondance*	THEODORET DE CYR, *Correspondance I-III. SC 98. Introduction, texte critique, traduction et notes par Yvan Azéma,* Paris 1964.
Théodoret, *Histoire des Moines*	THEODORET DE CYR, *L'Histoire des moines de Syrie I,* SC 234, Paris 1977.
Theodoreti, *HE*	THEODORETI CYRENSIS, *Historia ecclesiastica. ed. L. Parmentier,* GCS, 1954.

Theologia	*Theologia. Periodikon epistemonikon syngrama.*
Theophili Alexandrini, *Homiliae*	THEOPHILUS ALEXANDRINUS, *Homiliae*, MPG 65.
ThZ	*Theologische Zeitschrift,* Basel.
TIB	*Tabula Imperii byzantini,* Wien.
Tillemont	NAIN DE TILLEMONT, S. le, *Mémoires pour servir á l'histoire ecclésiastique des six premiers siècles,* t. XIV, Paris 1709.
Traditio	*Traditio. Studies in ancient and medieval History, Thought and Religion,* New York.
TTh	*Trierer Theologische Zeitschrift.*
TU	*Texte und Untersuchungen,* Leipzig-Berlin.
Vie de sainte Melanie	*VIE DE SAINTE MELANIE. Texte grec, introduction, traduction et notes par Dr. D. GORCE,* SC 90, Paris 1962.
Vie d'Hypatios	CALLINICOS, *Vie d'Hypatios*, SC 177. *G.J.M. Bartelink,* Paris 1971.
Vita Cornelii	*Vita Cornelii centurionis apud Metaphrastes,* MPG 114.
Vita Dalmatii	*Vita Dalmatii. A. BANDURI, Imperium Orientale* III (Parisiis, 1711).
Vita Euthymii	CYRIL VON SCYTHOPOLIS, *Vita Euthymii,* TU 49,2, Leipzig 1939.
Weischer	WEISCHER, B.M., *Über den rechten Glauben.Memorandum an den Kaiser. Drei Briefe. Erklärung des Glaubensbekenntnisses, Schriften der Kirchen Väter,* 8. Kösel, 1984.
Zacharias Rethoris, *HE*	ZACHARIAS RETHOR, *Historia ecclesiastica, CSCO, Scr. Syri* III, t. V.
Zeiller	ZEILLER, J., *Les origines chrétiennes dans les provinces danubiennes de l'empire romain*, Paris 1918.
ZKG	*Zeitschrift für Kirchengeschichte, Stuttgart.*
ZNTW	*Zeitschrift für die Neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche, Berlin.*
ZTK	*Zeitschrift für Theologie und Kirche.*
ZWTh	*Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie.*

Hombres de fe, hombres políticos. El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes, **Antig. crist. (Murcia) XVIII, 2001, págs. 27-29**

CAPÍTULO PRIMERO

ESTADO DE LA INVESTIGACIÓN. OBJETIVOS

Frente a las polémicas que la explicación de la Trinidad había suscitado en el seno de la Iglesia durante el siglo IV, fue el problema teológico en torno a las naturalezas de Cristo el causante de las más significativas controversias teológicas del siglo V.

Las escuelas alejandrina y antioquena[1] mantenían posiciones doctrinales diferentes sobre la interpretación del problema. Los teólogos formados en la escuela alejandrina se esforzaban por defender la unión intrínseca de las dos naturalezas de Cristo, a través de la realización del «Logos» en la «Carne», defendiendo la relevancia de la naturaleza divina frente a la humana, del «Logos» como sujeto agente en la consumación de dicha unión. El hecho de la unión se imponía a la diferenciación de las dos naturalezas: antes de la unión reconocían dos sustancias, tras la unión sólo una, de otra forma significaría aceptar la existencia de dos Cristos. La naturaleza divina habría participado, por tanto, de alguna forma en los sufrimientos de la naturaleza humana de Cristo. Considerando la vertiente monofisita a que las enseñanzas de esta escuela, llevadas a sus consecuencias más radicales[2], pudieran conducir, los teólogos de la escuela antioquena dirigían sus esfuerzos a distinguir las dos naturalezas: la unión no interceptaba la distinción de las dos naturalezas de Cristo. Existían cualidades inherentes a cada una de ellas que no desaparecían tras la unión: la pasibilidad constituía una propiedad de la naturaleza humana. La escuela de Alejandría acusó a representantes celosos de la escuela de Antioquía de diofisitismo[3].

---

1 SCIPIONI, 24-30. WEISCHER, 13.

2 Teodoro de Mopsuestia y Diodoro de Tarso, máximos representantes de la escuela antioquena, lucharon contra la herejía del monofisita Apolinar: sobre el tema: LIÉBAERT, J., *Christologie von der apostolischen Zeit bis zum Chalkedon (451)*, Freiburg 1965.

3 Tras la condenación de Nestorio: polémica en torno a Teodoro de Mopsuestia y Diodoro de Tarso: ABRAMOWSKI, *ZKG* 57, 252-287.

Nestorio, educado en círculos doctrinales antioquenos, sintió, como patriarca de Constantinopla, la diferenciación de las dos naturalezas de Cristo amenazada. Sus explicaciones resultaron, sin embargo, desafortunadas: rechazaba el apelativo de María, Madre de Dios, aceptado tradicionalmente por la iglesia[4], mientras proponía el de María, Madre de Cristo, en tanto que de ella sólo podía proceder la naturaleza humana. Su doctrina provocó sin duda conmociones entre clero y pueblo. Si, en principio, Cirilo de Alejandría, militante de la escuela alejandrina, había reaccionado mediante su carta a los monjes contra las enseñanzas de Nestorio, después, acusado ante Nestorio y el emperador por un grupo de clérigos sometidos a su jurisdicción, se valió de la eclosión suscitada por las doctrinas de Nestorio para revertir la opinión pública contra el patriarca constantinopolitano y evitar así el alcance que el proyectado juicio contra él, presidido por Nestorio y apoyado por el emperador, podía tener. El Papa Celestino, molesto con Nestorio por su aparente forma pasiva de reaccionar ante los pelagianos, condenados ya por sínodos occidentales y refugiados en Constantinopla, habiendo asimismo encontrado insostenible el rechazo de Nestorio a conceder el apelativo de «Madre de Dios» a María, se alió con Cirilo[5]. Un sínodo romano, celebrado en agosto del 430, condenó las doctrinas de Nestorio otorgando al patriarca constantinopolitano un plazo de 10 dias para su arrepentimiento; Celestino nombró a Cirilo su representante. En calidad de ello, Cirilo, reunió un sínodo en Alejandría para que elaborase una confesión de fe ortodoxa a la que Nestorio había de adherirse: los «Anatematismos». De otra parte, en noviembre del 430 el emperador había mandado invitaciones a los metropolitanos con intención de convocar un concilio en Éfeso para el 7 de junio del 430. Al recibo de los «Anatematismos» Nestorio, por consejo de Juan, pronunció algunas homilías en Constantinopla en las que aceptaba el título de María «Madre de Dios». Escribió a Celestino en los mismos términos. Comunicó a Juan su posición y le envió los recién recibidos «*Capítulos*». La maniobra de Nestorio surtió su efecto: los teólogos orientales encontraron los «*Capítulos*» heréticos por el monofisismo contenido en ellos. Juan inició una campaña propagandística contra los «*Capítulos*». Uno y otro bando buscaron aliados para el futuro concilio en toda la geografía eclesiástica imperial.

Llegada la fecha de convocatoria del concilio los prelados se fueron presentando en Éfeso. Cirilo abrió el concilio sin esperar a Juan y a los legados romanos. La apertura encontró la oposición de algunos obispos. Juan llegó el 26 de Junio. Oponiéndose a la asamblea ciriliana, inauguró otra asamblea con sus partidarios. A las deposiciones de Nestorio, y después de Juan por parte de los cirilianos y las de Cirilo y Memnón por los orientales hay que unir la sentencia de excomunión dictadas por una y otra asamblea contra la contraria. La intervención imperial, mediatizada por no pocas fuerzas de influencia, después de diferentes intentos de solución sin llegar a poder a unificar los intereses de ambas asambleas, se decidió finalmente por los cirilianos. El concilio concluyó en octubre del 431 con la consagración de Maximiano y la secesión de los orientales. Teodosio II no conseguiría hasta el 435 la total sumisión de los orientales, tras el acuerdo de unión firmado entre Cirilo y Juan en el 433.

Con De Vries[6] podemos decir «*On a déjà tellement écrit au sujet du concile d'Ephèse qu'il peut paraitre prétentieux de vouloir dire encore quelque chose de nouveau*». Efectivamente, el

4 CAMELOT, 15-16, 76-78. WEISCHER, 13.

5 En este sentido hay que tener presente también la antigua alianza entre la iglesia de Roma y la de Alejandría. Ver prosopografías de Cirilo y Celestino.

6 DE VRIES, 63.

concilio de Éfeso ha sido objeto de numerosos estudios. El descubrimiento y traducción del libro de Heraclides de Nestorio en 1910[7] constituyó el hito más importante para la historiografía del concilio: hasta ese momento se tendía a defender el actuar de Cirilo fundamentado en su celo por la ortodoxia[8]. El descubrimiento de este libro, donde Nestorio ofrece su versión sobre los acontecimientos del concilio acudiendo a la propia defensa, llevó a replantear muchos temas: se tomaba la defensa de Nestorio[9] y se empezaron a encuadrar las motivaciones de la invectiva de Cirilo en el terreno de las rivalidades eclesiástico-políticas; para la historia del dogma también se abrieron nuevas líneas de investigación: el estudio de la propia herejía de Nestorio, los «*Anatematismos*» de Cirilo, la propia definición dogmática, en fin, del concilio[10].

Hoy parece comunmente aceptado que el concilio de Éfeso no constituyó un avance de importancia para la historia del dogma: se defendió el tradicional título de María «Madre de Dios»[11]. Fueron pués las tensiones eclesiástico-políticas las que, en mayor medida, dirigieron el destino del concilio: Cirilo, Nestorio, Celestino, Juvenal[12], y, en menor medida, Juan de Antioquía, han constituido, como representantes de sedes patriarcales en conflicto, los puntos de arranque y las líneas de investigación para la tarea científica.

No se ha hecho, sin embargo, hasta ahora ningún estudio que contemple las motivaciones y actividades de todos los participantes[13] en conjunto. He aquí el objetivo de nuestro trabajo: explicar las razones de presencia y ausencia en el concilio de Éfeso en su contexto eclesiástico-político y dogmático. La reacción saliente de la posición de metropolitanos y sus sínodos provinciales frente a las pautas marcadas por las estructuras macro-eclesiásticas, a las relaciones interprovinciales, y, la reacción, en definitiva, de los componentes de esos sínodos provinciales oponiéndose o siguiendo la línea eclesiástico-política-dogmática de su metropolitano.

---

7 Sobre el tema ver ABRAMOWSKI, CSCO 22.

8 KOPALLIK, *Cyrillus von Alexandrien*, Mainz 1881.

9 SCHWARTZ, *Cyrill. Konzilstudien* I. DUCHESNE, *Histoire ancienne de l'Eglise* III. Paris 1910-1924.

10 Ver apendice bibliográfico.

11 CAMELOT, 72-78.

12 Entre los númerosos estudios (ver apendice bibliográfico): los trabajos de SCHWARTZ, SCIPIONI, AMANN, CAMELOT, HONIGMANN.

13 Se han hecho estudios sobre las listas de participantes: el de GERLAND, E.-LAURENT, V. y, posteriormente, el de Crabbe, JThS 32, sobre las listas de participación al concilio: estos estudios centran su investigación en la estructura de las listas y valor de las mismas para el estudio de la jerarquía eclesiástica. Crabbe, basándose en la «sacra» llevada por el conde Juan al concilio de Éfeso en agosto del 431 y la documentación que el material conciliar le proporciona, hace una reconstrucción de la lista de invitados, es decir de los metropolitanos invitados, que eran quienes recibian la invitación imperial. Describe la inclusión o exclusión de los prelados en las listas de presencia y suscripción la primera y sexta sesión del concilio, así como el rango ocupado por estos prelados. El trabajo de GERLAND, E.-LAURENT, V., además de referirse al tema de la jerarquía eclesiástica, reconstruye partiendo de la geografía eclesiástica la lista de obispados representados en Éfeso, incluyendo en la misma obispados relacionados por la documentación del concilio con los Padres de Éfeso, pero que actuaron no en Éfeso sino en Constantinopla.

Hombres de fe, hombres políticos. El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes, **Antig. crist. (Murcia) XVIII, 2001, págs. 31-56**

CAPÍTULO SEGUNDO

EL CONCILIO DE ÉFESO. INTRODUCCIÓN

Por deseo del emperador Teodosio II, se consagró el 10 de abril del 428 patriarca de Constantinopla a Nestorio. Éste, educado bajo los auspicios de la escuela antioquena, sintió, al poco de ocupar su silla patriarcal, amenazada la distinción de las dos naturalezas de Cristo. Acusó de apolinarismo a muchos e intentó corregir el error, mediante una escrupulosa definición de las naturalezas del Cristo, que lo llevó incluso a defender y proponer la difusión del apelativo «Madre de Cristo» para María frente al de «Madre de Dios», tradicionalmente aceptado por la iglesia. Sus sermones causaron conmoción; sin embargo, no fueron ellos los únicos que le habían propiciado enemistades. Desde su intronización patriarcal, Nestorio se había configurado en acérrimo opositor de toda herejía: la ley universal contra heréticos del 428 tuvo en Nestorio a su precursor. La dureza de las reformas que dirigió al saneamiento de costumbres dentro del clero y del monacato, llegando a excomulgar a miembros de los mismos, le granjearon no menos animadversiones[1]. Finalmente, mencionar el hecho de que, independientemente de las ideas religiosas de Proclo, éste había concursado a la silla episcopal constantinopolitana con Nestorio[2].

Todavía en el 428 vemos, de otra parte, a Doroteo de Marcianópolis y al presbítero Anastasio, seguidores de Nestorio y posteriores cabezas de la oposición nestoriana en Constantinopla, predicar sermones que contenían la nueva doctrina: María, ser humano, no podía haber engendrado a Dios. Por ello, era incorrecto acuñar para ella el apelativo «*Theotokos*» encontrándose más adecuado el de «*Christotokos*», que designaba mejor su categoría de engendradora del ser humano. Dicha doctrina, destinada a corregir el error apolinarista, según hemos dicho, provocó gran revuelo en el seno del patriarcado constantinopolitano. El ambiente en la Nueva Roma hubo de haberse enardecido, desde la corte hasta el pueblo simple, desde

1 Ver prosopografía de Nestorio (infra pp. 157-162).

2 Ver prosopografía de Nestorio.

el clero hasta el monacato, se dicutía sobre la doctrina[3]: de los tumultos notifican tanto fuentes nestorianas como ortodoxas.

La facción antinestoriana empezó a movilizarse. Diferentes episodios nos ilustran sobre sus resultados: la difusión de un panfleto en el que se acusaba a Nestorio de compartir la herejía de Pablo de Samosata[4]. Surgen protestas teológicas en el interior del clero y del monacato que fueron tratadas como herejes y sus acuñadores consecuentemente castigados, incluso con la excomunión[5]. Ello contribuía, naturalmente, a desarrollar aún más los descontentos y enemistades con los que Nestorio ya contaba en aquellos ámbitos. Son precisamente estos círculos monacales, encabezados por el arquimandrita Dalmacio, los que, en contacto con los apocrisarios de Cirilo en Constantinopla se convertirían en piezas fundamentales de la facción antinestoriana en el transcurso de la causa.

La formación de bloques se iba definiendo en la capital del imperio. Los hechos, que a continuación se desencadenaron, provocaron, más tarde, su formación en la misma iglesia del imperio.

Según se ha dicho, Nestorio pensaba que dentro de su circunscripción eclesiástica había quienes no distinguían con claridad las dos naturalezas de Cristo. Para hablarles de ellos, sus opositores, a los que acusaba de apolinarismo, explicándole, en consecuencia, la necesidad de aplicar para María el apelativo «Christotokos» frente al de «Theotokos», escribió en el 428 o comienzos del 429 al Papa Celestino[6]. Este, no constituyó, sin embargo, el motivo fundamental de la carta; lo fueron unos prelados Julián de Eclano, Floro, Oroncio y Fabio, acusados en Occidente de pelagianismo que se habían refugiado en Constantinopla, pidiendo ayuda a Nestorio y al emperador. El patriarca pide consejo al Papa sobre el tema. Una o varias cartas, cuyo texto se ha perdido, siguieron a ésta[7]. Incluido también el envio de libros, conteniendo sus sermones e ideas teológicas[8]. Todo había quedado sin respuesta. Posteriormente, en la carta que el Papa enviara a Nestorio con motivo del «ultimatum» romano, tras la celebración de un sínodo en agosto del 430, le explica la necesidad de haber tenido que traducir las cartas y sermones al latín. Dos cuestiones debieron haber puesto en guardia a Celestino: en primer lugar, el haberse sentido molesto por el recalcamiento de la cuestión pelagiana, herejía que ya había sido castigada en Occidente. En segundo lugar, el sentirse escandalizado por el rechazo de Nestorio a usar el apelativo «Theotokos» para María, tradicionalmente aceptado por la iglesia. Estas razones lo llevaron a interpelar a Cirilo acerca de Nestorio y su doctrina. Dicha carta que Celestino escribió antes de que Cirilo iniciase su cambio epistolar con Nestorio[9], en la primera mitad del 429, refleja el hecho. La respuesta del prelado alejandrino se hizo de esperar, y no tuvo lugar hasta después de enero/febrero del 430[10].

---

3 Ver prosopografías de Nestorio y Cirilo.

4 *ACO*, I, I, 1, 101-102.

5 *ACO*, I, I, 1, 32; I, I, 7, 171-172; PO IX, 530-531. GRUMEL, *Regestes*, 44, fecha estos episodios en el 429.

6 *ACO*, I, II, 12-14.

7 Mención en la carta de Nestorio a Celestino: *ACO*, I, II, 14-15.

8 GRUMEL, *Regestes*, 44.

9 La carta aparece citada en la primera carta de Cirilo a Nestorio (*ACO*, I, I, 1, 23-25), que hay que datar después de la Pascua del 429, fecha de su carta a los monjes después de la cual Cirilo inciara su contacto epistolar con el patriarca constantinopolitano.

10 La segunda carta de Cirilo a Nestorio se halla incluida en el dosier que el patriarca alejandrino enviase a Celestino junto a su respuesta. Esta carta de Cirilo a Nestorio, aparece incluida en las actas del concilio de Calcedonia (451), donde se la fecha en el mes de Mechir (=26 enero/24 febrero), Indicción 13 (=430) (*ACO*, II, I, 104). Por lo tanto, la respuesta de Cirilo a Celestino no se dio hasta después de enero/febrero del 430.

De la doctrina de Nestorio no sólo había tenido Cirilo noticia a través de sus enviados o apocrisarios en Constantinopla. La difusión de la misma en círculos monásticos, precisamente en las regiones de Nitria y Mareotis, allá donde su tio Teófilo se había visto enfrentado a serias dificultades por los adeptos a la cuestión origenista, le preocupaba. Consecuencia de ello, y por convicciones puramente doctrinales, escribió su carta pascual a los monjes, en la Pascua del 429[11]. Hacia el mismo tiempo, quizás poco antes, un grupo de clérigos de la jurisdicción eclesiástica de Cirilo, que habían tenido problemas con su patriarca, aprovechando los revuelos que la doctrina de Nestorio estaba causando, marcharon a Constantinopla y acusaron a Cirilo ante Nestorio. La gravedad de las acusaciones debió haber sido tal que, en caso de continuarse el proceso, hubiera obligado al patriarca alejandrino a comparecer ante un tribunal eclesiástico presidido por Nestorio[12]. Cirilo, informado del tema a través de sus apocrisarios en Constantinopla reaccionó buscando la forma de configurar a Nestorio no en juez-acusador sino en acusado. Su primer paso fue divulgar el contenido de su carta pascual a los monjes en Constantinopla. El efecto fue inminente y halló terreno abonado en círculos antinestorianos. la primera carta de Cirilo a Nestorio testimonia el hecho[13]. A continuación, había que buscar aliados en el exterior. El patriarca alejandrino sabía que Nestorio contaba con el apoyo imperial, se planteó, por tanto, el seleccionar a alguién de gran influencia. El viejo obispo de Berea, que contaba con gran reconocimiento y audiencia en el Oriente, por quien el emperador sentía gran respeto[14], en quien su tio Teófilo encontrara, en otro tiempo, un aliado en la querella contra Juan Crisóstomo, que ocupaba la silla de Berea, sita esta en el patriarcado oriental, de dónde Nestorio procedía, fue la persona elegida. Por tales razones, le dirigió una carta. En contra de las espectativas de Cirilo, la respuesta del viejo obispo se retrasó. La carta que, según hemos indicado, le enviara el Papa Celestino, cuestionándolo acerca de Nestorio, le brindó el apoyo buscado. Con el respaldo de Celestino, mandó su primera misiva a Nestorio[15], en la que, precisamente, le menciona la carta del Papa refiriéndose al escándalo que su doctrina «antitheotokos» estaba originando en el seno de la iglesia.

Nestorio sufría, entretanto, los acosos ocasionados por la difusión que la carta a los monjes de Cirilo tenía en Constantinopla. Ello lo había llevado a encargar a Fotio una réplica que refutase el contenido teológico de aquella[16]. Las filas antinestorianas en Constantinopla contaban además con la presencia de Mario Mercator[17], un monje occidental dedicado a la lucha contra el pelagianismo. Este se habría puesto, muy probablemente, en contacto con los apocrisarios de Cirilo y enardecían la atmósfera contra Nestorio. Después de la Pascua del 429, el patriarca constantinopolitano, sintiéndose presionado, se dirigió, de nuevo[18], a Celestino para intentar ganarse la voluntad del pontífice. La carta, además de evocar, reiteradamente, el tema pelagiano, se hace más explícita e insistente en cuanto a la nueva herejía

11 *ACO*, I, I, 1, 10-23.

12 Ver prosopografía de Cirilo.

13 *ACO*, I, 1, 3, 23-25. Esto sería hacia mitad del 429.

14 Así se deduce de la carta imperial que el emperador le envió para que pidiese a Dios por la paz de la iglesia y se escogiese, por gracia suya, a Padres de buen renombre: *ACO*, I, I, 1, 112.

15 *ACO*, I, I, 1, 23-25. Dado que, como ya se ha dicho, la carta fue escrita trás la carta pascual de Cirilo a los monjes en el 429, habría que fechar a ésta en la segunda mitad del 429.

16 *ACO*, I, I, 1, 110-112.

17 Sobre la actividad y contactos de Mario Mercator: ver más adelante.

18 *ACO*, I, II, 14-15.

apolinarista. Menciona también la existencia en Constantinopla de personas que consideraban a Julián y a sus compañeros como heréticos[19].

Antes de que comenzase el nuevo año 430, todavía en el 429, respondió a Cirilo[20]. El tono de su respuesta era altivo y convencido de sí mismo. Las actas del concilio de Calcedonia datan la segunda carta de Cirilo a Nestorio[21], también llamada dogmática y por eso citada en dicho concilio, en el mes de Mechir (=26 de enero/24 de febrero), Indicción 13 (=430)[22]. En esta carta que, de otra parte, constituye uno de los pilares cronológicos para fechar otros documentos preconciliares sin indicación de fecha, expone Cirilo a Nestorio su visión doctrinal, fundamentada en los decretos y cánones de concilios anteriores, así como en los Santos Padres. En ella menciona, igual que en otras cartas suyas posteriores, a sus acusadores: clara evidencia de su miedo a comparecer ante un tribunal eclesiástico presidido por Nestorio, y del cambio obrado en su actitud frente al asunto nestoriano; ahora sentía la necesidad de defenderse. En su respuesta[23], que hay que datar en la primera mitad del 430, Nestorio, poniendo de manifiesto sus ideas doctrinales, acusa a Cirilo de haber leido superficialmente la tradición de los Santos Padres. Expresa, además, contar con el apoyo imperial.

Quizás esta mención al sustento de los emperadores se constituyese en piedra de toque para Cirilo. Entre primavera y verano[24] hay que situar su respuesta[25] al Papa. La carta[26] incluía un relato de lo acontecido hasta la fecha de redacción de la misma. Se refería al intercambio epistolar con Nestorio, hecho por el que pretendía dejar patente su esfuerzo en dialogar con éste antes de pasar a una acusación pública en regla. Le enviaba todo el material de que disponía sobre Nestorio, traducido, y las cartas que él le había mandado a través de su diácono Posidonio, portador, asimismo, de la presente carta. En la carta-mandatorio[27] que llevaba Posidonio, Cirilo alude intencionadamente al problema entre Celestio[28] y el presbítero Felipe en Constantinopla, a pesar de que en ese momento la ley contra pelagianos de Teodosio II ya había afectado a Celestio y éste se encontraba en exilio. En la referencia a la toma de postura de Nestorio a favor de Celestio, que había acusado a Felipe de maniqueismo ante el sínodo constantinopolitano, y a quien, no pudiéndosele imputar culpa alguna, al no haberse presentado su acusador el día convenido para la celebración del sínodo, Nestorio, con todo, arguyendo contra él la celebración de misterios sagrados en su propia casa, había condenado como maniqueo, hay que ver, en nuestra opinión, un deseo por parte de Cirilo de involucrar a Nestorio en el problema pelagiano. Cirilo, aunque, naturalmente, no podía acusar a Nestorio de pelagianismo, hizo uso de un asunto que ponía en contacto a ambos personajes, para incentivar así la animadversión de Celestino hacia Nestorio. Esta mención de Cirilo, nos hace ver, de otra parte, el conocimiento y la relación, en este caso a la inversa, del patriarca alejandrino con la cuestión pelagiana en

19 Probable referencia a Mario Mercator y sus seguidores: ver más adelante.

20 *ACO*, I, I, 1, 25.

21 *ACO*, I, I, 1, 25-28.

22 *ACO*, II, 1, 104.

23 *ACO*, I, I, 1, 29-32.

24 En el dosier que Cirilo envió al Papa se hallaba su segunda carta a Nestorio. De otra parte, ésta tuvo lugar antes de agosto del 430 (fecha del sínodo romano contra Nestorio). Ver más arriba.

25 *ACO*, I, I, 5, 10-12.

26 Un comentario, con atención también a la cronología de esta carta: ver mi artículo: «Los inicios del concilio de Éfeso (431) y la datación de la carta de Cirilo alejandrino a Acacio berense». *Antig. crist.* XIV, 1997, 151-160.

27 *ACO*, I, I, 7, 171-172.

28 *ACO*, I, I, 7, 171-172.

Constantinopla. En su segunda carta a Cirilo[29], Nestorio lo había acusado de dejarse influenciar por aquellos que su sínodo constantinopolitano había condenado de maniqueismo. No es imposible detectar aquí una velada alusión al presbítero Felipe, pieza de enlace con el antipelagianismo constantinopolitano y Mario Mercator. Sin embargo, sabemos que el pelagianismo, según cuenta el propio Mercator en su «*Conmonitorium*», fechado en el 429, ya había sido castigado legalmente, y sus seguidores, entre los que se cuenta a Celestio, exiliados[30]. ¿Qué sentido tenía, por tanto, la insistencia?. Tampoco es posible pensar que Nestorio favoreciese, o fuese partidario del pelagianismo: su correspondencia con el Papa muestra sólo ignorancia sobre el tema y búsqueda de consejo[31]. Más bien se impone aquí pensar en otro orden de cosas, a saber, que Cirilo con sus legados en Constantinopla, en comunicación con Mario Mercator, pretendiesen usar la relación entre Nestorio y el pelagianismo, buscando manipular así también los sentimientos del Papa. El asunto pelagianismo se había convertido, pues, en baza del bloque antinestoriano. Del relieve que el Oriente le dio posteriormente, durante el concilio de Éfeso, esperando una y otra asamblea poder mantener de su lado la opinión de Occidente, y, en definitiva, la del obispo de Roma, da ejemplo el hecho de que tanto los cirilianos como los orientales de Juan de Antioquía se echasen en cara tener pelagianos entre sus filas[32]. Los cánones 1 y 4 del concilio de Éfeso dicen, además, que todos aquellos obispos que tuvieren las mismas convicciones que Celestio serían depuestos[33]. Interesante resulta el que se mencione el nombre de Celestio como hereje principal y no el de Pelagio, y el que no figuren los nombres de los otros obispos, citados tanto por Nestorio en sus cartas como por Mario Mercator.

Retomando de nuevo el hilo de nuestro relato, Celestino recibió el material que le mandara Cirilo, al que ahora podía adjuntar las propias traducciones que él había hecho confeccionar a partir de los envios de Nestorio. Además contaba con la refutación de la doctrina de Nestorio escrita por Casiano[34], quién acusó a Nestorio de leporianismo. Apoyándose en todo ello, celebró un sínodo en Roma el 11.08.430 que condenó la doctrina de Nestorio. Se daba a Nestorio un plazo de 10 dias para retractarse. Las decisiones conciliares fueron comunicadas por carta, en primer lugar a Cirilo[35], a quien Celestino había constituido en representante de la silla romana, en calidad de lo cual debía hacerse cargo de enviar las restantes cartas-comunicado de Celestino: a Nestorio, Juán de Antioquía, Juvenal de Jerusalén, Flaviano de Filipos y Rufo de Tesalónica. Cirilo mandó dichas cartas a Juan y Juvenal añadiéndoles otras propias[36].

En su carta a Juvenal, Cirilo le menciona la necesidad, y a esto lo insta, de atraerse la opinión del emperador y de otros personajes de la corte. Ya comentamos anteriormente que la segunda carta de Nestorio a Cirilo, en la que le mencionaba el apoyo imperial que sentía gozar, debió haber causado gran impacto en el patriarca alejandrino, tal hecho lo había conducido no

29 *ACO*, I, I, 1, 29-32.

30 *ACO*, I, V, 65.

31 Ver LAMBERIGTS, *Augustiniana* (1985), 264-280.

32 LAMBERIGTS, *Augustiniana* (1985), 274-280. Ejemplos de ello: *ACO*, I, I, 3, 12; I, I, 3, 27; I, I, 3, 42.

33 MANSI, IV, 1472-1473.

34 León, el que posteriormente sería Papa, entonces archidiácono, encarga a Cassiano, un monje del monasterio de S. Victor en Marsella, el examen de la doctrina de Nestorio. Este elaboró una refutación de la misma en: «*De incarnatione Domini contra Nestorium*», en atención a la cual acusa al patriarca de leporianismo: un herejía que mantenía que Jesús había nacido hombre y que la divinidad no la tenía desde siempre, sino que la había adquirido gradualmente, gracias a los méritos conseguidos por la naturaleza humana.

35 *ACO*, I, I, 1, 75-77.

36 *ACO*, I, I, 1, 92-93; I, I, 1, 96-98.

sólo a responder al Papa, sino también a enviar tratados sobre la fe ortodoxa a Teodosio, a las princesas Arcadia y Marina y Pulqueria y a su esposa Eudocia[37]. Sin lugar a dudas, el temor de Cirilo ante la convocatoria de un sínodo que lo enjuiciara, reflejado en su correspondencia[38], había ido acrecentándose. La citada mención de los emperadores en la segunda carta de Nestorio debió haber aumentado ese temor que, de otra parte, sus apocrisarios en Constantinopla hubieron de haber corroborado: Nestorio se esforzaba por conseguir que el emperador convocara un concilio[39]. La reacción del Papa positiva hacia Cirilo no era, por tanto, suficiente. Había que granjearse la voluntad imperial. De ahí la labor propagandística de Cirilo y el arrengo a Juvenal. Los resultados no fueron, en principio, los esperados en lo que tocaba a Teodosio: junto a la «sacra» de convocatoria general dirigida a todos los metropolitanos, fechada el 19.11.430, Cirilo recibió una personal[40], por la que el emperador lo acusaba de provocar escisión en el seno de su familia y emplazaba el examen de su doctrina al concilio que había de celebrarse. Cirilo había conseguido, sin embargo, una reacción positiva por parte de algún miembro de la familia imperial: qué debió tratarse de Pulqueria, lo demuestra el hecho de que posteriormente aparezca como colaboradora de Cirilo en una carta dirigida por Epifanio, archidiácono y sincelo de Cirilo, a Maximiano de Constantinopla[41].

El despliegue de la gran actividad propagandística de Cirilo se canalizó, pues, en tres vertientes, que vendrían a reforzar al ya apuntado bloque antinestoriano, o bloque ciriliano. La primera, y de sustancial importancia, a la que nos hemos referido, era ganarse el apoyo imperial y de la corte. La segunda, conseguir adeptos en círculos episcopales. La tercera, controlar la atmósfera constantinopolitana a través de sus apocrisarios y seguidores en el seno del monacato, clero y pueblo.

Era evidente que la decisión papal convirtiendo a Cirilo en su representante, lo situaba en una posición muy ventajosa. Se sentía seguro del apoyo de Juvenal y de las provincias palestinas, asimismo de los miembros de su episcopado. Contaba, casi con toda seguridad, con la oposición del patriarcado oriental, y no sabía en que medida le respondería el constantinopolitano y el Ilírico. En la ya mencionada carta al Papa Celestino le había pedido precisamente escribir a los obispos de Macedonia y a los de la diócesis de Asia (Pt. Constantinopla). Aunque, con excepción de las citadas, no se ha conservado ninguna otra carta de Cirilo dirigida a otros colegas en el obispado de época preconciliar, pensamos que es muy posible que sí las hubiera. ¿Cómo entender de otra forma no sólo la propia petición a Celestino, sino además la mención inclusa en dicha carta de que contaba con el apoyo de los obispos de Oriente y, especialmente, de los de Macedonia?. Conocemos su correspondencia tras el restablecimiento de la unión y de la paz en el 433 con Acacio de Melitene, Valeriano de Iconion y Donato de Nicópolis, para explicarles su posición dogmática[42], que no había cambiado tras las negociaciones con Juan de Antioquía y los orientales. Que Acacio de Melitene debió haber formado parte de los bastiones cirilianos ya antes de la celebración del concilio de Éfeso, a través de su relación con Juvenal, nos lo remite la «*Vida de Eutimio*»[43]. No es imposible que Donato, cuya posición doctrinal afín

37 *ACO*, I, I, 5, 26-61; I, I, 5, 62-118; I, I, 1, 42-72.

38 *ACO*, I, I, 1, 110-112; *ACO*, I, I, 5, 10-12.

39 *ACO*, I, I, 1, 110-112.

40 *ACO*, I, I, 1, 73-74.

41 *ACO*, I, IV, 222-224.

42 *ACO*, I, I, 4, 31; *ACO*, I, I, 4, 20-31.

43 Ver prosopografía de Acacio de Melitene.

a la de Cirilo queda absolutamente testimoniada tanto durante el concilio como posteriormente[44], fuera uno de aquellos obispos del Ilírico que se sentían consternados con las ideas de Nestorio, y con cuyo apoyo decía contar Cirilo en su carta a Celestino de Roma. Las mismas razones podrían hacerse valer para Valeriano de Iconion, siempre fiel adepto de Cirilo[45]. Aunque, en este caso, no hay que olvidar su colaboración con Amfiloquio de Side en el concilio, planteando el problema mesalianita[46], cuya relación con Cirilo, por esa causa, hay que retrotraer a una época anterior al comienzo de la controversia nestoriana. El hecho de que tanto Firmo de Cesarea, como Teodoto de Ancira estuvieran unidos por lazos amistosos con Juan de Antioquía y Nestorio respectivamente[47]; de que, de otra parte, se hubieran sentido confundidos y ofendidos por las predicaciones de Nestorio contra el apelativo «*Theotokos*» para María, junto al respeto generalmente sentido hacía la silla romana, que ahora se pronunciaba contra Nestorio, convirtió, con seguridad, a estos dos obispos en importantes objetos de atención para Cirilo y sus seguidores, así como, posteriormente, durante la querella acerca de los «*Anatematismos*» de Cirilo, para el patriarcado oriental. La vecinidad fronteriza entre las provincias de Armenia II y Capadocia I de una parte, y la de Capadocia I con Galacia de otra, debió haber jugado un papel de decisiva importancia en la expansión de influencias desde Acacio de Melitene. No es extraño que al igual que Firmo de Cesarea, otros obispos se viesen también sensibilizados por la sentencia romana.

Como Juvenal, Juan de Antioquía había recibido, entre fines de verano-comienzos de otoño, la carta de Celestino de Roma junto a la de Cirilo. Detectando la formación de bloques en la iglesia y el peso que una decisión romana podía tener en el seno de la iglesia, se aprestó a escribir a su amigo Nestorio[48] para que aceptase el apelativo «*Mater Dei*» aplicado tradicionalmente por la iglesia para María. No parece que, en principio, Juan se hubiese sentido contrariado por las doctrinas de Nestorio: en la respuesta de Acacio de Berea a Cirilo[49], que aquél escribió en conformidad con Juan, relata el obispo de Berea sobre la afluencia de gentes, venidas de Constantinopla a Antioquía, que no consideraban las doctrinas de Nestorio como contrarias a la fe ortodoxa. Tampoco se conoce ningún tipo de reacción por parte del patriarcado oriental frente a dichas ideas. Es precisamente en su carta a Nestorio cuando, por primera vez, Juan, mientras alertaba a su amigo sobre el peligro de una escisión en la iglesia, le exponía la conveniencia de aceptar el término «*Theotokos*».

De otra parte, el hecho de que el sínodo romano declarase hallarse en comunión con todos los depuestos o excomulgados por Nestorio, después de que el patriarca hubiese comenzado a difundir sus erroneas doctrinas, parece que incrementó el número en las filas cirilianas[50]. La atmósfera constantinopolitana estaba al rojo vivo. La facción antinestoriana trabajaba sin descanso: monjes[51], apocrisarios de Cirilo, Mario Mercator, todo aquel, en fin, que se había visto

44 Ver la prosopografía de Donato de Nicópolis.

45 Ver la prosopografía de este obispo.

46 Ver la prosopografía de Amfiloquio de Side.

47 Ver las prosopografías de estos dos obispos.

48 *ACO*, I, I, 1, 93-96.

49 *ACO*, I, I, 1, 99-100.

50 Según se desprende de la carta que Celestino envió con motivo del sínodo romano al clero y fieles de Constantinopla: *ACO*, I, I, 1, 83-90.

51 Contamos con una carta de Cirilo y el sínodo alejandrino dirigida a los monjes de Constantinopla agradeciéndoles su celo por la causa: *ACO*, I, I, 5, 12.

afectado por las medidas de Nestorio buscaba su caida. La captación de adeptos era fundamental: había que ganarse la voluntad del pueblo y del clero constantinopolitano, de ahí las cartas que Celestino y Cirilo les dirigieron tras la celebración de los sínodos romano y alejandrino[52].

Todavía era más importante, y del tema ya hemos hablado, granjearse la opinión del emperador y de la corte. El 19.11.430 una «sacra» imperial[53] convocaba a un concilo en Éfeso para el 7.06.431. Cirilo, según se ha indicado más arriba, había recibido además una «sacra» personal del emperador que no le era nada favorable. Pero ni él ni sus apocrisarios en Constantinopla desfallecieron. Prueba de ello es la alusión a unos libros de súplica redactados por los apocrisarios y dirigidos al emperador, contenida en la respuesta de una carta de Cirilo a sus apocrisarios, tras la expedición de la «sacra» imperial en noviembre del 430[54], sobre los que Cirilo, así se lo comentaba él en la carta, se reservaba una sobrelectura. En dicha carta decía Cirilo que enviaría a Constantinopla, si era necesario para reforzarlos, obispos y monjes. Sabemos que muy poco después, parte de la comisión egipcia enviada a Nestorio con el «ultimatum» romano y los «Anatematismos» de Cirilo no volvió de regreso a la patria, sino que permaneció allí[55]. Los esfuerzos propagandísticos de la facción ciriliana, en fin, unidos al oro que las arcas de Cirilo debieron de haber distribuido en la corte no quedaron sin galardón: en todo ello, hay que ver, probablemente, el cambio habido entre el contenido de la «sacra» de noviembre que acusaba claramente a Cirilo y, según la cual, sus doctrinas serían examinadas en concilio y la que Candidiano[56] leyera, forzado por los cirilianos[57], para abrir el concilio el 22.06.431.

El 30 de noviembre, después de que Cirilo se hubiese tomado el tiempo para redactar sus «Anatematismos»[58] y de hacerlos aprobar por un sínodo alejandrino[59], recibió Nestorio el «ultimatum» romano, cuya sentencia refrendaba el alejandrino, junto con los mencionados «Anatematismos» de Cirilo para firmarlos. La reacción de Nestorio, que ya debía estar al tanto de los hechos por la carta de su amigo Juan de Antioquía, y que, de otra parte, se sentía apoyado por la decisión imperial de convocar un concilio, fue inmediata. Ganarse la voluntad del pontífice romano era cuestión de primer orden, por eso se avino a los consejos de Juan. Los primeros dias de noviembre, dentro del plazo romano, pronunció públicamente ante la iglesia constantinopolitana dos sermones pro María «Theotokos»[60], estando presente también la comisión egipcia portadora de las cartas y compuesta por Daniel de Darnis, Teopempto de Cabasa, Potamon y Comario. Todavía en diciembre del 430 envió Nestorio copia de estos sermones y de los «Anatematismos» de Cirilo a Juan de Antioquía[61].

Pero la estrategia política de Nestorio no quedó ahí: a fines de diciembre del 430 o comienzos de enero del 431 escribió al Papa Celestino, reiterando, de nuevo, su aceptación del título

52 Noviembre del 430: *ACO*, I, I, 1, 83-90; I, I, 1, 113.

53 *ACO*, I, I, 1, 114-116.

54 *ACO*, I, I, 1, 110-112.

55 Ver prosopografías de Teopempto de Cabasa, de Daniel de Darnis, y de Cirilo de Alejandría.

56 El representante imperial en el concilio.

57 Candidiano, como más adelante se verá, quería esperar al pleno del concilio. Los cirilianos, sin embargo, se decidieron por comenzar al concilio faltando todavía Juan de Antioquía y los legados romanos.

58 Se trataba de una serie de presupuestos teológicos a través de los cuales, y mediante la condena de cada uno de ellos, Cirilo pretendía que Nestorio se retractase de su doctrina.

59 Ver prosopografía de Cirilo de Alejandría.

60 *ACO*, I, I, 2, 37; I, V, 39.

61 *ACO*, I, IV, 4-6.

«Madre de Dios» para María, mientras no se cayera en el error de Apolinar. Lo alertaba también sobre el pavor que sentía Cirilo y las intrigas que perpetraba contra él, para evitar comparecer ante el concilio que examinaría su doctrina[62]. Pero el Papa, no se sabe por qué razón no respondió a Nestorio[63]. El retractamiento de Nestorio aceptando el título «Theotokos», ignoramos cuál fuera el motivo, no fue considerada por sus opositores, con lo que la sentencia de los sínodos romano y alejandrino se mantuvo vigente.

También hacia diciembre del 430 respondió al patriarca antioqueno, enviándole los sermones pro María «Mater Dei» que había pronunciado junto a una copia de los «Anatematismos» de Cirilo, que, como hemos comentado, él encontraba de corte apolinarista[64]. No de otra opinión, Juan vió además la ocasión de manipular la situación a su favor, difundiendo el contenido de los mismos. Entre enero y junio del 430, el patriarca antioqueno encargó la crítica y refutación de los mismos a sus teólogos Teodoreto de Ciro y Andrés de Samosata[65]. Al mismo tiempo organizaba una campaña propagandística contra ellos, intentando ganar adeptos. De los receptores de dicha campaña nos son conocidos los nombres de Firmo de Cesarea y de Teodoto de Ancira[66]. Fruto de su éxito habría que ver, por lo menos en parte, la existencia de un grupo de obispos en el concilio que, en principio, se manifestaron en contra de las intenciones de Cirilo, de abrir el concilio sin esperar a Juan y a los legados romanos, aunque, posteriormente, terminaron pasando a las filas cirilianas. Así como la adhesión a los orientales de algún miembro de su propia asamblea. El refortalecimiento del grupo de Nestorio y de Juan mediante la campaña «Antianatematismos», no debió haber pasado desapercibida para Cirilo.

Como hemos ido viendo hasta ahora, la escisión de la iglesia en dos grupos se había ido configurando poco a poco, siendo ésta la tónica que dominará entre los futuros participantes del concilio, reunidos en dos asambleas opuestas.

La «sacra» imperial, dirigida a todos los metropolitanos, los convocaba para el 7 de junio del 431, pidiéndoles llevar consigo a dos o tres sufragáneos[67]. Como excepción, Agustín de Hipona y Acacio de Berea, sin ser metropolitanos, también recibieron la invitación imperial al concilio. Se trataba, en ambos casos, de personajes de gran audiencia en la iglesia de aquellos tiempos, con no poca experiencia en luchas antiheréticas. Acacio gozaba además de respeto y admiración a los ojos del emperador[68].

Tanto Sócrates como Liberato[69] notifican sobre la llegada de los patriarcas y sus séquitos: primero, antes de Pentecostés (7.06.431) habría efectuado su llegada Nestorio. Poco antes de Pentecostés, lo haría Cirilo, y cinco días después Juvenal de Jerusalén.

Mientras se esperaba a Juan de Antioquía y a los Legados romanos, que se habían retrasado, tanto Nestorio y sus partidarios, como Cirilo y los suyos intentaban ganar la opinión de los otros prelados. Se pronunciaban homilías por doquier. Nestorio mantuvo vivo, durante esos días, el efecto que la propaganda «Antianatematismos» ya había tenido, como probable responsable, al menos parcialmente, de la formación de ese tercer partido «indeciso» en un principio, al que ya

62 *ACO*, I, V, 182.

63 Quizás el material que le enviaba no fuera tampoco traducido: ver prosopografía de Nestorio.

64 *ACO*, I, IV, 4-6; 8.

65 Ver la prosopografía de ambos.

66 Como ya hemos indicado, ellos también se constituyeron en objeto de atención para los cirilianos.

67 *ACO*, I, I, 1, 114-116.

68 Véase más arriba.

69 *Socratis HE*, VII, 34. *Liberati Breviarium*, V.

nos hemos referido. Esto produjo, muy posiblemente, inseguridad entre los cirilianos, que se esforzaban por controlar la situación haciendo uso de todos los medios de que disponían: no sólo se pronunciaron sermones, también se mantuvieron conversaciones de índole teológica. Concretamente se conocen los diálogos de Acacio de Melitene y de Teodoto de Ancira con Nestorio, para intentar convencerlo del error de sus enseñanzas[70]. De otra parte, no se dudó en echar mano de la acaparación y la violencia: el informe del emisario imperial Candidiano ante la asamblea de los orientales de Juan de Antioquía, así como los comentarios de otros obispos participantes en dicha asamblea[71] notifican sobre el acoso de los cirilianos, y los tumultos y las violencias ejercidas contra ellos por Memnón, obispo de Éfeso, en colaboración con los monjes y los llamados «Parabalani»[72], traidos por Cirilo de Egipto.

Juan y los legados romanos continuaban retrasándose. A pesar de que Cirilo intentó excusar el haber comenzado el concilio sin esperar a Juan, pretendiendo que, dada su avanzada edad, muchos obispos habrián muerto y caido enfermos otros, la espera no tenía sentido, pues Juan se retrasaba intencionadamente, queriendo evitar con ello asistir a la condena de un amigo[73], la realidad es que Juan había enviado varias embajadas a Éfeso para pedir que lo esperasen. La primera[74], antes del 20 de junio, a través de Juan de Damasco, Macario de Laodicea y Pablo de Emesa, a la que Cirilo debió haber confirmado la espera. Entre el 20 y el 21 de junio hay que situar la llegada a Éfeso de la segunda embajada de Juan, compuesta por Alejandro de Hierápolis y Alejandro de Apamea[75], quienes, por causa de los acontecimientos que sucedieron a su llegada, prefirieron permanecer en Éfeso. Las excusas de Juan eran, de otra parte, lógicas: un hambre en Antioquía había retrasado su salida, la distancia y las penalidades sufridas durante el camino por los obispos del patriarcado oriental habían ocasionado el resto[76]. Es posible que la presencia en Éfeso de estos embajadores de Juan pudiera haber contribuido a ensalzar los ánimos de los partidarios de Nestorio y de aquellos que, aunque no resueltos por uno u otro partido, afectados probablemente por la propaganda «antianatematismos» y visto que el poder civil, representado en Candidiano, respaldaba la presencia universal de todos los obispos para inaugurar el concilio, apoyaban la espera de Juan. No es improbable que ello aumentase ese aludido sentimiento de inseguridad en Cirilo, que no las tenía todas consigo sobre el devenir del concilio.

El 21 de Junio debían estar para todos claras las intenciones de Cirilo sobre la apertura del concilio. El grupo de obispos que se oponía a ello, elevó una protesta ante el patriarca alejandrino para evitarlo[77]. De poco les sirvió, el 22 de junio Cirilo y sus seguidores, según reza el informe del emisario imperial Candidiano en la primera asamblea de los orientales[78], después de que Candidiano les hubiera leido el contenido de la «sacra», condición indispensable para iniciar el concilio, se constituyeron en concilio e iniciaron las reuniones. A ello, dijo Candidiano haber sido inducido por una manipulación engañosa de los cirilianos, ya que, siendo él

70 *ACO*, I, I, 2, 38-39.

71 *ACO*, I, I, 5, 119-120.

72 Ver prosopografía de Memnón de Éfeso.

73 *ACO*, I, I, 3, 75-90.

74 Ver prosopografía de Juan de Antioquía. *ACO*, I, I, 1, 119; I, I, 3, 75-90.

75 *ACO*, I, I, 3, 5-9.

76 Ver prosopografía de Juan de Antioquía.

77 *ACO*, I, IV, 27-30.

78 *ACO*, I, I, 5, 119-124.

partidario de esperar al pleno del concilio, éstos lo increparon asegurando no conocer la voluntad imperial al respecto. Una vez hubo leido la «sacra», dice Candidiano haber sido expulsado de la asamblea con el conjunto de obispos partidarios de Nestorio, argumentando con el hecho de que, según la ordenanza de la «sacra» el emisario imperial no debía intervenir en las decisiones que tomasen los obispos[79].

A la primera reunión ciriliana, celebrada en la iglesia de Sta María de Éfeso[80] el 22.06.431, asistieron 155 obispos[81]. Se convocó por tres veces a Nestorio, sin que compareciera, lo que resulta normal ya que de hacerlo hubiera significado declararse culpable. Las comisiones enviadas por los cirilianos para citar a Nestorio estuvieron compuestas por: la primera: Hermógenes de Rhinocorura (Augustámnica), Atanasio de Paralos (Egipto), Pedro de Parembole (Palestina I) y Pablo de Lampa (Creta); la segunda: Teodulo de Elusa (Palestina III), Anderio de Quersoneso (Creta), Teopempto de Cabasa (Egipto) y Epafrodito, lector y notario de Helanico de Rodas; la tercera: Anisio de Tebas (Acaya), Domnino de Opunta (Acaya), Juan de Hefesto (Augustámnica) y Daniel de Darnis (Libia Marmárica)[82]. A continuación, y después de la lectura del símbolo niceno, se pasó a dar lectura de la segunda carta de Cirilo a Nestorio y de su respuesta respectivamente, como expresión de las convicciones teológicas de cada uno, cuyo contenido se comparaba con el dogma niceno[83]. Se votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo y anatematizó la de Nestorio, que se consideraba contraria al credo niceno[84]. Se dio paso a la lectura de la carta de Celestino a Nestorio, incluyendo el «ultimatum» romano, y la tercera de Cirilo a Nestorio, enviándole los «Anatematismos»[85], que fueron insertados en las actas sin que se los leyera. La comisión egipcia que había sido enviada a Nestorio para hacerle entrega de estos documentos, testimonió haber sido emplazada por el patriarca constantinopolitano para el día siguiente, hecho que no ocurrió, ya que no los recibió. Teodoto de Ancira y Acacio de Melitene informaron sobre sus conversaciones teológicas con Nestorio, habidas poco antes del 22.06.431, en las que, en opinión de los obispos, repetía sus doctrinas herejes[86]. A continuación se leyeron extractos de los Santos Padres referentes al problema de las naturalezas de Cristo[87]. Luego se leyó la carta que Capreolo de Cartago había enviado al concilio a través de su diácono Bessula, por la que excusaba su ausencia en el concilio y se adhería a la fe ortodoxa y las decisiones de los Padres reunidos en concilio. Finalmente, se determinó la deposición de Nestorio, que fue firmada por 197 obispos y, posteriormente enviada a los emperadores[88].

Al dia siguiente, 22.06.431, colgaban carteles anunciando la deposición de Nestorio y heraldos proclamaban por doquier el hecho[89]. Candidiano, entonces, arrancando uno de estos carteles, lo envió al emperador, junto con un informe-protesta referente a la apertura ilícita del concilio. A su vez, envió amonestaciones a los cirilianos ordenándoles hacer retrospectivas las

79 *ACO*, I, I, 5, 119-124.
80 *ACO*, I, I, 2, 3.
81 *ACO*, I, I, 2, 3-7.
82 *ACO*, I, I, 2, 9-12.
83 *ACO*, I, I, 2, 13-31; 31-35.
84 Sobre estas dos listas de votos véase el cap. IV.
85 *ACO*, I, I, 2, 36-37.
86 *ACO*, I, I, 2, 37-38.
87 *ACO*, I, I, 2, 39-52.
88 *ACO*, I, I, 2, 52-54; *ACO*, I, I, 2, 55-64.
89 En el informe-protesta de Candidiano ante la asamblea de los orientales.

medidas tomadas el día anterior, instándolos a esperar al resto de obispos[90]. Ese mismo día probablemente[91], el grupo de obispos partidario de los orientales dirigió una protesta firmada al emperador[92].

Tanto Nestorio como el grupo de obispos orientales notifican sobre el ambiente violento que se había creado en Éfeso. Describen la distribución de soldados por todos sitios, los tumultos y la sedición de ciudadanos y monjes[93]. Las amenzas, en fin, dirigidas contra aquellos obispos que postulaban la espera a Juan y a los legados. Y de la organización de todo, culpaban a Memnón, obispo de la ciudad de Éfeso[94]. De su parte, los cirilianos habían enviado a Nestorio una carta con motivo de su deposición[95], mientras que divulgaban su sentencia escribiendo cartas e informes[96]. En Éfeso se pronunciaron sermones: Regino de Constancia (Chipre), Teodoto de Ancira (Galacia), Acacio de Melitene (Armenia II), Cirilo de Alejandría[97]. La actividad, por parte de ambos partidos en Constantinopla también fue intensa: un informe de los obispos que se encontraban en Constantinopla, dirigido a la asamblea ciriliana en Éfeso constata el hecho[98]. Comentaban que la facción nestoriana impedía toda vía de acceso y salida en Constantinopla. Esto implicaba la existencia de una comunicación y afluencia de personal ciriliano entre Éfeso y la ciudad imperial. El partido ciriliano en Constantinopla había ido incrementándose desde tiempos preconciliares: junto a los obispos egipcios, los monjes de Dalmacio[99], Mario Mercator y otros particulares, había que contar ahora a este grupo de obispos. El documento pone de relieve además, la conexión entre estos obispos y los monjes, así como la labor propagandística que realizaban, difundiendo la sentencia conciliar sobre la deposición de Nestorio. No menos refleja el afán de los cirilianos por ganar la voluntad imperial y de palacio.

El 26.06.431, llegó Juan con su grupo de obispos orientales a Éfeso y convocó una asamblea aparte con los partidarios de Nestorio que se encontraban allí. Candidiano asistió para testimoniar sobre lo ocurrido, mostrando su respaldo a la asamblea oriental. No es imposible que Nestorio asistiese a las reuniones. El hecho, sin embargo, de que no tomase parte activa, demuestra el respeto de los orientales a los cánones eclesiásticos, en virtud a los cuales, un depuesto no podía participar activamente en asuntos concernientes a la iglesia[100]. Tampoco resulta inverosimil la asistencia velada del conde Ireneo, amigo personal de Nestorio, al que la sacra imperial[101] había permitido poder acompañar a Candidiano para apoyarlo en caso de producirse disturbios en la ciudad. Ireneo interpretó su función protegiendo militarmente a Nestorio y los suyos. Los cirilianos comentan en diversas ocasiones la escolta militar con la que contaban los partidarios de Nestorio[102], acusando, posteriormente, a Ireneo, y en respuesta,

90 *ACO*, I, 1, 5, 119-124.

91 Como mucho algún día después.

92 *ACO*, I, 1, 5, 13-15.

93 Venidos de Constantinopla y de Egipto: probablemente se incluía a los «Parabalani» de Cirilo.

94 Ver prosopografía de Memnón. *ACO*, I, 1, 5, 13-15, 119, 124.

95 *ACO*, I, 1, 2, 64.

96 Al clero de Constantinopla: *ACO*, I, 1, 2, 64. Al emperador: *ACO*, I, 1, 3, 3-5. Al pueblo de Constantinopla se le instaba a elegir a un nuevo patriarca: *ACO*, I, 1, 3, 13.

97 *ACO*, I, 1, 2, 70, 71-73, 73-80, 80-90, 90-92, 92-104.

98 *ACO*, I, 1, 2, 65-66.

99 Junto a la nota anterior, ver también: *ACO*, I, 1, 2, 66-69.

100 Ver prosopografía de Nestorio.

101 *ACO*, I, 1, 1, 120.

102 *ACO*, I, 1, 2, 7-64.

posiblemente, a las invectivas de los orientales contra Memnón, increpándolo de haber provocado tumultos en la ciudad[103]. Una vez que el resto de obispos, presente en Éfeso durante todos aquellos días, expuso también su versión de lo ocurrido, se pasó a una acusación en regla contra Cirilo y Memnón: se les hacía responsables de todos los desórdenes e ilegalidades sucedidas, por ello se les deponía. Al conjunto de obipos de la asamblea ciriliana se les excomulgaba como colaboradora de Cirilo y Memnón, ofreciéndoles la posibilidad de arrepentirse, mediante su adhesión a los orientales[104]. Se envió comunicado sobre dichas sentencias a los obispos en cuestión[105] y al emperador[106] un informe que contenía también el resultado de la asamblea oriental.

Consecuencia de los informes, sobre todo de Candidiano, los emperadores envían al emisario Paladio con una «sacra», datada el 29.06.431, por la que se abolían las medidas tomadas hasta la fecha del decreto y se ordenaba a los obispos no abandonar Éfeso hasta que se hubieran reglamentado todos los asuntos concernientes a la fe y al dogma[107].

La asamblea ciriliana apresuró su respuesta y, antes de que Paladio saliera de vuelta, confeccionaron un informe para el emperador que éste había de llevar consigo, firmado tan sólo por Flaviano de Filipos, dada la prisa de Paladio[108]. En dicho informe se ponía al emperador al corriente sobre el transcurso de la primera asamblea ciriliana (22.06.431), y la legalidad de lo sentenciado en la misma. Se acusaba a Candidiano de haber actuado partidariamente en favor de Nestorio, así como de haber impedido que las actas de dicha primera sesión ciriliana llegasen a manos del emperador. Se refieren a la universalidad de su asamblea, determinada por el número (más de 200 participantes) y por la procedencia (contaban con el apoyo de Occidente), frente a la escasa participación en la asamblea de orientales, de la que se ponía también en entredicho la ortodoxia de sus miembros: se acusaba a una parte de éstos de herejes (pelagianos y otros), a otros de estar depuestos, a algunos de haber cometido faltas viles. Al final del informe incluyen una lista conteniendo los nombres de los orientales que se habían separado. Como los cirilianos, los orientales también enviaron su respuesta al emperador, a través de Paladio[109]. En contra de aquellos, éstos sí aceptaron la decisión imperial. El informe de Juan de Antioquía justificaba su actuar, ponían de manifiesto su buena disposición ante el interés imperial por que se celebrara un concilio en conjunto, y pedían al emperador que se hiciese cumplir lo decretado en la «sacra» de convocatoria referente al número de obispos sufragáneos que podían llevar consigo cada metropolitano. En atención a esto, los metropolitanos orientales sólo se habían dejado acompañar por 2 ó 3 obispos sufragáneos, mientras que los cirilianos, transgrediendo la ordenanza de la «sacra», habían llevado a muchos. Durante los días que sucedieron a la venida de Paladio a Éfeso se intensificó la labor de los cirilianos, sobre todo en Constantinopla, recrudeciéndose la atmósfera en Éfeso; a ello nos referiremos más adelante.

Mientras tanto, y con motivo de la llegada de los legados romanos, los obispos Arcadio, Proyecto, junto al presbítero Felipe, la asamblea ciriliana celebraba su segunda sesión el

103 *ACO*, I, I, 3, 10-13.
104 *ACO*, I, I, 5, 119-124.
105 *ACO*, I, I, 5, 124.
106 *ACO*, I, I, 5, 124.
107 *ACO*, I, I, 3, 9.
108 *ACO*, I, I, 3, 10-13.
109 *ACO*, I, I, 5, 125-127.

10.07.431[110]. Tras una breve intervención por parte de cada uno de los recién llegados, se leyó la carta que Celestino les había confiado dirigida al concilio, dónde se describía el papel que habían de desempeñar. Finalmente, Arcadio, Proyecto y Felipe hicieron una exposición en la que solicitaban información de los acontecido hasta su llegada. Una vez cumplimentado el deseo de los prelados se clausuró la sesión.

Al día siguiente, 11.07.431, se celebró la tercera sesión ciriliana. En ella los legados pidieron nueva lectura de los procesos verbales del 22.06.431, tras lo cual suscribieron la deposición de Nestorio, hecho que puso fin a la sesión[111]. Habría que reamarcar el afán de los legados, principalmente del presbítero Felipe, por hacer valorar la autoridad del Papa, como cabeza de la iglesia, es decir, pretendían el reconocimiento del primado romano.

Un informe dirigido a los emperadores les ponía en conocimiento de la celebración de ambas sesiones. Con la llegada de los legados romanos y su adhesión al concilio, se ponía de manifiesto para los cirilianos la legalidad y validez de su asamblea. Pedían la confirmación imperial y el poder clausurar el concilio, previa elección de un nuevo patriarca para Constantinopla[112].

El 16.07.431 tuvo lugar la cuarta sesión de la asamblea ciriliana. En su transcurso Cirilo y Memnón presentaron un «libello excusatorio» por el que tachaban de anticanónicas las sentencias pronunciadas por los orientales contra ellos y acusaban a Juan de cometer ilegalidades y fechorías, pidiendo que se le hiciese personar ante el concilio para defenderse de los cargos que se le inculpaban, así como que el concilio anulase las ya mencionadas sentencias de deposición. Al final de la sesión la asamblea anuló la deposición contra Cirilo y Memnón, que se consideró anticanónica. Se habían enviado además dos comisiones[113] para hacer comparecer al patriarca antioqueno, sin resultado.

El 17.07.431 los cirilianos se reunieron por quinta vez. A petición de Cirilo se citó una tercera vez más a Juan, sin que surtiera efecto. El concilio excomulgó y depuso, entonces, a Juan de Antioquía y a sus seguidores, reiterando la sentencia del dia anterior sobre la anulación de las deposiciones contra Cirilo y Memnón[114], también se renovó la sentencia contra pelagianos[115]. Seguidamente se enviaron informes sobre las nuevas decisiones del concilio a los emperadores[116], una sinódica general[117], y, finalmente, a Celestino[118]. La carta a Celestino incluye una descripción pormenorizada de lo acontecido en Éfeso, se le menciona expresamente la renovación de la condenación de los pelagianos y se acude a su autoridad con respecto al asunto de los orientales. Ponían a su juicio el refrendar las decisiones conciliares contra la asamblea oriental. Ésta constituía la primera carta del concilio a Celestino. ¡Qué duda cabe que la llegada y adhesión de los legados romanos promovieron esta iniciativa de la asamblea ciriliana! Sin embargo, no constituyeron el único motor: recordemos que en estas fechas los cirilianos contaban con la oposición oficial de Juan, y que el emperador, según la «sacra» que

110 *ACO*, I, I, 3, 53-63.
111 *ACO*, I, I, 3, 53-63.
112 *ACO*, I, I, 3, 63.
113 Ver prosopografía de Juan.
114 *ACO*, I, I, 3, 15-26.
115 *ACO*, I, I, 3, 5-9.
116 *ACO*, I, I, 3, 28-30.
117 *ACO*, I, I, 3, 26-28.
118 *ACO*, I, I, 3, 5-9.

enviara a Éfeso a través de Paladio, no había aprobado su sentencia. Contar con el apoyo del Papa era pués cuestión de primer orden. En la misma dirección habría que ver, a nuestra opinión, ese reconocimiento, ahora mucho más vivo, de la autoridad papal. Sabemos que para la iglesia de Oriente, aún cuando se otorgase al Papa un peso específico y un rango honorífico de primacía, éste seguía siendo considerado como el obispo de Roma no por encima de los demás patriarcas, visión esta muy lejana de las claras pretensiones al primado de los obispos de Roma. Y esa había sido la forma de actuar de los obispos cirilianos en su asamblea: se habían apoyado en la autoridad del Papa, pero sin que, como ahora, se viese la necesidad de someter a su juicio la decisión tomada contra los orientales en las sesiones del 16 y 17 de julio.

El 22.07.431, se celebró la sexta sesión ciriliana. Bajo petición de Carisio, presbítero y económo de la iglesia de Filadelfia, el sínodo se volvía a reunir, esta vez para tratar el problema planteado por él: a instancias del obispo de la ciudad, Teófanes[119], un grupo de herejes, cuartodecimanos y novacianos, habían firmado un símbolo de fe, en la creencia de que era ortodoxo. Este símbolo, que Carisio denunciaba como de corte nestoriano, había sido llevado a la ciudad por dos presbíteros, Antonio y Santiago, venidos de Constantinopla con cartas de recomendación de Fotio y Anastasio, seguidores de Nestorio. Tras compararlo con el credo niceno, el nuevo símbolo fue declarado hereje y contrario a la doctrina de los Santos Padres. El pleno de la asamblea firmó, finalmente, su adhesión al símbolo niceno[120].

El 31.07.431 tuvo lugar una septima sesión ciriliana[121] en la que se decretaron los cánones del concilio y se discutió el caso de la autocefalía de Chipre, declarándose su independencia con respecto a Antioquía, mientras ésta no pudiese demostrar sus prerrogativas en relación a la isla[122].

Durante la secuencia de las celebraciones de la asamblea ciriliana se discutieron, sin que se tenga noticia de su fecha concreta, dos problemas que atañían a las provincias de Pamfilia y de Tracia respectivamente. Ya de largo les venía a los obispos de las Pamfilias[123] el problema de cómo reaccionar frente al ingente número de herejes mesalianitas que discurrían por el territorio de estas dos provincias. La solución tomada en Éfeso[124] fue hacer vigentes los decretos del sínodo constantinopolitano (426) referentes a mesalianitas, pero adoptando las medidas penales del sínodo alejandrino (poco después del 426) con respecto al tema. Un problema administrativo oponía a los sufragáneos de la provincia de Europa, contra su metropolitano, Fritilas de Heraclea[125]. En razón a ello, presentaron una petición para que el concilio hiciese prevalecer la vieja costumbre de la provincia, según la cual un mismo obispo tenía bajo su jurisdicción a varios obispados.

Desde que Paladio se presentara en Éfeso hasta que el conde Juan lo hiciera con una «sacra» a comienzos de agosto, cirilianos y orientales se dieron a la conquista de seguidores en la corte y palacio imperial.

Probablemente, poco después de la salida de Paladio hacia Éfeso haya que situar la noticia referente a la visita que el arquimandrita Dalmacio efectuó en el palacio imperial[126], logrando

119 Ver la prosopografía de Teófanes de Filadelfia.

120 *ACO*, I, I, 7, 84-117.

121 *ACO*, I, I, 7, 118-122.

122 Ver capítulo VII. También la prosopografía de Regino de Constancia y los otros obispos de la isla.

123 Ver prosopografías de Amfiloquio de Side y de Valeriano de Iconion.

124 *ACO*, I, I, 7, 117-118.

125 Ver las prosopografías de los obispos de esta provincia. *ACO*, I, I, 7, 122-123.

recuperar la atención del emperador. En los documentos cirilianos se justifica esta salida del arquimandrita, que siempre había permanecido en su monasterio, como respuesta a la fuerza ejercida por Candidiano, impidiendo el acceso a Constantinopla desde Éfeso y, con ello, el que el emperador pudiese recibir una copia de las actas del concilio[127]. Que en palacio no se tuviera noticia de las actas del 22.06.431 parece bastante inverosimil, pues contamos con una carta de los monjes contestando al concilio en la que se alude a la calurosa acogida con que la deposición de Nestorio había contado en Constantinopla[128]. Lo que sí es posible es que, trás la llegada de Juan de Antioquía, Candidiano, en desacuerdo con la apertura del concilio y apoyando por esto a la asamblea de orientales, hubiese reavivado la guardia en Éfeso oponiéndose a la salida de personal para evitar así que los cirilianos ganaran influencia ante el emperador y la corte, y, desviaran, con ello, su atención de los informes que el mismo Candidiano les había enviado. Había sucedido, en función a ellos, el que el emperador enviase a Paladio con la «sacra». Podríamos asegurar casi con total convicción que la noticia sobre la partida de Paladio hacia Éfeso ya era conocida por la facción ciriliana en Constantinopla antes de que esta se efectuara. De ahí el que se organizara la salida de Dalmacio que nunca había salido de su monasterio y cuya audiencia en Constantinopla era enorme.

Hemos comentado anteriormente que los cirilianos reaccionaron contrarios a la «sacra» de Paladio y que intentaron hacer revocar a toda costa su contenido y que se reconociese legalmente la sesión del 22.06.431. Consecuencia de los positivos resultados de la intervención de Dalmacio, Juan de Antioquía y sus partidarios reintensificaron su labor propagandística en la corte: a parte de informes al emperador[129], conocemos también la existencia de cartas dirigidas a altos funcionarios de la corte[130]. Que los cirilianos, mientras tanto, no permanecían inactivos lo demuestra el hecho de que en dichas cartas de los orientales, éstos mencionaran siempre la tiranía de que eran objeto por parte de aquéllos[131], y llegaran a proponer al emperador el traslado del concilio conjunto a otro lugar[132].

Finalmente se determinó que dos representaciones, una de cada asamblea, acudiera a Constantinopla para exponer sus criterios. La carta que el conde Ireneo, portavoz de los orientales, dirigiera a la asamblea de Juan desde Constantinopla, notifica que la delegación egipcia se le había adelantado en tres días. Tan corto espacio de tiempo les había sido suficiente para convencer, por medios poco ortodoxos (regalos, dinero) a altos funcionarios y elevados cargos militares: entre ellos se contaba el gran cubicular Escolástico. Ireneo, según propio testimonio, había llegado a recuperar la credibilidad para los orientales y la moción defendida por Candidiano hasta que llegara el médico y sincelo de Cirilo, un tal Juan, con nuevos regalos: la confusión

126 *ACO*, I, I, 2, 65-66; 66-68.

127 *ACO*, I, I, 3, 10-13.

128 *ACO*, I, I, 2, 64: en esta carta que la asamblea ciriliana dirigió al clero de Constantinopla queda en evidencia que el mismo dia de su expedición había sido leida a Nestorio su deposición. De otra parte, en la respuesta que el clero constantinopolitano envió a los cirilianos reunidos en Éfeso (*ACO*, I, I, 3, 14), comentan haber recibido, a través del emperador, las actas de deposición de Nestorio. El hecho de que en el encabezamiento de la carta se mencione a los Padres más significativos de Éfeso, y de que, entre ellos, no se hallen los legados romanos, supone que la carta había sido escrita con antelación a su llegada a Éfeso (10.07.431).

129 *ACO*, I, I, 5, 129-131.

130 *ACO*, I, I, 5, 132-133.

131 *ACO*, I, I, 5, 132.

132 *ACO*, I, I,5, 129-135.

se extendió por doquier, y, mientras unos pensaban que la solución estaba en deponer a los tres obispos (antes se había hablado solamente de la deposición de Cirilo y Memnón, ahora se incluía también a Nestorio), otros decían que había que anular las decisiones tomadas por ambas asambleas y convocar de nuevo a los obispos en Constantinopla[133]. Durante la estancia de Ireneo en la Nueva Roma, la asamblea de orientales continuó su actividad propagandística enviando, a través suyo, misivas al emperador y a sus altos funcionarios[134].

En la corte, se inclinaron por la idea de deponer a los tres prelados. El conde Juán fue enviado a Éfeso, a principios de agosto, con la «sacra» que contenía la resolución imperial[135]. El decreto imperial iba dirigido a todos los metropolitanos, cirilianos y nestorianos en conjunto, sin distinción. Se declaraba la deposición de Cirilo, Nestorio y Memnón. A los demás se les remitía a sus casas, exhortándolos a luchar por la fe y la ortodoxia, recibida tradicionalmente y sancionada en el concilio de Nicea. Por causa de la controversia existente entre ambos bandos acerca de la asistencia a la lectura de la «sacra», de Nestorio en el caso de los cirilianos, y de Cirilo, en el de los orientales, ya que Memnón se hallaba ausente[136], el conde Juan decidió que la lectura se efectuara en presencia del pleno del concilio (incluyéndose ambas asambleas), exceptuándose a Nestorio y Cirilo de las mismas[137]. El conde Juan comentó, en su informe al emperador, que mientras que los orientales escucharon el contenido de la «sacra» y lo aprobaron, los cirilianos se mostraron contrarios. Puso, automáticamente a Nestorio y a Cirilo bajo arresto. Memnón, comentaba el conde, se le había entregado en su propia casa por la tarde[138].

La reacción de ambos partidos no se hizo de esperar, tanto unos como otros enviaron sendos informes al emperador: los orientales positivos a la «sacra» veían la necesidad de expulsar los «Capítulos» de Cirilo de la fe ortodoxa, para lo que, de acuerdo con el conde Juan, proponían hacer firmar por todos los obispos un documento por el que se pronunciaba el rechazo de los mismos y la adhesión al credo niceno[139]. Los cirilianos, sin embargo, se negaban a aceptar la deposición de Cirilo y Memnón, a comulgar con los orientales y pedían la reintegración en sus sillas de Cirilo y Memnón[140].

Tras fracasados esfuerzos del conde Juan, los había convocado tres o cuatro veces[141], por poner de acuerdo a los obispos mediante la suscripción a una fórmula de fe común[142], tema en el que, como se ha indicado, estaban de acuerdo los orientales, finalmente, y bajo petición de cirilianos y orientales[143], el emperador consintió en recibir a una delegación de cada parte en Constantinopla[144].

El tiempo transcurrido desde la llegada del conde Juan a Éfeso hasta su partida y comienzo de las negociaciones había sido realmente difícil: unos y otros se habían acusado, en informes al

133 *ACO*, I, I, 5, 135.
134 *ACO*, I, I, 5, 132-135.
135 *ACO*, I, I,3, 31.
136 Ver prosopografía de Memnón.
137 *ACO*, I, I, 7, 67.
138 *ACO*, I, I, 7, 67.
139 *ACO*, I, I, 7, 69.
140 *ACO*, I, I, 3, 32.
141 *ACO*, I, I, 7, 74.
142 *ACO*, I, I, 3, 46.
143 *ACO*, I, I, 3, 51-53.
144 *ACO*, I, I, 3, 36-39; 33-36.

emperador o a otros miembros del clero, de comportamientos tiránicos, expresando el sentimiento del que se sentían víctimas. Memnón, en su carta al clero constantinopolitano, comenta que los orientales buscaban a toda costa ordenar a otro obispo en la silla de Éfeso[145]. Mientras no perdían en su interés por ganar adeptos. Cirilo y Memnón seguían, aunque depuestos y arrestados, organizando la actividad propagandística: nos han sido transmitidas cartas de Cirilo desde la cárcel al clero de Constantinopla[146] y de Memnón también al clero constantinopolitano[147]. De otra parte, los cirilianos no cesaron, en sus misivas, de unir a las propias lamentaciones la irrevocable decisión de no comulgar con los orientales, mientras estos no firmasen la deposición de Nestorio y condenasen sus doctrinas[148].

Consecuencia de las sediciones y tumultos originados en Constantinopla, el emperador ordenó la permanencia de ambas delegaciones en Calcedonia, mientras que las audiencias con él tenían lugar en Rufiniana, a dónde debían trasladarse cada vez dichas delegaciones[149]. En cuanto a su fecha de llegada a Calcedonia, es bastante probable, en nuestra opinión, que se produjese poco antes del 11 de septiembre, como se desprende de una carta de los diputados orientales a sus camaradas en Éfeso[150]. En la misiva comentan los orientales encontrarse, en esa fecha del 11 de septiembre, a la espera de que el emperador se trasladase a Rufiniana para que se produjera la entrevista con él. Que ésta debió ser la primera se desprende del contexto de la carta: relatan haber llegado a Calcedonia, ante la imposibilidad de ir a Constantinopla, y ahora se hallaban esperando la audiencia con el emperador. Las delegaciones estuvieron formadas por: Juan de Antioquía, Juan de Damasco, Himerio de Nicomedia, Pablo de Emesa, Macario de Laodicea, Apringio de Calcis y Teodoreto de Ciro[151], de la parte oriental. Por el legado romano Arcadio, Juvenal de Jerusalén, Flaviano de Filipos, Firmo de Cesarea, Teodoto de Ancira, Acacio de Melitene y Evoptio de Ptolemais, de la parte ciriliana[152]. La función de cada una de estas delegaciones aparece descrita en sendos escritos-mandatorios de sus respectivas asambleas en Éfeso. Los orientales, otorgándoles absoluta libertad de acción y palabra, les ordenaban no aceptar la paz, mientras no fueran retirados los «Anatematismos» de Cirilo como heréticos y ajenos a la fe ortodoxa. Sólo abrazarían el triunfo de la fe expuesta por los Padres nicenos sin añadidos[153]. Los cirilianos, de su parte, los amonestaban a no aceptar la reconciliación, mientras no se restaurase en sus sillas a Cirilo y Memnón. No estaban dispuestos a comulgar con los orientales a no ser que estos firmasen la deposición de Nestorio, anatematizasen sus enseñanzas, pidiesen perdón al santo concilio y colaborasen con ellos en la restauración de Cirilo y Memnón[154].

En relación a los depuestos por la «sacra» del conde Juan, sabemos que 8 días antes de la llegada de los orientales a Calcedonia, que debió tener lugar poco antes del 11 de septiembre,

145 *ACO*, I, I, 3, 46.
146 *ACO*, I, I, 3, 45.
147 *ACO*, I, I, 3, 46.
148 *ACO*, I, I, 3, 50.
149 *ACO*, I, I, 7, 76.
150 *ACO*, I, I, 7, 76.
151 *ACO*, I, I, 3, 36-39.
152 *ACO*, I, I, 3, 33-36.
153 *ACO*, I, I, 3, 36-39.
154 *ACO*, I, I, 3, 33-36.

según se ha indicado, se había dado cumplimiento a las disposiciones imperiales sobre el exilio de Nestorio[155], a quien se había concedido, por deseo propio, retirarse a su monasterio de Euprepio[156]. Mientras tanto Cirilo y Memnón permanecían encarcelados en Éfeso por orden del conde Juan[157].

Hasta poco antes del 25 de octubre, fecha en que tuvo lugar la consagración de Maximiano[158] por los delegados cirilianos, se celebraron 5 entrevistas con el emperador[159]. Éstas se daban en forma de careo, hallándose presentes las dos partes[160]; durante ellas, ambas delegaciones defendieron los presupuestos dictaminados por sus respectivas asambleas[161]. Tanto los documentos cirilianos como los orientales refrendan la idea del éxito con el que debieron contar, en principio, los orientales ante el emperador y la corte: parece que junto al emperador debía hallarse un consejo de jueces[162]. Como fuera que el emperador había propuesto a cada una de las delegaciones hacer una exposición de fe, los orientales se mantuvieron en la idea de que ellos no conocían otra fe que la nicena sin añadidos[163]. Y se indica que todos aplaudían la propuesta de fe oriental como la ortodoxa[164]. Incluso los delegados habían enviado a sus camaradas en Éfeso 2 copias de su exposición de fe para suscribir lo que, una vez efectuado, fue devuelto a los delegados[165]. No obstante, en el transcurso de las 5 entrevistas debieron haber cambiado los sentimientos del emperador y de la corte. Los orientales atribuyen, de nuevo, el hecho al papel jugado por el oro egipcio[166]: éstos comentan que se estaba llegando a sostener la existencia de una sóla naturaleza en Cristo. En este sentido, no hay que olvidar tampoco la influencia que jugaban los monjes, y, sobre todo, el arquimandrita Dalmacio que, con los apocrisarios de Cirilo, luchaban en Constantinopla por la asamblea ciriliana.

Además de tratar la cuestión de fe, los orientales intentaron, durante las entrevistas con el emperador, hacer anular las medidas tomadas por los cirilianos contra ellos: excomuniones y deposiciones[167]. Otro problema, emparentado con el descrito, que los orientales plantearon al emperador fue el de la desigualdad que sentían con respecto a los cirilianos en relación a las celebraciones religiosas: los delegados cirilianos y sus seguidores disponían de iglesias en Calcedonia y Rufiniana, y, aunque excomulgados o depuestos por la asamblea de orientales, seguían celebrando eucaristías y actos religiosos. A ellos, sin embargo, se les impedía el acceso a las iglesias, pues, en su caso, el obispo de la ciudad, partidario de los cirilianos, daba sólo por válidas las decisiones tomadas por la asamblea ciriliana. Teodoreto de Ciro, en una entrevista privada con el emperador se refiere al tema y le propone intervenir aplicando las medidas tomadas por el conde Juan en Éfeso: se prohibían las celebraciones religiosas de una y otra parte

155 *ACO*, I, I, 7, 76.

156 Ver prosopografía de Nestorio.

157 *ACO*, I, I, 3, 45.

158 Sócrates, HE VII, 37.

159 *ACO*, I, I, 7, 81.

160 *ACO*, I, I, 3, 39-42.

161 *ACO*, I, I, 7, 77-79 (orientales); I, I, 3, 50 (cirilianos).

162 *ACO*, I, I, 7, 79.

163 *ACO*, I, I, 7, 77.

164 *ACO*, I, I, 7, 77-79 (documentos orientales); I, I, 3, 43 y 51-53 (documentos cirilianos).

165 *ACO*, I, I, 7, 77.

166 *ACO*, I, I, 7, 81.

167 *ACO*, I, I, 7, 77.

mientras no existiera reconciliación[168]. Teodosio le responde que él no podía dar órdenes al obipo de la ciudad[169]. Teodoreto le contesta con una nueva propuesta: permitirles entrar en una iglesia y que el emperador, visitando las celebraciones cirilianas y las suyas propias, valorase quienes contaban con mayor auditoría. En este sentido añadir que los orientales, especialmente Teodoreto, parecen haber conseguido reunir, durante el tiempo que duraron las negociaciones, a grandes masas populares, si bien no en las iglesias sino en las plazas públicas[170].

Por su parte, las asambleas efesinas de uno y otro partido, relataron a sus delegados las penurias e injusticias que sufrían por cuenta de la influencia del bando contrario[171].

A pesar de que, naturalmente, el objetivo principal de cada delegación fue convencer al emperador, su familia y la corte, la actividad propagandística en busca de adeptos se mantuvo. Ya nos hemos referido al interés de los orientales por hacerse con la «vox populi». No inferiores fueron los esfuerzos de los mismos por granjearse el apoyo occidental: en este contexto hay que situar la carta que los diputados orientales enviaron a Rufo de Tesalónica, cuando, de otra parte, sentían perder el apoyo que el emperador, al comienzo de las negociaciones, les había otorgado[172]. Que la labor ciriliana no fue menos despreciable lo demuestra el cambio obrado en el emperador y la corte, hecho al que ya nos hemos referido.

Efectivamente, poco después de que los diputados orientales tuvieran ocasión de constatar dicho cambio, el emperador ordenó el viaje de vuelta a Constantinopla permitiendo sólo a los cirilianos acompañarle[173]. A los orientales se les ordenó permanecer en Calcedonia. Ellos, en un esfuerzo inútil, pidieron por tres veces[174] sin ser escuchados, que se les invitara a Constantinopla. Oponían su actitud siempre legal y de acuerdo con los mandatos imperiales frente al comportamiento ilícito de los cirilianos. Pedían que se retirasen los «Anatematismos» de Cirilo y se juzgase a los herejes. En última instancia, rogaban poder regresar a sus tierras. Pero cuando ellos dirigieron su segunda petición, ya se había determinado la consagración de un nuevo patriarca para Constantinopla. Hecho que debió haber ocurrido poco después del envio de la misma, ya que los orientales se refieren al tema en ella y amenazan con un cisma en la iglesia de concluirse con una consagración antes de que la herejía fuera castigada. En el momento de expedición de la tercera y última petición, ya había tenido lugar la consagración de Maximiano, el 25 de octubre. Los delegados orientales mencionan el asunto y se refieren además a la decisión imperial de enviarlos a sus casas, después de haberlos retenido hasta la fecha en Calcedonia. A Cirilo y Memnón se les restauraba en sus sillas, aún cuando los orientales se opusieran a ello[175]. Al llegar la orden imperial, Cirilo ya se encontraba en

168 *ACO*, I, I, 7, 79.

169 En el caso de Éfeso había sido realizable porque Memnón, el obispo de la ciudad, estaba depuesto.

170 *ACO*, I, I, 7, 79.

171 *ACO*, I, I, 3, 42-43; I, 1, 7, 77.

172 *ACO*, I, I, 3, 39-42. En esta carta, los orientales se refieren al hecho de que ya habían tenido lugar las cinco entrevistas con el emperador. Conocemos otra carta (*ACO*, I, I, 7, 81) de los delegados orientales a sus correligionarios en Éfeso en la que también se mencionan las cinco entrevistas habidas. Siendo que, en esta última carta, se alude además al cambio de sentimientos obrado en el emperador, que incluso había pedido aceptar la restauración de Cirilo y Memnón, pero no a la ordenación de Maximiano, consideramos como fecha probable para la redacción de ambas cartas: pocos días antes del 25 de Octubre, día en el que tuvo lugar la consagración de Maximiano.

173 *ACO*, I, I, 7, 72; I, I, 7, 74; I, I, 7, 75.

174 *ACO*, I, I, 7, 72; I, I, 7, 74; I, I, 7, 75.

175 *ACO*, I, I, 7, 81.

Alejandría, lo que significaba que había abandonado por sus propios medios y de forma ilegal la cárcel en Éfeso[176].

En la consagración de Maximiano que, como ya se ha indicado, tuvo lugar el 25 de octubre[177], tomaron parte los diputados cirilianos: Juvenal de Jerusalén, los legados romanos Arcadio y el presbítero Felipe, Firmo de Cesarea, Flaviano de Filipos, Teodoto de Ancira, Acacio de Melitene y Evoptio de Ptolemais. Es posible que Daniel de Colonia, que suscribió diversos documentos expedidos por Maximiano y sus consagradores con diferentes finalidades, también tomara parte en la consagración[178]. Este quizás es también el caso del legado romano Proyecto[179]. Extraño resulta que tanto la firma del legado romano como la de Daniel de Colonia falten del escrito-mandatorio de los cirilianos a sus delegados para las negociaciones de Calcedonia, mientras que sus nombres se encuentran en documentos expedidos por los delegados cirilianos. Se podría pensar que ambos habían marchado antes a Constantinopla.

Tras ser consagrado, Maximiano reunió un sínodo interno compuesto por los diputados cirilianos, un grupo de obispos que, aunque no habían tomado parte en las sesiones de Éfeso, habían marchado en algún momento a Constantinopla y se encontraban allí reforzando la facción ciriliana: sería el caso de Olimpio de Cucuso, Acacio de Ariaracia, Isaias de Panemoticos, Severo de Codrula y Crisafio[180]; y por otros obispos de la asamblea ciriliana en Éfeso que habrían marchado posteriormente a la capital imperial.

El sínodo se reunió para resolver diferentes problemas:

1. El caso de obispos que habiendo tomado parte en la asamblea oriental se retractaron, por lo menos de momento. Así ocurrió con Pedro de Trajanópolis[181], de quien el sínodo aceptó un «libello expiatorio». En la misma línea hay que situar la petición de perdón de Julián de Sárdica ante Rufo de Tesalónica[182] y su sínodo. El hecho de que este obispo presentara su acto de arrepentimiento ante Rufo y no ante el sínodo de Maximiano podría ponernos en conexión con un nuevo tema: el reconocimiento del Ilírico como feudo jurídico-administrativo del obispo de Roma por parte de Constantinopla.
2. Se depuso a obispos por su intransigencia en el nestorianismo. Este es el caso de Anastasio de Ténedos, a quien el sínodo, habiendo recibido un escrito-protesta por parte de algunos miembros de su iglesia y de algunos obispos, depuso y sustituyó, a petición de los remitentes del mencionado escrito, por Juan de Lesbos[183].
3. Un poco más tarde, porque anteriormente se conoce un intento de Maximiano por atraer a Heladio de Tarsos a la ortodoxia[184], hay que situar la destitución de otros cuatro obispos orientales: Heladio de Tarsos, Euterio de Tiana, Doroteo de Marcianópolis y Himerio de Nicomedia[185].

176 La versión de la *Collectio Atheniensis* (*ACO*, I, I, 7, 142) no contiene este pasaje, pero la *Collectio Casinensis* sí (I, IV, 74).

177 *ACO*, I, I, 7, 137; I, I, 3, 67.

178 *ACO*, I, I, 3, 70; I, I, 7, 124-125; I, I, 7, 125; I, I, 7, 137-138.

179 *ACO*, I, I, 7, 137.

180 *ACO*, I, I, 7, 138.

181 *ACO*, I, I, 7, 139.

182 *ACO*, I, I,7, 139-140. Este obispo se incorporó de nuevo a las filas orientales y fue finalmente depuesto en el 435; ver su prosopografía.

183 *ACO*, I, I, 7, 137-138. Ver las prosopografías de Anastasio de Ténedos y de Juan de Lesbos.

184 *ACO*, I, IV, 90.

185 *ACO*, I, I,7, 153-154; I, I, 7, 164. GRUMEL, *Regestes*, 59, data estas deposiciones a fines del 431 o comienzos del 432.

Se conocen los intentos por hacer cumplir el decreto sinodal contra los obispos orientales, llegando incluso a perseguirlos, por parte de Firmo de Cesarea y Teodoto de Ancira[186].

Sin embargo, naturalmente, la primera actividad de Maximiano y su sínodo había sido comunicar al Papa la consagración del nuevo patriarca constantinopolitano[187]. También enviaron cartas sinódicas a cada provincia, de las que sólo se ha conservado la dirigida al episcopado del Epiro Antiguo, para referirles la consagración de Maximiano y advertirlos sobre la necesidad de mantenerse alerta contra Nestorio y su secta[188].

En cuanto a los obispos orientales, volvieron a sus patrias en cisma y sin reconocer la consagración de Maximiano. Así se expresaron en un sínodo celebrado en Tarsos por el que reiteraban su negativa de reconocer a Maximiano, al igual que subrayaban, de nuevo, su deposición de Maximiano y sus consagradores, es decir la de los diputados cirilianos en Constantinopla, junto con la de Cirilo y Memnón[189].

Además de las ya mencionadas persecuciones, el patriarcado oriental se vió sacudido por un nuevo problema interno: la definitiva deserción de Rábula de Edesa y su adhesión a las filas cirilianas[190]. Bajo la denuncia de Andrés de Samosata, Rábula, acusado de perseguir a miembros de la iglesia oriental, fue excomulgado por un sínodo antioqueno bajo la presidencia de Juan de Antioquía en Primavera del 432[191].

Esta serie de episodios constituyen un reflejo de la atmósfera discordante surgida en la iglesia tras el cierre del concilio y consecuente escisión en la misma. Los triunfadores cirilianos buscaron, en parte, imponerse a través de la persecución, la violencia y la compra de influencias. En este sentido, hemos de recordar la existencia de una correspondencia y estrechamiento de lazos entre Cirilo y Maximiano desde la misma consagración de este último[192]. En concreto, la carta que Epifanio, diácono y sincelo de Cirilo, le enviara con motivo de la propuesta de paz de los orientales a Cirilo tras el envio del tribuno Aristolao, no sólo deja patente esta relación, sino además el funcionamiento de la mencionada compra de influencias en la corte por parte de Cirilo en ella figuran como intermediarios el mismo Maximiano y los monjes, con Dalmacio a la cabeza[193].

Sin embargo, poco antes, el emperador Teodosio, de acuerdo con Maximiano y su sínodo[194], había enviado a Juan de Antioquía una «sacra» para exhortarlo a la unión con Cirilo, bajo pena, en caso de negarse, de castigársele con la deposición[195]. Resultaría extraño que Cirilo, que ya en época preconciliar y conciliar había contado con buenos informantes en la capital imperial y ahora incluso tenía la colaboración de Maximiano, no supiera nada de esta iniciativa de paz. Lo

186 Ver las prosopografías de Firmo de Cesarea, Teodoto de Ancira, Euterio de Tiana, Himerio de Nicomedia y Teosebio de Cio.

187 *ACO*, I, II, 90-91.

188 *ACO*, I, I, 7, 137.

189 *ACO*, I, IV, 167.

190 Ver prosopografía de Rabula de Edesa.

191 *ACO*, I, IV, 87. Ver las prosopografías de Andrés de Samosata y Juan de Antioquía.

192 *ACO*, I, I, 3, 71; I, I, 7, 153-154. GRUMEL, *Regestes*, 60.

193 *ACO*, I, IV, 222-225.

194 *ACO*, I, I, 4, 3-5.

195 *ACO*, I, I, 4, 3-5.

que quizás no se esperara, dada la pesión que se ejercía contra los orientales[196], era la firme reacción de estos manteniéndose en sus posiciones. Posteriormente, por eso y conociendo el interés del emperador porque se efectuara la paz, decidió intervenir en la corte, como se desprende del contenido de la carta del diácono Epifanio.

Era asunto de extrema importancia la consumación de la paz, consecuencia de ello Teodosio, antes de enviar a Aristolao, había mandado dos cartas una a Acacio de Berea y otra a Simeón Estilita, personajes de gran audiencia, para asegurarse mediante su intervención una respuesta afirmativa de Juan a sus pretensiones[197].

Juan recibió la misiva de Acacio y, una vez hubo reunido un sínodo en Antioquía formado por Alejandro de Hierápolis, Teodoreto de Ciro, Macario de Laodicea, y Andrés de Samosata[198], envió una respuesta a Acacio, que debía a su vez ser llevada a Cirilo a través del tribuno Aristolao[199]. La respuesta contenía 6 proposiciones. Refiriéndose la parte principal al problema teológico: los orientales se suscribían a la fórmula del credo niceno sin añadidos, tal y como aparecía en la carta de Atanasio de Alejandría a Epicteto de Corinto, y condenaban los «Anatematismos» de Cirilo. La respuesta de Cirilo provocó una división de pareceres en el seno del patriarcado oriental, pues Cirilo se adhería a la fórmula contenida en la carta de Atanasio a Epicteto pero no condenaba sus «Anatematismos». De las restantes proposiciones alusivas a la deposición de Nestorio y a la de los otros obispos por Maximiano, Cirilo no aceptaba ninguna[200]. Mientras Juan de Antioquía[201], Acacio de Berea o Teodoreto de Ciro[202], veían un cambio en la posición de Cirilo, había un grupo antagónico encabezado por Alejandro de Hierápolis[203], Heladio de Tarsos[204], uno de los depuestos, Euterio de Tiana[205], también depuesto, o Himerio de Nicomedia, que igualmente contaba entre los depuestos[206]. Otros, que se sentían confundidos, como Maximino de Anazarbos[207], o incluso el mismo Andrés de Samosata[208], buscaron consejo en Alejandro de Hierápolis. Sobre Teodoreto añadir que, aunque veía avance y cambio en la posición de Cirilo, no estaba dispuesto a aceptar la deposición de Nestorio y la de los otros obispos. Así lo declaró en una carta dirigida a Heladio de Tarsos[209].

---

196 Las mencionadas persecuciones a cargo de Firmo de Cesarea, Teodoto de Ancira y Rábula de Edesa. La misma «sacra» que Teodosio enviara a Juan con motivo de las negociaciones de paz tenía un carácter directo y algo agresivo. Con ella ponía Teodosio a Juan frente a un «ultimatum»: o aceptaba la paz o se le deponía, junto a otros miembros de su iglesia. De otra parte, en las cartas que el emperador enviara a Acacio de Berea y a Simeón Estilita para que intervinieran por la paz, se sobrecargaba en mayor medida la responsabilidad de la misma a expensas de los orientales. En la de Simeón, explicaba Teodosio la necesidad de que los orientales se unieran al santo Cirilo y firmasen la deposicion de Nestorio, germen de la cizaña en la iglesia. Más diplomática que la de Simeón, pues en ella no se mencionaba directamente el tema de Nestorio, la de Acacio planteaba el mismo tipo de espectativas.

197 *ACO*, I, I, 7, 146; I, I, 4, 5.

198 *ACO*, I, IV, 92.

199 *ACO*, I, IV, 92-93; I, I, 7, 146.

200 *ACO*, I, IV, 93.

201 *ACO*, I, IV, 104.

202 *ACO*, I, IV, 101.

203 *ACO*, I, IV, 98.

204 *ACO*, I, IV, 105.

205 *ACO*, I, IV, 109.

206 *ACO*, I, IV, 107-108.

207 *ACO*, I, IV, 104-105.

208 *ACO*, I, IV, 99-100.

209 *ACO*, I, IV, 106-107.

Dada la confusión existente, Juan de Antioquía de común acuerdo con Acacio de Berea deciden enviar a Pablo de Emesa a Egipto para negociar una posible paz[210]. Alejandro de Hierápolis, máximo oponente a la carta de Cirilo a Acacio, recibió sendas cartas-comunicado por parte de Juan y de Acacio acerca de la misión de Pablo, exhortándolo al trabajo en común por la paz[211].

La primera embajada de Pablo tuvo poco éxito; aunque existía buena disposición en el ánimo de Cirilo, éste seguía negándose a condenar sus «Anatematismos», y no aceptaba las otras proposiciones hechas por los orientales relativas a las deposiciones efectuadas por Maximiano[212]. Tras varias embajadas consiguió por fin Pablo alinearse en el camino de una negociación definitiva: por el «libello» que, finalmente, presentó a Cirilo, se comprometía por él y por el patriarcado oriental a aceptar la deposición de Nestorio y la consagración de Maximiano. En el terreno dogmático se limitaba a exigir de Cirilo, algo que éste ya había hecho, la suscripción a la fórmula de fe contenida en la carta de Atanasio de Alejandría a Epicteto de Corinto. Sobre los «Anatematismos» no se mencionaba nada[213].

El 25 de diciembre del 432 y el 1 de enero del 433 pronunció Pablo sendos sermones ante Cirilo y la iglesia alejandrina referentes a la natividad de Cristo y al término Maria «Theotokos»[214]. Cirilo respondió con una homilía por la que expresaba su comunión con los sermones de Pablo[215]. Como colofón a las negociaciones por la paz, Cirilo envió a Juan la famosa carta de la unión en la que le anunciaba su comunión[216]. Con ello, se produjo en abril del 433 la unión. Cirilo, sin embargo, había exigido además de los orientales la deposición por escrito de Nestorio[217] junto con la aceptación de Maximiano. Con este motivo envió a dos de sus clérigos junto al tribuno Aristolao, para que lo acompañaran a fin de ajustar con los orientales los condicionantes de la paz. Juan cedió suscribiendo el escrito.

La unión no resultó del gusto de todos, y tanto entre los orientales como entre los cirilianos fue susceptible de profundas críticas. Críticas que entre los orientales ya habían empezado a difundirse, durante el transcurso de las negociaciones: dado que el grado de aceptación de Cirilo con respecto a las proposiciones de los orientales fue muy limitado, Juan debió haber considerado correcto no hacer demasiado públicos los resultados de las embajadas de Pablo. Y de ello se quejaron sus correligionarios[218]. Podemos decir, por tanto, que la suscripción a la unión se había realizado solo parcialmente. En efecto, buena parte del patriarcado oriental, encabezado por grandes figuras del mismo, se oponía. No obstante, parece que a nivel legal se debió haber considerado suficiente con la firma del patriarca y sus seguidores.

Tampoco Cirilo las tuvo todas consigo, sabemos que tuvo que aclarar su posición dogmática a alguno de sus partidarios[219]. En principio, sin embargo, había sacado mejor tajada que los

210 *ACO*, I, I, 7, 151.

211 *ACO*, I, IV, 113-114; I, I, 7, 146.

212 *ACO*, I, I, 7, 151; I, I, 7, 153.

213 *ACO*, I, I, 4, 6.

214 *ACO*, I, I, 4, 9-11; 11-14.

215 *ACO*, I, I, 4, 14.

216 *ACO*, I, I, 4, 15-20.

217 *ACO*, I, I, 4, 31.

218 *ACO*, I, IV, 114, 117.

219 Acacio de Melitene (*ACO*, I, I, 4, 20-31), Donato de Nicópolis (*ACO*, I, I, 4, 31), Valeriano de Iconion (*ACO*, I, I, 3, 90-101).

orientales: se mantenían las deposiciones y sus «Anatematismos» no eran condenados. Recordemos, en este sentido, que Cirilo no había cesado en trabajarse a la corte ya desde que se enviara por primera vez a Aristolao a Egipto con la carta de Acacio y los orientales[220]. Posteriormente, durante las negociaciones de Pablo de Emesa, cuando los orientales pedían todavía la anatematización de sus «Capítulos» y la reintegración de los depuestos, Cirilo escribió a sus apocrisarios en Constantinopla, los presbíteros Teognosto y Charmosino, y el diácono Leoncio para que advirtiesen al emperador[221].

Como ya hemos indicado, la unión produjo una gran reacción entre los orientales, la oposición se dividió en dos grupos: 1- La línea más moderada representada por Teodoreto de Ciro que aceptaba la ortodoxia de la carta de Cirilo a Acacio, pero rechazaba la deposición de Nestorio y requería la restauración de todos los obispos en sus sillas[222]. 2- Los obispos más radicales seguidores de Alejandro de Hierápolis, como Melecio[223], que además de no aceptar lo que el grupo de Teodoreto, veían la paz como una farsa y no creían en el cambio de Cirilo[224].

Teodoreto propone a Alejandro de Hierápolis reunir un sínodo en Zeugma para discutir sobre la postura a seguir, al que Alejandro no asiste[225]. La postura moderada de Teodoreto se recrudeció cuando Juan depuso a algunos obispos opuestos a la unión, ordenando a otros prelados en su lugar; tal fue el caso de Abibo de Dolique[226]. Entonces Alejandro convocó un sínodo provincial en Hierápolis que se definió contra Juan, a dicho sínodo se unió Teodoreto[227]. Intentaron atraerse el favor de las augustas[228]. Alejandro y los miembros de su sínodo reforzaron los lazos de la oposición a Juan en conexión con los miembros de otros sínodos provinciales también opuestos a Juan: así el del partido de Nestorio en Constantinopla organizado por Doroteo de Marcianópolis[229] o el de Anazarbos[230], Capadocia II, o Siria II, con Alejandro de Apamea[231].

Incluso Euterio de Tiana y Heladio de Tarsos, aprovechando el cambio de Papa a causa de la muerte de Celestino y la nueva consagración de Sixto III, escribieron una carta al Papa acusando a Juan y defendiendo los motivos de la oposición a la unión, para intentar atraerselo[232].

Finalmente, sintiéndose imposibilitado para retaurar la paz en el seno de su patriarcado, recurrió a las autoridades civiles: un edicto imperial, dirigido contra las cabezas de la oposición, consiguió la adhesión de ésta en su mayor parte.

Sin embargo, ya con antelación a estas medidas, se conocen algunas adhesiones: tal la de Andrés de Samosata, quién a su vuelta del sínodo de Zeugma se había encontrado con una

220 Ver anteriormente el comentario sobre la carta que el diácono de Cirilo, Epifanio, había enviado a Maximiano.
221 *ACO*, I, I, 7, 154.
222 *ACO*, I, IV, 124-127; 130-131; 134-135.
223 *ACO*, I, IV, 129.
224 *ACO*, I, IV, 133.
225 *ACO*, I, IV, 135-136.
226 *ACO*, I, IV, 160-162. Ver también la prosopografía de Abibo de Dolique.
227 *ACO*, I, IV, 162-163.
228 *ACO*, I, IV, 162.
229 *ACO*, I, IV, 164.
230 *ACO*. IV, 142-143.
231 *ACO*, I, IV, 157-158.
232 *ACO*, I, IV, 145-148.

revolución de fieles organizada por Rabula de Edesa y Gemelino de Perra[233], sumándose posteriormente a la unión. Hacia la misma época han de situarse las anexiones de Juan de Germanicia[234], la del obispo de Alejandría y la del de Rosas[235].

Si la intervención de las autoridades civiles constituyó el brazo ejecutor de estas adhesiones, el convencimiento moral se debió, en gran parte, al paso de Teodoreto a la unión. Teodoreto explica en una carta a Alejandro de Hierápolis la forma en que, acosado por los monjes y por el conde Tito, abrazaba él también la unión con Juan[236]. Conocemos una carta de Teodoreto dirigida a Heladio de Tarsos exhortándolo a unirse al patriarca antioqueno[237]. En cualquier caso, tanto la Cilicia I como la II se adjuntaron a las filas de Juan después de que el obispo de Ciro lo hubiera hecho[238]. De igual forma ocurrió con la provincia Isauria[239].

Finalmente, Alejandro de Hierápolis y un grupo de nestorianos convencidos prefirieron la deposición y el destierro a la comunión con Juan. esto ocurrió tras el edicto contra nestorianos, datado en el 435. Se trató de los siguientes obispos: Alejandro de Hierápolis, a quien ya nos hemos referido, Abibo de Dolique, Doroteo de Marcianópolis, Valeriano y Eudocio de Misia, Melecio de Neocesarea, Cenobio de Zefirion, Euterio de Tiana, Anastasio de Ténedos, Pausiano de Hypata, Basilio, Julián de Sárdica, Teosebio de Cios, Acilino de Barbalisos y Máximo de Demetrias[240].

233 *ACO*, I, IV, 136-137.
234 *ACO*, I, IV, 138-139.
235 *ACO*, I, IV, 141; I, IV, 141.
236 *ACO*, I, IV, 170-171.
237 *ACO*, I, IV, 180.
238 *ACO*, I, IV, 179; I, IV, 183-184.
239 *ACO*, I, IV, 187; 190-191.
240 *ACO*, I, IV, 203-204.

Hombres de fe, hombres políticos. El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes, **Antig. crist. (Murcia) XVIII, 2001, págs. 59-149**

CAPÍTULO TERCERO

LA AUSENCIA FRENTE A LA PRESENCIA EN EL CONCILIO DE ÉFESO. RECONSTRUCCIÓN DE LA GEOGRAFÍA CONCILIAR

I. GÉNESIS DE LA JERARQUÍA ECLESIÁSTICA

Veinte años antes de que tuviera lugar el concilio de Calcedonia 451, muestran ya las listas episcopales del concilio de Éfeso 431 la división jerárquica eclesiástico-geográfica en patriarcados, exarcados[1], metrópolis y sufragáneos, que «De iure» se impusiera en Calcedonia. La iglesia había ido legalizando, a través de decretos conciliares, estructuras de su propia jerarquía que, aunque no con fuerza de ley, ya existían en el seno de la vida de la iglesia. Los concilios de Nicea 325, Constantinopla 381 y Calcedonia 451 constituyeron, pues, la base jurídica en la que se fundamentó el desarrollo e institucionalización de esa jerarquía.

Desde Nicea 325 los arzobispos de Alejandría ejercían autoridad sobre Egipto, Libia y Pentápolis[2]. Los cánones de los concilios habidos desde Nicea 325 hasta Calcedonia 451[3] observaban la superioridad de los arzobispos de Antioquía sobre la diócesis de Oriente, sin que, como en el caso de Alejandría en Nicea, quedaran especificados, de forma exacta, las demarcaciones sometidas a su jurisdicción[4]. De la interpretación que los obispos de Jerusalén hicieran del canon VII de Nicea 325[5], en detrimento de los derechos jurisdiccionales de su metropolitano

1 Sobre la utilización de la palabra exarcado aplicada a la terminología geográfico-eclesiástica: ver *Chrysos*, 151-158.

2 De la provincia Egipto se fundó en el 341, la de Augustamnica: DAVID, *DHGE* 5, 415. Sobre Tebaida: KEES, *RE* V A, 1579-1580.

3 Canon VI de Nicea 325. Canon II de Constantinopla 381. Cánones de Calcedonia 451 (HEFELE-LECLERCQ, XI, 767-828).

4 DAGRON, 416, 481.

5 El VII canon de Nicea otorgaba al obispo de Jerusalén un rango honorífico.

de Cesarea, da fe el hecho de que los obispos de Jerusalén consagraran obispos y presidieran sínodos[6]. Finalmente, la ambición de Juvenal de Jerusalén, que transgredió no solamente los derechos de su metropolitano sino también los del propio arzobispo de Antioquía, se cristalizó en Calcedonia 451 en la fundación del patriarcado de Jerusalén, a coste de ganar las tres Palestinas a la jurisdicción de la diócesis de Oriente. Tampoco los obispos de Constantinopla permanecieron inactivos. Desde que por el concilio de Constantinopla 381[7] se les concediera, a través del III canon, un rango honorífico de primacía tras Roma, los obispos de Constantinopla, sobre todo a partir de Juan Crisóstomo[8], se mezclaron en los asuntos internos de la iglesia dentro y fuera de las fronteras que configurarían el futuro patriarcado de Constantinopla. Lo que sólo debía tener carácter honorífico pasó a adquirir connotaciones prácticas, de forma que Constantinopla, un simple obispado, en su origen dependiente de Heraclea, metrópolis de la provincia Europa y cabeza de la diócesis de Tracia, se convirtió en Calcedonia 451 en silla patriarcal y, en virtud del canon XXVIII, se le renovaron los derechos honoríficos de primacia, como segunda Roma[9].

Ratificando y ampliando el contenido legal de los cánones V y VI de Nicea 325 por los cuales había quedado dispuesto que las demarcaciones eclesiásticas debían corresponder a la división provincial estatal, se adoptó, en el concilio de Constantinopla 381, en virtud a su canon II, la organización en las 5 diócesis de la administración civil, correspondientes a la parte oriental del Imperio, para las circunscripciones eclesiásticas[10]; el mapa de la geografía eclesiástica reflejaba, pues, la distribución territorial civil: las cinco diócesis de Oriente, Alejandría, Oriente, Ponto, Asia y Tracia, cada una de las cuales se dividía a su vez en las provincias correspondientes. Los cánones IX y XVII de Calcedonia 451 mencionan por primera vez la figura jurídica del exarca como cabeza de las divisiones diocesanas[11].

Tenemos intención de presentar a continuación una lista de los participantes en el concilio de Éfeso 431 en relación a la suma total de obispados componentes de la realidad geográfico-eclesiática, cuya existencia, adecuada al momento cronológico de dicho concilio, nos haya sido posible demostrar. No nos detendremos a analizar la gran ausencia del Occidente. Aparte de que ya las invasiones bárbaras y las de los hunos azotaban la zona occidental del Imperio, lo que frenaba el desarrollo de la organización territorial eclesiástica, la asistencia de Occidente a los concilios celebrados en el, para ellos, lejano Oriente fue siempre muy precaria, reducida a la representación romana, al Ilírico, mientras este fuera bastión occidental, y a algún representante más. La «sacra» ímperial de invitación al concilio de Éfeso nos pone, de nuevo, en contacto con este hecho: el emperador había enviado una invitación para cada metropolitano, de los obispos occidentales se nombra tan sólo a Celestino, a Agustín, y a los obispos ilíricos. Sabemos que estas «sacras» reflejaban la información guardada en los archivos de la cancillería imperial. En consecuencia, si el Occidente se hubiera hecho representar de forma más exhaustiva en estos primeros concilios, qué duda cabe, que el número de obispos citados en la «sacra» habría sido más elevado. Otro testimonio que refrenda lo dicho lo encontramos en la celebración del doble

6 HONIGMANN, *DOP* 5, 215-216.
7 ENßLIN, 35.
8 DAGRON, 465.
9 DAGRON, 473-487.
10 ENßLIN, 35.
11 DAGRON, 476.

concilio de Rímini/Sirmio. Ello nos conduce, según hemos indicado, a prescindir de una reconstrucción del ausente Occidente eclesiástico. No así del Ilírico, feudo papal en el Oriente, cuya organización y participación en los concilios celebrados en Oriente queda ampliamente documentada.

Por la proximidad cronológica, aunque especificando en el caso la fecha de su constatación como obispados, hemos introducido también en el recuento los obispados datables desde el conciliabulo de Éfeso 449, el concilio de Calcedonia 451 o la encuesta del emperador León I en el 458. Como sea que, según hemos visto, el desarrollo de las instituciones eclesiásticas permite hablar, ya antes de Calcedonia 451, de los cinco patriarcados, hemos distribuido el capítulo en 6 apartados, correspondientes a los 4 patriarcados orientales, al occidental, en el que incluimos la representación romana y de Cartago, y el Ilírico. Tras una pequeña introducción referente a la organización de cada patriarcado, pasamos a detallar en tablas los componentes de las diócesis y provincias, o provincias solamente, dependiendo del caso, esto es metropolis y obispados sufragáneos sujetos a sus respectivos cuadros geográfico-administrativos.

Las tablas quedan divididas en tres columnas, que responden a las demarcaciones geográficas, lista nominal de los participantes en Éfeso 431 y lista nominal, en tanto que nos hubiere sido posible rastrear el nombre del obispo, de los ausentes en el concilio.

Hemos ordenado la secuencia de patriarcas y arzobispados en atención a un orden jerárquico[12], mientras que la de metrópolis y obispados sufragáneos siguiendo un orden geográfico, el que nos proporcionan las listas civiles de Hierocles y Georgio Ciprio, así como las tablas confeccionadas por A. H. M. Jones[13]. Algunos obispados que no aparecen mencionados en las listas civiles, cuya existencia sin embargo queda refrendada por otras fuentes, se incluyen al final de la lista.

II. RECONSTRUCCIÓN DE LA GEOGRAFÍA CONCILIAR

A) Roma y los representantes occidentales

LOS OCCIDENTALES	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Roma	Celestino Repr.	Legados romanos: Obispos: Arcadio Proyecto. Presbítero Felipe.
Cartago	Capreolo.	Capreolo repr. por Bessula, diácono.

12 En tanto que las listas del concilio de Éfeso nos permiten utilizar la división y orden de patriarcados, dispondremos las jurisdicciones patriarcales en relación al orden jerárquico establecido. Las listas de Éfeso también nos permiten introducir siguiendo dicho orden jerárquico los arzobispados. Sobre la jerarquía en la iglesia ver cap.IV.

13 JONES, 525-552.

B) El Patriarcado de Constantinopla

Desde el concilio de Constantinopla 381 el ámbito territorial correspondiente a la jurisdicción del futuro patriarcado constantinopolitano había quedado dividido en las tres conocidas diócesis de Ponto, Asia y Tracia. En el periodo que ocupan los dos decenios que van desde Éfeso 431 hasta Calcedonia 451[14], la diócesis póntica se repartía en las provincias: Capadocia I, Galacia, Galacia Salutaria, Bitinia, Honoria, Paflagonia, Helenoponto, Ponto Polemoniaco, Armenia I, Capadocia II y Armenia II.

La diócesis de Asia contaba, por su parte, con las provincias de Asia, Helesponto Lidia, Caria, Frigia Pacatiana, Frigia Salutaria, Licia, Licaonia, Pisidia, Pamfilia II, Pamfilia I e Islas.

Por último, la diócesis de Tracia se distribuía en las provincias de: Europa, Tracia, Haemimontos, Rodope, Misia, y Escitia.

Especial atención merece la provincia de Pamfilia, en la diócesis de Asia. Esta provincia que, políticamente[15], nunca fue dividida, aparece introducida en la Noticia I como Pamfilia I y Pamfilia II. La división, que como hemos visto, no pudo haberse dado más que a niveles puramente eclesiásticos, tuvo que haber tenido lugar poco antes del concilio de Éfeso 431, como se desprende de una carta, fechada en el 426 y dirigida por Atico de Constantinopla a Bereniano de Perge, Amfiloquio de Side y al resto de obispos de la Provincia de Pamfilia[16]. Las listas conciliares de Éfeso 431 testimonian la existencia de Side y de Perge como metrópolis eclesiásticas con sufragáneos.

La tercera división de la Frigia testimoniada por Teodoreto para el sínodo de Sárdica (347), aparece constatada también por la «sacra» llevada al concilio de Éfeso por el conde Juan en agosto del 431 y por las listas del concilio[17].

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Constantinopla[18]	-	Nestorio
Diócesis del Ponto		
Provincia Capadocia I		
Cesarea[19]	-	Firmo
Nisa[20]	Heraclidas[21]	-
Diócesis de Asia		
Provincia de Asia		

14 Sobre divisiones provinciales: GERLAND; 36-48, RUGE, *RE* XVIII, 354-377; BELKE, *TIB* 4, 54-55; HILD, *TIB* 2, 112-113; TOURNEBIZE, *DHGE* 4, 298; BELKE *TIB* 7, 77.

15 Así lo testimonia HIÉROKLÈS.

16 PHOTIUS, *Bibl.I*, cod. 52, 38.

17 *ACO*, I, I, 3, 31-32. Junto a los metropolitanos de la Frigia Salutaria y de la Frigia Pacatiana, figura Venancio de Hierápolis (Frigia Pacatiana) con categoría de metropolitano, sin que de otra parte se le atribuyan sufragáneos. CRABBE, *JThS* 32, 377-378.

18 LE QUIEN, I, 195-275. JANIN, *DHGE* 13, 629-633; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 3.

19 RUGE, *RE* IIIA, 1289-1290; HIÉROKLÈS 698,6; DARROUZES, *Notice* I, 1,73; LE QUIEN, I, 367-390; JANIN, *DHGE* 12,199-203; SCHIEFFER, *IT*, 54. FEDALTO, *Hierarchia* 1, 20 y sig..

20 RUGE, RE XVII, 1662. HIÉROKLÈS 699,1. DARROUZES, *Notice* I, 1,75. LE QUIEN, I, 391. HONIGMANN, *Byz*. 16, 34-37. SCHIEFFER, *IT*, 232. FEDALTO, *Hierarchia* 1, 27-28.

21 LE QUIEN, I, 392; PHOTIUS, *Bibl.* I cod. 52.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Éfeso[22]	-	Memnón
Anea[23]	-	Modesto
Priene[24]	-	Teosebio
Magnesia Meandro[25]	-	Dafno
Tralles[26]	-	Heracleon
Nisa[27]	-	Teodoto
Briula[28]	-	Timoteo
Mastaura[29]	-	Teodosio
Aninetos[30]	-	Teodoro
Hipepa[31]	-	Euporo
Arcadiópolis[32]	-	Alejandro
Dioshieron[33]		-
Evaza[34]	-	Eutropio
Coloa[35]	-	Afobio
Palaiópolis[36]	-	Rodon

22 BÜRCHNER, *RE* V, 2773-2822; HIÉROKLÈS 659,1; DARROUZES, *Notice* I, 2,79: LE QUIEN I, 671-694; JANIN, *DHGE* 15, 554-561; SCHIEFFER, *IT*, 131-155; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 113-117.

23 WESSENLING-HIRSCHFELD, *RE* I, 2, 2028-2029; HIÉROKLÈS 659,2; DARROUZES, *Notice* I, 2, 104; LE QUIEN, I, 717-720; PÉTRIDÈS, *DHGE*, 2, 1420; HONIGMANN, *Byz*.14, 47 (N.117); SCHIEFFER, *IT*, 19; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 119.

24 KLEINER, *RE*, Suppl. IX, 1118-1221; HIÉROKLÈS 659,3; LE QUIEN I, 717-718; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 132; DARROUZES, *Notice* I, 2,101; SCHIEFFER, *IT*, 260; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 133.

25 BÜRCHNER, *RE* XIV, 471; HIÉROKLÈS 659,4; DARROUZES, *Notice* I, 2, 82; LE QUIEN I, 697-700; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 2, 120; SCHIEFFER, *IT*, 199; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 127-128.

26 RUGE, *RE* VI A2, 2093-2128; HIÉROKLÈS 659,5; DARROUZES, *Notice* I, 2,81; LE QUIEN I, 695-698; SCHULTZE, *Kleinasien*, II, 127; SCHIEFFER, *IT*, 304; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 136-137.

27 RUGE, *RE*, 1631-1640; HIÉROKLÈS 659,6; DARROUZES, *Notice* I, 2,94; LE QUIEN I, 705-708; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 130; SCHIEFFER, *IT*, 232; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 130.

28 BÜRCHNER, *RE* III, 883; HIÉROKLÈS 659,7; DARROUZES, *Notice* I, 2,89; LE QUIEN I, 703-704; JANIN, *DHGE* 10, 773; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 132; SCHIEFFER, *IT*, 52; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 121.

29 RUGE, *RE* XIV, 2167; HIÉROKLÈS 659,8; DARROUZES, *Notice* I, 2,87; LE QUIEN I, 703-704; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 132; SCHIEFFER, *IT*, 201; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 128.

30 HIRSCHFELD, *RE* I, 2211; HIÉROKLÈS 659,9; DARROUZES, *Notice* I, 2,99; LE QUIEN I, 709-710; PÉTRIDÈS, *DHGE* 3, 287; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 132; SCHIEFFER, *IT*, 21; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 119.

31 BÜRCHNER, *RE* IX, 195-196; HIÉROKLÈS 659,10; DARROUZES, *Notice* I, 2,80; LE QUIEN I, 693-696; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 84; HONIGMANN, *Byz*. 14, 47 (N.116); SCHIEFFER, *IT*, 180.

32 RAMSAY, 114; HIÉROKLÈS 659,11; DARROUZES, *Notice* I, 2,102; LE QUIEN I, 711-712; JANIN, *DHGE* 3, 1483-1484; SCHIEFFER, *IT*, 36; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 120.

33 BÜRCHNER, *RE V*, 1083-1084; HIÉROKLÈS 659,12; DARROUZES, *Notice* I, 2, 103; Su primer obispo constatado es Eustorgio, que tomó parte en el concilio de Calcedonia 451: LE QUIEN I, 723-724; JANIN, *DHGE* 14, 514-515; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 85; SCHIEFFER, *IT*, 124; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 121.

34 BÜRCHNER, *RE* II, 2299; RAMSAY, 105; HIÉROKLÈS 659,13; DARROUZES, *Notice* I, 2,106; LE QUIEN I, 731-734; BARDY, *DHGE* 5, 373; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 85; SCHIEFFER, *IT*, 298-299; FEDALTO, *Hierarchia* 1,136.

35 BÜRCHNER, *RE* XI, 1107; HIÉROKLÈS 660,1; DARROUZES, *Notice* I, 2,88; LE QUIEN I, 725-726; SCHIEFFER, *IT*, 82; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 125.

36 KEIL, *RE* XVIII, 2445-2446; HIÉROKLÈS 660,4; DARROUZES, *Notice* I, 2,116; LE QUIEN I, 729-732; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 85; SCHIEFFER, *IT*, 240; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 130.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Baretta[37]		-
Valentinianópolis[38]	-	Tomás
Teodosiópolis o Nova aula[39]		-
Colofon[40]	-	Eutalio
Metrópolis[41]		-
Lebedos[42]		-
Teo[43]	-	Esteban
Esmirna[44]	-	Idduas
Clazómenas[45]	-	Eusebio
Eritrea[46]	-	Eutiquio
Magnesia Sipilo[47]	-	Eusebio
Aega[48]		-
Temnos[49]		-
Focea[50]	-	Teoctisto
Mirina[51]	-	Doroteo

37 BÜRCHNER, *RE* III, 14; HIÉROKLÈS 660,5; DARROUZES, *Notice* I, 2,97. La silla episcopal queda testimoniada por primera vez en Calcedonia 451: LE QUIEN I, 731-732; JANIN, *DHGE* 6, 784; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 132; SCHIEFFER, *IT*, 46; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 121.

38 BÜRCHNER, *RE* II, 2410; RAMSAY, 105; HIÉROKLÈS 660,6; LE QUIEN I, 711-712; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 85; SCHIEFFER, *IT*, 309; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 137.

39 KRUSE, *RE* XVI, 2155; HIÉROKLÈS 660,7; El único obispo conocido es Felipe, que tomó parte en el concilio de Calcedonia 451: LE QUIEN I, 709-710; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 85; SCHIEFFER, *IT*, 299; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 129.

40 BÜRCHNER, *RE* XVII, 1075-1077; HIÉROKLÈS 660,8; DARROUZES, *Notice* I, 2,108; LE QUIEN I, 723-726; JANIN, *DHGE* 13, 340-341; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 75; SCHIEFFER, *IT*, 83; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 126.

41 KEIL, *RE* XV, 1497; HIÉROKLÈS 660,9; DARROUZES *Notice* I, 2,96. El único Representante es: Marcelino, que toma parte en Calcedonia 451: LE QUIEN I, 707-710; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 83-84; SCHIEFFER, *IT*, 205; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 129.

42 BÜRCHNER, *RE*, XII, 1052-1053; HIÉROKLÈS 660,10; DARROUZES, *Notice* I, 2,109. El obispado lo vemos representado desde Éfeso 449, a través de Ciriaco: LE QUIEN I, 725-726; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 74; SCHIEFFER, *IT*, 194; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 127.

43 RUGE, *RE* V A1, 539-570; HIÉROKLÈS 660,11; DARROUZES, *Notice* I, 2,110; LE QUIEN I, 727-728; SCHIEFFER, *IT*, 296; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 136.

44 BÜRCHNER, *RE* III A 1, 730-764; HIÉROKLÈS 660,12; DARROUZES, *Notice* I, 43; LE QUIEN I, 737-746; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 50-68; SCHIEFFER, *IT*, 286; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 133-135.

45 BÜRCHNER, *RE* XI, 554-556; HIÉROKLÈS 660,13; DARROUZES, *Notice* I, 2,112; LE QUIEN I, 729-730; SCHIEFFER, *IT*, 81; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 125.

46 BÜRCHNER, *RE* VI, 575-590; HIÉROKLÈS 660,14; DARROUZES, *Notice* I, 2,111; LE QUIEN I, 727-728; JANIN, *DHGE*, 15, 831; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 72; SCHIEFFER, *IT*, 156; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 123.

47 RUGE, *RE* XIV, 472-473; HIÉROKLÈS 660,15; DARROUZES, *Notice* I, 2,98; LE QUIEN I, 735-738; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 79. SCHIEFFER, *IT*, 199; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 127.

48 HIRSCHFELD, *RE* I, 944; HIÉROKLÈS 660, 16; PÉTRIDÈS *DHGE* 1, 645, duda contra la opinión de LE QUIEN I, 719 y RAMSAY, 13, 105 y 116 de la existencia del obispado; SCHIEFFER, *IT*, 4; *ACO*, II, 3,2, 144 [403], 12 y II, 3,1, 34, 27: Ciriaco de Aega, Asia; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 118.

49 KEIL, *RE* V A, 461; HIÉROKLÈS 661,1. Solamente conocemos el nombre de un obispo: Eustacio que tomó parte en el concilio de Calcedonia 451: LE QUIEN I, 707-708; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 68-69; SCHIEFFER, *IT*, 295; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 135.

50 KEIL, *RE* XX, 444-448; HIÉROKLÈS 661,2; DARROUZES, *Notice* I, 2,92; LE QUIEN I, 735-736; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 18; SCHIEFFER, *IT*, 254; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 132.

51 RUGE, *RE*, Suppl. VI, 615-621; HIÉROKLÈS 661,3; DARROUZES, *Notice* I, 2,91; LE QUIEN I, 705-706; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 18; SCHIEFFER, *IT*, 209; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 129.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Cima[52]	-	Máximo
Pérgamo[53]	-	Felipe
Elea[54]	Aquilides[55]	-
Pitana[56]		-
Teodosiópolis[57]	-	Eutiquio
Adramition[58]	-	Heladio
Antandros[59]		-
Assos[60]	-	Máximo
Siae[61]	-	Nestorio
Monaule[62]		-
Algiza[63]		-
Diócesis Tracia		
Provincia Europa		
Heraclea +Panion+ Orni+ Gannus[64]	-	Fritilas
Bizia+ Arcadiópolis[65]	-	Euprepio
Sausadia+ Afrodisia[66]	nombre desconocido[67]	-

52 BÜRCHNER, *RE,* XI 2475-2476; HIÉROKLÈS 661,4; DARROUZES, *Notice* I, 2,115; LE QUIEN I, 729-730; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 18; SCHIEFFER, *IT,* 118; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 126.

53 ZSCHIETZSCHMANN, *RE* XIX, 1235-1263; HIÉROKLÈS 661,5; DARROUZES, *Notice* I, 2,100; LE QUIEN I, 713-716; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 20; SCHIEFFER, *IT,* 247; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 130-131.

54 BÜRCHNER, *RE* V, 2222-2223; HIÉROKLÈS 661,6; DARROUZES, *Notice* I, 2,83; LE QUIEN I, 699-700; JANIN, *DHGE* 15, 110; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 17; SCHIEFFER, *IT,* 129; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 122.

55 GERLAND. E.-LAURENT, V., 68; SCHIEFFER, *IP,* 9.

56 KEIL, *RE* XX, 1841-1843; HIÉROKLÈS 661,7; DARROUZES, *Notice* I, 2,90. Conocemos su lista episcopal desde Calcedonia 451; LE QUIEN I, 705-706; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 17; SCHIEFFER, *IT,* 257; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 132.

57 También llamada Perperine. RUGE, *RE* XIX, 890-892; HIÉROKLÈS 661,9; DARROUZES, *Notice* I, 2,114; LE QUIEN I, 709-712; SCHIEFFER, *IT,* 299; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 132.

58 HIRSCHFELD, *RE* I, 404; HIÉROKLÈS 661,10; DARROUZES, *Notice* I, 2,84; LE QUIEN I, 701-702; PÉTRIDÈS, *DHGE* 1, 596-597; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 15; SCHIEFFER, *IT,* 3; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 117.

59 HIRSCHFELD, *RE* I, 2346; HIÉROKLÈS 661,11; DARROUZES, *Notice* I, 2,113; LE QUIEN I, 721-722; PÉTRIDÈS, *DHGE* 3, 511; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 15; SCHIEFFER, *IT,* 22.

60 BÜRCHNER, *RE* II, 1750; HIÉROKLÈS 661,13; DARROUZES, *Notice* I, 2,85; LE QUIEN I, 701-702; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 9; SCHIEFFER, *IT,* 42; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 120.

61 RAMSAY, 105; DARROUZES, *Notice* I, 2,107; LE QUIEN I, 721-722; SCHULTZE, II, 202; SCHIEFFER, *IT,* 284; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 133.

62 JONES, 526. Solamente conocemos el nombre de un representante: Alejandro que tomó parte en Calcedonia 451; SCHIEFFER, *IT,* 206; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 129.

63 El obispado está atestiguado desde Calcedonia 451; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 118.

64 OBERHUMMER, *RE,* XIX, 802-813; SCHMIDT, *RE,* XVIII, 601; OBERHUMMER, *RE,* VII, 708; JONES, 524; HIÉROKLÈS 632,2,5,6,7; DARROUZES, *Notice* I, 3,117,118; LE QUIEN, I, 1101-1120; HONIGMANN, *Byz.* 14, 48 (N. 186). Sobre la existencia de una administración episcopal común para estas ciudades: *ACO,* I, I, 7, 122; LE QUIEN, I, 1119-1122; SCHIEFFER, 172; STIERNON, *DHGE* 19, 1105-1109; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 274-278; 292-293.

65 OBERHUMMER, *RE,* III, 552; HIÉROKLÈS 634,4; DARROUZES, *Notice* I, 41 y 49; LE QUIEN, I, 1145-1150 y 1135-1136; JANIN, *DHGE,* 9, 44-46; HIRSCHFELD, *RE,* II, 1156; SCHWARTZ, *ACO,* I, I, 7, 122; JANIN, *DHGE* 3, 1484-1485; SCHIEFFER, *IT,* 50, 36; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 279-280.

66 HIÉROKLÈS 633,5 y 1; SCHWARTZ, *ACO,* I, I, 7, 122; LE QUIEN, I, 1123-1126; HIRSCHFELD, *RE* I, 2726; JANIN, *DHGE* 3, 944; SCHIEFFER, *IT,* 33; Teofronio de Afrodisia en Calcedonia 451; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 278 y 296.

67 GERLAND, E.-LAURENT, V., 69; SCHIEFFER, *IT,* 277.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Quersoneso[68]	-	
Apros[69]	Crisafio[70]	-
Coela+Calípolis[71]	-	Cirilo
Selibria[72]		-
Diócesis Ponto		
Provincia Galacia		
Ancira[73]	-	Teodoto
Tabia[74]		-
Aspona[75]	-	Eusebio
Cinna[76]	-	Filomeno
Lagania[77]		-
Mnizos[78]		-
Juliópolis[79]		-
Provincia Galacia Salutaria		
Pessino[80]	-	Pio
Petenissos[81]		-
Amorion[82]	-	Ablabio

68 DARROUZES, *Notice* I, 3, 120; LE QUIEN, I, 1127-1128; JANIN, *DHGE* 12, 636; SCHIEFFER, 77; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 285: Pedro que tomó parte en el conciliabulo de Éfeso 449, es su primer representante conocido.

69 HIRSCHFELD, *RE*, II, 272; HIÉROKLÈS 634,2; DARROUZES, *Notice* I, 60; LE QUIEN, I, 1125-1128; JANIN, *DHGE* 3, 1075-1076; SCHIEFFER, *IT*, 34-35; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 278.

70 GERLAND, E. - LAURENT, V. 69.

71 OBERHUMMER, *RE*, XI, 1048-1049; HIÉROKLÈS 634, 3 y 633, 2; DARROUZES, *Notice* I, 3, 119 y 121; LE QUIEN, I, 1123-1124; JANIN, *DHGE* 13,192; RUGE, *RE* X, 1659-1660; JANIN, *DHGE* 11, 416; SCHIEFFER, *IT*, 82, 55; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 283 y 285.

72 FEDALTO, *Hierarchia* 1, 296.

73 HIRSCHFELD, *RE*, I, 2221-2222; HIÉROKLÈS 696, 5; DARROUZES, *Notice* I, 4,123; LE QUIEN, I, 455-474; KARALEVSKY, *DHGE* 2, 1538-1543; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 392; SCHIEFFER, *IT*, 20-21; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 55-57.

74 RUGE, *RE*, IV A, 2524-2526; HIÉROKLÈS 696,6; DARROUZES, *Notice* I, 4,124; LE QUIEN, I, 473-476; HONIGMANN, *DHGE* 19, 719 (en Galatia); HONIGMANN, *Byz*. 14, 47 (N.109); SCHIEFFER, *IT*, 292-293; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 61.

75 RUGE, *RE*, II, 1737; HIÉROKLÈS 696,7; DARROUZES, *Notice* I, 4,126; LE QUIEN, I, 477-482; SCHIEFFER, *IT*, 41; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 58.

76 RUGE, *RE*, XI, 481; HIÉROKLÈS 696,8; DARROUZES, *Notice* I, 4,129; LE QUIEN, I, 483-484; JANIN, *DHGE*, 12, 835-836; SCHIEFFER, *IT*, 79; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 60.

77 RUGE, *RE*, XII, 454; HIÉROKLÈS 696, 9; El primer obispo atestiguable de Lagania es Eufrasio, que tomó parte en el concilio de Calcedonia 451; LE QUIEN, I, 487-488; SCHIEFFER, *IT*, 190; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 60.

78 RUGE, *RE*, XV, 2290; HIÉROKLÈS 697,1; DARROUZES, *Notice* I, 4,128: la silla episcopal queda testimoniada desde Calcedonia 451; LE QUIEN, I, 481-482; SCHIEFFER, *IT*, 206; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 61.

79 FEDALTO, *Hierarchia* 1, 59.

80 RUGE, *RE*, XIX, 1104-1113; HIÉROKLÈS 697,6; DARROUZES, *Notice* I, 18, 238; LE QUIEN, I, 489-492; JANIN-STIERNON, *DHGE* 19, 721 (bajo Demetrio de Pessinus); SCHIEFFER, *IT*, 250; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 63.

81 RUGE, *RE*, XIX, 1127-1128; HIÉROKLÈS 697,6; DARROUZES, *Notice* I, 18,242; El obispado está documentado desde Calcedonia 451: LE QUIEN, I, 493; JANIN-STIERNON, *DHGE* 19, 728 (bajo Galacia); FEDALTO, *Hierarchia* 1, 67.

82 HIRSCHFELD, I, 1876; HIÉROKLÈS 697, 7; DARROUZES, *Notice* I, 18,239; LE QUIEN, I, 853-856; VAILHÉ, *DHGE* 2, 1329-1331; SCHIEFFER, 18. La Lista de GERLAND, E.-LAURENT, V., 86; atribuye Amorion a los sufragáneos de Frigia Salutaria; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 63-64.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Trocnada[83]		-
Eudoxia[84]		-
Horcisto[85]	-	Domno
Termas Monasterion[86]		-
Provincia Bitinia		
Nicomedia[87]	-	Himerio
Calcedonia[88]	Eulalio	-
Helenópolis[89]		-
Nicea[90]		-
Basilinópolis[91]	Teodulo[92]	-
Cios[93]	-	Teosebio
Apamea[94]	-	Calinico
Prusa[95]	-	Pedro
Cesarea[96]		-
Apolonia[97]	-	Eugenio

83 RUGE, *RE*, IA, 465; HIÉROKLÈS 698,1; DARROUZES, *Notice* I, 18, 243; Ciriaco, que tomó parte en el conciliabulo de Éfeso 449, es el primer obispo conocido: LE QUIEN, I, 493-494; JANIN-STIERNON, *DHGE* 19, 728 (en Galacia); SCHIEFFER, *IT*, 306; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 67.

84 RUGE, *RE*, VI, 926; HIÉROKLÈS 698,2; DARROUZES, *Notice* I, 18, 241; Aquila, que tomó parte en el concilio de Calcedonia 451, es el primer representante de esta silla episcopal: LE QUIEN, I, 495-496; JANIN, *DHGE* 15, 1340-1341; SCHIEFFER, *IT*, 158; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 64.

85 LE QUIEN, I, 493-494; JANIN-STIERNON, *DHGE* 19, 728; SCHIEFFER, *IT*, 180; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 66.

86 Elpidio, que participó en Calcedonia 451, es el primer obispo conocido: LE QUIEN, I, 497-498; JANIN-STIERNON, *DHGE* 19, 728 (bajo Galatia); SCHIEFFER, *IT*, 300; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 66.

87 RUGE, *RE*, XVII, 468-492; HIÉROKLÈS 691,1; DARROUZES, *Notice* I, 7,171; LE QUIEN, I, 581-598; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 257-302; HONIGMANN, *Byz.*14, 48 (N.175); SCHIEFFER, *IT*, 229-230; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 94-96.

88 RUGE, *RE*, X, 1555-1559; HIÉROKLÈS 690,4; DARROUZES, *Notice* I, 9,184; LE QUIEN, I, 599-612; JANIN, *DHGE* 12, 270-277; HONIGMANN, *Byz.*14, 48 (N.177); SCHIEFFER, *IT*, 62-63; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 99.

89 RUGE, *RE*, V, 1697; HIÉROKLÈS 691,3. Desde finales del siglo IV encontramos documentada esta silla episcopal: LE QUIEN, I, 621-624; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 306-309; SCHIEFFER, *IT*, 170; STIERNON, *DHGE* 23, 877-884; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 102.

90 RUGE, *RE*, XVII, 226-243; HIÉROKLÈS 692,1; DARROUZES, *Notice* I, 8,180; LE QUIEN, I, 639-656; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 309-325; HONIGMANN, *Byz.* 14, 48 (176); SCHIEFFER, *IT*, 212-229; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 108-110: posteriormente metrópolis de Bitinia II.

91 RUGE, *RE*, III, 99; HIÉROKLÈS 692, 2; DARROUZES, *Notice* I, 7,173; LE QUIEN, I, 623-626; JANIN, *DHGE* 6, 1236-1237; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 326-327; SCHIEFFER, *IT*, 46; FEDALTO, *Hierarchia* 1,

92 SCHIEFFER, *IP*, 477.

93 RUGE, *RE*, XI, 486-488; HIÉROKLÈS 692,3; DARROUZES, *Notice* I, 59; LE QUIEN, I, 631-636; JANIN, *DHGE* 12, 1024-1026; SCHULTZE, *Kleinasien*, I, 327-329; HONIGMANN, *Byz.*14, 48 (N. 178); SCHIEFFER, *IT*, 80; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 103.

94 HIRSCHFELD, *RE*, I, 2664; DARROUZES, *Notice* I, 46; LE QUIEN, I, 655-658; JANIN, *DHGE* 3, 916-917; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 329; SCHIEFFER, *IT*, 30; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 110.

95 DÖRNER, *RE*, XXIII, 1071-1086 (Prousa ad Olympum); HIÉROKLÈS 692,5; DARROUZES, *Notice* I, 7,172; LE QUIEN, I, 615-620; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 333-340; HONIGMANN, *Byz.* 14, 48 (N.179); SCHIEFFER, *IT*, 261; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 105.

96 RUGE, *RE*, III, 1288; HIÉROKLÈS 693,1; SCHULTZE, *Kleinasien*, I, 343; JANIN, *DHGE* 12, 199; HONIGMANN, *Byz.* 14, 48 (N. 184); SCHIEFFER, *IT*, 54; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 98.

97 HIRSCHFELD, *RE*, II, 115; DARROUZES, *Notice* I, 7,175; LE QUIEN, I, 613-616; JANIN, *DHGE* 3, 1007; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 331-333; HONIGMANN, *Byz.* 14, 48 (N.180); SCHIEFFER, *IT*, 34; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 97.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Neocesarea[98]		-
Hadrianos[99]	¿Alejandro?[100]	-
Provincia Honoria		
Claudiópolis[101]	Olimpio	Olimpio[102]
Prusia[103]		-
Heraclea[104]	-	Eusebio
Tios[105]		-
Cratea[106]	-	Epifanio
Hadrianópolis[107]		-
Provincia Paflagonia		
Gangra[108]	Bosporio	Bosporio repr.[109]
Pompeiópolis[110]	Argino	Argino repr.[111]
Sora[112]		-
Amastris[113]		-

98 RUGE, *RE*, XVI, 2409; HIÉROKLÈS 693,4; DARROUZES, *Notice* I, 7,178; LE QUIEN, I, 627-630; JANIN, *DHGE* 9, 20-28 (Bitinia); SCHULTZE, *Kleinasien*, I, 343; SCHIEFFER, *IT*, 211; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 104.

99 BÜRCHNER, *RE*, VII, 2173; HIÉROKLÈS 693,5; LE QUIEN, I, 625-626; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 340-343; HONIGMANN, *Byz*. 14, 48 (N.182); SCHIEFFER, *IT*, 167; STIERNON, *DHGE* 22, 1437-1442; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 96.

100 SOCRATIS, HE VII, 36: Alejandro fue trasladado de Helenópolis a Hadrianoi; BÜRCHNER, VII, 2173, dice que este Alejandro debió vivir hacia el 400; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 102, recoge la noticia de Sócrates (SOCRATIS, HE VIII, 36), de que a Paladio que vivió hacia el 400 le sucedió Alejandro que, posteriormente, fue trasladado a Helenópolis. Ello apuntaría a que Alejandro, efectivamente, pudo haber vivido en época de Éfeso.

101 RUGE, *RE*, III, 542 (en Bithynion); DARROUZES, *Notice* I, 16,232; LE QUIEN, I, 567-572; JANIN, *DHGE* 12, 1077-1079; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 221-224; SCHIEFFER, *IT*, 80-81; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 90-91.

102 Representado por los obispos de Cratea y Heraclea: GERLAND, E. - LAURENT, V., 62.

103 Se tienen noticias del obispado desde el concilio de Calcedonia 451. RUGE, *RE*, XI, 380; HIÉROKLÈS, 694, 5; LE QUIEN, I, 580; SCHULTZE, *Kleinasien*, I, 233; HONIGMANN, *Byz*. 14, 48 (N.181); SCHIEFFER, *IT*, 261; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 93.

104 RUGE, *RE*, VIII, 433-434; HIÉROKLÈS 694,6; LE QUIEN, I, 571-576; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 231-233; SCHIEFFER, *IT*, 172-173; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 91.

105 Su primer representante conocido es Apragmonio que participó en el concilio de Calcedonia 451. WÜRST, *RE*, VI A, 1411-1412; HIÉROKLÈS 695,1; LE QUIEN, I, 575-576; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 229-230; SCHIEFFER, *IT*, 303; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 93.

106 RUGE, *RE*, XI, 1609; HIÉROKLÈS 695,2; LE QUIEN, I, 575-578; JANIN, *DHGE* 13, 1015; SCHULTZE, *Kleinasien*, I, 225-229; SCHIEFFER, *IT*, 117; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 92-93.

107 RUGE, *RE*, VII, 2174; HIÉROKLÈS 695,3; LE QUIEN, I, 577-580; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 228; SCHIEFFER, *IT*, 167; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 91.

108 RUGE, *RE*, VII, 707; HIÉROKLÈS 695,5; DARROUZES, *Notice* I, 15,227; LE QUIEN, I, 459-554; JANIN, *DHGE* 19, 1091-1103; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 200-208; SCHIEFFER, *IT*, 162; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 85-86.

109 GERLAND, E.-LAURENT, V., 62: representado por el sacerdote Hipatio o por el obispo de Ionópolis.

110 SCHNEIDER, *RE*, XXI, 2044; HIÉROKLÈS 695,6; DARROUZES, *Notice* I, 42; LE QUIEN, I, 557-558; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 209-211; HONIGMANN, *Byz*. 14,46 (N.105); SCHIEFFER, *IT*, 258; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 88-89.

111 GERLAND, E.-LAURENT, V., 82: representado por uno de sus sacerdotes.

112 RUGE, *RE*, III A, 1111; HIÉROKLÈS 695,7; DARROUZES, *Notice* I, 15,231. Teodoro, que tomó parte en el concilio de Calcedonia 451, es el primer nombre de obispo conocido: LE QUIEN, I, 557-558; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 217-218; SCHIEFFER, *IT*, 287; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 89.

113 HIRSCHFELD, *RE*, I, 1749; HIÉROKLÈS 696, 1; DARROUZES, *Notice* I, 15,228; LE QUIEN, I, 561-566. VAILHÉ, *DHGE* 2, 971-973; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 212-217; HONIGMANN, *Byz*. 14, 46 (N.107); SCHIEFFER, *IT*, 17. FEDALTO, *Hierarchia* 1, 86.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Ionópolis[114]	-	Diógenes
Dadibra[115]		-
Provincia Helenoponto		
Amasia[116]	-	Paladio
Ibora[117]		-
Zela[118]		-
Andrapa[119]	-	Paralio
Amiso[120]		-
Sinope[121]		-
Provincia Ponto Polemoniaco		
Neocesarea[122]	Eleusio	Eleusio repr.[123]
Comana[124]		Protimio
Polemonion[125]		-
Cerasus[126]	-	Gregorio
Trapezus[127]		-
Pitio[128]		-

114 HIRSCHFELD, *RE*, I, 106; DARROUZES, *Notice* I, 15,229; LE QUIEN, I, 555-556; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 211-212; HONIGMANN, *Byz.* 14, 46 (106); SCHIEFFER, *IT*, 183; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 88.

115 RUGE, *RE*, IV, 1980; HIÉROKLÈS 696, 3; DARROUZES, *Notice* I, 15,230. Tenemos noticia de nombres de Obispos de esta silla episcopal desde Calcedonia 451, a través de Policronio; LE QUIEN, I, 555-558; JANIN, *DHGE* 14, 11; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 208; SCHIEFFER, *IT*, 121; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 87.

116 HIRSCHFELD, *RE*, I, 1743; HIÉROKLÈS 701,3; DARROUZES, *Notice* I, 12,208; LE QUIEN, I, 521-532; VAILHÉ, *DHGE* 2, 964-970; HONIGMANN, *Byz.* 14, 46 (99a); SCHIEFFER, *IT*, 17; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 76-77.

117 RUGE, *RE*, IX, 816; HIÉROKLÈS 701,4; DARROUZES, *Notice* I, 12,212; LE QUIEN, I, 531-534; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 127; SCHIEFFER, *IT*, 181; AUBERT, *DHGE* 23, 605-606; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 81.

118 KARLHANS ABEL, *RE*, Suppl. 14, 984-986; HIÉROKLÈS 701,5; DARROUZES, *Notice* I, 12,215; SCHULTZE, *Kleinasien*, I, 123-127; HONIGMANN, *Byz.* 14, 46 (101); SCHIEFFER, *IT*, 311; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 84.

119 HIRSCHFELD, *RE*, I, 2134; HIÉROKLÈS 701,7; DARROUZES, *Notice* I, 12,213; LE QUIEN, I, 539-540; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 139-142; PÉTRIDÈS, *DHGE* 2, 1597-1598; SCHIEFFER,*IT*, 21; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 79.

120 HIRSCHFELD, *RE*, I, 1839; HIÉROKLÈS 702,1; DARROUZES, *Notice* I, 12,210. El primer obispo conocido es Antoniniano, que firmó las actas de Calcedonia 451: LE QUIEN, I, 533-536. VAILHÉ, *DHGE* 2, 1289-1290; SCHIEFFER, *IT*, 18; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 79.

121 RUGE, *RE*, IIIA, 252-255; HIÉROKLÈS 702,2; DARROUZES, *Notice* I, 12,211; LE QUIEN, I, 535-540; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 143-155; SCHIEFFER, *IT*, 286; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 83.

122 Neokaisareia: RUGE, *RE*, XVI, 2409-2413; HIÉROKLÈS 702,4; DARROUZES, *Notice* I, 17,233; LE QUIEN, I, 499-514; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 165; HONIGMANN, *Byz.* 14, 46 (102); FEDALTO, *Hierarchia* 1, 68-69.

123 Representado por Gregorio de Cerasus: E. GERLAND - V. LAURENT, 62.

124 RUGE, *RE*, XI, 1126-1127; DARROUZES, *Notice* I, 17,237; LE QUIEN, I, 517-518; JANIN, *DHGE* 13, 354-355; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 129; SCHIEFFER, *IT*, 84; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 71.

125 DARROUZES, *Notice* I, 236,17; El obispado está documentado desde Calcedonia 451, a través de Juan: LE QUIEN, 515-516; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 183; SCHIEFFER, *IT*, 258; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 72.

126 RUGE, *RE*, XI, 265; HIÉROKLÈS 702,7; DARROUZES, *Notice* I, 17,135; LE QUIEN, I, 513-516; JANIN, *DHGE* 12, 154-155; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 184; SCHIEFFER, *IT*, 61; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 70.

127 RUGE, *RE*, VIA,2214-2221; HIÉROKLÈS 702,8; DARROUZES, *Notice* I, 17,234; LE QUIEN, I, 509-514; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 185-190; HONIGMANN, *Byz.* 14, 46 (N.103); SCHIEFFER, *IT*, 305; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 73.

128 SCHULTZE, *Kleinasien* I, 190; Solamente el nombre de Estratófilo, que tomó parte en Nicea 325 es conocido: LE QUIEN, I, 519-520; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 72; DIEHL, *RE*, XX, 1883-1884.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Provincia Armenia I		
Sebastia[129]		-
Nicópolis[130]		-
Colonia[131]		-
Satala[132]		-
Sebastópolis[133]		-
Verissa[134]		-
Provincia Capadocia II		
Tiana[135]	-	Euterio
Faustinópolis[136]	-	Daniel
Cibistra[137]		-
Nazianzos[138]	¿Eulalio?[139]	-
Sasima[140]		-
Parnaso[141]	-	
Colonia[142]	-	Daniel
Doara[143]		-

129 RUGE, *RE*, IIA, 952-953; HIÉROKLÈS 703,1; DARROUZES, *Notice* I, 1,102; LE QUIEN, I, 419-426; HONIGMANN, *Byz*. 14, 46 (95); SCHIEFFER, *IT*, 279; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 50-51.

130 Sturm, *RE*, XVII, 536-538; HIÉROKLÈS 703,2; DARROUZES, *Notice* I,11,204; LE QUIEN, I, 427-430; SCHIEFFER, *IT*, 230; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 52-53.

131 RUGE, *RE*, XI, 1110-1111; HIÉROKLÈS 703,3; DARROUZES, *Notice* I, 11,206; LE QUIEN, I, 429-432; JANIN, *DHGE* 13, 325-326; SCHIEFFER, *IT*, 82; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 51.

132 RUGE, *RE*, IIA, 59; HIÉROKLÈS 703,4; DARROUZES, *Notice* I, 11,205; LE QUIEN, I, 431-434; HONIGMANN, *Byz*. 14, 46 (N.96); SCHIEFFER, *IT*, 277; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 53.

133 RUGE, *RE*, IIA, 956; HIÉROKLÈS 703,5; DARROUZES, *Notice* I, 11,203; LE QUIEN, I, 425-426; SCHIEFFER, *IT*, 280; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 53.

134 RUGE, *RE*, III, 294; DARROUZES, *Notice* I, 11,207. El primer obispo conocido es Magencio que firmó la carta encíclica del emperador León en 458: LE QUIEN, I, 433-434; JANIN, *DHGE* 8, 498-499; SCHIEFFER, *IT*, 309; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 54.

135 RUGE, *RE*, VIIA, 1630-1642; HIÉROKLÈS 700,2; DARROUZES, *Notice* I, 14,223; LE QUIEN, I, 395-402; HONIGMANN, *Byz*. 14, 46 (N.89); SCHIEFFER, *IT*, 307; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 30-31.

136 RUGE, *RE*, VII, 2228; HIÉROKLÈS 700,3; DARROUZES, *Notice* I, 14,225; LE QUIEN, I, 403-404; JANIN, *DHGE* 16, 744; SCHIEFFER, *IT*, 160; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 33.

137 RUGE, *RE*, Suppl. IV, 1123; HIÉROKLÈS 700,4; DARROUZES, *Notice* I, 14, 224; LE QUIEN, I, 401-402; JANIN, *DHGE* 13, 1143; HONIGMANN, *Byz*. 14, 46 (N.91); SCHIEFFER, *IT*, 118; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 32.

138 RUGE, *RE*, XVI, 2099-2101; HIÉROKLÈS 700,5; DARROUZES, *Notice* I, 26,409; LE QUIEN, I, 409-414; SCHIEFFER, *IT*, 210; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 37.

139 LE QUIEN, I, 409-414; Gregorius Nazianzenus, ep. 182. MPG: 37, 296-297; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 37: Eulalio debió suceder a Gregorio hacia el 383 en la silla episcopal.

140 RUGE, *RE*, IIA, 55; HIÉROKLÈS 700,6; DARROUZES, *Notice* I, 14,226; LE QUIEN, I, 405-406; SCHIEFFER, *IT*, 277; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 34.

141 JONES, 180-182; HIÉROKLÈS 700,7; DARROUZES, *Notice* I, 26,411; LE QUIEN, I, 415-418; SCHIEFFER, *IT*, 246; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 38.

142 DARROUZES, *Notice* I, 26,410; LE QUIEN, I, 413-416; JANIN, *DHGE*, 13, 326; HONIGMANN, *Byz*. 14, 46 (N.90); SCHIEFFER, *IT*, 82; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 35-36.

143 RUGE, *RE*, V, 1249; HIÉROKLÈS 700,8; DARROUZES, *Notice* I, 26,412; LE QUIEN, I, 417-418; JANIN, DHGE, 14, 531; SCHIEFFER, *IT*, 124; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 36-37.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Provincia Armenia II		
Melitene[144]	-	Acacio
Arca[145]	-	Acacio
Arabisso[146]		-
Cucuso[147]	Olimpio	-
Comana[148]		-
Ariaracia[149]	Acacio	-
Diócesis Asia		
Provincia Helesponto		
Cícico[150]	-	Dalmacio
Proconeso[151]	-	Juan
Baris[152]		-
Parion[153]	-	Hesiquio
Lampsaco[154]		-
Abidos[155]	¿Pamfilo?[156]	-
Dardanos[157]		-

144 RUGE, *RE*, XV, 548-549; HIÉROKLÈS 703,7; DARROUZES, *Notice* I, 13,216; LE QUIEN, I, 439-446; SCHIEFFER, *IT*, 203-204; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 39-41.

145 HIRSCHFELD, *RE*, II, 1118; HIÉROKLÈS 703,8; DARROUZES, *Notice* I, 13,218; LE QUIEN, I, 445-446; JANIN, *DHGE* 3, 1482; SCHIEFFER, *IT*, 36; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 42.

146 HIRSCHFELD, *RE*, II, 364-365; HIÉROKLÈS 703,9; DARROUZES, *Notice* I, 13,20; LE QUIEN, I, 449-450; Tournebize, *DHGE* 3, 1339-1340; SCHIEFFER, *IT*, 35; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 42.

147 RUGE, *RE*, XI, 1065; HIÉROKLÈS 703,10; DARROUZES, *Notice* I, 13,219; JANIN, *DHGE* 13,1084-1085; SCHIEFFER, *IT*, 117-118; Juan Crisóstomo se refugió en Cucuso y habla del buen recibimiento del obispo de esta ciudad, sin citar su nombre. Esto debió ocurrir hacia el 404. No es imposible que este obispo todavía viviera en época del concilio efesino del 431. Sabemos además, que en el 451 firmó Domno de Cucuso la actas del concilio calcedonense: Ioannes Chrysost. ep. 125. MPG: 52, 685; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 46.

148 RUGE, *RE*, XI, 1127-1128; HIÉROKLÈS 703,11; DARROUZES, *Notice* I, 13,222; LE QUIEN, I, 447-450; JANIN, *DHGE* 13, 353-354; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 45-46.

149 HIRSCHFELD, *RE*, II, 815; HIÉROKLÈS 703,12; DARROUZES, *Notice* I, 13,221; LE QUIEN, I, 451-452; JANIN, *DHGE* 4, 115-116; SCHIEFFER, *IT*, 37-38; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 43.

150 RUGE, *RE*, XII, 228-234; HIÉROKLÈS 661,15; DARROUZES, *Notice* I, 5,131; LE QUIEN I, 747-768; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 347; SCHIEFFER, *IT*, 120; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 138-141.

151 *RE*, Suppl. XIV, 560-562; HIÉROKLÈS 662,1; LE QUIEN, I, 783-786; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 395; SCHIEFFER, *IT*, 260; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 147.

152 BÜRCHNER, *RE*, III, 18; HIÉROKLÈS 662,3; DARROUZES, *Notice* I, 5,135. Eutiquiano, que tomó parte en Calcedonia 451, es su primer representante: LE QUIEN I, 769-772; JANIN, *DHGE* 6, 808; SCHIEFFER, *IT*, 46; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 142.

153 OLSHAUSEN, *RE*, XII, 981-986; HIÉROKLÈS 662,4; DARROUZES, *Notice* I, 52; LE QUIEN, I, 787-790; SCHULTZE, I, 372; SCHIEFFER, *IT*, 245; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 145-146.

154 BÜRCHNER, *RE*, XII, 590-592; HIÉROKLÈS 662,5; DARROUZES, *Notice* I, 5,137; LE QUIEN, I, 771-774; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 374; SCHIEFFER, *IT*, 191; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 144.

155 HIRSCHFELD, *RE*, I, 129-130; HIÉROKLÈS 662,6; DARROUZES, *Notice* I, 5,138; PÉTRIDÈS, *DHGE* 1, 209-210; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 379; SCHIEFFER, *IT*, 1; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 141.

156 LE QUIEN, I, 773-776; PÉTRIDÈS, *DHGE* 1, 210: para el periodo comprendido entre el 431 y el 438.

157 Obispado documentado desde el 451. BÜRCHNER, *RE*, IV, 2163-2164; HIÉROKLÈS 662,7; DARROUZES, *Notice* I, 5,139; LE QUIEN, I, 775-776; JANIN, *DHGE* 14, 86-87; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 379; SCHIEFFER, *IT*, 122; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 143.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Ilion[158]		-
Troas[159]	¿Silvano?[160]	-
Poemanenon[161]		-
Miletópolis[162]		-
Germa[163]	-	Timoteo
Hadrianoteras[164]		-
Pionia[165]	-	Aecio
Oce[166]		-
Escepsis[167]	-	Atanasio
Hadriana[168]		-
Argiza[169]		-
Provincia Lidia		
Sardes[170]	-	Meonio
Filadelfia[171]	-	Teófanes

158 Obispado documentado desde el 451. BÜRCHNER, *RE*, IX, 1065; HIÉROKLÈS 662,8; DARROUZES, *Notice* I, 5,140; LE QUIEN, I, 775-778; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 379; SCHIEFFER, *IT*, 182; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 143-144.

159 RUGE, *RE*, VII, 583-584; HIRSCHFELD, *RE*, I, 1396; HIÉROKLÈS 662,9; DARROUZES, *Notice* I, 5,141; LE QUIEN, I, 777-780; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 384; SCHIEFFER, *IT*, 306; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 149.

160 SOCRATIS, HE VII, 36 y 37; Nicephori Callisti, HE XIV, 39; Grumel, Regestes, 35-36; Silvano, ordenado por Ático (406-425) de Constantinopla metropolitano de Filipópolis en Tracia, permanece allí tres años, tras los cuales, quejándose del rigor del invierno allí nefasto para su salud, pide a Ático que ordene en su lugar a otro y le permita retirarse a su convento en Constantinopla. Posteriormente murió el obispo de Troas y Ático ordenó a Silvano en su lugar, ya que la benignidad del clima de una ciudad marítima como Troas no podría afectarle negativamente a la salud.

161 HIÉROKLÈS, 662, 12; DARROUZES, *Notice* I, 5,133; La silla episcopal se encuentra testimoniada desde Calcedonia 451, a través de Esteban: LE QUIEN, I, 769-770; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 392; SCHIEFFER, *IT*, 257-258; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 146.

162 DARROUZES, *Notice* I, 5,143; LE QUIEN I, 779-782; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 393; SCHIEFFER, *IT*, 205; RUGE, *RE*, XV, 1583-1584; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 144-145.

163 BÜRCHNER, *RE*, VII, 1261-1262; DARROUZES, *Notice* I, 5,132; LE QUIEN, I, 767-768; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 394; STIERNON, *DHGE* 20, 969-974; SCHIEFFER, *IT*, 163-164; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 143.

164 BÜRCHNER, *RE*, VII, 2177; HIÉROKLÈS 663,6; DARROUZES, *Notice* I, 5,136. La silla episcopal aparece atestiguada desde Calcedonia 451, a través de Patricio: LE QUIEN, I, 771-772; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 394; SCHIEFFER, *IT*, 168; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 142.

165 RUGE, *RE*, XX, 1715-1717; HIÉROKLÈS, 663,8; DARROUZES, *Notice* I, 5,142; LE QUIEN, I, 779-780; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 391; SCHIEFFER, *IT*, 256; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 146.

166 RUGE, *RE*, XVII, 2302; HIÉROKLÈS, 664, 3; DARROUZES, *Notice* I, 5,134. Alejandro, que vivió en el 451 es el primer obispo conocido de Oca: LE QUIEN, I, 769-770; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 391; SCHIEFFER,*IT*, 233; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 145.

167 BÜRCHNER, *RE*, III A, 445-446; HIÉROKLÈS, 664, 5; LE QUIEN, I, 783-784; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 391; SCHIEFFER, *IT*, 278; FEDALTO. *Hierarchia* 1, 149.

168 LE QUIEN, I, 781-782; JONES, Cities, 527. David representó a Hadriana en el concilio de Calcedonia 451: SCHIEFFER, *IT*, 167; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 142.

169 HIÉROKLÈS 663, 10. La silla episcopal aparece testimoniada desde Calcedonia 451, a través de Proclo: LE QUIEN, I, 723-724; JANIN, *DHGE* 4, 78; SCHIEFFER, *IT*, 37.

170 BÜRCHNER, *RE*, I A, 2475-2478; HIÉROKLÈS 669,2; DARROUZES, *Notice* I, 6,144; LE QUIEN I, 859-866; SCHULTZE, *Kleinasien*, II, 145; SCHIEFFER, *IT*, 276; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 179-180.

171 KEIL, *RE*, XIX, 2091-2092; HIÉROKLÈS 669,3; DARROUZES, *Notice* I, 6,145; LE QUIEN, I, 867-876; HONIGMANN, *Byz*. 14, 47 (N.120); SCHIEFFER, *IT*, 252; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 186-187.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Trípoli[172]	-	Cómodo
Ciatira[173]	-	Fosco
Setas[174]	-	Limenio
Meonia[175]		-
Aureliópolis[176]	-	Juan
Atalia[177]		-
Acraso[178]		-
Apolonoshieron[179]		-
Tabala[180]		-
Bagis[181]		-
Cerasas[182]		-
Apolonis[183]		-
Hierocesarea[184]		-
Mustina[185]		-

172 KEIL, *RE*, VII A, 203; HIÉROKLÈS 669,4; DARROUZES, *Notice* I, 6,146; LE QUIEN, I, 879-880; HONIGMANN, *Byz.* 14, 47 (N.122); SCHIEFFER, *IT*, 305-306; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 190.

173 KEIL, *RE*, VI A, 657-659; HIÉROKLÈS, 669,5; DARROUZES, *Notice* I, 6,147; LE QUIEN, I, 875-878; HONIGMANN, *Byz.* 14, 47 (N.119); SCHIEFFER, *IT*, 302; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 189.

174 BÜRCHNER, *RE*, I A, 1767-1768; HIÉROKLÈS 669,6; DARROUZES, *Notice* I, 6,148; LE QUIEN, I, 879-882; SCHIEFFER, *IT*, 283-284; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 188.

175 RUGE, *RE*, XIV, 583-584; HIÉROKLÈS 670,1; DARROUZES, *Notice* I, 6,154. El primer representante de Meonia lo encontramos en el año 458: LE QUIEN I, 883-884; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 185; SCHIEFFER, *IT*, 198.

176 BÜRCHNER, *RE*, II, 2431; HIÉROKLÈS, 670, 4; DARROUZES, *Notice* I, 6,149; LE QUIEN I. 895-896; BARDY, *DHGE* 5, 720; HONIGMANN, *Byz.* 14, 47 (N.124); SCHIEFFER, *IT*, 43-44; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 182.

177 BÜRCHNER, *RE*, II, 2155; HIÉROKLÈS 670,5; DARROUZES, *Notice* I, 6,160. Sínmaco, que firmó las actas de Éfeso 449, es su primer representante conocido: LE QUIEN I, 885-888; DISDIER, *DHGE* 5, 147-148; SCHIEFFER, *IT*, 42; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 181.

178 HIRSCHFELD, *RE*, I, 1194; HIÉROKLÈS 670, 7; DARROUZES, *Notice* I, 19,262. Obispos de Acraso aparecen atestiguados desde Calcedonia 451: LE QUIEN, I, 891-892; PÉTRIDÈS, *DHGE* 1, 368-369; SCHIEFFER, *IT*, 2; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 180.

179 HIRSCHFELD, *RE*, II, 164; HIÉROKLÈS 670,8; DARROUZES, *Notice* I, 6,155. Sólo desde Calcedonia 451 nos han sido transmitidos nombres de Obispos de Apolonoshieron: LE QUIEN, I, 883-884; JANIN, *DHGE* 3, 1019; SCHIEFFER, *IT*, 34; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 181.

180 KEIL, *RE*, IV A, 1842; HIÉROKLÈS 670,9; DARROUZES, *Notice* I, 6,168. Policarpo, que firmó las actas del conciliabulo de Éfeso 449 es su primer obispo conocido: LE QUIEN, I, 893-896; JANIN, *DHGE* 19, 501; SCHIEFFER, *IT*, 292; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 183-184.

181 BÜRCHNER, *RE*, II, 2767-2768; HIÉROKLÈS 671,1; DARROUZES, *Notice* I, 6,161. Antes de Éfeso 449 no nos ha sido transmitido ningún nombre de obispo de Bagis: LE QUIEN, I, 889-890; JANIN, *DHGE* 6, 201; SCHIEFFER, *IT*, 44-45; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 182.

182 BÜRCHNER, *RE*, XI, 264; HIÉROKLÈS 671,2; DARROUZES, *Notice* I, 6,166. El obispado esta testimoniado desde Calcedonia 451, a través de Menecrates: LE QUIEN, I, 893-894; JANIN, *DHGE* 12, 154; SCHIEFFER, *IT*, 61; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 183.

183 HIRSCHFELD, *RE*, II, 163; HIÉROKLÈS 671,4; DARROUZES, *Notice* I, 6,159; LE QUIEN, I, 885-886; JANIN, *DHGE* 3, 1007-1008; SCHIEFFER, *IT*, 34; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 181.

184 BÜRCHNER, *RE*, VIII, 1401-1402; HIÉROKLÈS 671,5; DARROUZES, *Notice* I, 6,164. Cosinio, que firmó las actas del sínodo de Constantinopla 448, es el primer representante conocido de esta silla episcopal: LE QUIEN, I, 891-892; SCHIEFFER, *IT*, 176; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 18[illegible].

185 KEIL, *RE*, XVI, 379-380; HIÉROKLÈS 671,6; DARROUZES, *Notice* I, 6,157. La silla episcopal aparece representada por primera vez en el sínodo de Constantinopla 448: LE QUIEN, I, 885-886; SCHIEFFER, *IT*, 208; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 186.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Satala[186]		-
Gordos[187]		-
¿Sala?[188]		-
Silandos[189]		-
Hircanis[190]		-
Blaundos[191]		-
Daldis[192]	-	Pablo
Estratonicia[193]	-	Euterio
Provincia Caria		
Afrodisia[194]	-	Ciro
Mileto[195]		-
Heraclea Latmos[196]	-	Aftoneto
Halicarnaso[197]		-
Mindos[198]	-	Arquelao
Cnidos[199]		-

186 BÜRCHNER, *RE,* II A, 58; HIÉROKLÈS 671,17; DARROUZES, *Notice* I, 6,169. Andrés, que firmó las actas de Calcedonia 451, es el primer obispo conocido: LE QUIEN, I, 895-896; SCHIEFFER, *IT,* 277; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 183: identifica a la ciudad con Cerasa. Existe, sin embargo un obispo Andres de Satala en Lidia, que firmó las actas del concilio de Calcedonia: Schiffer, IP, 35.

187 BÜRCHNER, *RE,* VII, 1594; HIÉROKLÈS 671,8; DARROUZES, *Notice* I, 6,150; LE QUIEN, I, 881-882; STIERNON, *DHGE* 21, 750-752; SCHIEFFER, *IT,* 164-165; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 184.

188 SCHIEFFER, *IT,* 275 y en IP, 32: Cita como dudosa la pertenencia de esta silla episcopal a Lidia. Conocemos la existencia de Anatolio, que debió participar en Calcedonia 451, como «episcopus salorum»: BÜRCHNER, *RE,* IA, 1817-1818.

189 BÜRCHNER, *RE,* III A, 1; DARROUZES, *Notice* I, 6,153; LE QUIEN, I, 881-884; HONIGMANN, *Byz.*14, 47 (N.125); SCHIEFFER, *IT,* 285; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 188.

190 DARROUZES, *Notice* I, 6,156; LE QUIEN, I, 887-888; SCHIEFFER, *IT,* 180; AUBERT, *DHGE* 25, 545; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 185: Su primer obispo conocido es Juan hacia el 448.

191 RUGE, *RE,* III, 560; DARROUZES, *Notice* I, 6,162; LE QUIEN, I, 889-890; SCHIEFFER, *IT,* 50; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 182-183.

192 BÜRCHNER, *RE,* IV, 2021; DARROUZES, *Notice* I, 6,165; LE QUIEN, I, 891-892; JANIN, *DHGE* 14, 24; SCHIEFFER, *IT,* 121; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 183.

193 JONES, 528; RUGE, *RE,* II, 322-325; DARROUZES, *Notice* I, 6,167; LE QUIEN, I, 893-894; SCHIEFFER, *IT,* 288-289; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 188-189.

194 HIRSCHFELD, *RE,* I, 2726; HIÉROKLÈS 688,10; DARROUZES, *Notice* I, 20,283; LE QUIEN, I, 899-904; JANIN, *DHGE* 3, 943-44; HONIGMANN, *Byz.* 14, 48 (N.154); SCHULTZE, *Kleinasien* II, 160; SCHIEFFER, *IT,* 33; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 191-192.

195 HILLER VON GAERTTINGEN y MAXIMILIAN MAYER, *RE,* XV, 1586-1655; HIÉROKLÈS 687,8; DARROUZES, *Notice* I, 53; LE QUIEN, I, 919-920; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 168; HONIGMANN, *Byz.* 14 48 (N.157); SCHIEFFER, 205; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 199-200.

196 BÜRCHNER, *RE,* VIII, 431-432; HIÉROKLÈS 687,9; DARROUZES, *Notice* I, 20, 288; LE QUIEN, I, 905-906; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 181; SCHIEFFER, *IT,* 171; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 198.

197 BÜRCHNER, *RE,* VII, 2253-64; HIÉROKLÈS, 687,11. Su primer obispo conocido es Calandion, que participó en Calcedonia 451: LE QUIEN, I, 913-916; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 184; SCHIEFFER, *IT,* 168-169; STIERNON, *DHGE* 23, 139-145; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 197.

198 RUGE, *RE,* XVI, 1075-1079; HIÉROKLÈS 687,10; DARROUZES, *Notice* I, 20,308; LE QUIEN, I, 915-918; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 186; SCHIEFFER, *IT,* 208; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 201.

199 BÜRCHNER, *RE,* XI, 914-921; HIÉROKLÈS 687,12; DARROUZES, *Notice* I, 20, 306. En Calcedonia 451, a través de Juan, fue representado el obispado por primera vez: LE QUIEN, I, 917-918; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 187; SCHIEFFER, *IT,* 81; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 196.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Ceramos[200]	-	Espudasio
¿Milasa?[201]		-
Estratonicia[202]		-
Amizon[203]	-	Fileto
Alinda[204]	-	Promaquio
Alabanda[205]		-
Ortosia[206]		-
Harpasa[207]	-	Fania
Antioquía ad Meandrum[208]		-
Heraclea Salbaca[209]	-	Policronio
Tabas[210]	-	Rufino
Apolonia[211]		-
Iasos[212]	-	Temistio
Eriza[213]		-

200 BÜRCHNER, *RE*, XI, 255; HIÉROKLÈS 687,13; DARROUZES, *Notice* I, 20,311; LE QUIEN, I, 917-918; SCHULTZE, *Kleinasien*, II, 167; SCHIEFFER, *IT*, 61; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 195.

201 HIÉROKLÈS 687,14; DARROUZES, *Notice* I, 20, 300; LE QUIEN I, 921-22. Localiza la fundación del obispado ya a principios del siglo V. RUGE, *RE*, XVI, 1046-1064, lo encuentra muy improbable y apunta el siglo VII para el momento de su fundación: FEDALTO, *Hierarchia* 1, 199-200, sigue la opinión de LE QUIEN.

202 RUGE, *RE*, IVA, 322-325; HIÉROKLÈS 688,1; DARROUZES, *Notice* I, 20, 298. Eupicio, que tomó parte en el concilio de Calcedonia 451, es el primer representante conocido del obispado: LE QUIEN, I, 911-912; SCHULTZE, *Kleinasien*, II, 167; SCHIEFFER, *IT*, 288; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 201-202.

203 HIRSCHFELD, *RE*, I, 2014; HIÉROKLÈS 688,2; DARROUZES, *Notice* I, 20,301; LE QUIEN, I, 911-912; PÉTRIDÈS, *DHGE* 2, 1382-1383; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 167; SCHIEFFER, *IT*, 18-19; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 193.

204 HIRSCHFELD, *RE*, I, 1489; HIÉROKLÈS 688,3; DARROUZES, *Notice* I, 20, 299; LE QUIEN, I, 911-912; PÉTRIDÈS, *DHGE*, 2, 457; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 168; SCHIEFFER, *IT*, 16; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 193.

205 HIRSCHFELD, *RE*, I, 1270; HIÉROKLÈS 688,4; DARROUZES, *Notice* I, 20, 297; El obispado queda atestiguado desde Calcedonia 451, a través de Teodoreto: LE QUIEN, I, 909-910; PÉTRIDÈS, *DHGE*, I, 1285; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 166; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 192-193; SCHIEFFER, *IT*,9.

206 RUGE, *RE*, XVIII, 1491-1493; HIÉROKLÈS 688,5; DARROUZES, *Notice* I, 20, 295. El primer obispo conocido de Ortosia es Diogenes, que tomó parte en el Concilio de Calcedonia 451: LE QUIEN, I, 907-908; SCHIEFFER, *IT*, 238-239; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 201.

207 BÜRCHNER, *RE*, VII, 2404; HIÉROKLÈS 688,6; DARROUZES, *Notice* I, 20, 293; LE QUIEN, I, 907-910; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 166; SCHIEFFER, *IT*, 169; STIERNON, *DHGE*, 23, 397-398; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 197.

208 HIRSCHFELD, *RE*, I, 2446-2447; HIÉROKLÈS 688,9; DARROUZES, *Notice* I, 20,291; LE QUIEN, I, 907-908; JANIN, *DHGE* 3, 703; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 160; HONIGMANN, *Byz*. 14, 48 (N.153); SCHIEFFER, *IT*, 23; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 194.

209 BÜRCHNER, *RE*, VII, 432-33; HIÉROKLÈS 688,11; DARROUZES, *Notice* I, 20,286; LE QUIEN, I, 903-904; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 165; SCHIEFFER, *IT*, 172; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 198.

210 RUGE, *RE*, IVA, 1839; HIÉROKLÈS 689,1; DARROUZES, *Notice* I, 20,289; LE QUIEN, I, 905-906; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 166; SCHIEFFER, *IT*,292; IP, 419; GERLAND, E. - LAURENT, V. no lo incluyen en su lista; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 202.

211 HIRSCHFELD, *RE*, II, 116; HIÉROKLÈS 689,2; DARROUZES, *Notice* I, 20,287; LE QUIEN, I, 905-906; JANIN, *DHGE* 3, 1007; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 166; SCHIEFFER, *IT*, 34; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 195.

212 BÜRCHNER, *RE*, IX, 785-790; HIÉROKLÈS 689,4; DARROUZES, *Notice* I, 20,302; LE QUIEN, I, 913-914; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 182; SCHIEFFER, *IT*, 181; AUBERT, *DHGE* 25, 562; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 199.

213 RUGE, *RE*, VI, 469-470; HIÉROKLÈS 689,5. El obispado está atestiguado desde Calcedonia 451, a través de Papias: LE QUIEN, I, 921-922; JANIN, *DHGE* 15, 720-721; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 166; SCHIEFFER, *IT*, 156; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 196.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Bargilia[214]		-
Cibira[215]	-	Apelas
Provincia Frigia Pacatiana		
Laodicea Trimitaria[216]	-	Aristonico
Hierápolis[217]		Venancio[218]
Mosina[219]		-
Atuda[220]	-	Hermolao
Trapezópolis[221]	-	Asclepiades
Colossas[222]		-
Ceretapa[223]	-	Silvano
Temisonion[224]		-
Valencia[225]	-	Evagrio
Sanaos[226]		-
Dionisiópolis[227]		-
Atanasos[228]		-

214 BÜRCHNER, *RE*, III, 15-16; DARROUZES, *Notice* I, 20, 303. Juan, que tomó parte en Calcedonia 451 y anteriormente en el conciliabulo de Éfeso 449, es su primer obispo conocido: LE QUIEN, I, 913-914; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 184; SCHIEFFER, *IT*, 46; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 195.

215 RUGE, *RE*, XI, 374-77; HIÉROKLÈS 690,1; DARROUZES, *Notice* I, 20,284; LE QUIEN, I, 903-904; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 166; HONIGMANN, *Byz*. 14, 48 (N.156); SCHIEFFER, 78; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 195-196.

216 RUGE, *RE*, XII, 722-724; HIÉROKLÈS 665,1; DARROUZES, *Notice* I, 21,312; LE QUIEN, I, 791-798; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 435; HONIGMANN, *Byz*. 14, 47 (N.126); SCHIEFFER, *IT*, 191-192; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 150-152.

217 RUGE, *RE*, VIII, 1404-1405; HIÉROKLÈS, 665,2; HONIGMANN, *Byz*. 14, 47 (N.132); SCHIEFFER, *IT*, 175; GERLAND, E.-LAURENT, V. 86: sobre la denominación de Hierápolis como metrópolis; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 158.

218 GERLAND, E. - LAURENT, V. 85: representado por uno de sus sacerdotes o notarios.

219 RUGE, *RE*, XVI, 376-377; HIÉROKLÈS 665,3. El obispado aparece constatado desde Calcedonia 451, a través de Atanasio: LE QUIEN, I, 823-824; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 473; SCHIEFFER, *IT*, 208; SCHIFFER, IP, 59.

220 RUGE, *RE*, II, 2259; HIÉROKLÈS 665,4; LE QUIEN, I, 826-827; DISDIER, *DHGE* 5, 196-197; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 410; SCHIEFFER, *IT*, 43; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 154.

221 RUGE, *RE*, VIA, 2210-2212; HIÉROKLÈS 665,5; LE QUIEN, I, 809-810; SCHIEFFER, *IT*, 304-305; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 166.

222 RUGE, *RE*, XI, 1119; HIÉROKLÈS 666,1; El Obispado esta atestiguado con seguridad desde Calcedonia 451, a través de Epifanio: LE QUIEN, I, 813-816; JANIN, *DHGE* 13, 341; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 445; SCHIEFFER, *IT*, 83; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 159.

223 RUGE, *RE*, XI, 287-288; HIÉROKLÈS 666,2; LE QUIEN, I, 811-812; JANIN, DHGE, 12, 164-165; SCHIEFFER, *IT*, 62; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 156.

224 RUGE, *RE*, VA, 1638-1641; HIÉROKLÈS 666,3. Las primeras noticias sobre el obispado datan del 451: LE QUIEN, I, 821-822; SCHIEFFER, *IT*, 297; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 164.

225 HIÉROKLÈS 666,4; LE QUIEN, I,817-820; SCHIEFFER, *IT*, 309; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 166.

226 RUGE, *RE*, IA, 2229; HIÉROKLÈS 666,5; LE QUIEN, I, 805-806; HONIGMANN, *Byz*. 14, 47 (N.127); SCHIEFFER, *IT*, 276; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 162.

227 RUGE, *RE*, XI, 1317; HIÉROKLÈS 666,6. Cares, que tomó parte en el concilio de Calcedonia 451, es el primer representante conocido del obispado: LE QUIEN, I, 821-822; JANIN, *DHGE* 14, 506; SCHIEFFER, *IT*, 124; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 157.

228 RUGE, *RE*, II, 2180; RAMSAY, 136; DARROUZES, *Notice* I, 21,328; Filadelfo, que firmó las actas de Calcedonia 451, es su primer representante conocido: LE QUIEN, I, 819-820; BARDY, *DHGE* 4, 1400; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 470; SCHIEFFER, *IT*, 42; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 154.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Peltas[229]		-
Eumenea[230]		-
Siblia[231]		-
Sebaste[232]		-
Eluza[233]		-
Acmonia[234]		-
Alia[235]		-
Dioclea[236]	-	Constancio
Aristion[237]		-
Cidiesos[238]		-
Appia[239]		-
Azanoi[240]		-
Tiberiópolis[241]		-
Cadi[242]		-
Teodosiana[243]		Felipe

229 RUGE, *RE,* XIX, 401-403; HIÉROKLÈS 667,3; DARROUZES, *Notice* I, 21,316. Su primer representante conocido es Felipe, que tomó parte en el concilio de Calcedonia 451: LE QUIEN, I, 801-802; SCHULTZE, *Kleinasien,* I, 471; SCHIEFFER, *IT,* 247; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 161.

230 RUGE, *RE,* VI, 1082; HIÉROKLÈS 667,4; DARROUZES, *Notice* I, 21,323; LE QUIEN, I, 807-808; JANIN, *DHGE* 15, 1396-1397; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 157.

231 RUGE, *RE,* IIA, 2071; HIÉROKLÈS 667,5; DARROUZES, *Notice* I, 21,329. El obispado está atestiguado desde Calcedonia 451, a través de Eulalio: LE QUIEN, I, 809-10; SCHIEFFER, *IT,* 284; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 162.

232 RUGE, *RE,* II A, 951-952; HIÉROKLÈS 667,8; DARROUZES, *Notice* I, 21,322. El Obispado está atestiguado desde Calcedonia 451, a través de Modesto: LE QUIEN, I, 805-808; SCHIEFFER, *IT,* 279; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 162.

233 RUGE, *RE,* IX, 1093; HIÉROKLÈS 667,9; DARROUZES, *Notice* I, 21,320; El obispado aparece atestiguado en Calcedonia 451, a través de Evagoras: LE QUIEN, I, 811-812; SCHIEFFER, *IT,* 130; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 159.

234 HIRSCHFELD, *RE,* I, 1, 1171; HIÉROKLÈS 667,10; LE QUIEN, I, 817-818; PÉTRIDÈS, *DHGE* I, 343-344; SCHIEFFER, *IT,* 2.

235 HIRSCHFELD, *RE,* I, 1477; HIÉROKLÈS 668,1; DARROUZES, *Notice* I, 21,326. El obispado aparece atestiguado desde Calcedonia 451, a través de Gayo: LE QUIEN, I, 807-808; SCHIEFFER, *IT,* 16; PÉTRIDÈS, *DHGE* 2, 442; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 152.

236 RUGE, *RE,* V, 791; HIÉROKLÈS 668,3; LE QUIEN, I, 823-824; JANIN, *DHGE* 14, 494; SCHIEFFER, *IT,* 123; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 156-157.

237 HIRSCHFELD, *RE,* II, 899; RAMSAY, 139; HIÉROKLÈS 668,4. Pablo, que tomó parte en el concilio de Calcedonia 451, es el primer obispo conocido de Aristio: LE QUIEN, I, 819-820; JANIN, *DHGE* 4, 187; SCHIEFFER, *IT,* 38-39; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 154.

238 RUGE, *RE,* XI, 380; HIÉROKLÈS 668,5. El primer nombre de obispo conocido es Heraclio, que tomó parte en Calcedonia 451: LE QUIEN, I, 801-802; JANIN, *DHGE,* 12, 828; SCHIEFFER, *IT,* 78; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 156.

239 HIRSCHFELD, *RE,* II, 214-215; HIÉROKLÈS 668,6; DARROUZES, *Notice* I, 21,317; LE QUIEN, I, 803-804; JANIN, *DHGE* 3, 950-951; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 153.

240 HIRSCHFELD, *RE,* I 1131; HIÉROKLÈS 668,8; LE QUIEN, I, 799-800; JANIN, *DHGE* 5, 1332; HONIGMANN, *Byz.* 14, 47 (N.129); SCHIEFFER, *IT.* 8; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 155.

241 RUGE, *RE,* VI A, 790-792; HIÉROKLÈS 668,9; DARROUZES, *Notice* I, 21,313; LE QUIEN, I, 797-800; SCHIEFFER, *IT,* 302; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 165.

242 BÜRCHNER, *RE,* X, 1477; HIÉROKLÈS, 668, 10; DARROUZES, *Notice* I, 21,318. Daniel, que tomó parte en el sínodo de Constantinopla 448, es su primer representante conocido: LE QUIEN, I, 803-804. JANIN, *DHGE* 11, 116; SCHIEFFER, *IT,* 54; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 155.

243 JONES, 90 y 530; SCHIEFFER, *IT,* 297 e *IP,* 393.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Ancira Sidera[244]		-
Sinaos[245]		-
Temenotiras[246]		-
Trajanópolis[247]		-
Filipopolis[248]		-
Apamea[249]		-
Teodosiópolis[250]		-
Provincia Frigia Salutaria		
Sinada[251]	-	Severo
Eucarpia[252]		-
Otrus[253]		-
Estectorion[254]		-
Bruzos[255]		-
Lisias[256]		-

244 HIRSCHFELD, *RE*, I, 2222; HIÉROKLÈS 688,12; DARROUZES, *Notice* I, 21,315; LE QUIEN, I, 799-802; VAILHÉ, *DHGE* 2, 1546-1548; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 153.

245 RUGE, *RE*, IVA, 1326-1327; HIÉROKLÈS 668,13. El obispado está atestiguado desde Calcedonia 451, a través de Arabio: LE QUIEN, I, 813-814; SCHIEFFER, *IT*, 289. 162.

246 KEIL, *RE*, VA, 458-459; HIÉROKLÈS 668,14; DARROUZES, *Notice* I, 21,324. Matias, que firmó las actas de Calcedonia 451, es su primer representante conocido: LE QUIEN, I, 807-808; SCHIEFFER, *IT*, 295; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 164.

247 RUGE, *RE*, VIA, 2085-2088; DARROUZES, *Notice* I, 21,321; SCHIFFER, *IT*, 303-304; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 165: obispado constatado desde el 458, a través de Juán.

248 No se conoce ninguna ciudad de ese nombre atribuible a esta provincia. La hipótesis de Ramsay, I, 344, y de Harnack, 88, así como de SCHULTZE, *Kleinasien*, 421 podría ser aceptada como posible, esto es, identificar Filipópolis con Hierápolis, que aparece testimoniada como metrópolis autocéfala por la Notitia de Epifanio (DARROUZES, *Notice* I): RUGE, *RE*, XIX, 2263-2264. Filipópolis está atestiguada como obispado desde Calcedonia 451, a través y sólo mediante él testimonio de Tatiano: LE QUIEN, I, 821-824; SCHIEFFER, *IT*, 253; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 162.

249 El hecho de que las actas de Nicea 325 aparezcan firmadas por dos obispos diferentes de una misma ciudad Apamea, demuestra, según JANIN, *DHGE* 3, 917-918 (v. también LE QUIEN, I, 825-826 y SCHULTZE, *Kleinasien* I, 450, 458), que debe tratarse de dos sillas episcopales diferentes. Piensa que es muy posible que hubiera que atribuir algunos obispos de la lista de la Apamea de Pisidia a la de Frigia.

250 HIÉROKLÈS, 668,11; LE QUIEN, I, 819-820; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 165. Tomás, que participó en el conciliabulo de Éfeso 449, es su primer representante conocido.

251 RUGE, *RE*, IV A, 1410-1412; HIÉROKLÈS 677,7; DARROUZES, *Notice* I, 22,330; LE QUIEN, I, 827-832; HONIGMANN, *Byz*. 14, 47 (N.128); SCHIEFFER, *IT*, 289-290; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 167.

252 RUGE, *RE*, VI, 995-996; HIÉROKLÈS 676,8; DARROUZES, *Notice* I, 22,343; LE QUIEN, I, 845-846; JANIN, *DHGE* 15, 1309; HONIGMANN, *Byz*. 14, 47 (N.131); SCHIEFFER, *IT*, 157; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 172.

253 RUGE, *RE*, XVIII, 1884-1888; HIÉROKLÈS 676,10; DARROUZES, *Notice* I, 22,347; LE QUIEN, I, 847-848; SCHIEFFER, *IT*, 239. Obispado datado desde el 451: FEDALTO, *Hierarchia* 1, 176.

254 RUGE, *RE* IIIA, 2306; HIÉROKLÈS 677,1; DARROUZES, *Notice* I, 22,349. El obispado aparece atestiguado desde Calcedonia 451, a través de Heladio: LE QUIEN, I, 849-850; SCHIEFFER, *IT*, 288; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 178.

255 RUGE, *RE*, III, 916; HIÉROKLÈS 677,2; DARROUZES, *Notice* I, 22, 346. La silla episcopal está testimoniada desde Calcedonia 451, a través de Auxanon: LE QUIEN, I, 847-848; JANIN, *DHGE* 10, 990-991; SCHIEFFER, *IT*, 52; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 169.

256 RUGE, *RE*, XIII, 2530; HIÉROKLÈS 677,6; DARROUZES, *Notice* I, 22,344; LE QUIEN, I, 845-846; SCHIEFFER, *IT*, 197.; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 175.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Primnessos[257]		-
Ipsos[258]		-
Polibotos[259]		-
Docimion[260]	-	Eustacio
Nacolia[261]		-
Dorilea[262]		-
Medaion[263]		-
Aurocra[264]		-
Amadassa[265]		-
Promissos[266]		-
Augustópolis[267]		-
Cotueion[268]	-	Domnino
Cinnaborion[269]		-
Eulandra[270]		-
Provincia Licia		
Mira[271]	-	Erenniano

257 Kirsten, *RE*, XXIII, 1154-1156; DARROUZES, *Notice* I, 22,337; LE QUIEN, I, 843-844; SCHIEFFER, *IT*, 261; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 177.

258 RUGE, *RE*, IX, 2031; HIÉROKLÈS 677,9; DARROUZES, *Notice* I, 22,336. La silla episcopal está atestiguada desde Calcedonia 451, a través de Luciano: LE QUIEN, I, 841-842; SCHIEFFER, *IT*, 184; STIERNON, *DHGE* 25, 1411-1417; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 173.

259 KIRSTEN, *RE*, XXI, 1594-1596; HIÉROKLÈS 677,10; DARROUZES, *Notice* I, 22,340. Estrategio, que tomó parte en el concilio de Calcedonia 451, es su primer representante conocido: LE QUIEN, I, 841-844; SCHIEFFER, *IT*, 258; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 177.

260 RUGE, *RE*, V, 1273-1274; HIÉROKLÈS 677,11; DARROUZES, *Notice* I, 22,334; LE QUIEN, I, 853-854; JANIN, *DHGE* 14, 541; SCHIEFFER, *IT*, 125; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 171.

261 RUGE, *RE*, XVI, 1600-1604; HIÉROKLÈS 678,1; DARROUZES, *Notice* I, 22,333. El obispado aparece constatado desde Calcedonia 451 a través de Basilio: SCHIEFFER, *IT*, 209-210; LE QUIEN, I, 837-840; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 176.

262 RUGE, *RE*, V, 1577-1578; HIÉROKLÈS 678,2; DARROUZES, *Notice* I, 22,332; LE QUIEN, I, 837-838; HONIGMANN, *Byz*. 14, 47 (N.130); JANIN, *DHGE* 14, 697-698; SCHIEFFER, *IT*, 126; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 171-172.

263 RUGE, *RE*, XV, 1524-1525; HIÉROKLÈS 678,3; DARROUZES, *Notice* I, 22,335. Epifanio, que firmó las actas de Calcedonia 451, es su primer representante conocidos: LE QUIEN, I, 841-842; SCHIEFFER, *IT*, 205; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 175.

264 RUGE, *RE*, II, 2422; HIÉROKLÈS 678,5; DARROUZES, *Notice* I, 22,354. El obispado aparece atestiguado desde el sinodo de Constantinopla 448 a través de Aquila: LE QUIEN, I, 853-854; SCHIEFFER, *IT*, 44; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 169.

265 HIRSCHFELD, *RE*, I, 1712; HIÉROKLÈS 678,6. La silla episcopal está atestiguada desde Calcedonia 451 a través de Pablo: LE QUIEN, I, 849-850; PÉTRIDÈS, *DHGE* 2, 915; SCHIEFFER, *IT*, 16; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 168.

266 JONES, 66; HIÉROKLÈS 678,7. Auxanon, que tomó parte en Calcedonia 451, es su primer representante conocido: LE QUIEN, I, 849-850; SCHIEFFER, *IT*, 261; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 177.

267 RUGE, *RE*, II, 2369; LE QUIEN, I, 845-846; BARDY, *DHGE* 5, 657; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 169.

268 RUGE, *RE*, XI, 1526-1527; DARROUZES, *Notice* I, 22,331; LE QUIEN, I, 851-852; JANIN, *DHGE* 13, 938-939; SCHIEFFER, *IT*, 116-117; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 170.

269 RUGE, *RE*, XI, 481; DARROUZES, *Notice* I, 22,350. El obispado está atestiguado desde Calcedonia 451 a través de Otreo: LE QUIEN, I, 847-848; JANIN, *DHGE* 12, 836; SCHIEFFER, *IT*, 79. 170.

270 RUGE, *RE*, V, 1064. El obispado aparece atestiguado desde Calcedonia 451, a través de Miro: JANIN, DHGE, 15, 1386; SCHIEFFER, 158; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 172.

271 HONIGMANN, *RE*, XVI, 1083; HIÉROKLÈS 684,2; DARROUZES, *Notice* I, 19,246; LE QUIEN, I, 965-970; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 189-199; SCHIEFFER, *IT*, 208-209; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 225.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Faselis[272]		-
Olimpo[273]	-	Aristocrito
Limira[274]		-
Podalia[275]		-
Coma[276]		Eudoxio
Felos[277]		-
Antifelos[278]		-
Patara[279]		-
Xanzos[280]		-
Pinara[281]		-
Sidima[282]		-
Tlos[283]		-
Telmessos[284]		-

272 RUGE, *RE*, XIX, 1874-1883; HIÉROKLÈS 683,1; DARROUZES, *Notice* I, 19,270. El obispado aparece atestiguado desde Calcedonia 451, a través de Fronto: LE QUIEN, I, 985-986; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 192; SCHIEFFER, *IT*, 251; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 234.

273 OBERHUMER, *RE*, XVIII, 315-320; HIÉROKLÈS 683,2; DARROUZES, *Notice* I, 19,258; LE QUIEN, I, 975-978; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 192; SCHIEFFER, *IT*, 234; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 233.

274 RUGE, *RE*, XIII, 710; HIÉROKLÈS 683,6; DARROUZES, *Notice* I, 19,249; LE QUIEN, I, 971-972; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 197; SCHIEFFER, *IT*, 195-196; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 231.

275 JAMESON, *RE*, Suppl. XIV; HIÉROKLÈS 683,8; DARROUZES, *Notice* I, 19,252; LE QUIEN, I, 973-974; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 198; SCHIEFFER, *IT*, 257. El obispado aparece atestiguado desde el 457: FEDALTO, *Hierarchia* 1, 236.

276 RUGE, *RE*, III, 2369; HIÉROKLÈS 683,9; DARROUZES, *Notice* I, 19,267; LE QUIEN, I, 983-984; JANIN, *DHGE* 12, 760; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 198; SCHIEFFER, *IT*, 77-78; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 229.

277 RUGE, *RE*, XIX, 1951-1954; HIÉROKLÈS 684,6; DARROUZES, *Notice* I, 19,268; LE QUIEN, I,983-986; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 205; SCHIEFFER, *IT*, 251; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 235.

278 HIRSCHFELD, *RE*, I, 2523; HIÉROKLÈS 684,7; DARROUZES, *Notice* I, 19,269. El obispado aparece atestiguado desde Calcedonia 451: LE QUIEN, I, 985-986; JANIN, *DHGE* 3, 714; SCHIEFFER, *IT*, 29; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 227.

279 RADKE, *RE*, XVIII, 2555-2561; HIÉROKLÈS 684,10; DARROUZES, *Notice* I, 19,277; LE QUIEN, I, 977-978; HONIGMANN, *Byz.* 14, 47 (N.143); SCHULTZE, *Kleinasien* II, 205; SCHIEFFER, *IT*, 246; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 234.

280 E. O., *Kleine Pauly*, V, 1402, N. 2; HIÉROKLÈS 684,11; DARROUZES, *Notice* I, 19, 263; LE QUIEN, I, 981-984; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 205; SCHIEFFER, *IT*, 310; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 238.

281 RUGE, *RE*, XX, 1391-1395; HIÉROKLÈS 684,14; LE QUIEN, I, 975-976; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 206. (V. Sidima); SCHIEFFER, *IT*, 256; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 235.

282 RUGE, *RE*, IIA, 2239-2240; HIÉROKLÈS 684,15; DARROUZES, *Notice* I, 19,256. Antes de que Hipatio firmara la carta encíclica del emperador León 458, como obispo de Sidima, parece que el obispado debió haber estado unido al de Pinara como demuestran las listas del concilio de Seleucia 359, firmadas por Eustacio obispo de Pinara y Sidima: LE QUIEN, I, 973-974; I, 975-976; RUGE, *RE*, XX, 1391-1395; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 206-209; SCHIEFFER, *IT*, 285; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 236.

283 BRANDENSTEIN, *RE*, VIA, 1621-1626; HIÉROKLÈS 684,16; DARROUZES, *Notice* I, 19,259. El obispado aparece testimoniado desde Calcedonia 451 a través de Andrés: LE QUIEN, I, 979-980; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 206; SCHIEFFER, *IT*, 303; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 237.

284 RUGE, *RE*, VA, 410-415; HIÉROKLÈS 684,17; DARROUZES, *Notice* I, 19,248. Hilario, que vivió hacia el 370 es el único obispo testimoniable de la silla episcopal, pues Zenodoto, que tomó parte en el concilio de Calcedonia 451 (LE QUIEN, I, 971-972; SCHIEFFER, *IT*, 294-295 y FEDALTO, *Hierarchia* 1, 237, lo atribuyen a Telmesso en Licia) y Timoteo, que lo hizo en Éfeso 431, deben ser incluidos en la lista del obispado pamfílico «Eudocia y Telmesso»: JANIN, *DHGE* 15, 1335-1336; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 237.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Caunos[285]		-
Araxa[286]		-
Bubon[287]		-
Oinoanda[288]		-
Balbura[289]		-
Coridala[290]		-
Marciana[291]		-
Acalissos[292]		-
Acarassos[293]		-
Ascanda[294]		-
¿Calinda?[295]		-
Candiba[296]		
Provincia Licaonia		
Iconion[297]	-	Valeriano
Listra[298]		-

285 BÜRCHNER, *RE,* XI, 85-88; HIÉROKLÈS 685,1; DARROUZES, *Notice* I, 19, 261; LE QUIEN, I, 981-982; JANIN, *DHGE* 12,17; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 208; SCHIEFFER, *IT,* 60; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 229.

286 HIRSCHFELD, *RE,* II, 402; HIÉROKLÈS 685,2; DARROUZES, *Notice* I, 19,250; LE QUIEN, I, 973-974; JANIN, *DHGE* 3, 1448; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 208; SCHIEFFER, *IT,* 35-36; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 227.

287 RUGE, *RE,* III, 933; HIÉROKLÈS 685,3; DARROUZES, *Notice* I, 19,264; LE QUIEN, I, 991-992; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 208; SCHIEFFER, *IT,* 52; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 228.

288 RUGE, *RE,* XVII, 2230-2234; HIÉROKLÈS 685,4; DARROUZES, *Notice* I, 19,266; LE QUIEN, I, 989-990; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 207; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 233.

289 RUGE, *RE,* II, 2819; HIÉROKLÈS 685,5; DARROUZES, *Notice* I,19,280; LE QUIEN, I, 987-988; JANIN, DHGE, 6, 322; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 208; SCHIEFFER, *IT,* 45; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 228.

290 RUGE, *RE,* XI, 1446; HIÉROKLÈS, 683, 3a.; DARROUZES, *Notice* I, 19,260; LE QUIEN, I, 979-980; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 196; SCHIEFFER, *IT,* 116; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 230.

291 RUGE, *RE,* XIV, 1849; DARROUZES, *Notice* I, 19,265. El obispado está atestiguado desde el sínodo de Constantinopla 448 a través de Marciano: LE QUIEN, I, 983-984; SCHULTZE, *Kleinasien,* II, 209; SCHIEFFER, *IT,* 200; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 232.

292 Ver Acarassos: HIÉROKLÈS 683,4; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 226.

293 DARROUZES, *Notice* I, 19,262. Como sea que Acarasso no es una ciudad importante y que HIÉROKLÈS 683,4 cita a Acalisso, ciudad importante de la que no se conoce ningún obispo hasta el 457, y no a Acarasso, se ha intentado identificar a Acalisso con Acarasso: HIRSCHFELD, *RE,* I, 1150; I, 1142; PÉTRIDÈS, *DHGE* 1, 253. Conocemos obispos de Acarasso desde Calcedonia 451 con Nicolás que firmó las actas de dicho concilio: LE QUIEN, I, 981-982; PÉTRIDÈS, *DHGE* 1, 368. SCHULTZE, *Kleinasien* II, 198 (Akalissos); SCHIEFFER, *IT,* 1-2; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 226.

294 HIRSCHFELD, *RE,* II, 1497; HIÉROKLÈS 683,7; DARROUZES, *Notice* I, 19,274. El obispado aparece atestiguado desde la firma de Panniquio a la carta encíclica del emperador León: LE QUIEN, I, 985-986; PÉTRIDÈS, *DHGE* 1, 253-254; SCHIEFFER, *IT,* 40; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 226.

295 El obispado se ve atestiguado sólo por la suscripción de su obispo a la carta encíclica del emperador León en el 457-458: LE QUIEN, I, 991-992. Consecuencia de lo cual es muy difícil asegurar con certeza su existencia. Ramsay ha intentado identificarlo con Acalisso, pero ello es totalmente inseguro: PÉTRIDÈS, *DHGE* 1, 253 (en Akalissos).

296 HIÉROKLÈS, 684,8; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 228-229: obispado constatable desde el 457.

297 RUGE, *RE,* IX, 990-991; HIÉROKLÈS 675,1; DARROUZES, *Notice* I, 23,355; LE QUIEN, I, 1065-1066; HONIGMANN, *Byz.* 14, 47 (N.133); SCHIEFFER, *IT,* 181-182; STIERNON, *DHGE* 25, 761-796; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 266.

298 RUGE, *RE,* XIV, 71-72; HIÉROKLÈS 675,2; DARROUZES, *Notice* I, 23,356; LE QUIEN, I, 1073-1076; SCHIEFFER, *IT,* 198; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 271.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Miscia[299]		-
Amblada[300]		-
Vasada[301]		-
Homanada[302]		-
Ilistra[303]	-	Martirio
Laranda[304]		-
Derbe[305]	-	Tomás
Barata[306]		-
Hida[307]		-
Isaurópolis[308]	Calistrato	-
Corna[309]		-
Savatra[310]		-
Perta[311]		-
Cana[312]		-
Gdanmaa[313]		-

299 RUGE, *RE*, XV, 2129-2130; HIÉROKLÈS 675,3; DARROUZES, *Notice* I, 23,360; LE QUIEN, I, 1087-1088; SCHIEFFER, *IT*, 206; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 271.

300 HIRSCHFELD, *RE*, I, 1804; HIÉROKLÈS 675,4; DARROUZES, *Notice* I, 23,358; LE QUIEN, I, 1077-1078; PÉTRIDÈS, *DHGE* 2, 1043; HONIGMANN, *Byz*. 14, 47 (N.138a); SCHIEFFER, *IT*, 17; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 267.

301 JONES, 137; HIÉROKLÈS 675,5; DARROUZES, *Notice* I, 23,357; LE QUIEN, I, 1075-1078; HONIGMANN, *Byz*. 14, 47 (N.142); SCHIEFFER, *IT*, 309; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 273.

302 RUGE, *RE*, VIII, 2265; HIÉROKLÈS 675,6; DARROUZES, *Notice* I, 23,359; LE QUIEN, I, 1077-1080; HONIGMANN, *Byz*. 14, 48 (N.166); SCHIEFFER, *IT*, 179; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 269.

303 RUGE, *RE*, IX, 1068; HIÉROKLÈS 675,7; DARROUZES, *Notice* I, 23,368; LE QUIEN, I, 1087-1088; HONIGMANN, *Byz*. 14, 48 (N.171); SCHIEFFER, *IT*, 182; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 270; AUBERT, *DHGE* 25, 839.

304 RUGE, *RE*, XII, 793-794; HIÉROKLÈS 675,8; DARROUZES, *Notice* I, 23,361; LE QUIEN, I, 1081-1082; SCHIEFFER, *IT*, 192-193; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 271.

305 RUGE, *RE*, V, 237; HIÉROKLÈS 675,9; DARROUZES, *Notice* I, 23,363; LE QUIEN, I, 1081-1082; JANIN, *DHGE* 14, 314; SCHIEFFER, *IT*, 123; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 269.

306 RUGE, *RE*, II, 2852; HIÉROKLÈS 675,10; DARROUZES, *Notice* I, 23,362. El obispado aparece atestiguado desde Calcedonia 451 a través de Eugenio: LE QUIEN, I, 1079-1080; JANIN, *DHGE*, 6, 570; SCHIEFFER, *IT*, 45; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 268.

307 RUGE, *RE*, IX, 43; HIÉROKLÈS 675,11; LE QUIEN, I, 1079-1080; SCHIEFFER, *IT*, 180; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 270; AUBERT, *DHGE* 25, 515-516.

308 RUGE, *RE*, IX, 2055-2056; HIÉROKLÈS 675,12; LE QUIEN, I, 1085-1086; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 270; STIERNON, *DHGE* 26, 131-136: en época de Juan Crisósotomo ocupaba la sede allí Calistrato; SCHIEFFER, *IT*, 185.

309 RUGE, *RE*, XI, 1417-1418; HIÉROKLÈS 676,1; LE QUIEN, I,1083-1086; JANIN, *DHGE* 13, 885; SCHIEFFER, *IT*, 115; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 269.

310 RUGE, *RE*, II A, 250; HIÉROKLÈS 676,2; DARROUZES, *Notice* I, 23,364; LE QUIEN, I, 1083-1084; SCHIEFFER, *IT*, 277; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 273.

311 RUGE, *RE*, XIX, 1058-1059; HIÉROKLÈS 676,3; DARROUZES, *Notice* I, 23,369; LE QUIEN, I, 1087-1088; SCHIEFFER, *IT*, 250; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 272.

312 RUGE, *RE*, X, 1868; HIÉROKLÈS 676,4; DARROUZES, *Notice* I, 23,365; LE QUIEN, I, 1083-1084; JANIN, *DHGE* 11, 755-756; SCHIEFFER, *IT*, 56; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 268.

313 RUGE, *RE*, V, 2158. Según GELZER y HONIGMANN, un obispo de nombre Erectio debió haber firmado las actas de Nicea 325. C. H. Turner propone en ese caso: *Erechoreos Plamathon* . En cualquier caso el obispado no aparece de nuevo testimoniado hasta Calcedonia 451: LE QUIEN, I, 1089-1090; STIERNON, *DHGE* 20, 201-202; TURNER, *Ecclesiae Occidentalis monumenta iuris antiquissima*, I, 1898, 64-65; SCHIEFFER, *IT*, 163.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Posala[314]		-
Provincia Pisidia		
Antioquía[315]	-	Tranquilino
Neápolis[316]		-
Limene[317]		-
Siniandos[318]		-
Laodicea[319]	¿Ammonio?	-
Tiriaion[320]		-
Hadrianópolis[321]		-
Filomelion[322]		-
Sozópolis[323]	-	Severo
Timandos[324]		-
Metrópolis[325]		-
Apamea[326]		-
Sagalassos[327]		-
Baris[328]		-

314 FEDALTO, *Hierarchia* 1, 272.

315 HIRSCHFELD, *RE*, I, 2446; HIÉROKLÈS 672,1; DARROUZES, *Notice* I, 24,370; LE QUIEN, I, 1035-1041; JANIN, *DHGE* 3, 704-705; HONIGMANN, *Byz.* 14, 48 (N.163); SCHULTZE, *Kleinasien* II, 357; SCHIEFFER, *IT*, 23; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 255.

316 RUGE, *RE*, XVI, 2126; HIÉROKLÈS 672,3; DARROUZES, *Notice* I, 24,379; LE QUIEN, I, 1047-1048; HONIGMANN. *Byz.* 14, 47 (N.135); SCHIEFFER, *IT*, 211; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 261.

317 RUGE, *RE*, XIII, 569-570; HIÉROKLÈS 672,4; DARROUZES, *Notice* I, 24,378; LE QUIEN, I, 1051-1052; HONIGMANN, *Byz.* 14, 137; SCHIEFFER, *IT*, 195; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 260.

318 RUGE, *RE*, III A, 231; HIÉROKLÈS 672,8. El obispado está atestiguado desde Calcedonia 451 a través de Ciro: LE QUIEN, I, 1055-1056; SCHIEFFER, *IT*, 285-286; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 263.

319 RUGE, *RE*, XII, 721-722; HIÉROKLÈS 672,9; DARROUZES, *Notice* I, 24,380; LE QUIEN, I, 1051-1052: de época de Juan Crisóstomo: Ammonio (SOCRATIS, HE VII, 28, col 1675); el siguiente representante conocido es Mesalinu que participó en el concilio de Calcedonia 451. SCHULTZE, *Kleinasien* II, 384; SCHIEFFER, *IT*, 192; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 259.

320 RUGE, *RE*, VIIA, 1908; HIÉROKLÈS 672,10; DARROUZES, *Notice* I, 24,375; LE QUIEN, I, 1047-1050; SCHIEFFER, *IT*, 307-308; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 264-265. Obispado atestiguado desde Calcedonia 451.

321 RUGE, *RE*, VII, 2174; HIÉROKLÈS 672, 11; DARROUZES, *Notice* I, 24,377; LE QUIEN, I, 1049-1050; HONIGMANN, *Byz.* 14, 47 (N.134); SCHIEFFER, *IT*, 167-168; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 257.

322 RUGE, *RE*, XIX, 2520-2524; HIÉROKLÈS 672,12; DARROUZES, *Notice* I, 24,371; LE QUIEN, I, 1059-1060; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 383; SCHIEFFER, *IT*, 253-254; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 262.

323 A causa de la ausencia de Apolonia, ciudad importante, en HIÉROKLÈS y la *Notice* I, se ha discutido si habría que identificar Apolonia con Sozópolis: RUGE, *RE*, III A, 1256-1257; HIÉROKLÈS 673,1; DARROUZES, *Notice* I, 24,373; LE QUIEN, I, 1043-1044; SCHIEFFER, *IT*, 287; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 263.

324 RUGE, *RE*, VII A, 1733-1735; HIÉROKLÈS 673,2; DARROUZES, *Notice* I, 24,385; LE QUIEN, I, 1061-1062; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 355; SCHIEFFER, *IT*, 307; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 264.

325 RUGE, *RE*, XIV, 1495; HIÉROKLÈS 673,3; DARROUZES, *Notice* I, 24,387; LE QUIEN, I, 1055-1058; HONIGMANN, *Byz.* 14, 47 (N.139); SCHIEFFER, *IT*, 205; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 260.

326 HIRSCHFELD, *RE*, I, 2664; HIÉROKLÈS 673,4; DARROUZES, *Notice* I, 24,374; LE QUIEN, I, 1045-1046; JANIN, *DHGE* 3, 918; HONIGMANN, *Byz.* 14, 47 (N.138); SCHIEFFER, *IT*, 30; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 258.

327 RUGE, *RE*, IA, 1732-1733; HIÉROKLÈS 673,6; DARROUZES, *Notice* I, 24,372; LE QUIEN, I, 1041-1044; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 380; SCHIEFFER, *IT*, 274-275; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 262.

328 RUGE, *RE*, III, 17-18; HIÉROKLÈS 673,7; DARROUZES, *Notice* I, 24,376; LE QUIEN, I, 1049-1050; JANIN, *DHGE* 6, 808; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 379; HONIGMANN, *Byz.* 14, 47 (N.141); FEDALTO, *Hierarchia* 1, 258.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Seleucia[329]		-
Malinópolis[330]		-
Adada[331]		-
Zorzela[332]		-
Parlais[333]		-
Teodosiópolis[334]		-
Conana[335]	-	Protimio[336]
Prostama[337]		-
Provincia Pamfilia II		
Perge[338]	-	Bereniano
Silion[339]		-
Magidos[340]		-
Atalia[341]	-	Teodoro
Trebenna[342]		-
Termesos y Eudocia[343]	-	Timoteo

329 RUGE, *RE,* II A, 1204-1205; HIÉROKLÈS 673,8; DARROUZES, *Notice* I, 24,381; LE QUIEN, I, 1053-1054; HONIGMANN, *Byz.* 14, 47 (N.136); SCHULTZE, *Kleinasien* II, 378; SCHIEFFER, *IT,* 281; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 257.

330 RUGE, *RE,* VI, 929; HIÉROKLÈS 674,3. El obispado aparece testimoniado desde el 458, cuando Atalo firmó la carta encíclica al emperador León: LE QUIEN, I, 1055-1056; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 304; SCHIEFFER, *IT,* 200; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 260.

331 HIRSCHFELD, *RE,* I,339; DARROUZES, *Notice* I, 24,382; LE QUIEN, I, 1053-1054; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 255; SCHIEFFER, *IT,* 2-3.

332 RUGE, *RE,* V, 1888 (Dyrzela); HIÉROKLÈS 674,5; DARROUZES, *Notice* I, 24, 383; LE QUIEN, I, 1063-1064; SCHIEFFER, *IT,* 312; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 265.

333 JONES, 535; LE QUIEN, I, 1057-1060; SCHIEFFER, *IT,* 245; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 261.

334 RUGE, *RE,* VI, 929; HIÉROKLÈS 673,5; JONES, 535. Teodoro, que firmó la carta encíclica al emperador León en el 458, es el único nombre de obispo conocido: LE QUIEN, I, 1061-1062, lo atribuye a Eudoxiópolis, mientras que SCHIEFFER, *IT,* 298, lo adjudica a Teodosiópolis. Es muy probable que haya que identificar ambas ciudades; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 263.

335 HONIGMANN, *Studi e Testi* CLXXIII, 74-77; CRABBE, *JThS* 32, 387.

336 SCHIEFFER, 84: atribuye Protimio a Comana en Ponto Polemoniaco; también SCHULTZE, *Kleinasien,* 132. En contra PÉTRIDÈS, *NCathE* 4, 151; SCHWARTZ, *Studi e Testi* II, 62 y Gerland, E.-LAURENT, V., 81 permanecen indecisos. HONIGMANN, *Studi e Testi,* CLXXIII, 1952, 74-77 demuestra la atribución de Protimio a Conana en Pisidia.

337 LE QUIEN, I, 1055-1056; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 262.

338 RUGE, *RE,* XIX, 694-704; HIÉROKLÈS 679,2; DARROUZES, *Notice* I, 25,389; LE QUIEN, I, 1013-1016; HONIGMANN, *Byz.* 14, 47 (N.144); SCHULTZE, *Kleinasien* II, 212; SCHIEFFER, *IT,* 248; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 246.

339 RUGE, *RE,* IIIA, 100-101; HIÉROKLÈS 679,3; DARROUZES, *Notice* I, 25,406; LE QUIEN, I, 1017-1020; SCHIEFFER, *IT,* 285; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 253.

340 RUGE, *RE,* XIV, 521; HIÉROKLÈS 679,4; LE QUIEN, I, 1025-1026; HONIGMANN, *Byz.* 14 48 (N.150); SCHIEFFER, *IT,* 199; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 250.

341 RUGE, *RE,* II, 2156; HIÉROKLÈS 679, 5; LE QUIEN, I, 1027-1028; DISDIER, *DHGE* 5, 148-150; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 210; SCHIEFFER, *IT,* 42; DARROUZES, *Notice* I, 25, 390; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 247.

342 RUGE, *RE,* VIA, 2268-2269; HIÉROKLÈS 679,7; DARROUZES, *Notice* I, 25,407; LE QUIEN, I, 1033-1034. Polemon, que firmó la carta encíclica del emperador León es su primer obispo conocido: SCHIEFFER, *IT,* 305; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 254.

343 Eudokias: RUGE, *RE,* VI, 914; HIÉROKLÈS 680,2; DARROUZES, *Notice* I, 25,391. Termesos: SCHIEFFER, *IT,* 296; HONIGMANN, *Byz.* 14, 48 (N.145). Los obispados de Termesos y Eudocia se unieron entre Éfeso 431 y Calcedonia 451 formando un obispado único: JANIN, *DHGE* 15, 1335-1336; RUGE, *RE,* VI, 914; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 248-249.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Pogla[344]		-
Isinda[345]	-	Edesio
Palaiópolis[346]	-	Libanio
Lisinia[347]		-
Commama[348]		-
Panemoticos[349]	Isaias	-
Ariassos[350]		-
Maximianópolis[351]		-
Codrula[352]	Severo	-
Pednelissos[353]		-
Hadriana[354]		-
Provincia Pamfilia I		
<u>Side</u>[355]	-	Amfiloquio
Selga[356]	-	Nunequio
Aspendos[357]	-	Triboniano
Senea/Casai[358]	-	Nectario

344 LEVICK, *RE,* Suppl.XIV, 413-427; HIÉROKLÈS 680,4; DARROUZES, *Notice* I, 25,401. El obispado aparece atestiguado desde Calcedonia 451: LE QUIEN, I, 1027-1028; SCHIEFFER, *IT,* 258; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 252.

345 RUGE, *RE,* IX, 2083; HIÉROKLÈS 680,5; DARROUZES, *Notice* I, 25,393; LE QUIEN, I, 1033-1034; SCHIEFFER, *IT,* 185; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 249; STIERNON, *DHGE* 26, 225-234.

346 HIRSCHFELD, *RE,* I, 1293; HIÉROKLÈS 680,11; DARROUZES, *Notice* I, 25,396; LE QUIEN, I, 1021-1022; SCHIEFFER, *IT,* 240; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 251.

347 RUGE, *RE,* XIV, 40-41; HIÉROKLÈS 680,12; LE QUIEN, I, 1029-1030; SCHIEFFER, *IT,* 198; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 250.

348 RUGE, *RE,* XI, 1124-1125; HIÉROKLÈS, 680, 13; JANIN, *DHGE* 13, 353; SCHIFFER, *IT,* 83 e IP, 150: «Ephesius reverentissimus episc. Pamphyliae regionis» (ACO, II, 5, 58, 2); FEDALTO, *Hierarchia* 1, 241.

349 RUGE, *RE,* XVIII, 586-588; HIÉROKLÈS 681,3; LE QUIEN, I, 1031-1032; SCHIEFFER, *IT,* 244; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 251.

350 HIRSCHFELD, *RE,* II, 821-822; HIÉROKLÈS 681,4; DARROUZES, *Notice* I, 25,400; LE QUIEN, I, 1023-1024; JANIN, *DHGE* 4, 153-154; SCHIEFFER, *IT,* 38; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 247.

351 RUGE, *RE,* XIV, 2485; HIÉROKLÈS 681,5; DARROUZES, *Notice* I, 25,394; LE QUIEN, I, 1021-1022; HONIGMANN, *Byz.* 14, 48 N.149; SCHIEFFER, *IT,* 202; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 251.

352 RUGE, *RE,* XI, 1124-1126; HIÉROKLÈS 681,9; DARROUZES, *Notice* I, 25,398; LE QUIEN, I, 1031-1032; JANIN, *DHGE* 13, 190; SCHIEFFER, *IT,* 82; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 247.

353 RUGE, *RE,* XIX, 43-45; HIÉROKLÈS 681,12; DARROUZES, *Notice* I, 25,399; LE QUIEN, I, 1023-1024; SCHIEFFER, *IT,* 246; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 252.

354 DARROUZES, *Notice* I, 25,402. Su primer obispo conocido es Mico, que firmó la carta encíclica del emperador León: LE QUIEN, I, 1023-1024; SCHIEFFER, *IT,* 167; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 249.

355 RUGE, *RE,* II A, 2208-2209; HIÉROKLÈS 682,2; DARROUZES, *Notice* I, 10,185; LE QUIEN, I, 995-1002; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 215; SCHIEFFER, *IT,* 284-285; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 239.

356 RUGE, *RE,* II A, 1257; HIÉROKLÈS 681,13; DARROUZES, *Notice* I, 10,186; LE QUIEN, I, 1011-1012; SCHIEFFER, *IT,* 282; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 244.

357 RUGE, *RE,* II, 1726; DARROUZES, *Notice* I, 10,187; LE QUIEN, I, 1001-1002. Arn. Van Lantschoot, *DHGE* 4, 1073-1074. SCHULTZE, *Kleinasien* II, 215; SCHIEFFER, *IT,* 41; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 240.

358 Sennea o Serna: RUGE, *RE,* II A, 1737; HIÉROKLÈS 682,3; DARROUZES, *Notice* I, 10,191; LE QUIEN, I, 1005-1006. Casai: RUGE, *RE,* X, 2260; HIÉROKLÈS 682,5; DARROUZES, *Notice* I, 10,190; LE QUIEN, I, 1005-1006. El hecho de que en las transmisiones latinas de las listas de suscripción aparezca la firma de Nectario de Casai, mientras que en las griegas aparece la firma de Nectario de Serna indica que ambas ciudades y obispados, constatadas como tales por HIÉROKLÈS y la *Notice* I debieron haber estado unidas en el s. V formando un solo obispado: JANIN, *DHGE* 11, 1303; SCHIEFFER, *IT,* 59 y 282; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 240, 245.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Lirbe[359]	-	Tariano
Cotena[360]	-	Acacio
Etena[361]	-	Eutropio
Orimna[362]	-	Pablo
Coracesion[363]	-	Matidiano
Suedra[364]		-
Caralia[365]	-	Solón
Colibrasos[366]	-	Nesio
Provincia Islas		
Rodas[367]	-	Helanico
Samos[368]	-	-
Quios[369]	Entrequio	-
Cos[370]		-
¿Metimna?[371]		-
Andros[372]		
Naxos[373]		-

359 RUGE, *RE*, XIII, 2498; HIÉROKLÈS 682,4; DARROUZES, *Notice* I, 10,199; LE QUIEN I, 1009-1010; HONIGMANN, *Byz*. 14 (N.146); SCHIEFFER, *IT*, 197; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 243.

360 RUGE, *RE*, XI, 1516; HIÉROKLÈS 682,6; LE QUIEN, I,1009-1010; JANIN, *DHGE* 13, 935; SCHIEFFER, *IT*, 116; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 242.

361 RUGE, *RE*, VI, 706-707; DARROUZES, *Notice* I, 10,188; LE QUIEN, I, 1003-1004; JANIN, *DHGE* 15, 1153; SCHIEFFER, *IT*, 157; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 242-243.

362 También Erymna: RUGE, *RE*, VI, 570; HIÉROKLÈS 682,7; DARROUZES, *Notice* I, 10,189; LE QUIEN, I, 1003-1004; SCHIEFFER, *IT*, 239; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 244.

363 RUGE, *RE*, XI, 1371; HIÉROKLÈS 682,8; DARROUZES, *Notice* I, 10,193; LE QUIEN I, 1007-1008; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 217; SCHIEFFER, *IT*, 114; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 241-242.

364 RUGE, *RE*, IV A, 1017; HIÉROKLÈS 682,9; DARROUZES, *Notice* I, 10,194; LE QUIEN I, 1007-1008; SCHIEFFER, *IT*, 289; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 245.

365 RUGE *RE*, X, 1926-1927; HIÉROKLÈS 682,10; DARROUZES, *Notice* I, 10,192; LE QUIEN I, 1005-1008; JANIN, *DHGE* 11, 995; SCHIEFFER, *IT*, 57-58; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 240.

366 RUGE, *RE*, XI, 1124-1126; HIÉROKLÈS 682,11; DARROUZES, *Notice* I, 10,200; LE QUIEN, I, 1011-1012; SCHIEFFER, *IT*, 83; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 241.

367 HILLER V. GAERTRINGEN, *RE*, Suppl. V, 731-840; HIÉROKLÈS 686,1; DARROUZES, *Notice* I, 30,425; LE QUIEN, I, 923-930; HONIGMANN, *Byz*. 14, 48 (N.151); SCHIEFFER, *IT*, 263-264; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 203-204.

368 BÜRCHNER, *RE*, I A, 2162; HIÉROKLÈS 686,3; DARROUZES, *Notice* I, 30,426; LE QUIEN, I, 929-934; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 220-221.

369 BÜRCHNER, *RE*, III, 2286-2297; HIÉROKLÈS 686,4. *Notice* I, 30,427; GERLAND, E.-LAURENT, V. 90 y 43: uno de los firmantes de una carta, escrita por un grupo de obispos que se encontraban en Constantinopla el 13 de agosto del 431 al concilio para expresar su acuerdo con Cirilo; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 208; LE QUIEN, I, 931-934; III, 1061-1068; JANIN, *DHGE* 12, 743-746; SCHIEFFER, *IT*, 77.

370 BÜRCHNER, *RE*, XI, 1467-1480; HIÉROKLÈS 686,2; DARROUZES, *Notice* I, 30,428; LE QUIEN, I, 933-936; JANIN, *DHGE* 13, 927-928; SCHIEFFER, *IT*, 116; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 210.

371 ZSCHIETZSCHMANN, *RE*, XV, 1391-1395; HIÉROKLÈS, 686, 6; LE QUIEN, I, 961-964; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 213. Su primer obispo fue S. Alejandro, el primer obispo datado con seguridad es Cristodoro en el 520.

372 HIÉROKLÈS, 686, 10; LE QUIEN, I, 943-944; VAILHÉ, *DHGE* 2, 1802-1804; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 206: obispado atestiguado desde el 458.

373 HIÉROKLÈS 686, 12; LE QUIEN, I, 937-938; SCHIEFFER, IP, 210: Baraco tomó parte en el concilio de Calcedonia 451; DARROUZES, *Notice* I, 30, 429; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 218.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Paros[374]	-	Atanasio
Lesbos[375]	-	Juan
Ténedos[376]	-	Anastasio
Poroselene[377]		-
Aegiale[378]		-
Mitilene[379]		-
Carpatos[380]		
Tenos[381]		-
Diocesis Tracia		
Provincia Tracia		
Filipopolis[382]	¿Nombre desconocido?[383]	-
Dioclecianópolis[384]	-	Ciriaco
Nicópolis[385]		-
Provincia Haemimontos		
Hadrianópolis[386]		-

374 DARROUZES, *Notice* I, 30,431; SCHIEFFER, *IT*, 246; LE QUIEN I, 937-942; HIÉROKLÈS 686, 13; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 219.

375 SCHIEFFER, *IT*, 194, IP, 248: Juan es designado en Éfeso 431 como «episcopus Lesbopordoselenensis et littorum». Florencio es designado en Calcedonia 451 como «episcopus Lesbi, Tenedi, Poroselenerum littorum» (Schiffer, IP, 200; ACO, II, 1, 2, 40 [236], 14). Ello hace ver que, después de que Juán hubiese sido designado en Éfeso para detentar también el episcopado de Ténedos, en lugar del nestoriano Anastasio, estas sillas episcopales se debieron hacer representar por un mismo obispo.

376 SCHIEFFER, *IT*, 295 e *IP*, 27.: ver Lesbos. FEDALTO, *Hierarchia* 1, 222.

377 Ver Lesbos. SCHIEFFER, *IT*, 259; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 220.

378 SCHIEFFER, 4. Ver Lesbos.

379 En el concilio de Calcedonia 451 firmó Florencio obispo de Tenedos, Lesbos, Mitilene, Pordoselene y el litoral. Ver también Lesbos: SCHIEFFER, *IT*, 209; DARROUZES, *Notice* I, 51: la introduce como metrópolis autocéfala de la provincia de la isla Lesbos; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 215-217.

380 LE QUIEN, I, 947-948; JANIN, DHGE, 11, 1111; JONES, 525; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 207-208: aunque el primer obispo en la iglesia ortodoxa bizantina data del 520, sabemos de la existencia anterior del obispado a través de Baso en el 324, un representante semiarriano.

381 FIEHN, *RE*, VA, 507-532; HIÉROKLÈS 688, 11; LE QUIEN, I, 943-944; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 223: antes de Ecdisio (553), sólo conocemos el nombre del semiarriano Agapio(342-343).

382 DANOFF, *RE*, XIX, 2244-2263; HIÉROKLÈS 635,4; DARROUZES, *Notice* I, 28,418; QUIEN, I, 1155-1162; SCHIEFFER, *IT*, 253; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 301.

383 SOCRATIS, *HE* VII, 36 y 37; NICEPHORUS CALLISTUS, *HE* XIV, 39: notifican que Atico habría trasladado a Silvano de Filipopolis a Troas después de tres años de permanencia allí ordenando en su lugar a otro obispo, cuyo nombre no mencionan. La opinión, por tanto, de Crabbe, JThS 32, 372, que insinua la identificación del obispo Oursos, sin designación de silla, de las listas de Éfeso, con Brison de Filipopolis que participara contra Juan Crisóstomo en el sínodo «ad quercum» del 404 (SOCRATIS, HE VI, 18; NICEPHORI CALLISTI, *HE* XIII, 18) no nos parece aceptable.

384 KAZAROW, *RE*, Suppl. III, 336; HIÉROKLÈS, 635,6; LE QUIEN, I, 1161-1164; JANIN, *DHGE* 14, 495; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 307.

385 OBERHUMMER, *RE*, XVII, 518; DARROUZES, *Notice* I, 54. La existencia del obispado aparece atestiguada por la noticia de SOCRATIS, HE VII, 36, en ella alude a un obispo de nombre Policarpo que fue trasladado de Sexantapristos en Misia a Nicópolis en Tracia. LE QUIEN, I, 1169-1170; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 311.

386 OBERHUMMER, *RE*, VII, 2174; HIÉROKLÈS 635,10; DARROUZES, *Notice* I, 31,438; LE QUIEN, I, 1171-1180; SCHIEFFER, *IT*, 168; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 312.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Anjialos[387]		-
Debeltos y Sozópolis[388]	-	Atanasio
Plotinópolis[389]		-
Escopelo[390]		-
Provincia Rodope		
Trajanópolis[391]	-	Pedro
Ainos[392]		-
Maximianópolis[393]	-	Enepio
Maronea[394]	-	Docimasio
Topiros[395]	-	Luciano
Gracianópolis[396]	-	Filadelfo
Provincia Misia		
Marcianópolis[397]	-	Doroteo
Odessos[398]		-
Durostoros[399]	-	Jacobo
Nicópolis[400]		-
Nova[401]		-

387 HIRSCHFELD, *RE*, I, 2103; HIÉROKLÈS 635,11; LE QUIEN, I, 1189-1190; VAILHÉ, *DHGE* 2, 1511-1513; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 316.

388 OBERHUMMER, *RE*, V, 260; HIÉROKLÈS 635,12. En tiempos de Éfeso 431 formaba Debelto un obispado conjunto con Sozópolis. Pero ambos obispados debieron separarse pronto y en el 448, en el sínodo de Constantinopla aparece Jovino como representante de Debelto unicamente: LE QUIEN, I, 1183-1184; JANIN, DHGE, 14, 141-142; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 319; Sozópolis: OBERHUMMER, *RE*, V A, 1257; DARROUZES, *Notice* I, 31,440; LE QUIEN, I, 1181-1184; SCHIEFFER, *IT*, 122 y 287; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 323.

389 OBERHUMMER, *RE*, XXI, 471; DARROUZES, *Notice* I, 31,441; LE QUIEN, I, 1185-1186; SOCRATIS, HE VII, 36: Hierofilos de Trapezópolis en Frigia fue trasladado a Plotinópolis en Tracia; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 322.

390 LE QUIEN, I, 1185-1186; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 323.

391 OBERHUMMER, *RE*, VIA, 2082-2085; HIÉROKLÈS 634,7; DARROUZES, *Notice* I, 29,422; LE QUIEN, I, 1193-1196; SCHIEFFER, *IT*, 304; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 327.

392 HIRSCHFELD, *RE*, I, 1028-1029; HIÉROKLÈS 634,5; DARROUZES, *Notice* I, 68; LE QUIEN, I, 1099-1202; PÉTRIDÈS, *DHGE* I, 660-661; SCHIEFFER, *IT*, 8; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 328.

393 JONES, 525; HIÉROKLÈS 634,6; DARROUZES, *Notice* I, 47; LE QUIEN, I, 1099-1200; SCHIEFFER, *IT*, 202; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 336.

394 OBERHUMMER, *RE*, XIV, 1912-1913; HIÉROKLÈS 634,8; DARROUZES, *Notice* I, 45; LE QUIEN, I, 1195-1198; SCHIEFFER, *IT*, 201; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 334-335.

395 OBERHUMMER, *RE*, VIA, 1721-1722; HIÉROKLÈS 634, 9; DARROUZES, *Notice* I, 29,423; LE QUIEN, I, 1099-1200; SCHIEFFER, *IT*, 303; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 338.

396 HONIGMANN, *Studi e Testi* CLXXII, XI, 70-74; SCHIFFER, *IP*, 391.

397 Fluss, *RE*, XIV, 1505-1511; HIÉROKLÈS 636,2; DARROUZES, *Notice* I, 32,444; LE QUIEN, I, 1217-1218; HONIGMANN, *Byz*. 14, 48 (N.189); SCHIEFFER, *IT*, 200; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 341.

398 DIEHL, *RE*, XVII, 1883-1885; HIÉROKLÈS 636,3; LE QUIEN, I, 1223-1226; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 348.

399 PATSCH, *RE*, V, 1863-1864; HIÉROKLÈS 636,4; DARROUZES, *Notice* I, 32,445; LE QUIEN, I, 1227-1230; JANIN, *DHGE* 14, 683-684; SCHIEFFER, *IT*, 127; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 343-344.

400 KAZAROW, *RE*, XVII, 518-533; HIÉROKLÈS 636, 5; LE QUIEN, I, 1223-1224; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 347. Obispado atestiguado desde el 458.

401 POLASCHEK, *RE*, XVII, 1125-1129; HIÉROKLÈS 636,6; LE QUIEN, I, 1221-1222; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 348.

PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Appiaria[402]		-
Abritos		Marciano
Gottia[403]		-
Sexantaprista[404]		-
Sede incierta	Valeriano	
Sede incierta	Eudocio	
Provincia Escitia		
Tomi[405]	-	Timoteo
Arzobispados y metrópolis autocéfalas		
Provincia Zechia		
Bósporo [406]		-
Quersoneso[407]		-
Provincia Iberia		
Iberia [408]	Jeremías	

C) El Patriarcado de Alejandría

Desde que el concilio de Nicea, a través de su canon VI, decretara la superioridad del obispado de Alejandría[409], quedó sometido bajo la jurisdicción del mismo todo el territorio alejandrino.

Durante el periodo que nos ocupa el patriarcado alejandrino se hallaba dividido en las provincias de: Egipto, Augustámnica, Tebas, Libia Marmárica y Libia Pentápolis[410].

PATRIARCADO DE ALEJANDRÍA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Provincia Egipto		
Alejandría[411]	-	Cirilo
Hermópolis[412]		-
Schedia/ Menelaites[413]		-

402 Tomaschek, *RE*, II, 237; HIÉROKLÈS, 636, 7; LE QUIEN, I, 1225-1226; JANIN, *DHGE* 3, 1058; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 342.

403 LE QUIEN, I., 1239-1246; STIERNON, *DHGE* 21, 862-918; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 345.

404 FLUSS, *RE*, IIA, 2026; LE QUIEN, I, 1221-1222; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 351.

405 DANOFF, *RE*, Suppl. IX, 1397-1428; HIÉROKLÈS, 637,1; SCHIEFFER, *IT*, 303; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 340.

406 LE QUIEN, I, 1327-1328; JANIN, *DHGE* 9, 1330-1331; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 391.

407 LE QUIEN, I, 1329-1332; JANIN, *DHGE* 12, 636-638; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 392.

408 LE QUIEN, I, 1333-1340; AUBERT, *DHGE* 20, 681-683; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 393.

409 Sobre el patriarcado alejandrino y su area de influencia jurisdiccional: Lübeck, *Reichseinteilung und kirchliche Hierarchie des Ostens. Kirchengeschichtliche Studien* IV, 1901. DAGRON, 454-473.

410 División verificable en las actas conciliares: SCHWARTZ, *ACO*, I, I-V; II, I.

411 PUCHSTEIN, *RE*, I, 1376-1388; HIÉROKLÈS 723,7; GELZER, *BZ* II, 24; LE QUIEN, II, 385-512; FRAIKIN, *DHGE* 2, 289-374; SCHIEFFER, *IT*, 9-16; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 581-586.

412 PIEPER, *RE* VIII, 902-903; HIÉROKLÈS 724,1; GELZER, *BZ* II, 24. Antes de Draconcio (354-355), se tiene noticia de un obispo Ammon: LE QUIEN, II, 513-518; *TAVO* 2, 507-515; SCHIEFFER, *IT*, 174; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 593-594.

413 KEES, *RE* XV, 807-808 (Menelaites); HIÉROKLÈS 724,2 (Menelaites); GELZER, *BZ* II, 24; LE QUIEN, II, 527-530; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 596.

PATRIARCADO DE ALEJANDRÍA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Metelis[414]	-	Macario
Copritis[415]	-	Silvano
Butos[416]	-	Ammon
Cabasa[417]	-	Teopempto
Sais[418]	-	Adelfio
Naucratis[419]	-	-
Andrónpolis[420]	-	-
Nicium[421]	¿Teopempto?[422]	-
Xois[423]	-	Macedonio
Fragonis[424]	-	Pablo
Helearquia[425]	-	Isaac
Sebenitos[426]		-
Onufis[427]	-	Adelfio
Taua[428]	-	Isaac
Cleopatris[429]	-	Alejandro

414 KEES, *RE*, XV, 1370-1371; HIÉROKLÈS 724,3; LE QUIEN, II, 517-520; SCHIEFFER, *IT*, 204; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 596.

415 HONIGMANN, *RE* XI, 1364-1365; GELZER, *BZ* II, 24; LE QUIEN, II, 519-520; JANIN, *DHGE* 13, 802; SCHIEFFER, *IT*, 114; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 593.

416 Sethe, *RE*, III, 1087-1088; HIÉROKLÈS 724,4; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 529-530; DAVID, *DHGE* 10, 271-272; SCHIEFFER, *IT*, 53; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 592.

417 KEES, *RE* X, 1396; HIÉROKLÈS 724,5; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 565-566; JANIN, *DHGE* 11, 13; SCHIEFFER, *IT*, 53; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 619.

418 KEES, *RE*, I A, 1758; HIÉROKLÈS 724,6; GELZER, *BZ* II, 24; LE QUIEN, II, 519-522; SCHIEFFER, *IT*, 275; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 600.

419 KEES, *RE*, XVI, 1954-1966; HIÉROKLÈS 724,7; GELZER, *BZ* II, 24; LE QUIEN II, 521-524; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 597.

420 PIETSCHMANN, *RE*, I, 2168; HIÉROKLÈS 724,8; GELZER, *BZ* II, 24; LE QUIEN, II, 523-524. Su único representante conocido es Zoilo, que tomó parte en el sínodo de Alejandría en el año 362: PÉTRIDÈS, *DHGE* 2, 1801-1802; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 591.

421 KEES, *RE*, XVII, 342-344; HIÉROKLÈS 724,9; GELZER, *BZ* II, 24; LE QUIEN, II, 523-526; SCHIEFFER, *IT*, 229; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 598.

422 Teófilo de Alejandría, *II Homilia Paschalis*, cita a Teopempto que había sucedido a Teodosio en la silla episcopal (*CSEL*, 55, 232). FEDALTO, *Hierarchia* 2, 598: En el 404.

423 HIÉROKLÈS 724,10; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 573-576; SCHIEFFER, *IT*, 310; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 627.

424 KEES, *RE*, XX, 740-741; HIÉROKLÈS 724,11; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 565-566; SCHIEFFER, *IT*, 255; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 625.

425 HIÉROKLÈS 726,1; GELZER, *BZ* II, 25. Este obispado, que en el s. IV aparece unido a Pachnemuis fue, como muy tarde en el 431, dividido, y desde entonces Elearquía queda documentado por las listas conciliares como obispado independiente: *TAVO* 41, 358-361; SCHIEFFER, *IT*, 169; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 624.

426 KEES, *RE*, II A, 960; HIÉROKLÈS 725,2; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN II, 571-574; SCHIEFFER, *IT*, 280: en el conciliábulo de Éfeso 449 tomó parte Ausonio. FEDALTO, *Hierarchia* 2, 626: Del 325 nos ha sido transmitido el nombre de Soterico, representante de la iglesia meleciana.

427 HIÉROKLÈS 725,3; GELZER, *BZ* II, 24; LE QUIEN. II, 525-526; SCHIEFFER, *IT*, 234; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 599.

428 KEES, *RE* IV A, 2478; HIÉROKLÈS 725,4; GELZER, *BZ* II, 24; LE QUIEN, II, 525-526; SCHIEFFER, *IT*, 294; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 600-601.

429 KEES, *RE* XI, 789; HIÉROKLÈS 725,5; GELZER, *BZ* II, 24; LE QUIEN, II, 527-528; JANIN, *DHGE* 12, 1433; SCHIEFFER, *IT*, 81; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 592.

PATRIARCADO DE ALEJANDRÍA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Cinópolis[430]		-
Busiris[431]		-
Terenutis[432]	-	Eulogio
Paralos[433]	-	Atanasio
Abou'l-hayyb[434]		-
Bucolia[435]		-
Phthhenotes[436]		-
Mareotes[437]		-
Axuma[438]		
Provincia Augustámnica		
Rhinocorura[439]	-	Hermógenes
Ostracina[440]	-	Abraham
Casion[441]	-	Lampetio
Afnaeon[442]	-	Hierax
Gerrha[443]	¿Nilamonn?	-
Tenesos[444]		-
Pelusion[445]	-	Eusebio
Setroe[446]	-	Teon

430 KEES, *RE* XII, 27; HIÉROKLÈS 725,6; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 567-568; JANIN, *DHGE* 13, 1147; *TAVO* 1, 318-323; SCHIEFFER, *IT*, 118; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 621.

431 SETHE, *RE* III, 1073-1074; HIÉROKLÈS 725,7; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 569-570; JANIN, *DHGE* 10, 1420; SCHIEFFER, *IT*, 52: en Éfeso 449 tomó parte Atanasio.

432 KEES, *RE* V A, 718-719; LE QUIEN, II, 611-614; SCHIEFFER, *IT*, 295; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 601.

433 KEES, *RE*, XVIII, 1207; HIÉROKLÈS 726,2; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 569-572; *TAVO* 41, 450-455; SCHIEFFER, *IT*, 245; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 624.

434 FEDALTO, *Hierarchia* 2, 591: se conoce un representante, Anba Hérakion, que vivió entre el 282 y el 301.

435 FEDALTO, *Hierarchia* 2, 591: único representante conocido es Heraclio (338).

436 FEDALTO, *Hierarchia* 2, 592: se conoce a Pininuthes que vivió en el 325.

437 FEDALTO, *Hierarchia* 2, 596: se conocen los nombres de un obispo meleciano (335) y de otro arriano (337).

438 LE QUIEN, II, 641-660; GUIDI, *DHGE* 1, 210-227; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 671: el obispado aparece atestiguado desde el 328. Se trataba de una silla episcopal dependiente del patriarca de Alejandría.

439 BEER, *RE*, I A, 841; HIÉROKLÈS 726,4; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 541-544; *TAVO* 41, 147-152; SCHIEFFER, *IT*, 263; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 607.

440 KEES, *RE*, XVIII, 1673-1674; HIÉROKLÈS 727,1; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 545-546; SCHIEFFER, *IT*, 239; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 606.

441 KEES, *RE*, X, 2264; HIÉROKLÈS 727,2; LE QUIEN, II, 545-546; GELZER, *BZ* II, 25; JANIN, *DHGE* 11, 1299-1300; SCHIEFFER, *IT*, 59; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 605.

442 PIETSCHMANN, *RE* I, 2722; HIÉROKLÈS 727,4; LE QUIEN, II, 547-548; GELZER, *BZ* II, 25; JANIN, *DHGE* 3, 935; SCHIEFFER, *IT*, 32.

443 PIEPER, *RE* VII, 1272; HIÉROKLÈS 727,5; LE QUIEN, II, 551-552; GELZER, *BZ* II, 25; STIERNON, *DHGE* 20, 1045-1047; SCHIEFFER, *IT*, 164; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 605; SOZOMENUS, *HE* VIII, 19: cita a Nilamonn que habría sucedido, en tiempos de Teófilo alejandrino, a Piroso también obispo de esta silla episcopal en época de dicho patriarca.

444 KEES, *RE*, V A, 500; GELZER, *BZ* II, 25. El obispado aparece atestiguado desde Calcedonia 451 a través de Heron: LE QUIEN, II, 549-550; SCHIEFFER, *IT*, 297; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 610.

445 KEES, *RE* XIX, 407-415; HIÉROKLÈS 727,7; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 531-534; *TAVO* 41, 926-935; SCHIEFFER, *IT*, 247; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 602.

446 KEES, *RE*, II A, 1923-1924; HIÉROKLÈS 727,8; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 533-536; SCHIEFFER, *IT*, 283.

PATRIARCADO DE ALEJANDRÍA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Hefesto[447]	-	Juan
Panefiso[448]	-	Ammonio
Tanis[449]		-
Thmuis[450]	-	Aristobolo
Tamiatis[451]	-	Heraclio
Sela[452]	-	Alipio
Aquea[453]	-	Ciro
Leontópolis[454]	-	Metrodoro
Atribis[455]	-	Estrategio
Heliópolis[456]	-	Marino
Bubastos [457]		-
Farbaitos[458]		-
Facusa[459]		-
Clisma[460]		-
Babilon[461]		-
Escenae Mandrae[462]		-

447 HIÉROKLÈS 46; HIÉROKLÈS 727,9; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 547-548; SCHIEFFER, *IT*, 171; STIERNON, *DHGE* 23, 1295-1300; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 605.

448 KEES, *RE*, XVIII, 588-589; HIÉROKLÈS 727,10; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 547-550; SCHIEFFER, *IT*, 244; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 606.

449 KEES, *RE*, IV A, 2175-2178; HIÉROKLÈS 727,11; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 535-538; SCHIEFFER, *IT*, 293; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 609.

450 KEES, *RE*, VI, 294-296; HIÉROKLÈS 727,12; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 537-540; SCHIEFFER, *IT*, 301; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 611.

451 KEES, *RE*, IV A, 2136-2137; GEORG. KYPR. 758; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 589-592; SCHIEFFER, *IT*, 293; GERLAND, E.-LAURENT, V. 97, incluyen Tamiatis entre las sillas sufragáneas de la provincia de Egipto.

452 KEES, *RE*, III A, 34-35; GELZER, *BZ* II, 24; LE QUIEN II, 551-552; SCHIEFFER, *IT*, 280; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 608.

453 PIETSCHMANN, *RE*, II, 437; LE QUIEN II, 563-564; JANIN, *DHGE* 3, 1527; SCHIEFFER, *IT*, 2; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 603; GERLAND, E.-LAURENT, V. 94, atribuyen esta silla episcopal a la provincia de Egipto.

454 KEES, *RE*, XII, 2054-2055; HIÉROKLÈS 728,1; GELZER, *BZ*, II, 25; LE QUIEN, II, 553-554; SCHIEFFER, *IT*, 194; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 612.

455 PIETSCHMANN, *RE*, II, 2070; HIÉROKLÈS 728,2; GELZER, *BZ*, II, 25; LE QUIEN, II, 553-554; DAVID, *DHGE* 5, 124-125; *TAVO* 41, 257-265; SCHIEFFER, *IT*, 42; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 613.

456 PIEPER, *RE*, VIII, 49-50; HIÉROKLÈS 728,3; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 561-564; SCHIEFFER, *IT*, 170; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 615.

457 SETHE, *RE*, III, 931; HIÉROKLÈS 728,4; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 559-562; JANIN, *DHGE*, 10, 1006-1007: en Éfeso 449 participó Julián como representante de esta silla. FEDALTO, *Hierarchia* 2, 615: Existió un obispo Harpocration, meleciano, en el 325.

458 KEES, *RE*, XIX, 1817-1819; HIÉROKLÈS 728,5; LE QUIEN, II, 561-562; HONIGMANN, *Byz.* 14, 44 (N.6); FEDALTO, *Hierarchia* 2, 617.

459 KEES, *RE*, XIX, 1611; GELZER, *BZ*, II, 25; *TAVO* 41, 923-926; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 607.

460 MORITZ, *RE*, XI, 881; HIÉROKLÈS 728,7. Su primer representante conocido es Jacobo: FEDALTO, *Hierarchia* 2, 616; LE QUIEN, II, 587-588; JANIN, *DHGE* 13, 179; SCHIEFFER, *IT*, 81.

461 GELZER, *BZ*, II, 25. Su primer representante conocido es Ciro, que participó en el conciliabulo de Éfeso 449: LE QUIEN, II, 555-560; HONIGMANN, *Byz.*, 16, 37 (N.131); SCHIEFFER, *IT*, 44; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 614.

462 KEES, *RE*, II A, 367; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 563-564; el obispado está atestiguado desde el 458, cuando Pedro firmó la carta encíclica del emperador León: SCHIEFFER, *IT*, 278; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 618.

PATRIARCADO DE ALEJANDRÍA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Arabia[463]		-
Prosopi[464]		-
Provincia Arcadia		
Cinópolis[465]		-
Oxirinco[466]	-	Pedro
Heracleópolis[467]	-	Heraclides
Arsinoita[468]		-
Nilópolis[469]	-	Eusebio
Afroditópolis[470]	-	Crisaorio
Memfis[471]		-
Letópolis[472]	Apeles	-
Provincia Tebas		
Hermópolis[473]	-	Andrés
Antinópolis[474]	Timoteo[475]	-
Cusai[476]		-
Licópolis[477]		-
Hipsele[478]		-

463 FEDALTO, *Hierarchia* 2, 613.

464 FEDALTO, *Hierarchia* 2, 617.

465 KEES, *RE*, XII, 26-27; HIÉROKLÈS 729,2; LE QUIEN, II, 591-592; JANIN, *DHGE* 13, 1147; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 632.

466 KEES, *RE*, XVIII, 2043-2046; HIÉROKLÈS 729,3; LE QUIEN, II, 577-580; *TAVO* 41, 283; SCHIEFFER, *IT*, 239; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 629-630.

467 GREPOW, *RE*, VIII, 515; HIÉROKLÈS 729,4; LE QUIEN, II, 579-582; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.8); SCHIEFFER, *IT*, 173; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 633.

468 PIETSCHMANN, *RE*, II, 1277; HIÉROKLÈS 729,5; LE QUIEN, II, 581-584; DAVID, *DHGE* 4, 760-761; SCHIEFFER, *IT*, 40; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 631.

469 KEES, *RE*, XVII, 590; HIÉROKLÈS 730,1; LE QUIEN, II, 587-590; *TAVO* 41, 498-502; SCHIEFFER, *IT*, 231; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 636.

470 PIETSCHMANN, *RE*, I, 2793; HIÉROKLÈS 730,2; LE QUIEN, II, 583-586; JANIN, *DHGE* 3, 944-945; *TAVO* 41, 251-256; SCHIEFFER, *IT*, 33; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 630.

471 KEES, *RE*, XV, 660-688; HIÉROKLÈS 730,3; LE QUIEN, II, 585-588; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.10a); FEDALTO, *Hierarchia* 2, 634-635.

472 KEES, *RE*, XII, 2146-2147; HIÉROKLÈS 730,4 situa Letópolis en Arcadia; GELZER, *BZ* II, 24, y también JEDIN, *Atlas*, 10, cuentan Letópolis entre las sillas episcopales de la provincia de Egipto; LE QUIEN, II, 521-522.

473 PIEPER, *RE*, VIII, 902; HIÉROKLÈS 730,6; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 595-596; *TAVO* 41, 198-220; SCHIEFFER, *IT*, 173-174; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 641.

474 PIETASCHMANN, *RE*, I, 2442; HIÉROKLÈS 730,8; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 593-594; *TAVO*, 41, 111-128; SCHIEFFER, *IT*, 22; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 639.

475 *TAVO* 41, 111-128: sinaxario árabe a Abib: Timoteo obispo de Antinópolis a comienzos del s. V.

476 KEES, *RE*, XI, 2231-2232; HIÉROKLÈS 730,9; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 595-598; JANIN, *DHGE* 13. 1117; SCHIEFFER, *IT*, 118; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 641.

477 KEES, *RE*, XIII, 2310-2313; HIÉROKLÈS 731,1; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 597-600; *TAVO* 41, 235-251; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 643.

478 KEES, *RE*, IX, 425-426; HIÉROKLÈS 731,2; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 599-602; AUBERT, *DHGE* 25, 543-544; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 643.

PATRIARCADO DE ALEJANDRÍA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Apolonópolis[479]	-	Pabisco
Anteópolis[480]	-	Macario
Panópolis[481]	-	Sabino -
Tentira[482]		-
Coptos[483]	-	Foebammon
Tebas[484]		-
Hermontis[485]		-
Latópolis?[486]		-
Omboi[487]	Verres	-
Psinco[488]	-	Teonas
Tinis[489]	-	Heraclio
Maximianópolis[490]		-
Filas[491]		-
Siene[492]		-
Provincia Libia Marmárica		
Paretonion[493]		-
Zigra[494]		-

479 PIETSCHMANN, *RE*, I, 2847; HIÉROKLÈS 731,3; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 603-604; DAVID, *DHGE* 3, 1018-1019; SCHIEFFER, *IT*, 33; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 640.

480 PIETSCHMANN, *RE*, I, 2343-2344; HIÉROKLÈS 731,4; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 601-602; SCHIEFFER, *IT*, 22; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 640.

481 ALY, *RE*, XVIII, 649-653; HIÉROKLÈS 731,5; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 601-604; *TAVO* 41, 80-95; SCHIEFFER, *IT*, 244; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 646.

482 KEES, *RE*, V A, 536-539; HIÉROKLÈS 731,10; *TAVO* 41, 543-548; según el llamado *Breviarium* de Melecio, Paquimes fue obispo de Tentira y Maximianópolis. Por lo demás no contamos con otra noticia que atestigüe la existencia de un obispado de Tentira o de Tentira y Maximianópolis en conjunto en los primeros siglos IV, V, VI: GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN II, 607-608; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 655.

483 KEES, *RE*, XI, 1367-1369; HIÉROKLÈS 732,1; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 605-608; JANIN, *DHGE* 13, 802-803; SCHIEFFER, *IT*, 114; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 648-649.

484 KEES, *RE*, V A, 1553-1582; HIÉROKLÈS 731,9; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 611-612; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 656-657.

485 GRAPOW, *RE*, VIII, 901-902; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 609-610; *TAVO* 41, 152-182; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 650.

486 KEES, *RE*, XII, 971-973; HIÉROKLÈS 732,5; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 609-610; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 651-652.

487 HIÉROKLÈS 732,7; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 613-614; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 653.

488 LE QUIEN, II, 615-616; SCHIEFFER, *IT*, 261; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 654.

489 KEES, *RE*, VIA, 1025; GELZER, *BZ* II, 25; LE QUIEN, II, 605-606; SCHIEFFER, *IT*, 302; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 648.

490 FEDALTO, *Hierarchia* 2, 652.

491 FEDALTO, *Hierarchia* 2, 653.

492 FEDALTO, *Hierarchia* 2, 654.

493 KEES, *RE*, XVIII, 1182-1184; HIÉROKLÈS 733,5; GELZER, *BZ* II, 26; LE QUIEN, II, 631-634; HONIGMANN, *Byz*. 14, 45 (N.18); FEDALTO, *Hierarchia* 2, 663.

494 HIÉROKLÈS, 733,6; GELZER, *BZ* II, 26. Conocemos dos obispos de esta silla episcopal, Marco que participó en el sínodo de Alejandría del 362 y Lucio tomó parte en el conciliabulo de Éfeso 449: LE QUIEN, II, 635-636; SCHIEFFER, *IT*, 312; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 664.

PATRIARCADO DE ALEJANDRÍA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Zagilis[495]		-
Antifra[496]		-
Darnis[497]	-	Daniel
Marmárica[498]		-
Septimiace[499]	-	Sopatro
Gervatis Australis[500]		-
Provincia Libia Pentápolis		
Sozusa[501]		-
Cirene[502]	¿Filon II?[503]	-
Ptolemais[504]	-	Evoptio
Teuquira[505]	-	Zenón
Berenice[506]	¿Probacio?	-
Barca[507]	-	Cenobio
Olbia[508]	-	Publio
Distis[509]	-	Samuel
Eritron[510]	¿Pablo?[511]	-
Tesila[512]		-

495 HIÉROKLÈS, 633,6; GELZER *BZ* II, 26; el primer obispo conocido de esta silla es Filocalo que tomó parte en el conciliabulo de Éfeso 449: LE QUIEN, II, 635-636; SCHIEFFER, *IT*, 310; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 664.

496 PIETSCHMANN, *RE*, I, 2531; HIÉROKLÈS 734,2; GELZER, *BZ* II, 26; JANIN, *DHGE* 3, 715; SCHIEFFER, *IT*, 29; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 662.

497 SETHE, *RE*, IV, 2216; HIÉROKLÈS 634,3; GELZER, *BZ* II, 26; JANIN, *DHGE* 14, 89; SCHIEFFER, *IT*, 122; LE QUIEN, II, 631-632; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 662.

498 KEES, *RE*, XIV, 1881-1883; GELZER, *BZ* II, 26; LE QUIEN, II, 637-638; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 663.

499 SCHIEFFER, IT, 283; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 664.

500 FEDALTO, *Hierarchia* 2, 663.

501 HONIGMANN, *RE*, III A, 1257; PIETSCHMANN, *RE*, II, 117; HIÉROKLÈS 732,9; GELZER, *BZ* II, 26. LE QUIEN, II, 617-618; HONIGMANN, *Byz.* 16, 37 (N.136); SCHIEFFER, *IT*, 287: Sosias tomó parte en el conciliabulo de Efeso 449; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 658.

502 BROHOLM, *RE*, XII, 156-169; HIÉROKLÈS 732,10; GELZER, *BZ* II, 26; LE QUIEN, II, 621-624; JANIN, *DHGE* 13, 1162-1164; SCHIEFFER, *IT*, 119; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 659.

503 SYNESII EP. 67: dice que Filo II sucedió a Filo I en la silla de Cirene. El siguiente representante es Rufo que participó en el conciliábulo de Éfeso 449.

504 HIÉROKLÈS 732,11; GELZER, *BZ* II, 26; LE QUIEN, II, 617-622; SCHIEFFER, *IT*, 261; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 661.

505 KEES, *RE*, IV A, 2500; HIÉROKLÈS 733,1; LE QUIEN, II, 623-624; SCHIEFFER, *IT*, 296; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 661.

506 SETHE, *RE*, III, 282; HIÉROKLÈS 733,3; GELZER, *BZ* II, 26; LE QUIEN, II, 623-626; JANIN, *DHGE* 8, 424; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 658.

507 SETHE, *RE*, III, 282; GELZER, *BZ* II, 26; LE QUIEN, II, 625-626; JANIN, *DHGE* 6, 669-670; SCHIEFFER, *IT*, 45; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 658.

508 GELZER, *BZ* II, 26; LE QUIEN, II, 629-630; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 660.

509 GELZER, *BZ* II, 26; LE QUIEN, II, 629-630; JANIN, *DHGE* 2, 14, 1252; SCHIEFFER, *IT*, 127; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 659.

510 STEINDORF, *RE*, VI, 602; GELZER, *BZ* II, 26; JANIN, *DHGE* 15, 831; SCHIEFFER, *IT*, 156; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 659-660.

511 *Theophili alexandrini Homilia Paschalis* I.

512 SCHIEFFER, *IP*, 296, y 477: Teodulo participó en el conciliabulo de Éfeso 449; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 661.

PATRIARCADO DE ALEJANDRÍA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Limnias[513]		-
Boreion[514]		-

D) El Patriarcado de Antioquía

Hasta que en el Concilio de Calcedonia 451 se establecieran definitivamente los cuadros territoriales que habían de quedar sometidos a la jurisdicción de cada patriarcado, la antigua dioclecianea diócesis de Oriente hubo de sufrir consecuencia de dicho proceso grandes pérdidas:

1. El cánon IV de Nicea decretó la independencia de la iglesia egipcia bajo la jurisdicción de Alejandría.
2. Una vez hubieron conseguido los obispos de Jerusalén la concesión de un rango honorífico para su iglesia ya en el concilio de Nicea 325, lograron finalmente en el concilio de Calcedonia 451 la fundación del patriarcado, con lo que Antioquía perdió su jurisdicción sobre las tres Palestinas.
3. Pretendiendo un origen apostólico para su iglesia exigieron los obispos de Chipre la separación del patriarcado de Antioquía y, por tanto, la fundación de su autocefalía[515]. Las negociaciones se iniciaron en la asamblea ciriliana del primer concilio efesino. Los obispos decidieron entonces concederles su petición, mientras que Antioquía no pudiera demostrar sus derechos sobre Chipre

Bajo la tutela de Antioquía[516] se hallaban sometidas en régimen de jurisdicción las provincias de: Siria I con Antioquía como metrópolis[517], Cilicia I, Cilicia II, Isauria, Eufratesia, Osroena, Mesopotamia, Fenicia, Fenicia Libanesia y Arabia.

PATRIARCADO DE ANTIOQUÍA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Provincia Siria I		
Antioquía[518]	-	Juan
Seleucia[519]		-
Laodicea[520]	-	Macario

513 FEDALTO, *Hierarchia* 2, 660.

514 SETHE, *RE*, III, 730. Sólo conocemos el nombre de un obispo arriano, Sentianos, que vivió en época del 325: LE QUIEN, II, 627-630; Arn. van LANTSCHOOT, *DHGE*, 9; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 659.

515 Sobre la fundación de la autocefalía de la iglesia chipriota: Beck, 29. Hackett, *A history of the ortodox Church of Cyprus*, London, 1901; VAILHÉ, *EO* 13, 5-10; Morini, E., *Studi e Richerche nell'oriente cristiano* 2, 23 y ss.

516 Sobre el ámbito jurisdiccional del patriarcado de Antioquía: DEVREESSE, 45-47; 121-122.

517 Frente a Constantinopla que no tenía sufragáneos, era Antioquía no solamente la silla patriarcal, sino también la metrópolis de esa provincia. Ver: Chrysos, *BZ* 62; 280,281-282; HONIGMANN, *BZ* 25, 60-88.

518 BENZINGER, *RE*, I, 2442-2445; HIÉROKLÈS, 711,2; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,2; LE QUIEN, II, 699-776; KARALEVSKIJ, *DHGE* 3, 697-701; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.46); SCHIEFFER, *IT*, 23-29; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 681-692.

519 RUGE, *RE*, II A, 1184-1205; HIÉROKLÈS, 711,3; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,4; LE QUIEN, II, 777-780; DEVREESSE, 167; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45, (N.47); SCHIEFFER, *IT*, 281-282; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 706.

520 HONIGMANN, *RE*, XII, 713-718; HIÉROKLÈS, 711,4; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,11; LE QUIEN, II, 789-796; DEVREESSE, 168; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45, (N.48); SCHIEFFER, *IT*, 192; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 703.

PATRIARCADO DE ALEJANDRÍA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Gabala[521]		-
Paltos[522]		-
Berea[523]	Acacio	Acacio repr.[524]
Calcis[525]	-	Apringio
Anasarza[526]		-
Gabbula[527]	Maras	-
Gindaros[528]		-
Provincia Cilicia I		
Tarsos[529]	-	Heladio
Pompeiópolis[530]	Matroiano	-
Sebaste[531]	Menodoro[532]	-
Coricos[533]	-	Salustio
Adana[534]	-	Cirilo

521 BENZINGER, *RE*, VII, 415; HIÉROKLÈS, 711,5; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,4; LE QUIEN, II, 797-798; DEVREESSE, 169; JANIN-STIERNON, *DHGE* 19, 501-505; HONIGMANN, *Byz*. 14, 45, (N.56); SCHIEFFER, *IT*, 161; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 701-702.

522 SPULER, *RE*, XVIII, 280-281; HIÉROKLÈS, 711,6; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,5; LE QUIEN, II, 799-800; DEVREESSE, 169-170; SCHIEFFER, *IT*, 243; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 705: hacia el 362 conocemos a Cimacio.

523 BENZINGER, *RE*, III, 307-308; HIÉROKLÈS, 711,7; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,4; LE QUIEN, II, 781-786; DEVREESSE, 163-164; JANIN, *DHGE* 8, 887-888; SCHIEFFER, *IT*, 47-48; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 693.

524 A través de Emesa.

525 BENZINGER, *RE*, III, 2090-2091; HIÉROKLÈS, 711,8; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,4; LE QUIEN, II, 785-788; DEVREESSE, 164; JANIN, *DHGE* 12, 279-280; SCHIEFFER, *IT*, 76; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 700.

526 JONES, 268; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,5; La silla episcopal aparece atestiguada desde el sínodo de Antioquía 445: LE QUIEN, II, 787-788; DEVREESSE, 135,162-163; VAILHÉ, *DHGE* 2, 1439; SCHIEFFER, *IT*, 19; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 699.

527 HONIGMANN, *BZ* 25, 73,5; LE QUIEN, II, 797-798; DEVREESSE, 165; STIERNON, *DHGE* 19, 521-525: en época de Éfeso 431: Maras; HONIGMANN, *Byz*. 14, 46 (N.67); FEDALTO, *Hierarchia* 2, 702.

528 LE QUIEN, II, 789-790; JANIN-AUBERT, *DHGE* 20, 1419-1420: Gindaros no aparece mencionado por ninguna *Notitiae*. Es posible que Gindaros hubiera perdido su jurisdicción episcopal antes de la datación en que se estipula la confección de las *Notitiae*. En época justiniana no tenía obispo, solamente poseía un «Periodeutes». Pedro que tomó parte en los sínodos de Nicea 325 y Antioquía 341 es el único y último representante conocido de esta silla episcopal; SCHIEFFER, *IT*, 164; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 703.

529 RUGE, *RE*, IV A, 2413-2439; HIÉROKLÈS, 704,2; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,17; LE QUIEN, II, 869-876; DEVREESSE, 151-153; HONIGMANN, *Byz*. 14, 46 (N.78); SCHIEFFER, *IT*, 293-294; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 754. *TIB* 5, 428.

530 RUGE, *RE*, III A, 935-938; HIÉROKLÈS, 704,3; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,18; LE QUIEN, II, 877-878; DEVREESSE, 155; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 298; SCHIEFFER, *IT*, 258; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 759.

531 RUGE, *RE*, V, 2228; HIÉROKLÈS, 704,4; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,18; LE QUIEN, II, 877-880; DEVREESSE, 155; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 297; SCHIEFFER, *IT*, 279; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 760. *TIB* 5, 400.

532 Menodoro es mencionado por el Sinodicón entre los obispos de Cilicia I pero sin especificar la silla. Como sea que Sebaste es la única silla episcopal sin representar en el concilio, dichos autores piensan que por exclusión no podía tratarse de otro obispado; SCHIEFFER, *IP*, 331, alude a Menodoro como obispo de Cilicia I sin atribuirle una silla concreta; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 760: menciona con interrogante la atribución de Menodoro a la silla de Sebaste. El siguiente representante seguro es Alejandro que participó en el conciliabulo de Éfeso 449.

533 RUGE, *RE*, XI, 1452; HIÉROKLÈS, 704,5; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,19; LE QUIEN, II, 879-882; DEVREESSE, 153-154; JANIN, *DHGE* 13, 925-926; SCHIEFFER, *IT*, 115; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 758.

534 HIRSCHFELD, *RE*, I, 344; HIÉROKLÈS, 704, 6; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,18; LE QUIEN, II, 881-882; DEVREESSE, 153; TOURNEBIZE, *DHGE* 1, 508-509; SCHIEFFER, *IT*, 3; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 757; *Der Neue Pauly* 1, 103-104.

PATRIARCADO DE ALEJANDRÍA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Augusta[535]	-	Tariano
Malos[536]	-	Valentino
Zefirion[537]	Cenobio	-
Provincia Cilicia II		
Anazarbos[538]	-	Maximino
Mopsuestia[539]	Melecio	-
Aigai[540]		-
Epifania[541]	-	Policronio
Alejandría[542]	Sin nombre	-
Rosos[543]	Sin nombre	-
Irenópolis[544]		-
Flavias[545]		-
Castabala[546]	-	Hesiquio
	Hermógenes[547]	

535 RUGE, *RE*, II, 2345; HIÉROKLÈS, 704,7; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,19; LE QUIEN, II, 879-880; DEVREESSE, 153; BARDY, *DHGE* 5, 412; SCHIEFFER, *IT*, 43; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 758.

536 RUGE, *RE*, XIV, 916-917; HIÉROKLÈS, 704,8; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,18; LE QUIEN, II, 883-884; DEVREESSE, 154-155; SCHIEFFER, *IT*, 200; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 759. *TIB* 5, 337.

537 Hoy Mersin. HIÉROKLÈS, 704,9; LE QUIEN, II, 883-884; DEVREESSE, 155; SCHIEFFER, *IT*,311; IP, 505; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 760. *TIB* 5, 464.

538 HIRSCHFELD, *RE*, I, 2101; HIÉROKLÈS, 705,2; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,17; LE QUIEN, II, 885-888; DEVREESSE, 155-156; VAILHÉ, *DHGE* 2, 1504-1506; SCHIEFFER, *IT*, 19-20; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 761; *Der Neue Pauly* 1, 675.

539 RUGE, *RE*, XVI, 243-250; HIÉROKLÈS, 705,3; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,19; LE QUIEN, II, 889-894; DEVREESSE, 158-159; HONIGMANN, *Byz*. 14, 46 (N.85); SCHIEFFER, *IT*, 206-208; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 770; *TIB* 5, 351.

540 HIRSCHFELD, *RE*. I, 945; HIÉROKLÈS, 705,4; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,20; LE QUIEN, II, 893-896; DEVREESSE, 157; PÉTRIDÈS, *DHGE* 1, 645-647; HONIGMANN, *Byz*. 14, 46 (N.86); SCHIEFFER, *IT*, 4; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 763; *Der Neue Pauly* 1, 315.

541 *TIB* 5, 249; RUGE, *RE*, VI, 192; HIÉROKLÈS, 705,5; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,18; LE QUIEN, II; JANIN, *DHGE* 15, 633-634; HONIGMANN, *Byz*. 14, 46 (N.79); SCHIEFFER, *IT*, 155; GERLAND, E.-LAURENT, V. 75: al no aparecer mencionado en las listas de Éfeso 431 el nombre de la provincia, resulta en principio imposible decidir a qué obispado con el nombre de Epifania habría que atribuir a Policronio: si a la ubicada en Cilicia II o a su homónima en Siria II. Como sea, sin embargo, que Policronio se halla incluido en las listas del sínodo de Antioquía 445, y del concilio de Calcedonia 451 entre los sufragáneos de la silla de Anazarbos, es consecuente deducir la pertenencia del Policronio mencionado en Éfeso 431 a la Epifania de Cilicia II; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 766; JANIN, art. c., atribuye Polcronio a Siria II.

542 *Der Neue Pauly* 1, 466; BENZINGER, *RE*, I, 1395; HIÉROKLÈS, 705,6; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,18; LE QUIEN, II, 903-906; DEVREESSE, 156-157; VAILHÉ, *DHGE* 2, 287-289; SCHIEFFER, *IT*, 16; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 764.

543 *TIB* 5, 392; BEER, *RE*, I A,1148; HIÉROKLÈS, 705,7; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,19; LE QUIEN, II, 905-908; DEVREESSE, 159; SCHIEFFER, *IT*, 264; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 772.

544 RUGE, *RE*, XVII, 48 (Junto a Neronias); HIÉROKLÈS, 705,708; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,18; LE QUIEN, II, 897-900; DEVREESSE, 158; HONIGMANN, *Byz*. 14, 46 (N.80); SCHIEFFER, *IT*, 184-185; STIERNON, *DHGE* 25, 1484-1496. Antes de Indimo que tomó parte en Éfeso 449, conocemos un representante arriano, Narciso hacia el 314; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 765.

545 STIERNON, *DHGE* 25 1487; RUGE, *RE*, VI, 2514; HIÉROKLÈS, 706,1; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,19; LE QUIEN, II, 899-902; DEVREESSE, 158; JANIN, *DHGE* 17, 374-375; HONIGMANN, *Byz*. 14, 46 (N.82); SCHIEFFER, *IT*, 160; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 767.

546 STIERNON, *DHGE* 25, 1487; RUGE, *RE*, X, 2335-2336; HIÉROKLÈS, 706, 2; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,19; LE QUIEN, II, 901-902; DEVREESSE, 157; JANIN, *DHGE* 11, 1410; HONIGMANN, *Byz*. 14, 46 (N.81); SCHIEFFER, *IT*, 60; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 769.

547 Sin denominación de silla: véase su prosopografía.

PATRIARCADO DE ALEJANDRÍA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
	Heliodoro[548]	
Provincia Isauria		
Seleucia[549]	-	Dexiano
Celenderis[550]		-
Anemurion[551]		-
Titiópolis[552]		-
Charadros[553]		-
Antioquía[554]		-
Juliosebaste[555]		-
Nefelis[556]		-
Cestros[557]		-
Selinus[558]		-
Iotape[559]		-
Diocesarea[560]	Sucenso	-
Olba[561]		-

548 Sin denominación de silla: véase su prosopografía.

549 RUGE, *RE*, II A, 1203-1204; HIÉROKLÈS, 708,2; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,21; LE QUIEN, II, 1011-1015; DEVREESSE, 144-146; HONIGMANN, *Byz*. 14, 48 (N.161); SCHIEFFER, *IT*, 280-281; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 861.

550 RUGE, *RE*, XI, 38; HIÉROKLÈS, 708,3; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,23; LE QUIEN, II, 1015-1016; DEVREESSE, 147; JANIN, *DHGE* 12, 52; SCHIEFFER, *IT*, 60, 863; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 863; *TIB* 5, 298.

551 *Der Neue Pauly* 1, 698-699; HIRSCHFELD, *RE*, I, 2182; HIÉROKLÈS, 708,4; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,23. Jacobo, que en Calcedonia 451 se dejó representar por su metropolitano es su primer obispo conocido: LE QUIEN, II, 1015-1018; DEVREESSE, 146; PÉTRIDÈS, *DHGE* 2, 1828-1829; SCHIEFFER, *IT*, 21; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 862.

552 *TIB* 5, 447; RUGE, *RE*, VI A, 1553-1554; HIÉROKLÈS, 709,1; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,1; LE QUIEN, II, 1023-1024; DEVREESSE, 149; SCHIEFFER, *IT*, 302; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 873.

553 *Der Neue Pauly* 2, 1095-1096; RUGE, *RE*, III, 2116. El obispado aparece testimoniado desde Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 1017-1018; DEVREESSE, 147; JANIN, *DHGE* 12, 414; SCHIEFFER, *IT*, 76; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 864 y 869: a mitad del siglo V el obispado aparece unido a Lamos.

554 *Der Neue Pauly* 1, 764; WILHELM, *RE*, I, 2445-2446; HIÉROKLÈS, 709,3; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,1; LE QUIEN, II, 1017-1020; DEVREESSE, 146; JANIN, *DHGE* 3, 703-704; HONIGMANN, *Byz*. 14, 48 (N.163); SCHIEFFER, *IT*, 23; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 863.

555 RUGE, *RE*, X, 104; HIÉROKLÈS, 709,4. La silla episcopal aparece por primera vez testimoniada en la respuesta a la carta encíclica del emperador León, en el 458, por parte del representante de este obispado: LE QUIEN, II, 1029-1030; DEVREESSE, 149.

556 *TIB* 5, 366; RUGE, *RE*, XVI, 2491-2492; RAMSAY, 381-499; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 258; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,1. El obispado está atestiguado desde Calcedonia 451, a través de Antonio: LE QUIEN, II, 1023-1024; DEVREESSE, 148; SCHIEFFER, *IT*, 212; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 870.

557 *TIB* 5, 301; RUGE, *RE*, XI, 359; HIÉROKLÈS, 709,5; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,2. Conocemos nombres de este obispado desde Calcedonia 451. En esta ocasión la silla fue representada por Epifanio: LE QUIEN, II, 1025-1026. DEVREESSE, 147. JANIN, *DHGE* 12, 253; SCHIEFFER, *IT*, 62; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 864.

558 *TIB* 5, 407; RUGE, *RE*, II A, 1308; HIÉROKLÈS, 709,6; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,2; LE QUIEN, II, 1019-1020; DEVREESSE, 149; SCHIEFFER, *IT*, 282; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 872.

559 *TIB* 5, 275; RUGE, *RE*, IX, 2004; HIÉROKLÈS, 709,7; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,2. Ammonio, que suscribió las actas de Calcedonia 451, es su primer representante conocido: LE QUIEN, II, 1019-1020; DEVREESSE, 148; SCHIEFFER, *IT*, 184; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 868.

560 *TIB* 5, 239; RUGE, *RE*, V, 656; HIÉROKLÈS, 709,8; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,22; LE QUIEN, II, 1019-1022; DEVREESSE, 147; JANIN, *DHGE* 14, 493; SCHIEFFER, *IT*, 123; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 866.

561 *TIB* 5, 369; RUGE, *RE*, XVII, 2399-2403; HIÉROKLÈS, 709,9; LE QUIEN, II, 1029-1032; DEVREESSE, 148; SCHIEFFER, *IT*, 234; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 871.

PATRIARCADO DE ALEJANDRÍA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Claudiópolis[562]	-	Geroncio
Hierápolis[563]		-
Dalisandos[564]		-
Germanicópolis[565]		-
Irenópolis[566]	-	Aureliano
Filadelfia[567]		-
Esbida[568]		-
Domiciópolis[569]		-
Provincia Osroena		
Edesa[570]	-	Rabula
Constantina[571]		-
Resina[572]	-	Filtacio
Carras[573]	¿Abraamio?[574]	-
Nueva Valencia[575]		-
Calinicon[576]		-

562 STIERNON, *DHGE* 20, 961; RUGE, *RE*, III, 2662; HIÉROKLÈS, 709,10; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,22; LE QUIEN, II, 1027-1028; DEVREESSE, 147; JANIN, *DHGE* 12, 1079; SCHIEFFER, *IT*, 80-81; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 864.

563 HIÉROKLÈS, 39; HIÉROKLÈS, 709,11. El obispado aparece atestiguado desde Calcedonia 451 a través de Pablo: LE QUIEN, II, 1025-1026; DEVREESSE, 148; HONIGMANN, *Byz*. 16, 59 (N.444); SCHIEFFER, *IT*, 175; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 868.

564 *TIB* 5, 233; RUGE, *RE*, IV, 2023-2024; HIÉROKLÈS, 710,1; HONIGMANN, *BZ* 25, 74, 22-23; LE QUIEN, II, 1025-1026; DEVREESSE, 147; JANIN, *DHGE* 14, 26-27; SCHIEFFER, *IT*, 121; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 866.

565 RUGE, *RE*, VII, 1258; HIÉROKLÈS, 710,2; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,3. El obispado aparece atestiguado desde Calcedonia 451 a través de Tirano: LE QUIEN, II, 1027-1028; DEVREESSE, 148; STIERNON, *DHGE* 20, 960-963; SCHIEFFER, *IT*, 164; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 867.

566 STIERNON, *DHGE* 25, 1496-1500; RUGE, *RE*, V, 2135; HIÉROKLÈS, 710, 3; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,3; LE QUIEN, II, 1029-1030; DEVREESSE, 148; SCHIEFFER, 185; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 868.

567 *TIB* 5, 378; RUGE, *RE*, XIX, 2093-2094; HIÉROKLÈS, 710,4; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,2; LE QUIEN, II, 1021-1024; DEVREESSE, 149; SCHIEFFER, *IT*, 251-252; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 871.

568 RUGE, *RE*, II A, 338; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,4. Su primer representante conocido es Conon, que tomó parte en Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 1027-1030; DEVREESSE, 149; HONIGMANN, *Byz*. 16, 59 (N.446); SCHIEFFER, *IT*, 278; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 872.

569 RUGE, *RE*, V, 1313; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,4. Antonio, que tomó parte en Calcedonia 451, es su primer representante: LE QUIEN, II, 1023-1024; DEVREESSE, 148; JANIN, *DHGE* 14, 588-589; SCHIEFFER, *IT*, 125-126; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 867.

570 MEYER, *RE*, V, 1933-1938; HIÉROKLÈS, 714, 1; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,20; LE QUIEN, II, 955-968; DEVREESSE, 290-294; JANIN, *DHGE* 14, 1421-1424; SCHIEFFER, *IT*, 128; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 803.

571 FRAENKEL, *RE*, IV, 953; HIÉROKLÈS, 714,2; HONIGMANN, *BZ* 2, 73,21; LE QUIEN, II, 967-970; DEVREESSE, 297-298; JANIN, *DHGE* 13, 625-626; SCHIEFFER, *IT*, 84; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 814.

572 WEISSBACH, *RE*, I A, 618-619; HIÉROKLÈS, 714,3; LE QUIEN, II, 979-982; DEVREESSE, 298; HONIGMANN, *Byz*. 14, 46 (N.75); SCHIEFFER, *IT*, 299 (Theodosiópolis); FEDALTO, *Hierarchia* 2, 818.

573 WEISSBACH, *RE*, X, 2009-2021; HIÉROKLÈS, 714,4; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,21; LE QUIEN, II, 973-978; DEVREESSE, 295-296; JANIN, *DHGE* 11, 1123-1124; SCHIEFFER, *IT*, 58; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 811.

574 SCHIEFFER, IP, 58; GERLAND, E.-LAURENT, V. 75; THEODORETI HE XVII: cita a Abraamio obispo de Carras en tiempos de Teodosio II.

575 STURM, *RE*, XVI, 2103; HIÉROKLÈS, 714,6; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,2; LE QUIEN, II, 985-986; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 818. Sólo se conoce el nombre de un obispo, Basilio (457-458).

576 HONIGMANN, *RE*, XII, 2054; HIÉROKLÈS, 715,1; HONIGMANN, *BZ* 25, 74, 1-2; LE QUIEN, II, 969-972; DEVREESSE, 295; JANIN, *DHGE* 11, 412-414; SCHIEFFER, *IT*, 55; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 809.

PATRIARCADO DE ALEJANDRÍA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Marcópolis[577]	-	Ciro
Himeria[578]	-	Ausonio
Circesion[579]		-
Macedon[580]		-
Provincia Mesopotamia		
Amida[581]	-	Asterio
Martirópolis[582]	Zebenno[583]	-
Cefas[584]		-
Sofene[585]		-
Anzitene[586]		-
Maronópolis[587]		-
Valarsecópolis[588]		-
Provincia Siria II		
Apamea[589]	-	Alejandro
Aretusa[590]		-

577 HONIGMANN, *RE,* XIV, 1880; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,21; LE QUIEN, II, 981-984; DEVREESSE, 298; SCHIEFFER, *IT,* 200; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 818.

578 FIEY, *DHGE* 23, 978; STRECK, *RE,* VIII, 232; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,1; LE QUIEN, II, 983-986; DEVREESSE, 298; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 816.

579 WEINBACH, *RE,* XI, 505-507; HONIGMANN, *BZ* 25,7 4,1; LE QUIEN, II, 977; DEVREESSE, 296-297; JANIN, *DHGE* 12, 836-837; SCHIEFFER, *IT,* 79; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 813.

580 FRAENKEL, *RE,* III, 498 (Birtha); HIÉROKLÈS, 715,2; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,21; LE QUIEN, II, 985-986; DEVREESSE, 295; HONIGMANN, *Byz.* 14, 46 (N.76); LEVENQ, *DHGE* 8, 1538-1539; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 817.

581 *Der Neue Pauly* 1, 591; BAUMGARTNER, *RE,* I, 1833; HIÉROKLÈS, 715,4; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,10; LE QUIEN, II, 989-996; DEVREESSE, 300-302; KARALEWSKY-TOURNEBIZE, *DHGE* 2, 1237-1249; SCHIEFFER, *IT,* 18; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 822.

582 WEISSBACH, *RE,* XIV, 2043-2044; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,11; LE QUIEN, II, 999-1002; DEVREESSE, 303; SCHIEFFER, *IT,* 201; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 848.

583 TISSERANT, *DThC* 10-1, 142-149: fecha la muerte de Marutas entre el 418 y el 420. En 451 Zebenno representó a Martirópolis en Calcedonia. Es muy posible que este mismo obispo viviera en época de Éfeso 431.

584 HONIGMANN, *BZ* 25, 75,12; LE QUIEN, II, 1005-1006; DEVREESSE, 302. Arn van LANTSCHOOT, *DHGE* 12, 150; SCHIEFFER, *IT,* 60-61; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 840.

585 WEISSBACH, *RE,* III A, 1015; GEORG. KYPR. 958; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,11; LE QUIEN, II, 1001-1002; DEVREESSE, 303-304; SCHIEFFER, *IT,* 287; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 858. Obispado conocido desde Calcedonia 451.

586 FIEY, *DHGE* 23, 318; BAUMGARTNER, *RE,* I, 2656; GEORG. KYPR. 959. Su primer obispo conocido es Maras, que participó en Calcedonia 451; DEVREESSE, 302; SCHIEFFER, *IT,* 30; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 828.

587 HONIGMANN, *RE,* XIV, 1914-1916; DEVREESSE, 303; SCHIEFFER, *IT,* 201; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 844. Obispado testificable desde Calcedonia 451.

588 TREIDLER, *RE,* 767-771. El obispado aparece atestiguado solo por la participación de esta silla en Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 1005-1006; HONIGMANN, *Byz.* 16, 60 (N.469); SCHIEFFER, *IT,* 309: el nombre compuesto es una corruptela; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 860.

589 *Der Neue Pauly* 1, 824; BENZINGER, *RE,* I, 2663-2664; HIÉROKLÈS, 712,2; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,3; LE QUIEN, II, 909-914; DEVREESSE, 179-181; JANIN, *DHGE* 3, 918-920; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.49); SCHIEFFER, *IT,* 30-31; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 775.

590 BENZINGER, *RE,* II, 680; HIÉROKLÈS, 712,4; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,5; LE QUIEN, II, 915-916; DEVREESSE, 181; JANIN, *DHGE* 3, 1655-1656; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.61); SCHIEFFER, *IT,* 37; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 777.

PATRIARCADO DE ALEJANDRÍA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Larisa[591]	-	Julián
Mariamma[592]		-
Balaneas[593]		-
Rafaneas[594]		-
Seleucobelos[595]	-	Diógenes
Provincia Eufratensia		
Hierápolis[596]	-	Alejandro
Ciro[597]	-	Teodoreto
Samosata[598]	Andrés	-
Dolique[599]	Abibo	-
Zeugma[600]	-	Heliades
Germanicia[601]	Juan	-
Perra[602]	Gemelino	-
Urima[603]		-
Europos[604]		-

591 MORITZ, *RE,* XII, 873; HONIGMANN, *RE,* IIIA, 418-419; HIÉROKLÈS, 712,5; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,4; LE QUIEN, II, 917-920; DEVREESSE, 182; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.59); SCHIEFFER, *IT,* 193; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 779.

592 HONIGMANN, *RE,* XIV, 1745-1746; HIÉROKLÈS, 712,6; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,5. Su primer obispo conocido es Pablo, que participó en Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 919-920; DEVREESSE, 181; HONIGMANN, *RE,* XIV, 1745-1746; SCHIEFFER, *IT,* 200-201; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 780.

593 BENZINGER, *RE,* II, 2816; HIÉROKLÈS, 712,7; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,5; LE QUIEN, II, 921-924; DEVREESSE, 182; JANIN, *DHGE* 6, 307; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.54); SCHIEFFER, *IT,* 45; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 777.

594 BEER, *RE,* I A, 232; HIÉROKLÈS, 712,8; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,5; LE QUIEN, II, 921-922; DEVREESSE, 183; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.58); SCHIEFFER, *IT,* 262; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 780.

595 HONIGMANN, *RE,* II A, 1200-1203; HIÉROKLÈS, 712,9; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,4; LE QUIEN, II, 919-922; DEVREESSE, 183; SCHIEFFER, *IT,* 282; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 781.

596 HONIGMANN, *RE,* Suppl. IV, 733-742; HIÉROKLÈS, 712,11; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,6; LE QUIEN, II, 925-930; DEVREESSE, 283; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.50); SCHIEFFER, *IT,* 174-175; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 782.

597 HONIGMANN, *RE,* XII, 199-204; HIÉROKLÈS, 713,1; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,11; LE QUIEN, II, 929-934; DEVREESSE, 284-286; JANIN, *DHGE* 13, 1186-1187; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.63); SCHIEFFER, *IT,* 119-120; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 785.

598 STIERNON, *DHGE* 20, 943-960; WEISSBACH, *RE,* I A, 2220-2224; HIÉROKLÈS, 713,2; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,9; LE QUIEN, II, 933-936; DEVREESSE, 287-288; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.52); SCHIEFFER, *IT,* 275-276; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 796.

599 BENZINGER, *RE,* V, 1276; HIÉROKLÈS, 713,3; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,8; LE QUIEN, II, 937-940; DEVREESSE, 285-286; JANIN, *DHGE* 14, 578-580; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.53); SCHIEFFER, *IT,* 125; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 786.

600 Ver también JANIN, *DHGE* 14, 578-580 en Doliche; SPULER, *RE,* X A, 251-252; HIÉROKLÈS, 713,4; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,7; LE QUIEN, II, 941-944; DEVREESSE, 289-290; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.57); SCHIEFFER, *IT,* 311; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 801.

601 HONIGMANN, *RE,* Suppl. IV, 686-689; HIÉROKLÈS, 713,5; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,8; LE QUIEN, II, 939-942; DEVREESSE, 286; STIERNON, *DHGE* 20, 943-960; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.51); SCHIEFFER, *IT,* 164; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 789.

602 HONIGMANN, *RE,* XIX, 904-906; HIÉROKLÈS, 713,6; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,8; LE QUIEN, II, 943-946; DEVREESSE, 287; SCHIEFFER, *IT,* 248; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 795.

603 SPULER, *RE,* IX A, 1023-1024; HIÉROKLÈS, 713,10; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,8; LE QUIEN, II, 945-946; DEVREESSE, 287; SCHIEFFER, *IT,* 310. Primer obispo conocido Abrahamio (363): FEDALTO, *Hierarchia* 2, 800.

604 E. MEYER-BENZINGER, *RE,* VI, 1309-1310; HIÉROKLÈS, 713, 11; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,9. Su único representante es David, que tomó parte en el concilio de Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 945-946; DEVREESSE, 286; JANIN, *DHGE* 15, 1427-1428; HONIGMANN, *Byz.* 16, 61 (N.517); SCHIEFFER, *IT,* 159; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 788.

PATRIARCADO DE ALEJANDRÍA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Neocesarea[605]	-	Melecio
Resafa[606]	Mariniano	-
Sura[607]		-
Barbalisos[608]	Acilino	-
Provincia Fenicia[609]		
Tiro[610]	-	Ciro
Ptolemais[611]	-	Heladio
Sidón[612]		-
Beritos[613]		-
Biblos[614]		-
Botris[615]		-
Trípoli[616]		-
Arca[617]	-	Marcelo
Ortosias[618]		-

605 STURM, *RE*, XVI, 2413-2414; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,7; LE QUIEN, II, 947-948; DEVREESSE, 286-287; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.62); SCHIEFFER, *IT*, 211; FEDALTO, *Hierarchia* 2,794.

606 BEER, *RE*, 1 A, 620; HONIGMANN, *RE*, IIA, 1684-1688. Más adelante Resafa fue llamada Sergiópolis, como se ve en las *Notitiae*: HONIGMANN, *BZ* 25, 75,14. El obispado aparece poco por primera vez testimoniado después del 434: LE QUIEN, II, 951-952; DEVREESSE, 288-289; HONIGMANN, *RE*, II A, 684-688; HONIGMANN, *OC* 12, 214; SCHIEFFER, *IT*, 263; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 799.

607 HONIGMANN, *RE*, IV A, 953-960; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,7; el obispado aparece atestiguado desde el 445, a través de Uranio: LE QUIEN, II, 949-950; DEVREESSE, 289; HONIGMANN, *Byz.* 16, 61 (N.515); SCHIEFFER, *IT*, 289; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 800.

608 HONIGMANN, *BZ* 25, 74,7; LE QUIEN, II, 949-950; DEVREESSE, 284-285; JANIN, *DHGE* 6, 575-576; SCHIEFFER, *IT*, 45; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 784.

609 Unas listas del concilio de Calcedonia 451 transmiten «Marítima», otras listas del mismo concilio traen «Paralia». La mayoría de las veces aparece utilizado el término «Phoenike»; SCHIEFFER, *IT*, 254.

610 F. BÖTE, *RE*, VII A, 1876-1908; HIÉROKLÈS, 715,6; HONIGMANN, *BZ* 25, 73, 13; LE QUIEN, II, 801-812; DEVREESSE, 194; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.37); SCHIEFFER, *IT*, 308; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 708.

611 SPULER, *RE*, XXIII, 1883-1886; HIÉROKLÈS, 715,7; HONIGMANN, *BZ* 25, 73, 14; LE QUIEN, II, 813-816; DEVREESSE, 200; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.39); SCHIEFFER, *IT*, 261; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 723.

612 HONIGMANN, *RE*, II A, 2216-2229; HIÉROKLÈS, 715,8; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,14; LE QUIEN, II, 811-814; DEVREESSE, 200; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.41); SCHIEFFER, *IT*, 285; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 725.

613 BENZINGER, *RE*, III, 321-323; HIÉROKLÈS, 715,9; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,11; LE QUIEN, II, 815-820; DEVREESSE, 197-198; KOROLEVSKI, *DHGE* 8, 1300-1340; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.43); SCHIEFFER, *IT*, 48-49; FEDALTO, *Hierarchia* 2,712.

614 *Der Neue Pauly* 2, 863; BENZINGER, *RE*, III, 1099-1100; HIÉROKLÈS, 715,10; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,15; LE QUIEN, II, 819-822; DEVREESSE, 198; JANIN, *DHGE* 10, 1452-1454; SCHIEFFER, *IT*, 53; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 719.

615 BENZINGER, *RE*, III, 793; HIÉROKLÈS, 716,1; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,15. El obispado aparece atestiguado desde Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 827-828; DEVREESSE, 198. Arn. v. LANTSCHOOT, *DHGE* 9, 1421; SCHIEFFER, *IT*, 51-52; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 719.

616 HONIGMANN, *RE*, VII A, 203-207; HIÉROKLÈS, 716,2: HONIGMANN, *BZ* 25, 73,16; LE QUIEN, II, 821-824; DEVREESSE, 201; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.42); SCHIEFFER, *IT*, 306; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 727.

617 BENZINGER, *RE*, II, 1117-1118; HIÉROKLÈS, 716,3; HONIGMANN, *BZ* 25, 73, 14; LE QUIEN, II, 823-826; DEVREESSE, 197; JANIN, *DHGE* 3, 1482-1483; SCHIEFFER, *IT*, 36; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 711.

618 HONIGMANN, *RE*, XVIII, 1494-1495; HIÉROKLÈS, 716;4; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,15. Su primer obispo conocido es Fósforo, que tomó parte en el sínodo de Antioquía 445: LE QUIEN, II, 825-826; DEVREESSE, 198-199; HONIGMANN, *RE*, XVIII, 1494-1495; SCHIEFFER, *IT*, 239; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 722.

PATRIARCADO DE ALEJANDRÍA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Arados/ Antarados[619]	-	Museo
Paneas[620]		-
Porfireon[621]		-
Provincia Fenicia Libanesia		
Damasco[622]	-	Juan
Emesa[623]	-	Pablo
Laodicea[624]	-	Placon
Heliópolis[625]		-
Abila[626]		-
Palmira[627]		-
Evaria[628]		-
Iabruda[629]		-
Conocora[630]		-
Danaba[631]		-

619 Arados: *Der Neue Pauly* 1, 952; BENZINGER, *RE,* II, 371-372; HIÉROKLÈS, 716,5; HONIGMANN, *BZ* 25, 73, 15; Antarados: BENZINGER, *RE,* I, 2347; HIÉROKLÈS, 716,6; HONIGMANN, *BZ* 25, 73, 15. Los dos obispados se encontraban hacia la mitad del s. V. administrados por un mismo obispo, que portaba el título de obispo de Arados y Antarados. Las listas de Calcedonia 451 documentan la división en dos episcopados independientes: LE QUIEN, II, 827-830; DEVREESSE, 196-197; JANIN, *DHGE* 3, 1345-1346 y 511-52; SCHIEFFER, *IT,* 35; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 710.

620 HÖLSCHER, *RE,* XVII, 49; HIÉROKLÈS, 716,9; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,16; LE QUIEN, II. 831-832; DEVREESSE, 199; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.38); SCHIEFFER, *IT,* 243-244; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 722.

621 HÖLSCHER, *RE,* XVIII, 271-272; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,14; LE QUIEN, II, 829-832; DEVREESSE, 199-200; HONIGMANN, *Byz.* 16. 53 (N.144); SCHIEFFER, *IT,* 259-260; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 723. El obispado aparece testimoniado desde el concilio de Calcedonia 451.

622 BENZINGER, *RE,* IV, 2042-2048; HIÉROKLÈS, 717,4; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,6; LE QUIEN, II, 833; DEVREESSE, 201-202; JANIN, *DHGE* 14, 42-47; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.40); SCHIEFFER, *IT,* 121; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 729.

623 BENZINGER, *RE,* V, 2497-98; HIÉROKLÈS, 717,2; HONIGMANN, *BZ* 25, 73,11; LE QUIEN, II, 837-842; DEVREESSE, 203-205; JANIN, *DHGE* 15, 397-399; SCHIEFFER, *IT,* 130-131; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 736.

624 HONIGMANN, *RE,* XII, 718-720; HIÉROKLÈS, 717,3; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,7; LE QUIEN, II, 841-842; DEVREESSE, 206; SCHIEFFER, *IT,* 191; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 742.

625 HONIGMANN, *RE,* Suppl. IV, 715; HIÉROKLÈS, 717,5; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,7; LE QUIEN, II, 841-844; DEVREESSE, 205-206; SCHIEFFER, *IT,* 170; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 740.

626 *Der Neue Pauly* 1, 16-17; BENZINGER, *RE,* I, 98; HIÉROKLÈS, 717,6; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,6; LE QUIEN, II, 843-846; DEVREESSE, 202-203; VAILHÉ, *DHGE* 1, 120-122; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 733; SCHIFFER, *IT.* 1.

627 WATZINGER, *RE,* XVIII, 262-277; HIÉROKLÈS, 717,7; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,7; LE QUIEN, II, 845-848; DEVREESSE, 206-207; HONIGMANN, *Byz.* 14, 45 (N.44); SCHIEFFER, *IT,* 243; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 742.

628 BENZINGER, *RE,* V, 2496-2497; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,8. El Obispado aparece atestiguado desde Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 847-848; DEVREESSE, 205; HONIGMANN, *Byz.*16, 53 (N.154); SCHIEFFER, *IT,* 157; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 739.

629 STIERNON, *DHGE* 26, 522-539; BEER, *RE,* IX, 545; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,8. El obispado aparece atestiguado desde Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 845-846; DEVREESSE, 206; HONIGMANN, *Byz.*16, 61 (N.511); SCHIEFFER, *IT,* 181; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 741.

630 HONIGMANN, *BZ* 25, 75,8. Su primer obispo conocido es Dadas, que participó en Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 847-850; DEVREESSE, 203; JANIN, *DHGE* 12, 761; HONIGMANN, *Byz.* 16, 61 (N.510); SCHIEFFER, *IT,* 78; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 734.

631 BENZINGER, *RE,* IV, 2083-2084; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,8. El obispado aparece testimoniado desde Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 847-848; DEVREESSE, 203; JANIN, *DHGE* 14, 55-56; HONIGMANN, *Byz.* 16, 61 (N.512); SCHIEFFER, *IT,* 121-122; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 735.

PATRIARCADO DE ALEJANDRÍA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Corada[632]		-
Arlana[633]		-
Eznos Sarracenon[634]		-
Provincia Arabia		
Bostra[635]	-	Antioco
Neila[636]		-
Adraa[637]		-
Medaba[638]	Gayano[639]	-
Gerasa[640]		-
Esbus[641]	-	Zosis
Filadelfia[642]		-
Neápolis[643]		-
Maximianópolis[644]		-
Filipopolis[645]		-

632 HONIGMANN, *RE*, XI, 1369; HONIGMANN, *BZ* 25, 75,9. Su primer obispo conocido es Pedro, que participó en el concilio de Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 851-852; DEVREESSE, 203; JANIN, *DHGE* 13, 804; HONIGMANN, *Byz*. 16, 61 (N.514); SCHIEFFER, *IT*, 114; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 734.

633 HONIGMANN, *BZ* 25, 75,9; LE QUIEN, II, 847-848; DEVREESSE, 203; VAILHÉ, *DHGE* 1, 1326-1327; SCHIEFFER, *IT*, 39; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 733. Abraamio, que tomó parte en el concilio de Calcedonia 451 es su primer representante.

634 HONIGMANN, *BZ* 25, 75,9. Obispos conocidos son Moisés, que debió haber vivido en tiempos del emperador Valente y Eustacio que tomó parte en el concilio de Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 851-852; DEVREESSE, 207, 215; HONIGMANN, *Byz*. 16, 58 (N.406); SCHIEFFER, *IT*, 276: «Gens Palestianae et Phoeniciae Libanensis»; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 743.

635 *Der Neue Pauly* 2, 755; BENZINGER, *RE*, III, 789-791; HIÉROKLÈS, 722,1; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,10; LE QUIEN, II, 853-860; DEVREESSE, 227-233; KOROLEVSKY, *DHGE* 9, 1399-1405; HONIGMANN, *Byz*. 14, 46 (N.68); SCHIEFFER, *IT*, 51; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 744.

636 GROHMAN, *RE*, XVII, 566; HIÉROKLÈS, 722,2; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,15. Obispado atestiguado desde Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 865-866; DEVREESSE, 232; HONIGMANN, *Byz*. 16, 61 (N.499); SCHIEFFER, *IT*, 211; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 752.

637 BENZINGER, *RE*, I, 402; HIÉROKLÈS, 722,3; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,11; LE QUIEN, II, 859-860; DEVREESSE, 225; VAILHÉ, *DHGE* 1, 592-593; SCHIEFFER, *IT*, 3; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 747.

638 HÖLSCHER, *RE*, XV, 29; HIÉROKLÈS, 722,6; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,11; LE QUIEN, II, 859-862; DEVREESSE, 220; SCHIEFFER, *IT*, 202; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 751.

639 *Vita Euthimii*, XVI: Gayano era en época de Éfeso 431 obispo de Medaba.

640 BENZINGER, *RE*. VII, 1242-1244; HIÉROKLÈS, 722,7; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,11; LE QUIEN, II, 859-862; DEVREESSE, 223; STIERNON, *DHGE* 20, 820-828; SCHIEFFER, *IT*, 163. Planco participó en el sínodo de Constantinopla 448; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 750.

641 BENZINGER, *RE*, VI, 613; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,12; LE QUIEN, II, 863-864; DEVREESSE, 220; JANIN, *DHGE* 15, 837; HONIGMANN, *Byz*. 14, 46 (N.70); SCHIEFFER, *IT*, 157; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 749.

642 HONIGMANN, *RE*, XIX, 2094-2096; HIÉROKLÈS, 722,9; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,11; LE QUIEN, II, 861-864; DEVREESSE, 219-220; HONIGMANN, *Byz*. 14, 46 (N.69); SCHIEFFER, *IT*, 251; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 752.

643 HÖLSCHER, *RE*, XVI, 2129-2130; HIÉROKLÈS, 722,10; LE QUIEN, II, 865-866; DEVREESSE, 214-215; SCHIEFFER, *IT*, 211; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 751.

644 HONIGMANN, *BZ* 25, 74,14; LE QUIEN, II, 867-868; DEVREESSE, 235; SCHIEFFER, *IT*, 203; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 750.

645 HONIGMANN, *RE*, XIX, 2263; HIÉROKLÈS, 722. 2; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,15; Hormisdas, que tomó parte en Calcedonia 451, es su primer obispo conocido: LE QUIEN, II, 861-862; DEVREESSE, 236; HONIGMANN, *Byz*. 16, 53 (N.134); SCHIEFFER, *IT*, 253; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 753.

PATRIARCADO DE ALEJANDRÍA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Faina[646]		-
Constancia[647]		-
Dionisias[648]		-
Canotha[649]		-
Neva[650]	-	Petronio
Zerabenna[651]		-
Errhe[652]		-
Eutimia[653]		-
Provincia Chipre		
Constancia[654]	-	Regino
Tamassos[655]		-
Cition[656]		-
Amathus[657]		-
Curion[658]	-	Zenón
Pafos[659]	-	Sapricio
Arsinoe[660]		-

646 HÖLSCHER, *RE*, XIX, 1562; HIÉROKLÈS, 723,1; VAILHÉ, *DHGE* I, 658-660. El obispado aparece atestiguado desde Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 867-868; DEVREESSE, 239; HONIGMANN, *Byz*. 16, 61 (N.498); SCHIEFFER, *IT*, 250; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 747.

647 BENZINGER, *RE*, IV, 952; HIÉROKLÈS, 723,2; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,13; LE QUIEN, II, 865-866; DEVREESSE, 237-238; JANIN, *DHGE* 13, 586; SCHIEFFER, *IT*, 84; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 748.

648 BENZINGER, *RE*, V, 881; HIÉROKLÈS, 723,3; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,14; LE QUIEN, II, 865-866; DEVREESSE, 236-237; JANIN, *DHGE* 14, 506; SCHIEFFER, *IT*, 124; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 748.

649 MORITZ, *RE*, X, 1856; HIÉROKLÈS, 723,4; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,14. Su primer obispo conocido es Teodosio, que tomó parte en el conciliabulo de Éfeso 449: LE QUIEN, II, 867-868; DEVREESSE, 233-234; JANIN, *DHGE* 11, 714-715; SCHIEFFER, *IT*, 56; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 748.

650 HÖLSCHER, *RE*, XVII, 147-148; HIÉROKLÈS, 722,8; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,13; LE QUIEN, II, 863-864; DEVREESSE, 226; SCHIEFFER, *IT*, 212; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 752.

651 SPULER, *RE*, X A, 773; HONIGMANN, *BZ* 25, 74,12. Nono, que tomó parte en Calcedonia 451, es su primer obispo conocido: DEVREESSE, 238; HONIGMANN, *Byz*. 16, 61, (N.500); SCHIEFFER, *IT*, 311; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 753.

652 HONIGMANN, *BZ* 25, 74,12; LE QUIEN, II, 865-866; DEVREESSE, 225; JANIN, *DHGE* 15, 815; HONIGMANN, *Byz*. 14, 46 (N.72); SCHIEFFER, *IT*, 156; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 749.

653 HONIGMANN, *BZ* 25, 74,13. La silla episcopal se encuentra atestiguada desde Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 867-868; JANIN, *DHGE* 16, 78; HONIGMANN. *Byz*. 16, 61 (N.506); SCHIEFFER, *IT*, 160; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 749.

654 OBERHUMMER, *RE*, IV, 953-947; HIÉROKLÈS, 706,4; LE QUIEN, II, 1041-1050; JANIN, *DHGE* 13, 586-587; HONIGMANN, *Byz*. 14, 48 (N.174); SCHIEFFER, *IT*, 84; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 875.

655 OBERHUMMER, *RE*, IV A, 2095-2098; HIÉROKLÈS, 706,5; LE QUIEN, II, 1059-1060; SCHIEFFER, 293; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 888.

656 OBERHUMMER, *RE*, XI, 535-545; HIÉROKLÈS, 706,6; JANIN, *DHGE* 12, 997-998; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 881; LE QUIEN II, 1055-1058.

657 *Der Neue Pauly* 1, 594-595; TÜMPEL, *RE*, I, 1753; HIÉROKLÈS, 706,7; LE QUIEN, II, 1063-1066; VAILHÉ, *DHGE* 2, 982-983; SCHIEFFER, *IT*, 17; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 878.

658 OBERHUMMER, *RE*, XI, 2210-2214; HIÉROKLÈS, 706,8; LE QUIEN, II, 1057-1058; JANIN, *DHGE* 13, 1114-1115; SCHIEFFER, *IT*, 118; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 882.

659 OBERHUMMER, *RE*, XVIII, 937-964; HIÉROKLÈS, 706,9; LE QUIEN, II, 1059-1060; HONIGMANN, *Byz*. 14, 48 (N.173); SCHIEFFER, *IT*, 244; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 886.

660 HIRSCHFELD, *RE*, II, 1278; HIÉROKLÈS, 706,10; LE QUIEN, II, 1065; HONIGMANN, *Byz*.16, 57 (N.370); SCHIEFFER, *IT*, 39-40; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 878: FEDALTO situa a dos obispos, Nicolás y Arcadio, antes del 451, aunque sin datación. Prosequio es el primer obispo cuya datación se conoce: 451.

PATRIARCADO DE ALEJANDRÍA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Solos[661]	-	Evagrio
Lapethos[662]		-
Chitros[663]		-
Carpasia[664]	-	Olimpio
Cerinea[665]		-
Tremithus[666]		-
Ledra[667]		-

E) El Patriarcado de Jerusalén

Desde que en el 400 la administración civil dividiera la circunscripción correspondiente a la Palestina en Palestina I y Palestina II y, producto de ello, la Palestina salutaris se convirtiera en Palestina III, las tres Palestinas entraron a formar parte también del reparto provincial eclesiástico[668]. Las capitales civiles de Cesarea para la Palestina I, y Escitópolis para la Palestina II también constituyeron las eclesiásticas; no así Petra Arábica, la metrópoli eclesiástica de Palestina III desde que Juvenal en Calcedonia 451 consiguiera arrebatar a Antioquía una parte de Arabia y unirla a la Palestina III.

No habiendo aceptado los obispos de Jerusalén, como hemos visto, el papel de simples sufragáneos de Cesarea, consiguieron finalmente, gracias a los esfuerzos principalmente de Juvenal, no solo desplazar a Cesarea a un segundo lugar, sino también desligarse de Antioquía y fundar el patriarcado de Jerusalén. A partir del 451 tres provincias eclesiásticas configuraban el patriarcado de Jerusalén: Palestina I, Palestina II y Palestina III.

Dado que Juvenal en su afán por extender el area de influencia de Jerusalén pudo haber fundado nuevos obispados, ha de tenerse especial prudencia, en este caso, a la hora de hacer recuento de los obispados no presentes en Éfeso 431 y cuya primera noticia se retrotraiga a Constantinopla 448, a Éfeso 449, ó a Calcedonia 451. No de otra forma ha de tomarse también la inclusión en nuestras listas de Palestina III, formada como hemos visto en el 451 a expensas de la Palestina III y de parte de Arabia.

661 OBERHUMMER, *RE*, III A, 938-941; HIÉROKLÈS, 707,1; LE QUIEN, II, 1071-1074; SCHIEFFER, *IT*, 287; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 887.

662 OBERHUMMER, *RE*, XII, 763-766; HIÉROKLÈS, 707,2. Obispado testimoniado desde Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 1067-1068; HONIGMANN, *Byz*. 16, 57 (N.369); SCHIEFFER, *IT*, 192; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 882.

663 OBERHUMMER, *RE*, III, 2530-2532; HIÉROKLÈS, 707,4; LE QUIEN, II, 1067-1070; JANIN, *DHGE* 12, 820; HONIGMANN, *Byz*. 16, 57 (N.372); SCHIEFFER, *IT*, 78; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 880.

664 OBERHUMMER, *RE*, X, 1996-1999; HIÉROKLÈS, 707,5; LE QUIEN, II, 1067-1068; JANIN, *DHGE* 11, 1110-1111; SCHIEFFER, *IT*, 58; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 879.

665 OBERHUMMER, *RE*, XI, 344-347; HIÉROKLÈS, 707,6; LE QUIEN, II, 1073-1074; JANIN, *DHGE* 12, 183-185; SCHIEFFER, *IT*, 506.

666 HERBST, *RE*, VI A, 2290; HIÉROKLÈS, 707,7; LE QUIEN, II, 1069-1072; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 888.

667 OBERHUMMER, *RE*, XII, 1125-1127; LE QUIEN, II, 1075-1076; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 882.

668 En el 358 se había efectuado un reparto de Palestina en dos provincias: la «palaestina» y «palaestina salutaris». Sobre el patriarcado de Jerusalén y su génesis: VAILHÉ, ROC 4, 44-57; ABEL, *Géographie de la Palestine*, 2 vol. Paris, 1933-1938; ALT, PJ 29, 67-88; DEVRÉESSE, «Les anciens évêchés de Palestine», *Memorial Lagrange*, Paris 1940, 221-227; FEDALTO, *OCP* 49, 5-41.

PATRIARCADO DE JERUSALÉN	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Provincia Palestina I		
Jerusalén[669]	-	Juvenal
Cesarea[670]	¿Domnino?[671]	-
Antipatris[672]		-
Lidde[673]		-
Iamnia[674]		-
Nicópolis[675]		-
Azotos[676]		-
Eleuterópolis[677]	¿Zebenno?[678]	-
Neápolis[679]		-
Sebaste[680]	¿Eleuterio o Constantino?[681]	-
Antedon[682]	-	Pablo
Sicamazon[683]	-	Aianes
Sozusa[684]		-
Joppe[685]	-	Fido

669 BEER, *RE*, IX, 928-958; HIÉROKLÈS 718,8; ABEL, II, 200-201; HONIGMANN, *Byz*. 14, 45 (N.19); SCHIEFFER, *IT*, 176-178; LE QUIEN, III, 139-528; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 999-1005.

670 BENZINGER, *RE*, III, 1291-1294; HIÉROKLÈS 718,1; LE QUIEN, III, 529-574; JANIN, *DHGE* 12, 206-209; ABEL, II, 296-297; HONIGMANN, *Byz*. 14, 45 (N.23); SCHIEFFER, *IT*, 55; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1014-1015.

671 JANIN, *DHGE* 12, 208: apunta con interrogante que Domnino pudo haber ocupado la silla de Cesarea hacia el 417.

672 BENZINGER, *RE*, I, 250; HIÉROKLÈS 718,3. El obispado aparece atestiguado desde el conciliabulo de Éfeso 449 a través de Policronio: LE QUIEN, III, 581-582; JANIN, *DHGE* 3, 714; ABEL, II, 245-246; SCHIEFFER, *IT*, 29; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1016.

673 HÖLSCHER, *RE*, XIII, 2120-2121 (también llamada Dióspolis); HIÉROKLÈS 718,4; LE QUIEN, III, 581-588; ABEL, II, 153, 173, 193, 200, 225, 370; HONIGMANN, *Byz*. 14, 45 (N.31); SCHIEFFER, *IT*, 196; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1026.

674 BEER, *RE*, IX, 683-685; LE QUIEN, III, 587-590; ABEL, II, 172, 200, 352-354; HONIGMANN, *Byz*. 14, 45 (N.27); SCHIEFFER, *IT*, 181; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1024.

675 HÖLSCHER, *RE*, XVII, 533-535; GEORG. KYPR. 1004; LE QUIEN, III, 593-594; ABEL, II, 153, 314-316; HONIGMANN, *Byz*. 14, 45 (N.26); SCHIEFFER, *IT*, 231; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1028.

676 BENZINGER, *RE*, II, 2645; HIÉROKLÈS 718,5; LE QUIEN, III, 659-662; ABEL, II, 172, 200, 253-254; HONIGMANN, *Byz*. 14, 45 (N.32); SCHIEFFER, *IT*, 44; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1017.

677 BENZINGER, *RE*, V, 2353; HIÉROKLÈS 718,7; LE QUIEN, III, 633-640; JANIN, *DHGE* 15, 154-155; ABEL, II, 173, 200, 272; HONIGMANN, *Byz*. 14, 45 (N.28); SCHIEFFER, *IT*, 130; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1020.

678 SOZOMENUS, HE VII, 29: Zebenno asistió al sínodo de Dióspolis en el 415; MANSI, IV, 315.

679 HÖLSCHER, *RE*, XVI, 2128-2129; HIÉROKLÈS 718,9; LE QUIEN, III, 647-650; ABEL, II, 163, 173, 200, 396-397; HONIGMANN, *Byz*. 14, 45 (N.20); SCHIEFFER, *IT*, 211; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1028.

680 BEER, *RE*, I A, 2102-2105; HIÉROKLÈS 718,11; LE QUIEN, III, 649-654; ABEL, II, 172-173, 200, 443-446; HONIGMANN, *Byz*. 14, 45 (N.21); SCHIEFFER, *IT*, 279; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1030.

681 MANSI II, c. 1532: Eleuterio participó en el sínodo de Dióspolis del 415. Constantino lo hizo en el conciliábulo de Éfeso del 449: FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1030.

682 BENZINGER, *RE*, I, 2360; HIÉROKLÈS 719,1; LE QUIEN, III, 631-632; VAILHÉ, *DHGE* 3, 522-523; ABEL, II, 138, 147, 151, 172, 244-245; SCHIEFFER, *IT*, 22; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1016.

683 JONES, 280; HIÉROKLÈS 719,3; LE QUIEN, III, 657-660; ABEL, II, 471; SCHIEFFER, *IT*, 289; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1031.

684 HONIGMANN, *RE*, III A, 1257; HIÉROKLÈS 719,5. El obispado aparece atestiguado desde Éfeso 449: LE QUIEN, III, 595-596; ABEL, II, 247, 472; SCHIEFFER, *IT*, 288; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1030.

685 BEER, *RE*, IX, 1901-1902; HIÉROKLÈS 719,6; LE QUIEN, III, 627-630; ABEL, II, 355-356; SCHIEFFER, *IT*, 183-184; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1025.

PATRIARCADO DE JERUSALÉN	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Gaza[686]	-	Natiras
Maiuma[687]	-	Pauliniano
Rafia[688]	-	Romano
Ascalon[689]	¿Jovino ó Leoncio?[690]	-
Belén[691]		-
Amatus[692]		-
Jericó[693]	¿Eleuterio?[694]	-
Libias[695]	-	Letoio
Gerara[696]		-
Menois[697]		-
Parembole[698]	-	Pedro
Arca[699]		-
Dioclecianópolis[700]		
Petra[701]		
Zabulon[702]		
Provincia Palestina II		

686 BENZINGER, *RE*, VII, 880-886; HIÉROKLÈS 719,7; LE QUIEN, III, 603, 622; STIERNON, *DHGE* 20, 154-176; ABEL, 172, 200, 218, 221, 226, 327-328; HONIGMANN, *Byz*. 14, 45 (N.34); SCHIEFFER, *IT*, 163; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1021-1023.

687 HÖLSCHER, *RE*, XIV, 610; LE QUIEN, III, 621-626; ABEL, 200, 374-375; SCHIEFFER, *IT*, 199; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1027.

688 BEER, *RE*, I A, 232; HIÉROKLÈS 719,8; LE QUIEN, III, 629-630; ABEL, II, 138, 147, 172, 431-432; SCHIEFFER, *IT*, 262; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1029.

689 BENZINGER, *RE*, II, 1609; HIÉROKLÈS, 719,9; LE QUIEN, III, 597-602; JANIN, *DHGE* 4, 875-876; ABEL, 172, 200, 252-253; HONIGMANN, *Byz*. 14, 45 (N.25); SCHIEFFER, *IT*, 40; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1016-1017.

690 En el 415 Jovino tomó parte en el sínodo de Diópolis del 415: Augustinus, *contra Iulianum*, I, V. *MANSI*, IV, 315. Leoncio participó en el conciliábulo de Éfeso 449: SCHIEFFER, *IT*, 40. Es muy posible que uno de los dos obispos detantase la autoridad de esta silla en época de Éfeso 431.

691 BENZINGER, *RE*, III, 363; HIÉROKLÈS 719,11; LE QUIEN, III, 671-674; ABEL, II, 285. SCHIEFFER, *IT*, 50; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1018.

692 BENZINGER, *RE*, I, 1752. Teodosio, que tomó parte en Éfeso 449, es su primer representante conocido: LE QUIEN, III, 715-716; VAILHÉ, *DHGE* 2, 983-984; ABEL, II, 242-243; SCHIEFFER, *IT*, 17; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1033.

693 BEER, *RE*, IX, 922-928; GEORG. KYPR. 1017; LE QUIEN, III, 653-656; ABEL, II, 153, 357-360; HONIGMANN, *Byz*. 14, 45 (N.30); SCHIEFFER, *IT*, 182; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1024.

694 LE QUIEN, III, 653-656; *MANSI*, IV, 315: Eleuterio tomó parte en el sínodo Diospolitano del 415.

695 HÖLSCHER, *RE*, 111-112; GEORG. KYPR. 1018; LE QUIEN, III, 655-656; ABEL, II, 174; SCHIEFFER, *IT*, 194-195.

696 BENZINGER, *RE*, VII, 1240. El obispado aparece atestiguado desde Calcedonia 451: LE QUIEN, III, 661-664; STIERNON, *DHGE* 20, 709-712; ABEL, II, 200, 330-331, 443; SCHIEFFER, *IT*, 163; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1023.

697 HÖLSCHER, *RE*, XV, 918. Zósimo, que tomó parte en Éfeso 449, es su primer representante conocido: LE QUIEN, III, 669-672; ABEL, II, 180, 200; SCHIEFFER, *IT*, 204; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1027.

698 JONES, 546; HÖLSCHER, *RE*, XVIII, 1455; LE QUIEN, III, 763-770; ABEL, II, 200-201; SCHIEFFER, *IT*, 245; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1030.

699 Su lista de obispos conocido comienza con Timoteo que tomó parte en el sínodo de Constantinopla 448: LE QUIEN, III, 673-676; JANIN, *DHGE* 3, 1539-1540.

700 FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1019.

701 FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1029.

702 FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1031.

PATRIARCADO DE JERUSALÉN	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Escitópolis [703]		-
Pele[704]		
Gadara[705]	-	Teodoro
Capitolias[706]		-
Hippos[707]		-
Tiberias[708]		-
Maximianópolis[709]		-
Gaba[710]	-	Rufino
Provincia Palestina III		
Petra[711]		-
Augustópolis[712]	-	Juán
Arindela[713]	-	Teodoro
Areópolis[714]		-
Zoora[715]		-
Elusa[716]	-	Teodulo
Aila[717]		-

703 BEER, *RE*, II A, 947; HIÉROKLÈS 720,1; LE QUIEN, III, 681-694; ABEL, II, 280-281; HONIGMANN, *Byz*. 14, 45 (N.33); SCHIEFFER, *IT*, 278-279; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1032.

704 HONIGMANN, *RE*, XIX, 348-350; HIÉROKLÈS 720,2. Episcopado atestiguado desde Éfeso 449: LE QUIEN, III, 697-698; ABEL, II, 405-406; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1037.

705 JANIN y STIERNON, *DHGE* 19, 592-598; HIÉROKLÈS 720, 3; LE QUIEN, III, 597-598; SCHIEFFER, *IT*, 161. En contra GERLAND, E.-LAURENT, V. 79, que atribuyen Gadara a Palestina I. También FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1021.

706 BENZINGER, *RE*, III, 1529; HIÉROKLÈS 720,5; LE QUIEN, III, 715-718; JANIN, *DHGE* 11, 861-862; SCHIEFFER, *IT*, 56; ABEL, II, 294-295; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1037.

707 BEER-HEPDING, *RE*, VIII, 1913; HIÉROKLÈS 720, 6; LE QUIEN, III, 709-712; SCHIEFFER, *IT*, 179; ABEL II, 176, 471-472; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1036.

708 HÖLSCHER, *RE*, VI A, 779-781; HIÉROKLÈS 720,7; LE QUIEN, III, 705-710; SCHIEFFER, *IT*, 302; ABEL, II, 483-484; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1038.

709 HÖLSCHER, *RE*, XIV, 2485; BEER, XII, 1166; HIÉROKLÈS 720, 10; LE QUIEN, III, 703-706; SCHIEFFER, *IT*, 202; ABEL, II, 175-176, 201, 340; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1036.

710 BENZINGER, *RE*, VII, 410; HIÉROKLÈS 720,11; LE QUIEN, III, 701-702; JANIN, STIERNON, *DHGE*, 19, 499-500; ABEL, II, 407-408; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1034.

711 HÖLSCHER, *RE*, XIX, 1170-1178; HIÉROKLÈS 721, 2; LE QUIEN, III, 723-728; SCHIEFFER, *IT*, 250; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1040.

712 BENZINGER, *RE*, II, 2369; HIÉROKLÈS 721, 3; LE QUIEN, III, 728; BARDY, *DHGE* 5, 657-658; SCHIEFFER, *IT*, 43; ABEL, II, 178, 201, 204; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1042.

713 BENZINGER, *RE*, II, 831; HIÉROKLÈS 721, 4; LE QUIEN, III, 727-728; JANIN, *DHGE* 4, 169; SCHIEFFER, *IT*, 38; ABEL, II, 178, 201; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1041.

714 BENZINGER, *RE*, II, 641; HIÉROKLÈS 721, 6; LE QUIEN, III, 733-736; JANIN, *DHGE* 3, 1647; SCHIEFFER, *IT*, 37. Su primer obispo conocido es Anastasio que participó en el conciliábulo de Éfeso 449. ABEL, II, 190-191, 425; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1041.

715 HIÉROKLÈS 721, 7; LE QUIEN, III, 737-747; SCHIEFFER, *IT*, 311-312. Musonio, que participó en el conciliábulo de Éfeso 449, es su primer representante conocido: FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1046; ABEL, II, 177, 181, 201, 466.

716 BENZINGER, *RE*, V, 2457; HÖLSCHER, *RE*, XIII, 1854; HIÉROKLÈS, 721,10; LE QUIEN, III, 735-738; JANIN, *DHGE* 15, 265; SCHIEFFER, *IT*, 130; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1043; ABEL, II, 313.

717 MÜLLER, *RE*, I, 1008. GEORG. KYPR. 1053; LE QUIEN, III, 757-760; VAILHÉ, *DHGE* 1, 647-648; SCHIEFFER, *IT*, 7-8; ABEL, II, 311-312; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1040.

PATRIARCADO DE JERUSALÉN	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Jotabe[718]		-
Faino[719]	-	Saida
Faran[720]		-
Bacata[721]		-

F) El vicariado de Tesalónica

El 17.06.412 el Papa Inocencio nombra a Rufo su vicario sobre las provincias de Acaya, Tesalia, Epiro Antiguo y Epiro Nuevo, Creta, Dacia Mediterranea, Dacia Ripuaria, Misia, Dardania y Praevalis[722].

Después de que en el 424 Celestino hubiese mencionado, en una carta dirigida a los metropolitanos del Ilírico oriental, al de Misia, no se ha conservado ningún documento que acredite el desarrollo de la vida cristiana, en esta provincia sometida a la voluntad de las hordas bárbaras[723]. Ello nos conduce a prescindir de su análisis en nuestro estudio.

VICARIADO DE TESALÓNICA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Provincia Macedonia		
Tesalónica[724]	Rufo	Rufo repr.[725]
Dion[726]		-
Berea[727]		-
Heraclea Lacou[728]		-
Doberos[729]		-
Particópolis[730]		-

718 THAC, *RE*, IX, 2000-2002; LE QUIEN, III, 711-712; SCHIEFFER, *IT*, 184; ABEL, II, 201, 366; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1043: Marciano, que tomó parte en el concilio de Calcedonia 451, es su primer titular conocido.

719 HÖLSCHER, *RE*, XIX, 1592-1593; LE QUIEN, III, 745-748; SCHIEFFER, *IT*, 251; ABEL, II, 169, 182, 201; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1043.

720 HÖLSCHER, *RE*, XIX, 1811-1812; LE QUIEN, III, 747-758; SCHIEFFER, *IT*, 251; ABEL, II, 201, 205, 404; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1044.

721 JONES, 546. El obispado está atestiguado desde Éfeso 449: LE QUIEN, III, 761-764; Lantschoot, *DHGE* 6, 35-36; ABEL, II, 178, 200-201; SCHIEFFER, *IT*, 44; FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1042.

722 *Coll. Thessal.* V, 21. Sobre la instauración del vicariado: Duchesne, Eglises séparées. Paris, 1905; DUCHESNE, *BZ* I, 531-550; GRUMEL, «Les origines du Vicariat apostolique de Thessalonique d'après les premiers documents pontificaux». *Actes du XIIe congres internat. d'études Byzantines*. Belgrade, 1961. PIETRI, 1074-1147; PIETRI, *MEFRA* 77, 23-59.

723 ZEILLER, 376.

724 OBERHUMMER, *RE*, VI A, 143-163; HIÉROKLÈS, 638,2; LE QUIEN, II, 27-66; HONIGMANN, *Byz.* 14, 48 (N.190); SCHIEFFER, *IT*, 300; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 423 y sig.

725 Por Flaviano de Filipos.

726 HIÉROKLÈS, 638,5; LE QUIEN, II, 73-76; JANIN, *DHGE* 14, 522; PHILIPPSON, *RE*, V, 833; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 436.

727 HIÉROKLÈS, 638,6; LE QUIEN, II, 69-74; JANIN, *DHGE* 8, 885-888; SCHIEFFER, *IT*, 47; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 430-433.

728 OBERHUMMER, *RE*, VIII, 429; HIÉROKLÈS, 639,9; LE QUIEN, II, 81-84; SCHIEFFER, *IT*, 173; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 441.

729 PHILIPPSON, *RE*, V, 1249-1250; HIÉROKLÈS, 639,4; LE QUIEN, II, 75-78; JANIN, *DHGE* 14, 534-535; SCHIEFFER, *IT*, 124; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 436.

730 HIÉROKLÈS, 639,8; LE QUIEN, II, 75-76; SCHIEFFER, *IT*, 246; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 448.

VICARIADO DE TESALÓNICA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Serrhai[731]		-
Filipos[732]	-	Flaviano
Tasos[733]		-
Estobi[734]		-
Bargala[735]		-
Casandria[736]		-
Lemnos[737]		
Licostomio[738]		Perrebio
Provincia Acaya		
Corinto[739]	-	Perígenes
Escarfia[740]		-
Elatea[741]		-
Naupactos[742]	-	Calícrates
Opus[743]	-	Domnino
Eubea/ Calcis[744]		-

731 OBERHUMMER, *RE*, III A, 313-314; HIÉROKLÈS, 639,10. El obispado es testimoniable desde Éfeso 449: LE QUIEN, II, 87-90; HONIGMANN, *Byz.* 16, 20-80; SCHIEFFER, *IT*, 283; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 452.

732 HIÉROKLÈS, 640,1; LE QUIEN, II, 65-70; SCHIEFFER, *IT*, 252; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 448-449.

733 HILLER, *RE*, V A, 1310-1327; HIÉROKLÈS, 640,9. Su primer obispo constatable, data del concilio de Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 87-88; HONIGMANN, *Byz.* 16, 59 (N.391); SCHIEFFER, *IT*, 297; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 455-456.

734 SARIA, *RE*, IV A, 47-54; HIÉROKLÈS, 641,2; LE QUIEN, II, 75-76; HONIGMANN, *Byz.* 14, 48 (N.191); SCHIEFFER, *IT*, 288; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 455.

735 HIÉROKLÈS, 641,6. Obispado testimoniable desde Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 89-92; JANIN, *DHGE* 6, 785-786; SCHIEFFER, *IT*, 46; HONIGMANN, *Byz.* 16, 20-80; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 430.

736 OBERHUMMER, RE IV, Suppl., 877-878. Obispado atestiguable desde Éfeso 449: LE QUIEN, II, 77-78; JANIN, *DHGE* 11, 1305-1306; SCHIEFFER, *IT*, 60; HONIGMANN, *Byz.* 16, 20-80; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 434.

737 FRIEDRICH, *RE*, XII, 1928-1930; HIÉROKLÈS, 649,1; LE QUIEN, II, 85-88; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 445.

738 LE QUIEN, II, 101-102. Sobre la atribución de este obispado a la provincia de Macedonia en FEDALTO, *Hierarchia* 1, 447; SCHIEFFER, *IT*, 301; SCHIEFFER, IP, 381.

739 LENSCHAU, *RE*, Suppl. IV, 991-1036; HIÉROKLÈS, 646,7; LE QUIEN II, 155-168; JANIN, *DHGE* 13, 876-880; SCHIEFFER, *IT*, 114-115; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 483-484.

740 OLDFATHER, *RE*, III A, 460-465; HIÉROKLÈS, 643,7. Obispado testimoniable desde la respuesta a la carta encíclica del emperador León en el 458: LE QUIEN, II, 212-213; KODER, J.-HILD, F. *TIB* I, 257; SCHIEFFER, *IT*, 278; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 521.

741 PHILIPPSON, *RE*, V, 2236-2237; HIÉROKLÈS, 643,8; LE QUIEN, II, 205-206; JANIN, *DHGE*, 15, 115; KODER, J.-HILD, F. *TIB* I, 153-154; SCHIEFFER, *IT*, 129. Constatable como obispado desde el 457/458: FEDALTO, *Hierarchia* 1, 502.

742 TROWBRIGDE, M.-OLDFATHER, A. *RE*, XVI, 1971-2002; LE QUIEN, II, 197-199; HIÉROKLÈS, 643,12; LE QUIEN, II, 197-199; SCHIEFFER, *IT*, 210; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 513.

743 MEYER, *RE*, XVIII, 812-819; HIÉROKLÈS, 644,8; LE QUIEN, II, 205-208; KODER, J.-HILD, F., *TIB* I, 227; SCHIEFFER, *IT*, 234-235; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 516.

744 Euboia: HIÉROKLÈS, 644,11. Chalkis: OBERHUMMER, III, 2078-2088; HIÉROKLÈS, 645,6; LE QUIEN II, 212-215. JANIN, *DHGE*, 12, 278-279, piensa que la fundación del obispado de Calcis es probablemente muy anterior a su constatación por la primera prueba segura, esto es la respuesta a la carta encíclica del emperador León en el 458. Por otra parte tenemos noticia de un obispo Marco, que firmó las actas de Nicea en el 325. Es posible que los obispos de la capital de la Isla, Calcis, hubieren firmado con el nombre de la isla (v. también JANIN, *DHGE* 15, 1304-1305); SCHIEFFER, *IT*, 76; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 497.

VICARIADO DE TESALÓNICA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
¿Tespias?[745]		-
Tebas[746]	-	Anisio
Tanagra[747]		-
Caristos[748]		-
Platea[749]		-
Atenas[750]	¿Atanasio?[751]	-
Megara[752]	-	Nicias
¿Egina?[753]		-
Esciro[754]		
Argos[755]		-
Tegea[756]		-
Lacedemon[757]		-
Mesina[758]		-
Coronea[759]	-	Agatocles
Metones[760]		-

745 FIEHN, *RE,* VI A, 37-59; HIÉROKLÈS, 645,2. Si Tespias fue obispado, habría que datarlo en el 446: LE QUIEN, II, 210-211; KODER, J.-HILD, F., *TIB* I, 275: el Papa León nombra en un escrito en el 446 a los tespienses. SCHIEFFER, *IT,* 300; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 525.

746 ZIEHEN, SCHOBER, *RE,* V A, 1423-1553; HIÉROKLÈS, 645, 4; LE QUIEN, II, 207-211; KODER, J.-HILD, F., *TIB* I, 269-270; SCHIEFFER, *IT,* 297; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 523.

747 FIEHN, *RE,* IVA, 2154-2162; HIÉROKLÈS, 645,5. Obispado datado desde el 457/458: LE QUIEN, II, 212-213; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 523.

748 GEISAU, *RE,* X, 2256-2259; HIÉROKLÈS, 645, 8. Obispado atestiguable desde el 457/458: LE QUIEN, II, 197-198; JANIN, *DHGE* 11, 1245-1247; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 494.

749 KIRSTEN, E. *RE,* XX, 2255; HIÉROKLÈS, 645,9; LE QUIEN, II, 207-208; KODER, J.-HILD, F., *TIB* I, 243-244; SCHIEFFER, *IT,* 257; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 520.

750 HIÉROKLÈS, 645,11; LE QUIEN, II, 167-178; JANIN, *DHGE* 5, 15-42; KODER, J.-HILD, F., *TIB* I, 126-129; HONIGMANN, *Byz.* 14, 48 (N.192); SCHIEFFER, *IT,* 42; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 489.

751 Atanasio firmó la carta encíclica del emperador León en el año 458, de otra parte, conocemos la existencia de un obispo Anatolio en el 459, esto podría significar que Atanasio viviera en época del concilio de Éfeso 431.

752 MEYER, *RE,* XV, 152-205; HIÉROKLÈS, 645,12; LE QUIEN, II, 205-206; KODER, J.-HILD, F., *TIB* I, 215-216; SCHIEFFER, *IT,* 203; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 508.

753 HIRSCHFELD, *RE,* I, 964-968; HIÉROKLÈS, 645-15; LE QUIEN, II, 226-227; JANIN, *DHGE* 15, 15-16; KODER, J.-HILD, F., *TIB* I, 119-120: desde el s. IV (seguro desde el 553) Obispado; SCHIEFFER, *IT,* 4. FEDALTO, *Hierarchia* 1, 486.

754 FRIEDRICH, *RE,* IIIA, 690-691; HIÉROKLÈS, 646,5; LE QUIEN, II, 232-233; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 522.

755 HIÉROKLÈS, 647,4; HIRSCHFELD, *RE,* II, 788-789. Tras la primera noticia concerniente al carácter episcopal de esta ciudad, en razón a la cual nos ha sido transmitido el nombre de s. Perigenes, obispo de la misma, constituye la participación de Genetlio en el sínodo de Constantinopla 448 la primera noticia segura, que testimonia históricamente esta silla episcopal: LE QUIEN, II, 183-186; JANIN, *DHGE* 4, 80-81; SCHIEFFER, *IT,* 37; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 488.

756 GAERTRINGEN, *RE,* V A, 107-108; HIÉROKLÈS, 647,5. Obispado atestiguable desde Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 195-196; HONIGMANN, *Byz.* 16, 58 (N.375); SCHIEFFER, *IT,* 294; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 523.

757 BÖLTE, ZIEHEN, LIPPOLD, *RE,* III A, 1265-1525; HIÉROKLÈS, 647,8. Obispado testimoniable desde el 457/458: LE QUIEN, II, 189-192; SCHIEFFER, *IT,* 190; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 505.

758 HIÉROKLÈS, 647,14; LE QUIEN, II, 195-198; SCHIEFFER, *IT,* 204; REINCKE, *RE,* XV, 1231-1242; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 509.

759 RIESKE, *RE* XI, 1425-1431; HIÉROKLÈS, 647,5; LE QUIEN, II, 193-194; JANIN, *DHGE* 13, 914. J. KODER, J.-HILD, F., *TIB* I, 192-193; SCHIEFFER, *IT,* 115; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 501.

760 MEYER, *RE,* XV, 1382-1384; HIÉROKLÈS, 647,7; LE QUIEN, II, 228-233; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 510.

VICARIADO DE TESALÓNICA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Elis[761]		-
Patras[762]		-
Megalópolis[763]		-
Oreos[764]		-
Provincia Tesalia		
Larisa[765]	-	Basilio
Demetrias[766]	-	Máximo
Tebas[767]	-	Dion
Equinos[768]	-	Teodoro
Lamia[769]	-	Secundiano
Hipata[770]	-	Pausiano
Metrópolis[771]		-
Tricca[772]		-
Cesarea[773]	-	Teoctisto
Farsalos[774]	-	Perrebio
Escopelo[775]		-
Provincia Epiro Antiguo		
Nicópolis[776]	-	Donato

761 PHILIPPSON, *RE,* V, 2432-2433; HIÉROKLÈS, 648,2; LE QUIEN, II, 195-196; JANIN, *DHGE* 15, 214-215.

762 MEYER, *RE,* XVIII, 2191-2222; HIÉROKLÈS, 648,3; LE QUIEN, II, 179-182; SCHIEFFER, *IT,* 246; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 517.

763 HILLER, *RE,* XV, 127-140; JANIN, *DHGE* 12, 773-774; SCHIEFFER, *IT,* 203; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 458.

764 GEYER, *RE,* XVIII, 959. Obispado testimoniable desde Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 203-204; KODER, J.-HILD, F., *TIB* I, 228; HONIGMANN, *Byz.* 16, 20-80.

765 STÄHLIN, *RE,* XII, 845; HIÉROKLÈS, 642,2; LE QUIEN, II, 103-112; KODER, J.-HILD, F., *TIB* I, 198-199; SCHIEFFER, *IT,* 193; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 458.

766 PHILIPPSON, *RE,* IV, 2764-2765; HIÉROKLÈS, 642,3; LE QUIEN, II, 111-114; JANIN, *DHGE* 14, 195-198; KODER, J.-HILD, F., *TIB* I, 144-145; SCHIEFFER, *IT,* 122; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 461.

767 STÄHLIN, *RE,* V A, 1582-1593; HIÉROKLÈS, 642,4; LE QUIEN, II, 121-124; KODER, J.-HILD, F., *TIB* I, 271-272; HONIGMANN, *Byz.* 14, 48 (N.194); SCHIEFFER, *IT,* 297; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 471.

768 PHILIPPSON, *RE,* V, 1921; HIÉROKLÈS, 642,5; LE QUIEN, II, 115-116; JANIN, *DHGE* 14, 1359; KODER, J.-HILD, F., *TIB* I, 152; SCHIEFFER, *IT,* 127-128; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 464.

769 STÄHLIN, *RE,* XII, 544-560; HIÉROKLÈS, 642,6; LE QUIEN, II, 117-118; SCHIEFFER, *IT,* 190; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 466.

770 STÄHLIN, *RE,* IX, 236-240; HIÉROKLÈS, 642,7; LE QUIEN, II, 119-120; SCHIEFFER, *IT,* 180; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 467.

771 STÄHLIN, *RE,* XV, 1491-1494; HIÉROKLÈS, 642,8; LE QUIEN, II, 121-122; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 467.

772 E. KIRSTEN, *RE,* VII A, 146-149; HIÉROKLÈS, 642,9; LE QUIEN, II, 117-120; KODER, J.-HILD, F., *TIB* I, 277-278; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 472.

773 PHILIPPSON, *RE,* IV, 2764-2765; HIÉROKLÈS, 642,11; LE QUIEN, II, 113-114; JANIN, *DHGE* 12, 211; SCHIEFFER, *IT,* 55; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 461.

774 Y. BÉQUIGNON, *RE,* Suppl. XII, 1038-1084; HIÉROKLÈS, 642,13; LE QUIEN, II, 115-116; KODER, J.-HILD, F., *TIB* I, 238-239; SCHIEFFER, *IT,* 251; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 468-469.

775 BÜRCHNER, *RE,* III A, 581-582; HIÉROKLÈS, 643,3; LE QUIEN, II, 117-118; KODER, J.-HILD, F., *TIB* I, 258: Escopelo constituía en época cristiana temprana un obispado independiente (Obispo de Frata, Operata=Pepareto, en el sínodo de Sárdica); FEDALTO, *Hierarchia* 1, 470.

776 SCHOBER, *RE,* XVII, 511-518; HIÉROKLÈS, 651, 4; LE QUIEN, II, 133-138; KODER, J.-HILD, F., *TIB* III, 213-215; SCHIEFFER, *IT,* 230-231; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 473.

VICARIADO DE TESALÓNICA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Dodone[779]	-	Teodoro
Euroea[780]		-
Hadrianópolis[781]		-
Foenice[782]		-
Anquiasmos[783]		-
Butrotos[784]		-
Fotice[785]		-
Corcira[786]		-
Provincia Creta		
Gortina[787]	-	Iconio
Hierapidna[788]		-
Quersoneso[789]	-	Anderio
Cnosos[790]	-	Cenobio
Sibritos[791]		-
Eleuterna[792]		-
Lampa[793]	-	Pablo

777 KERN, *RE*, V, 1257-1264; HIÉROKLÈS, 651,5; LE QUIEN, II, 139-140; JANIN, *DHGE* 14, 550; KODER, J.-HILD, F., *TIB* III, 143; SCHIEFFER, *IT*, 125; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 479.

778 PHILIPPSON, *RE*, VI, 1285; HIÉROKLÈS, 651,6; LE QUIEN, II, 143-146; JANIN, *DHGE* 15, 1424-1425; SCHIEFFER, *IT*, 159; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 479.

779 RUGE, *RE*, VII, 2173; HIÉROKLÈS, 651,8. Obispado testimoniable desde Éfeso 449: LE QUIEN, II, 141-142; KODER, J.-HILD, F., *TIB* III, 146-148; SCHIEFFER, *IT*, 167; STIERNON, *DHGE* 22, 1466-1469; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 474.

780 HIÉROKLÈS, 652,2. Obispado testimoniable desde Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 139-140; KODER, J.-HILD, F., *TIB* III, 234-235; SCHIEFFER, *IT*, 254; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 481.

781 HIÉROKLÈS, 652,3. Claudio, que tomó parte en el conciliabulo de Éfeso 449, es su primer representante: LE QUIEN, II, 137-140; VAILHÉ, *DHGE* 2, 1513-1514; SCHIEFFER, *IT*, 20; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 476.

782 OBERHUMMER, *RE*, II, 1084-1085; HIÉROKLÈS, 652,4. Obispado testimoniable desde la respuesta a la carta encíclica del emperador León en el 458: LE QUIEN, II, 139-142; JANIN, *DHGE* 10, 1437-1438; KODER, J.-HILD, F., *TIB* III, 132-134; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 476-477.

783 HIÉROKLÈS, 652,5. Obispado testimoniable desde Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 143-144; KODER, J.-HILD, F., *TIB* III, 236; SCHIEFFER, *IT*, 255; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 482.

784 BÜRCHNER, *RE*, XI, 1400-1409; HIÉROKLÈS, 652,6; JANIN, *DHGE* 13, 829-831; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 477.

785 BÜRCHNER, *RE*, VII, 1665-1671; HIÉROKLÈS, 649,4; LE QUIEN, II, 256-265; STIERNON, *DHGE* 21, 786-811; SCHIEFFER, *IT*, 165; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 535.

786 BÜRCHNER, *RE*, VIII, 1405-1407; HIÉROKLÈS, 649,7; LE QUIEN, II, 266-267; STIERNON, *DHGE* 21, 786-811 (ver Gortina); SCHIEFFER, *IT*, 176. El obispado se halla atestiguado desde la respuesta a la carta encíclica del emperador León (457); FEDALTO, *Hierarchia* 1, 542.

787 BÜRCHNER, *RE*, III, 2251; HIÉROKLÈS, 650,3; LE QUIEN, II, 269-272; JANIN, *DHGE* 12, 635-636; SCHIEFFER, *IT*, 77; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 540.

788 BÜRCHNER, *RE*, XI, 922-929; HIÉROKLÈS, 650,6; LE QUIEN, II, 264-267; JANIN, *DHGE* 13, 179-180; SCHIEFFER, *IT*, 81-82; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 541.

789 HIÉROKLÈS, 650,7. Obispado testimoniable desde Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 269-270; STIERNON, *DHGE* 21, 799 (ver Gortina); HONIGMANN, *RE*, IVA, 1012; HONIGMANN, *Byz.* 16, 58 (N.377); SCHIEFFER, *IT*, 289; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 546.

790 BÜRCHNER, *RE*, V, 2351-2353; HIÉROKLÈS, 650,9. Un obispo de Eleuterna debió haber sido consagrado obispo por S. Tito de Gortina. Más noticias del obispado no han sido transmitidas hasta el 448: LE QUIEN, II, 269-270; JANIN, *DHGE* 15, 153; SCHIEFFER, *IT*, 130; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 542.

791 BÜRCHNER, *RE*, XII, 787-788; HIÉROKLÈS, 650,10; LE QUIEN, II, 268-269; SCHIEFFER, *IT*, 190; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 544-545.

VICARIADO DE TESALÓNICA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Cidonia[792]		-
Cantano[793]		-
Provincia Epiro Nuevo		
Dirraquion[794]	-	Eucario
Apolonia y Belis[795]	-	Felix
Amantia[796]		-
Aulon[797]		-
Escampes[798]		-
Provincia Dacia Mediterranea		
Sárdica[799]	-	Julián
¿Germania?[800]		-
Naisos[801]		-
Remesiana[802]		-
Margus[803]		-
Provincia Praevalis		
Escodra[804]	-	Senecion
Lisos[805]		-
Lichnos Antiguo[806]		
Provincia Dardania		
Escupoi[807]		-

792 BÜRCHNER, *RE*, XI, 2306-2307; HIÉROKLÈS, 650,12; LE QUIEN, II, 271-272; JANIN, *DHGE* 13, 1144-1145; STIERNON, *DHGE* 21, 786-811 (ver Gortina): atestiguable desde el emperador León (457); SCHIEFFER, *IT*, 118; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 544.

793 BÜRCHNER, *RE*, X, 1883; HIÉROKLÈS, 650,14. Obispado atestiguable desde Calcedonia 451: LE QUIEN, II, 273-274; JANIN, *DHGE* 11, 779; STIERNON, *DHGE* 21, 786-811 (v. Gortyna); SCHIEFFER, *IT*, 56; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 543.

794 PHILIPPSON, *RE*, V, 1882-1887; HIÉROKLÈS, 653, 1; LE QUIEN, II, 240-247; JANIN, *DHGE* 14, 1248-1252; SCHIEFFER, *IT*, 127; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 528.

795 HIRSCHFELD, *RE*, II, 111-113; TOMASCHEK, *RE*, III, 1105-1106; HIÉROKLÈS, 653,3; LE QUIEN, II, 248-259; JANIN, *DHGE* 3, 1006-1007; SCHIEFFER, *IT*, 33-34; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 531.

796 TOMASCHECK, *RE*, I, 1724-1725; HIÉROKLÈS, 653,5; LE QUIEN, II, 250-251; VAILHÉ, *DHGE* 2, 953-954; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 530.

797 TOMASCHEK, *RE*, II, 2414-2415; HIÉROKLÈS, 653,8. Obispado atestiguable desde el 458: LE QUIEN, II, 252-253; SCHIEFFER, *IT*, 43; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 531.

798 FEDALTO, *Hierarchia* 1, 533: obispado constatable desde el 458.

799 FLUSS-OBERHUMMER, *RE*, II A, 1669-1672; HIÉROKLÈS, 654,3; LE QUIEN, II, 301-306; HONIGMANN, *Byz.* 14, 48 (N.187); SCHIEFFER, *IT*, 277; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 554.

800 HIÉROKLÈS, 654,5; STIERNON, *DHGE* 20, 939-940; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 556: solamente se conjetura su existencia como obispado.

801 FLUSS, M., *RE*, XVI, 1589-1599; HIÉROKLÈS, 654,6; LE QUIEN, II, 313-314; SCHIEFFER, *IT*, 210; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 561.

802 VULIC, *RE*, I A, 594-595; HIÉROKLÈS, 654,7; LE QUIEN, II, 305-306; SCHIEFFER, *IT*, 263; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 557.

803 ENßLIN, *RE*, XIV, 1709-1711; LE QUIEN, II, 307-308; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 556.

804 FLUSS, *RE*, II A, 828-829; HIÉROKLÈS, 656,4; LE QUIEN, II, 275-278; SCHIEFFER, *IT*, 278.

805 FLUSS, *RE*, XIII, 731-736; HIÉROKLÈS, 656,5; LE QUIEN, II, 281-282; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 552.

806 FLUSS, *RE*, XIII, 2111-2115; HIÉROKLÈS, 653,8; LE QUIEN, II, 281-286; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 552.

807 FLUSS, *RE*, II A, 910; HIÉROKLÈS, 655,8; LE QUIEN, II, 309-310; SCHIEFFER, *IT*, 278.

VICARIADO DE TESALÓNICA	NO PRESENTES	ÉFESO 431
Ulpiana[808]		-
Singedunum[809]		-
Provincia Dacia Ripuaria[810]		
Ratiaria		-
Aqua[811]		-
Castra Martis[812]		-

808 VULIC, *RE*, X, 1309; HIÉROKLÈS, 656,2; LE QUIEN, II, 309-312; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 563.

809 FLUSS, *RE*, IIIA, 234-235; HIÉROKLÈS, 657,3; LE QUIEN, II, 313-316; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 562.

810 La invasión de los Hunos, a comienzos del gobierno de Teodosio II, puede explicar la permanencia en la sombra de los obispos integrantes de esta provincia durante el periodo que nos ocupa: JEAN, *DHGE* 11, 1460-1461.

811 HIÉROKLÈS, 655,5; LE QUIEN, II, 305-306; TOMASCHEK, *RE*, II, 294-295; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 556.

812 PATSCH, *RE*, III, 1769; HIÉROKLÈS, 655,5; LE QUIEN, II, 307-308; JEAN, E. *DHGE* 11, 1460-1461; FEDALTO, *Hierarchia* 1, 556.

Hombres de fe, hombres políticos. El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes, **Antig. crist. (Murcia) XVIII, 2001, págs. 119-149**

CAPÍTULO CUARTO

LOS ASISTENTES AL CONCILIO DE ÉFESO. LAS LISTAS EFESINAS

I. LAS LISTAS CONCILIARES DE OBISPOS COMO FUENTE PARA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA GEOGRAFÍA Y DE LA JERARQUÍA ECLESIÁSTICA

Las listas que se elaboraban durante la celebración de los concilios eran, en primer lugar, exponente de los nombres de los asistentes y de su comportamiento, pero además ofrecían una clara imagen del Orbe eclesiástico en el momento de la celebración del concilio.

La investigación moderna ha dejado patente el valor indiscutible de estas listas a la hora de esclarecer el contenido y significado tanto de la geografía como de la jerarquía eclesiástica. E. Chrysos, en la introducción a su obra sobre las actas del V Concilio ecuménico, comenta: «Las listas de obispos ofrecen una imagen del estado en que se encontraban las provincias eclesiásticas participantes en los concilios en la época de su celebración y amplían nuestros conocimientos sobre las relaciones intereclesiales a través de la titulación utilizada y del rango jerárquico expresos en ellas»[1].

Entre ellas las listas del concilio de Éfeso del año 431 constituyen un interesante documento cuando se pretende profundizar en el estudio de la evolución de la jerarquía eclesiástica. Desde Ramsay y de Boor se ha intentado buscar en épocas precedentes el orden eclesiástico metropolitano tal y como aparece instaurado para el patriarcado constantinopolitano en la Noticia de Epifanio, datada en el s. VII. Chrysos, oponiéndose a la teoría de Gerland[2] que sitúa el origen de esta ordenación de la iglesia en la época del patriarca Nectario (394), opina que son las listas del

1 CHRYSOS, 12-14. Otras obras sobre el tema: ORSTROGORSKY, *DOP* 13, 45-66; AMANTOS, *Akten d. XI. Internat. Byzantinistenkongress München 1958*, München 1960, 21-23.

2 GERLAND, 2-8. Otras opiniones sobre la génesis de la jerarquía metropolitana se pueden encontrar en CHRYSOS, 162-163.

concilio de Éfeso las que evidencian dicha jerarquía metropolitana por primera vez[3]. Crabbe[4], en un estudio más reciente sobre las listas episcopales de Éfeso, opina, en la línea de Chrysos, que es en el concilio de Éfeso cuando el cuerpo de metropolitanos se separa claramente por primera vez del de sufragáneos[5]. Aclara la intrusión de simples sufragáneos en dicho cuerpo en razón a la función de delegación desempeñada[6] por los mismos al no estar, por alguna razón, presentes sus metropolitanos en el momento de confección de la lista[7]. En cuanto al problema planteado por Chrysos, de que fuera en Éfeso donde se implantase por primera vez el mencionado Orden de metropolitanos, apunta con razón Crabbe que las listas efesinas sólo nos permiten distinguir dicho orden en la secuencia patriarcal, al comienzo de la lista, y en la de las cabezas diocesanas del patriarcado constantinopolitano[8], aunque con cierto desorden debido al papel concedido en el concilio a Memnón de Éfeso, cabeza de la diócesis de Asia, introducido delante de Rufo de Tesalónica y de Firmo de Cesarea, y a Teodoto de Ancira, a quien se situa, en ocasiones, delante de Firmo de Cesarea: la serie normal de Cesarea (cabeza de la diócesis del Ponto)-Éfeso (cabeza de la diócesis asiana)-Heraclea (cabeza de la diócesis tracia) aparece cambiada por la de Éfeso-Cesarea. Fritilas de Heraclea, miembro de la asamblea oriental no contó con ningún diputado que lo representara en la serie de cabezas de diócesis de la asamblea ciriliana: sus sufragáneos, de Bizia y Cirilo de Coela figuran en el cuerpo sufragáneo de todas las listas. Opina, finalmente, Crabbe que habría sido en Calcedonia donde el cuerpo de metropolitanos habría adquirido modificaciones definitivas. La lista jerárquica construida por Crabbe, a partir de las listas de presencia, suscripción y de la «sacra» llevada por el conde Juan a Éfeso (julio/agosto del 431), refleja una ordenación de los prelados en base al rol que jugaron en el concilio: a) cabezas diocesanas: ya hemos visto el cambio en la serie Cesarea-Éfeso-Heraclea. b) Metropolitanos: se observa la alta posición de Melitene, con el rango n° 7.

II. LAS LISTAS EFESINAS

A) Cirilianos

Las listas de presencia

Entre las listas cirilianas de presencia del concilio efesino (431) sólo las de la primera y sexta sesión son representativas del contingente episcopal asistente. Ya la escasa diferencia numérica entre una y otra, a saber, 155 participantes en la primera y 157 en la sexta corrobora lo dicho por Schwartz[9] de que esta última sería una copia con correcciones de la primera. Dos

3 CHRYSOS, 160-161.

4 CRABBE, *JThS* 32, 369-400.

5 En contra SCHWARTZ, *Bischofslisten*, 14.

6 Esta explicación, aunque menos pormenorizada, ya fue, en su momento, utilizada por GERLAND, E.-LAURENT, V. 25-29.

7 Se trata: a) de metropolitanos ausentes en el concilio que se habían hecho representar por un sufragáneo; b) metropolitanos que firmaron la protesta contra la apertura del concilio y que no encontrándose en la asamblea habían sido representados por sufragáneos «ortodoxos»; c) metropolitanos adheridos a los orientales que contaban con sufragáneos en la asamblea ciriliana. Probablemente haya que explicar estas representaciones en razón al color de ecumenicidad que la asamblea ciriliana intentó mostrar.

8 Sobre el tema ver cap. VI.

9 SCHWARTZ, *Studi e Testi*, XXXVIII, p. 61.

números es realmente muy poco si se considera que en el momento de celebración de la sexta sesión (22.07.431), los retrasados legados romanos, junto a algún otro, así como un grupo fluctuante de obispos, que, en desacuerdo con la apertura del concilio sin esperar a Juan de Antioquía y a los legados romanos, habían firmado con los partidarios de Nestorio una protesta dirigida a Cirilo de Alejandría, se habían unido ya a los cirilianos. De otra parte, algunos de los prelados presentes en la primera sesión, no se hallaban en la sexta. Sin embargo, el número de estos últimos en comparación con el de los anteriores, es decir, los que debían haber sido añadidos, es muy inferior.

Detallaremos, a continuación, las mencionadas diferencias. Los legados romanos, llegados a Éfeso hacia el 10.07.431, figuran al final de la lista del 22.07.431 con los números 155, 156 y 157, fuera del lugar que les hubiera correspondido en cabeza de lista. Sus nombres fueron agregados, pues, a la lista rutinariamente sin tener presente el rango. A los metropolitanos Dalmacio de Cícico y Bereniano de Perge, pertenecientes al arriba citado grupo fluctuante, si que se les incluyó adecuadamente en la serie metropolitana con los números 25 y 20 respectivamente. Como en el caso de los legados romanos los obispos sufragáneos de la dividida provincia de Bitinia, que habían abandonado la posición de su metropolitano, militante oriental, y la de otros compañeros de provincia, para adherirse a los cirilianos, figuran también al final de la lista con los números 151 Eugenio, de Apolonia, 153 Pedro de Prusa, 152 Calinico de Apamea. Tanto Eugenio como Pedro habían suscrito la protesta de los nestorianos ante Cirilo por la apertura del concilio, no así Calinico. A Erenniano de Mira, ausente de la primera asamblea ciriliana por motivos que nada tenían que ver con oposición a la misma, se le incluye en la serie metropolitana con el número 8. Su sufragáneo Eudoxio de Coma hay que contarlo entre los sufragáneos intrusos en la serie metropolitana de la primera sesión con el número 17, lo que, según ya hemos dicho, explica Crabbe como función diputacional del sufragáneo en ausencia del metropolitano.

Del exponente episcopal ciriliano figuran en la lista de presencia de la primera sesión pero no en la de la sexta: Acacio de Arca (sufragáneo de Melitene en la P. Armenia II, D. Ponto)[10], Protimio de Conana (sufragáneo de la P. Pisidia en la D. Asia); así como los obispos egipcios: Teopempto de Cabasa (P. Egipto), Eulogio de Terenutis (P. Egipto), Pabisco de Apolonópolis (P. Tebas) y Daniel de Darnis (P. Libia Marmárica). Como error del copista ha de interpretarse la ausencia en P4 de los obispos egipcios Eulogio de Terenutis y Pabisco de Apolonópolis, cuyos nombres aparecen corroborados por las listas de suscripción. Sobre Acacio de Arca: véase la nota correspondiente. En cuanto a Protimio de Conana, su ausencia en listas y documentos posteriores a la primera sesión, deja via abierta para plantear razones de enfermedad o muerte. Sabemos que Teopempto de Cabasa y Daniel de Darnis, trás la primera sesión habían marchado a Constantinopla para reforzar la legación ciriliana en la capital imperial[11].

No se hallan incluidos en ninguna de las dos listas algunos miembros del grupo indeciso como: Pío de Pessino, Bosporio de Gangra, Timoteo de Germa, Aecio de Pionia, Atanasio de Escepsis, Meonio de Sardes junto a todos sus sufragáneos, excepto Teofanes de Filadelfia que permaneció militando entre los orientales, Teodoro de Atalia, Timoteo de Termesos y Eudocia, Edesio de Isinda, Libanio de Palaiópolis, Atanasio de Debeltos y Sozópolis, Timoteo de Tomi.

---

10 Sobre la dudosa presencia de este obispo en el concilio, que, probablemente, sólo se hizo representar por Cesareo, su corepíscopo: ver prosopografía de Acacio de Arca.

11 Ver sus prosopografías.

No habiendo tomado ninguno de ellos parte en la primera sesión ciriliana al haber firmado la protesta contra la apertura del concilio, resulta lógica su ausencia en dichas listas de presencia; la exclusión en las listas de la sexta sesión se debe a que éstas, una copia de aquellas, no fueron corregidas con sus nombres.

Tampoco aparecen introducidos en estas listas otros miembros del grupo indeciso que, como excepción dentro de su grupo provincial, firmaron la protesta, pasando después a filas cirilianas: tal es el caso de Pablo de Orimna, Juan de Lesbos. Asimismo el de otros sufragáneos indecisos que abandonaron la línea de su metropolitano, militante entre los orientales: por ejemplo, Euprepio de Bizia o Severo de Sozópolis. La razón de su falta en dichas listas es la misma que hemos ofrecido para el anterior grupo.

Otro conjunto de obispos que tampoco figura en dichas listas de presencia y cuyo motivo de ausencia también entronca con el ya señalado es el formado por aquellos sufragáneos, que, habiendo sus metropolitanos firmado la protesta contra la apertura del concilio, parecen haberse abstenido no siguiendo a sus metropolitanos, pero tampoco adhiriéndose a los cirilianos al comienzo del concilio. Así: los sufragáneos de Pío de Pessino.

También el metropolitano de la Frigia Pacatiana, Aristónico, dado el numeroso apoyo de sus coprovinciales a la protesta por la apertura del concilio, parece haberse abstenido. Consecuencia de ello, por la razón aludida, no figura en las listas.

Finalmente, nos referiremos a otro grupo de obispos que falta de ambas listas o porque llegaron tarde o porque el copista olvidó introducirlos, ya que a todos se les encuentra firmando la deposición de Nestorio: así Dafno de Magnesia, Tomás de Valentinianópolis, Esteban de Teo, Idduas de Esmirna, Teoctisto de Focea, Heladio de Adramition, o el representado metropolitano de la provincia de Honoria, también Aristocrito de Olimpo. A un fallo del copista hay que atribuir la ausencia en ambas listas del representado Eleusio de Neocesarea, cuyo representante votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio en la primera sesión.

Las listas de suscripción

Como en el caso de las listas de presencia, son las listas de suscripción de la primera y sexta sesión ciriliana las más significativas de las celebradas por dicha asamblea a la hora de valorar el contingente episcopal ciriliano. El hecho de que ambas ofrezcan el mismo número de participantes, y de que el ya mencionado grupo fluctuante de obispos, que realmente no se encontraba presente en el momento de celebración de la primera sesión, aparezca incluido confirma la teoría de Schwartz, de que la lista de suscripciones de la primera sesión fue posteriormente retocada, añadiéndosele los prelados que faltaban, dado que todos habían de dar su rúbrica a la deposición de Nestorio[12]. Con excepción de Bosporio de Gangra, Argino de Pompeiópolis (P. Paflagonia en la D. Ponto), Juan de Proconeso (P. Helesponto en la D. Asia), Atanasio de Debeltos y Sozópolis (P. Haemimontos de la D. Tracia), Daniel de Darnis (P. Libia Marmárica), y Teopempto que figuran en la lista de suscripciones del 22.06.431 pero no en la del 22.07.431, el resto de prelados suscritores en la primera lista aparece también en la segunda. No se hallan incluidos en la lista de la primera sesión pero sí en la de la sexta: los legados romanos, Aecio de Pionia, Severo de Sozópolis y Domno de Horcisto.

---

12 SCHWARTZ, *Studi e Testi*, XXXVIII, p. 61.

Comencemos con los obispos incluidos en la lista del 22.06.431, pero excluidos de la del 22.07.431. La provincia de Paflagonia no sólo fue muy modestamente representada en el concilio, sino que además tanto uno de los dos sufragáneos que asistieron como el metropolitano, hallándose ausentes, se hicieron representar. El hecho de que el otro de los sufragáneos militase por los orientales, y de que, al comienzo, Bosporio, el metropolitano, se hiciese representar por él, de lo que se valió Diógenes de Ionópolis para unir la firma de Bosporio a la lista de protestas contra la apertura temprana del concilio, explica la ausencia de un representante de Bosporio en las listas de presencia, así como, posiblemente, la abstención del representante del obispo de Pompeiópolis. Por otra parte, el que se incluya a Bosporio en las listas de suscripción a la deposición de Nestorio con el rango 145, supone que, probablemente, se le insertaría más tarde en la lista. Lo mismo debe contar para Argino de Pompeiópolis. Asimismo, la ausencia de ambos en la lista de suscripción de la sesión del 22.07.431, debe de tratarse de una omisión del copista. A una falta del copista ha de aducirse, sin lugar a dudas, la ausencia de Juan de Proconeso[13] en la lista de suscripciones del 22.07.431. El que Atanasio de Develtos y Sozópolis, que se adhirió a la lista de protestas contra la apertura del concilio sin esperar a Juan y a los legados romanos, figure en la lista de deposición de Nestorio, sesión a la que no hubo de haber asistido, pero no en las suscripciones del 22.07.431, ha de entenderse asimismo como fallo del copista. En cuanto a la ausencia de Daniel de Darnis y Teopempto de Cabasa en las firmas del 22.07.431, ya hemos aclarado que ambos obispos marcharon a Constantinopla tras la primera sesión ciriliana.

Además de los legados romanos, que se adhirieron a las decisiones tomadas por la asamblea ciriliana y por lo tanto a la deposición de Nestorio en la asamblea celebrada a su llegada el 11.07.431[14], se hallan excluidos de la primera lista de firmas Aecio de Pionia y Severo de Sozópolis. Una exclusión lógica habiendo suscrito ambos la lista de protesta contra la apertura del concilio y hallándose, por lo tanto, ausentes en la primera sesión. La ausencia de Domno de Horcisto es lógica pues, dada la adhesión del metropolitano a las listas de protesta por la apertura del concilio, parece que tanto él como su otro colega se abstuvieron en principio, como demuestra su falta en las listas de presencia. El que, sin embargo, a Ablabio se le incluya, probablemente se debe a la corrección que se hizo de las listas de deposición de Nestorio, que había de ser suscrita por todos.

Las listas de votantes

Un análisis de la estructura de la lista de votantes anatematizando la doctrina de Nestorio comparándolo con el de la lista de votantes por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, resulta especialmente interesante cuando se trata de documentar razones de tipo doctrinal para la participación conciliar.

En esta primera lista figuran sólo 35 votantes: el primer cuerpo lo constituyen 12 metropolitanos[15]. Los números 13-34, introducen la representación de dos grupos de obispos procedentes de los patriarcados de Alejandría y Jerusalén. Finalmente se cierra con el voto de Amfiloquio de Side.

---

13 Sobre la amplia representatividad de este obispo véase su prosopografía.

14 *ACO*, I, I, 3, 13-14.

15 Incluyendo a Protimio de Conana que se constituyó en delegado de su metropolitano, Tranquilino de Antioquía (Pisidia), adherido a las filas de los orientales y a Gregorio de Cerasus, representante en el concilio del ausente Eleusio de Neocesarea (Ponto Polemoniaco).

Comparando esta lista con la de votaciones por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio se observa:

1. El escaso número de votantes de ésta en relación a aquella (125).
2. Mientras que en la lista de votantes por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio figuran:
   a) Todos los metropolitanos constatados en la lista de presencia de la primera sesión ciriliana, con la excepción de Regino de Constancia; la delegación chipriota fue representada por Zenón de Curion[16].
   b) El grupo de metropolitanos, al que hemos designado como grupo «indeciso»[17] se vio en parte representado y en parte no en dicha lista:
      b1) Contaron con representación por medio de sufragáneos: Aristónico de Laodicea a través de Silvano de Ceretapa[18], Dalmacio de Cícico, a través de Juan de Proconeso y Hesiquio de Parion[19].
      b2) La no representación por sufragáneos del resto de metropolitanos pertenecientes a este grupo se puede explicar por el siguiente motivo: Bereniano de Perge, Meonio de Sardes, Severo de Sínada, Pío de Pessino no pudieron ser representados porque todos los sufragáneos siguieron la línea dictada por ellos y, por lo tanto, no se hallaban presentes en el momento de la votación. Tampoco Timoteo de Tomi, metropolitano y único representante de la provincia de Escitia, así como el obispo de Debeltos y Sozópolis, único asistente al concilio de la provincia de Haemimontos, pudieron haber estado representados al ser ellos los únicos representantes de sus provincias.
   c) Erenniano de Mira, que llegó tarde a la asamblea, fue representado por Eudoxio de Coma[20].
   d) Del grupo de metropolitanos ausentes en el concilio pero representados, figuran los delegados de Olimpio de Claudiópolis y de Eleusio de Neocesarea[21].
   e) De los metropolitanos orientales, cuya ausencia fue cubierta por la asamblea ciriliana a través de sufragáneos suyos adheridos a la misma, encontramos a los posibles representantes de Euterio de Tiana, de Tranquilino de Antioquía, Pedro de Trajanópolis y Basilio de Larisa[22].
3. En la lista de votantes anatematizando la doctrina de Nestorio contenida en su segunda carta a Cirilo, figuran tan sólo:

---

16 Ver cap. VII.

17 Se trata de un grupo de metropolitanos que protestaron por la apertura del concilio sin esperar a Juan y a los legados, no adhiriéndose inicialmente a la asamblea ciriliana: ver cap. VI.

18 Este obispo ya había sustituido a su metropolitano en las listas de presencia de la primera sesión, donde aparece infiltrado en el cuerpo metropolitano de la lista con el rango 18 (*ACO*, I, I, 2, 4).

19 Representó también a su metropolitano en las listas de presencia, donde figura con el rango 12.

20 Las listas de presencia de la primera sesión también constatan su nombre entre los metropolitanos con el rango 17 (*ACO*, I, 1, 2, 3).

21 Epifanio de Cratea y Gregorio de Cerasus aparecen como representantes de estos metropolitanos en todas las listas: ver sus prosopografías. Bosporio de Gangra (Paflagonia), que tampoco se presentó, pero que se hizo representar en principio por Diógenes de Ionopolis, no pudo ser representado, ya que este se adhirió a la protesta contra la apertura del concilio.

22 La presencia de Daniel de Colonea, Protimio de Conana, Docimasio de Maronea y Perrebio de Farmalos se halla testimoniada en el cuerpo metropolitano de otras listas del concilio: ver sus prosopografías. Sobre el tema también: GERLAND, E.-LAURENT, V. 27; Crabbe, 386-387, 389.

a) De los presentes, constatados en la lista de presencia de la primera sesión, se hallan ausentes todos los representantes del Ilírico, a excepción de Donato de Nicópolis, Flaviano de Filipos y de Iconio de Gortina; de la diócesis de Asia falta Ciro de Afrodisia; tampoco hubo representación chipriota.
b) Del grupo de metropolitanos ausentes pero representados en el concilio sólo votó el representante de Eleusio de Neocesarea[23].
c) De los metropolitanos pertenecientes al grupo de los «indecisos» no hubo representación alguna.
d) De los metropolitanos orientales con sufragáneos en la asamblea de cirilianos sólo votó el sufragáneo Protimio de Conana[24].

4. Finalmente daremos un pequeño repaso a los votantes anatematizando la carta de Nestorio: Juvenal de Jerusalén y su séquito de obispos palestinenses, los egipcios de Cirilo, Flaviano de Filipos, Firmo de Cesarea, Valeriano de Iconion, Iconio de Gortina, Helanico de Rodas, Acacio de Melitene, Memnón de Éfeso, Teodoto de Ancira, Paladio de Amasia, Donato de Nicópolis, Amfiloquio de Side, Protimio de Conana y Gregorio de Cerasus. Tenemos documentada mediante correspondencia epistolar la relación personal de Cirilo con Juvenal y Amfiloquio, constatada la afinidad doctrinal con Valeriano, Acacio, Teodoto, Firmo y Donato[25]. Flaviano de Filipos, diciendo sustituir a Rufo de Tesalónica, había recibido del Papa Celestino la carta anunciando la sentencia del sínodo romano de agosto del 430, junto a los patriarcas y Rufo de Tesalónica[26]. Recordemos también que es el propio Paladio de Amasia quien pide la lectura de esta carta, reaccionando tras su lectura contra el contenido doctrinal de la misma en su deposición[27]. Hecha la salvedad de Juvenal de Jerusalén, Memnón de Éfeso y Flaviano de Filipos, cuyos intereses, como grandes dirigentes eclesiásticos, iban más allá de la creencia doctrinal, el resto de votantes parecen constituirse en verdaderos detractores de la doctrina de Nestorio.

Mientras las presencias en esta lista nos conducen a los detractores doctrinarios de Nestorio, las ausencias podrían poner en evidencia neutralidad frente a su doctrina.

Las listas diputacionales

Los resultados que surgen de la comparación entre las listas de delegados, seleccionados con motivo de las negociaciones habidas en Calcedonia y luego Constantinopla, son de gran interés a la hora de analizar la postura bastante diferente de Oriente y Occidente frente a las prerrogativas de Roma al primado.

Habría que distinguir, en primer lugar, entre las listas expedidas por los diputados y asamblea ciriliana, y la expedida por el Papa. De las listas provenientes del Oriente, sólo la lista contenida en el «Mandatorium» de los cirilianos a sus delegados (D1) menciona a los legados romanos en cabeza de lista con el presbítero Felipe en lugar preferente. Esta lista observa, de otra parte, el orden lógico de rangos para el resto de obispos: tras la delegación romana,

---

23 Con Diógenes de Ionópolis (por Bosporio de Gangra Paflagonia) no habría razón alguna de contar ya que sabemos que estaba en contra de la apertura de la asamblea.

24 Sufragáneo de Tranquilino de Antioquía (Pisidia).

25 Ver prosopografías de estos personajes; también cap. II y VII.

26 Ver prosopografías de Rufo de Tesalonica y Flaviano de Filipos.

27 *ACO*, I, 1, 2, 13-31.

Juvenal de Jerusalén, cuyas prerrogativas al patriarcado se verán definitivamente satisfechas en Calcedonia 451, el vicariado de Tesalónica con Flaviano de Filipos, la silla de Cesarea, la única de las tres sillas arzobispales cabezas de diócesis del patriarcado de Constantinopla en disposición[28], y, finalmente la secuencia, que permanece invariable en las demás listas delegacionales, Teodoto de Ancira, Acacio de Melitene y Evoptio de Ptolemais. La preferencia de Felipe por delante de Arcadio, que era obispo, probablemente se deba a la función de Felipe como portavoz directo del Papa[29]. Las demás listas incluyen el nombre de los legados romanos tras Juvenal, con Maximiano de Constantinopla delante en los documentos en los que se le menciona, lo cual deja patente, de otra parte, la clara distinción de rangos para los patriarcados: primero Constantinopla, luego Jerusalén. Habría que resaltar todavía dos excepciones, las listas (D7) y (D8), la una inserta en la carta de Maximiano y su sínodo al pueblo de Ténedos, la otra en el «Libello expiatorio» de Pedro de Trajanópolis. En estas listas el nombre de los legados romanos aparece todavía más rezagado: en (D7) detrás de Firmo y en (D8) detrás de Flaviano y de Firmo. Sobre el rango concedido a los legados romanos en documentos cirilianos tenemos todavía una carta de Cirilo dirigida a los delegados (D3). La carta que incluye a Proyecto pero no a Evoptio de Ptolemais, menciona a los legados romanos tras Juvenal y Flaviano, situando a Arcadio, en primer lugar, y después a Proyecto. El presbítero Felipe, pensamos que como consecuencia de su condición de presbítero, aparece al final de la lista con el número 8.

Otro punto a señalar sería la intrusión en algunas de estas listas (D5), (D6), (D8), de Firmo por delante de Flaviano de Filipos.

Antes de pasar a ocuparnos de la lista inserta en la carta del Papa, resaltar como algo especial para las listas de delegados cirilianas la posición en cabeza de los legados romanos en la lista (D1). Hecho que podría explicarse en razón a la oficialidad del documento, ya que mediante él se concedía la representatividad de la asamblea ciriliana ante el emperador. El contar con el apoyo del Papa, asunto de primordial importancia, significaba atenerse al orden de rangos que, oficialmente, se venía implantando.

Otro orden distinto refleja la lista (D6) (respuesta del Papa a la delegación ciriliana). En ella con Arcadio por delante de Felipe, por su condición de presbítero, se da preferencia a los legados romanos. Detrás figura Juvenal. El hecho de que Firmo se halle delante de Flaviano, el representante del vicariado papal de Tesalónica, quizás se deba a que el Papa, una vez corregido el rango de sus legados romanos, copiara automáticamente en su carta el orden que le venía dado en la otra, a la que respondía (D5).

Visto todo lo cual, y exceptuando nuestras conclusiones para (D1) cuya especial problemática ya hemos explicado, podemos afirmar que, en atención a la información recabada a partir de las listas diputacionales, las perrogativas romanas al primado permanecen en el terreno de la discusión por parte de la iglesia del Oriente.

---

28 De las otras dos: Memnón de Éfeso, representante de la diócesis de Asia, estaba depuesto y Fritilas de Heraclia, diócesis de Tracia, militaba en las filas nestorianas.

29 Ver prosopografía de Felipe.

B) Orientales

Lista de suscripción

Las actas de la única sesión oriental cuyas suscripciones nos han sido transmitidas, son las que tuvieron lugar a la llegada de Juan el 26.06.431, con motivo de la deposición de Cirilo y Memnón. Fueron firmadas por 53 obispos de un conjunto de 59 que militaron en la asamblea oriental, exceptuando a Nestorio y nuestro denominado grupo «indeciso», que finalmente pasó, en su mayoría, a filas cirilianas. Faltan, pues, las suscripciones de Diógenes de Ionópolis, Evagrio de Valencia, Tranquilino de Antioquía, Anastasio de Ténedos, Ciriaco de Dioclecianópolis. Tanto Diógenes como Tranquilino o Anastasio aparecen bien documentados por su participación en la asamblea oriental, lo que nos lleva a pensar que su ausencia en la lista se deba a un error del copista. Bastante peor documentados están Evagrio y Ciriaco. El primero, cuyos colegas en el episcopado se habían unido a los cirilianos, firmó junto a 2 de ellos la protesta contra la apertura del concilio, mientras el otro sufragáneo, Silvano de Ceretapa se unía a los cirilianos y el metropolitano se ausentaba[30]. Como sea que el único otro documento que lo atestigua es la lista de excomulgados orientales expedida por la asamblea ciriliana el 17.07.431, bien puede que se deba su ausencia en la lista de suscripciones, a una indecisión inicial del obispo dada la posterior adhesión del resto de sus colegas a las filas cirilianas. En cuanto a Ciriaco, su presencia aparece testimoniada por un único documento[31], siendo además el único representante de su provincia.

La lista presenta una clara separación entre el cuerpo de metropolitanos y el de sufragáneos. Hay que resaltar, sin embargo, la intrusión de Pablo de Emesa al final del cuerpo metropolitano con la titulación de metropolitano, cosa que no ocurre en otras listas. Asimismo, la inclusión de Rábula[32] de Edesa al final de la lista con el número 52. No se observa, de otra parte, con excepción del patriarca en cabeza de lista, ordenación por rangos.

En cuanto a la composición de la lista, nos encontramos con que 15 obispos proceden del patriarcado constantinopolitano, 5 del vicariado de Tesalónica y 38 del patriarcado oriental.

Las listas de protesta

Dos listas (Pr1) y (Pr2) documentan a un grupo de obispos, incluyendo metropolitanos y sufragáneos, que protestaron por la apertura del concilio de Éfeso sin esperar a Juan de Antioquía ni a los legados romanos. En cuanto al contingente episcopal que las integra, se trata de dos grupos bien diferenciados: de una parte, los obispos propiamente nestorianos, que luego se mantendrían con Juan, y, de otra, aquellos que se oponían a la apertura del concilio, sin que ello significara clara adhesión al partido oriental.

Ambas se diferencian en que, si (Pr1) incluye tanto a metropolitanos como a sufragáneos, (Pr2) sólo aparece firmada por metropolitanos. De otra parte, mientras (Pr1) fue la protesta

30 Ni las listas de presencia cirilianas ni las de protesta contra la apertura del concilio testimonian el nombre de Aristónico de Laodicea.

31 *ACO*, I, IV, 66-67: firma de una memoria de los orientales a sus diputados en Constantinopla/Calcedonia en septiembre del 431.

32 Sobre el hecho: ver la prosopografía de Rábula de Edesa.

elevada ante Cirilo para evitar la apertura del concilio, fechada sobre el 21.06.431, (Pr2) fue la protesta enviada al emperador tras la apertura del concilio, y que hay que datar entre el 22.06.431 y el 26.06.431, fecha de la llegada de Juan de Antioquía a Éfeso.

Un pequeño análisis comparativo de estas dos listas nos pone en contacto, según se ha indicado, con dos tipos de información: a) la presencia de un grupo «indeciso»[33] en Éfeso, que no estaba de acuerdo con las medidas tomadas por Cirilo, pero que tampoco debió haber sentido vinculación clara con el partido de Juan, porque pasaron después, de hecho, a engrosar las filas cirilianas. b) El número de orientales presentes en Éfeso antes de la llegada de Juan. Este grupo se halla compuesto por obispos procedentes de distintos lugares, así como por los del patriarcado de Antioquía. Dentro del patriarcado constantinopolitano contamos con nombres como los de: Fritilas de Heraclea, Himerio de Nicomedia, Teosebio de Cios, Diógenes de Ionópolis, Euterio de Tiana, Daniel de Faustinópolis, Eustacio de Parnaso, Teófanes de Filadelfia, Policronio de Heraclea Salbaca, Evagrio de Valencia, Tranquilino de Antioquía, Anastasio de Ténedos, Pedro de Trajanópolis y Doroteo de Marcianópolis. Sabemos que los obispos solían viajar juntos; en este sentido, resulta especialmente interesante constatar el número de obispos del patriarcado oriental que firmaron estas listas. Dichos súbditos de Juan debieron haberse adelantado al patriarca para apoyar a Nestorio y a su grupo. Heladio de Tarsos, Salustio de Coricos, Valentino de Malos, Maximino de Anazarbos, Hesiquio de Castabala, Dexiano de Seleucia, Geroncio de Claudiópolis, Aureliano de Irenópolis, Filtacio de Resina, Asterio de Amida, Alejandro de Apamea, Julián de Larisa, Diógenes de Seleucobelos, Alejandro de Hierápolis, Teodoreto de Ciro, Melecio de Neocesarea, Zosis de Esbus y algún otro: un conjunto de 19 obispos orientales se encontraban en Éfeso antes de que Juan llegara, lo que supone la mitad del contingente representativo del patriarcado oriental en Éfeso (37 prelados en total). Finalmente, todos los obispos del vicariado de Tesalónica que militaron por los orientales se encontraban ya en Éfeso: Basilio de Larisa, Máximo de Demetrias, Pausanio de Hipata, Teoctisto de Cesarea, Julián de Sárdica.

Con respecto al por nosotros designado como grupo «indeciso» del apartado a) nos encontramos con que los metropolitanos no siempre aparecen seguidos por sus sufragáneos, mientras que, por el contrario, también figuran sufragáneos cuyos metropolitanos se hallaban entre los cirilianos. La diferente datación de ambas listas Pr1 y Pr2 nos permite, de otra parte, distinguir en este grupo, el nombre de aquellos metropolitanos que se decantaron primero por la causa ciriliana. Así, la ausencia en Pr2 de Pío de Pessino, Bosporio de Gangra, Venancio de Hierápolis y Juan de Lesbos denota su paso a las filas cirilianas.

Listas de excomulgados

A la llegada del enviado imperial Paladio el 29.06.431 con una «sacra» por la que se invalidaban las medidas tomadas hasta la fecha de la «sacra» por ambas asambleas, reaccionó la asamblea ciriliana confeccionando un informe para el emperador, al final del cual se incluía una lista de «segregados» orientales (A1). Posteriormente, el 17.07.431, esta lista de segregados se convertiría, tras la celebración de la quinta sesión ciriliana, en una lista de excomulgados (A2). Frente a (A1) que principalmente contiene los nombres de los metropolitanos, la lista (A2), mucho más completa incluyendo a metropolitanos y sufragáneos, recoge a casi todos los parti-

33 Incluido en negrita en las listas del concilio.

cipantes de la asamblea oriental. De ambas listas se hallan excluidos: Evagrio de Valencia, un obispo muy poco documentado en el concilio; lo mismo se puede decir de Ciriaco de Dioclecianópolis; también faltan Policronio de Epifania, todos los participantes de la provincia de Osroena, Julián de Larisa, el metropolitano de la provincia Fenicia, Ciro de Tiro, Petronio de Neva y Teoctisto de Cesarea. Faltan de (A2), la lista más detallada: Tranquilino de Antioquía, Jacobo de Durostoros, Geroncio de Claudiópolis y Diógenes de Seleucobelos.

Las listas diputacionales

Los documentos (D1) y (D2) reflejan la selección hecha y firmada por la asamblea de orientales para hacerse representar en las negociaciones de Calcedonia, a favor de los siguientes obispos: Juan de Antioquía, Juan de Damasco, Himerio de Nicomedia, Pablo de Emesa, Macario de Laodicea, Apringio de Calcis, Teodoreto de Ciro y Heladio de Ptolemais. La agrupación de los metropolitanos al principio, seguida de un segundo cuerpo de sufragáneos, con los rangos tal y como aparecen en esta primera lista (D1), se observa de igual modo en el resto de listas diputacionales (D3, D4, D6, D7). En esta primera lista aparece incluido entre los delegados orientales Heladio de Ptolemais, que en las restantes listas se omite.

En la lista (D3) falta Himerio de Nicomedia por hallarse enfermo, según se desprende del comentario alusivo en la carta que incluye esta lista.

Por último señalar que la lista (D7) inserta en una carta de los diputados orientales a Rufo de Tesalónica es una lista abreviada que contiene sólo los nombres de Juan de Antioquía, Himerio de Nicomedia y Teodoreto de Ciro.

C) Las «sacras» imperiales

La «sacra» por la que el emperador Teodosio II invitaba a la celebración de un concilio en Éfeso para el 7 de junio del 431, llevaba fecha del 19.11.430, e iba dirigida a todos los metropolitanos[34]. Como caso excepcional, ya que en los tres casos se trata de sufragáneos, recibieron también invitación imperial Acacio de Berea, Agustín de Hipona[35], y Flaviano de Filipos. Por ella se les ordenaba llevar dos o tres sufragáneos de su elección. Más tarde, a comienzos de agosto, el conde Juan se presentó en Éfeso con otra «sacra» dirigida a todos los metropolitanos, sin distinguir asambleas, y de la que se excluía a Cirilo, Nestorio y Memnón, para comunicar la decisión imperial de clausurar el concilio, previa orden de deposición contra los mencionados tres obispos[36]. La denominación de las sedes episcopales aparece omitida en la lista. Schwartz se ocupó de identificar las sillas; su trabajo ha sido más recientemente revisado y, en algunos casos, vuelto a interpretar por Crabbe[37]. En razón a ello, nos encontramos con que: para el patriarcado constantinopolitano se incluye a todas las metrópolis atestiguadas por su

---

34 De entre las que se enviaron, se ha conservado la que recibió Cirilo (*ACO*, I, I, 1, 114-116).

35 Referencia a la «sacra» enviada a Agustín en: *ACO*, I, I, 2, 52. El hecho de que Acacio aparezca nombrado en la sacra imperial llevada al concilio por el conde Juan entre julio y agosto del 431 documenta al obispo como receptor de la «sacra»: *ACO*, I, I, 3, 31, n. 12. A la motivación que pudo haber impulsado dichas invitaciones ya nos hemos referido en el cap. II, y en la prosopografía de Acacio.

36 *ACO*, I, I.3, 31.

37 En su trabajo Crabbe hace mención también del de SCHWARTZ: CRABBE, *JThS* 32, 369-400.

participación en Éfeso, con excepción de Amfiloquio de Side, Aristónico de Laodicea y Severo de Sinada. La especial y centralista administración del patriarcado de Alejandría en torno a la silla patriarcal no nos permite extrañar la ausencia en la lista de metrópolis egipcias. Todas las metrópolis del patriarcado antioqueno figuran en la relación de la lista. En el caso de Chipre, todavía dependiente de Antioquía[38], se observa la mención del hacía poco fallecido metropolitano Troilo, en lugar del recien consagrado Regino de Constancia, lo que implicaría que la lista no habia sido corregida. Con excepción de Jerusalén, y de, quizás, Escitópolis[39], no presente en Éfeso, no conocemos los nombres de los metropolitanos titulares de las otras provincias palestinas. Finalmente, aludir al vicariado de Tesalónica. Notamos la falta de Eucario de Dirraquion, metropolitano del Epiro Nuevo. En cuanto a Senecion de Escodra, metropolitano de Praevalis: tampoco figura ningún nombre Senecion, sí se nombra a un Seleuco, a quien Crabbe propone identificar con Senecion[40].

La lista incluye el nombre de otros cuatro obispos, cuya presencia no ha sido constatada en Éfeso, de sede todavía no identificada: se trata de un Eusebio, un Eulogio, un Urso y un Sappido[41].

Teniendo presente que, salvo las pocas excepciones mencionadas, todos los metropolitanos presentes en Éfeso aparecen en la lista; que la «sacra» contiene los nombres de Agustín de Hipona y de Troilo de Constancia, este último en lugar de Regino, como se ha indicado, ambos ya difuntos; que Acacio de Berea, Flaviano de Filipos, y Agustín de Hipona figuran en la relación, a pesar de tratarse de sufragáneos; propone Crabbe, y a su proposición en general nos sumamos, que habría que ver en la «sacra» llevada a Éfeso por el conde Juan una copia de la elaborada para el 19.11.430[42]. La autora, fundamentándose en la inclusión de Troilo, por ejemplo, dice que se trataría de la lista sobre la que dispondría la cancillería imperial[43], cuyo texto, en este caso, no había sido corregido con la nueva información todavía. El que, de otra parte, se mencione a Agustín de Hipona, no sólo corroboraría lo dicho, sino que además, contando también con la inclusión de Flaviano de Filipos y Acacio de Berea, ninguno de los tres era metropolitano, pondría de manifiesto que dicha relación de la cancillería había sido arreglada y orientada al plan que el emperador tenía para Éfeso.

Acerca de las ausencias comenta Crabbe que un obispo ortodoxo como Amfiloquio, cuya amplia participación en el concilio queda testimoniada, tuvo que haber sido invitado, su ausencia se debe probablemente a un error[44]. La omisión de Eucario de Dirraquion, metropolitano del Epiro Nuevo entiende Crabbe que posiblemente se deba a que: «It seems that the ecclesiastical arm of the Chancellery had not caugt up with the relatively recent civil division of Epirus». En este sentido recordaremos que la *Collectio Thessalonicensis*, una fuente puramente eclesiástica, recoge la división del Epiro ya en el 412[45]. Curioso resulta que en el caso de Frigia se mencione

38 Ver cap. III.

39 CRABBE, *JThS* 32, 371, piensa que sea posible identificar a uno de los Acacios, mencionados en la «sacra», con Acacio de Escitópolis. La atribución de un obispo de nombre Acacio para Escitópolis cree Crabbe poder documentar en la arriba citada página.

40 CRABBE, *JThS* 32, 374.

41 CRABBE, *JThS* 32,

42 CRABBE, *JThS* 32, 369-370.

43 CRABBE, *JThS* 32, 370.

44 CRABBE, *JThS* 32, 377.

45 *Coll. Thessal.* V, 21.

a Venancio de Hierápolis, mientras que se omite a Aristónico de Laodicea y a Severo de Sinada[46].

En cuanto a los nombres cuyas sillas resultan desconocidas, propone Crabbe, la posible identificación de Urso con Brison de Filipópolis en Tracia[47]. Finalmente, concluye con razón Crabbe, que los tres nombres restantes, a saber, Sappido, Eulogio y Eusebio, hay que atribuirlos, muy posiblemente, a las grandes sillas metropolitanas ausentes en el concilio de Éfeso: Sebaste(P.Armenia I), Palestina I y Palestina III[48].

III. LAS LISTAS NOMINALES DE ÉFESO

NOMENCLATURA

Negrita: patriarcados. Nombres de obispos que cambiaron de asamblea en el transcurso del concilio.

Negrita y subrayado: diócesis.

Cursiva: nombres de obispos que no asistieron a las asambleas en Éfeso, pero que marcharon a Constantinopla para apoyar. Nombres de obispos ausentes en Éfeso, pero que se hicieron representar.

Cursiva y subrayado: provincias.

ACLARACIONES

Los metropolitanos pertenecientes al grupo «indeciso», mencionados en la «sacra», quedan incluidos en nuestras tablas, porque los enumeramos en el grupo de cirilianos.

A) Cirilianos

ABREVIATURAS

P1: 22.06.431: listas de presencia de la primera sesión ciriliana.
ACO I, I, 2, 3-7
ACO, I, II, 27-31
ACO, I, III, 52-56
P2: 10.07.431: listas de presencia de la segunda sesión ciriliana.
ACO, I, III, 92-93.
P3: 16.07.431: listas de presencia de la cuarta sesión ciriliana.
ACO, I, I, 3, 15
ACO, I, III, 99
ACO, I, II, 75

46 CRABBE, *JThS* 32, 377-378.
47 CRABBE, *JThS* 32,372. Opinión con la que disentimos: ver en cap. III. nota referente a Filippopolis.
48 CRABBE, *JThS* 32, 378-379.

P4: 22.07.431: listas de presencia de la sexta sesión ciriliana.
ACO, I, I, 7, 84-88
ACO, I, III, 119-120.
ACO, I, V, 85-88

S1: 22.06.431: suscripciones en la primera sesión.
ACO, I, I, 2, 55-64
ACO, I, III, 83

S2: 11.07.431: suscripciones en la tercera sesión ciriliana[49].
ACO, I, I, 3, 13-14

S3: 17.07.431: suscripciones en la quinta sesión ciriliana[50].
ACO, I, III, 109

S4: 22.07.431: suscripciones en la sexta sesión ciriliana.
ACO, I, I, 7, 111-117
ACO, I, II, 70-75
ACO, I, III, 134-135

G1: 31.07.431: discusión en la asamblea del caso chipriota.
ACO, I, V, 358

C1: sacra llevada por el conde Juan a Éfeso.
ACO, I, I, 3, 31
ACO, I, III, 111-112

V1: 22.06.431: lista de votos referente a la ortodoxia de la segunda carta de Cirilo a Nestorio.
ACO, I, I, 2, 13-31
ACO, I, III, 61-63
ACO, I, II, 39-40

V2: 22.06.431: lista de votos referente a la herejía en la respuesta de Nestorio a Cirilo.
ACO, I, I, 2, 31-35
ACO, I, III, 63-64
ACO, I, II, 43-45

A1: 13.08.431: nombres de obispos contenidos en una carta dirigida por un grupo de obispos que se hallaban en Constantinopla a la asamblea ciriliana en Éfeso.
ACO, I, I, 3, 42-43
ACO, I, III, 140

A2: después del 13.08.431: respuesta del concilio a estos obispos.
ACO, I, I, 3, 43

D1: Agosto/septiembre 431: mandatorio de los cirilianos a sus representantes en Calcedonia.
ACO, I, I, 3, 33-34
ACO, I, III, 173
ACO, I, V, 364

49 Recordemos que la segunda sesión conciliar enlaza con la tercera y que las suscripciones tuvieron lugar al finalizar esta última. Ver cap. II.

50 Igualmente quedan enlazadas la cuarta y la quinta sesión. Ver cap. II.

D2: Agosto/septiembre 431: suscripciones al anterior documento.
ACO, I, I, 3, 35-36
ACO, I, III, 174
ACO, I, V, 364-365

D3: Octubre/noviembre 431: carta de Cirilo a sus 8 representantes.
ACO, I, I, 7, 137
ACO, I, III, 180

D4: Octubre/noviembre 431: Maximiano y diputados al clero del Viejo Epiro.
ACO, I, I, 3, 70

A3: Sin fecha: caso de los obispos de la provincia Europa.
ACO, I, I, 7, 122-123
ACO, I, V, 355.

D5: Octubre/noviembre: carta de los diputados al Papa.
ACO, I, I, 7, 124-125.

D6: Marzo 432: respuesta del Papa.
ACO, I, I, 7, 125
ACO, I, II, 98

D7: Octubre/noviembre: Maximiano y su sínodo al pueblo de Ténedos.
ACO, I, I, 7, 137-138

D8: Octubre/noviembre: suscripciones al anterior documento.
ACO, I, I, 7, 138

D9: Libello expiatorio de Pedro de Trajanópolis.
ACO, I, I, 7, 139

D10: Libello expiatorio de Julián de Sárdica.
ACO, I, I, 7, 139-140

	CIRILIANOS																								
	22..06	10.07	16..07	22..07	22..06	11..07	17.07	22..07	31..07	22..06	22..06	J/Ag	13.08	D.A1	A/S	A/S	O/N	O/N	-	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N
NOMBRES	P1	P2	P3	P4	S1	S2	S3	S4	G1	V1	V2	C1	A1	A2	D1	D2	D3	D4	A3	D5	D6	D7	D8	D9	D10
OCCIDENTE:																									
Arcadio(Legado romano)	-	+	+	+	-	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	+	+	-	+	+	+	+	+	-
Proyecto(Legado romano)	-	+	+	+	-	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+?
Presbítero Felipe(Legado romano)	-	+	+	+	-	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	+	+	-	+	+	+	+	+	-
Capreolo(Cartago repr. por Bessula, diácono)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Celestino(Roma)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-
PT. CONST.																									
Maximiano	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	+	+	+	+	-
<u>D.Ponto</u>																									
<u>P.Capadocia</u>																									
Firmo(Cesarea)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	+	+	-	+	-	+	+	-	-	+	+	+	+	-
<u>D.Asia</u>																									
<u>P.Asia</u>																									
Memnón(Éfeso)	+	+	+	+	+	-	-	+	-	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Modesto(Anea)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teosebio(Priene)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dafno(Magnesia.)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Heracleon(Tralles)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teodoto(Nisa)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Timoteo(Briula)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teodosio(Mastaura)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teodoro(Aninetos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Euporo(Hipepa)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Alejandro(Arcadiópolis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Afobio(Coloa)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rodon(Palaiópolis.)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tomás(Valentinianópolis.)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eutalio(Colofon)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Esteban(Teo)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Idduas(Esmirna)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eusebio(Clazómenas)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

CIRILIANOS																									
	22..06	10.07	16..07	22..07	22..06	11..07	17.07	22..07	31..07	22..06	22..06	J/Ag	13.08	D.A1	A/S	A/S	O/N	O/N	-	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N
NOMBRES	P1	P2	P3	P4	S1	S2	S3	S4	G1	V1	V2	C1	A1	A2	D1	D2	D3	D4	A3	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Eutiquio(Eritrea)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eusebio(Magnesia Sipilo)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teoctisto(Focea)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Máximo(Cima)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Doroteo(Mirina)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Felipe(Pérgamo)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eutiquio(Teodosiópolis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Heladio(Adramition)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Máximo(Assos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nestorio(Siae)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eutropio(Evaza)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Aquilides (Elea)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D.Tracia																									
P.Europa																									
Euprepio(Bizia)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	+	-	-
Cirilo(Coela)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-
Obispo (Sausadia y Afrodisia)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-
Crisafio (Apros)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
D.Ponto																									
P.Galacia																									
Teodoto(Ancira)	+	+	-	+	+	-	-	+	-	+	+	+	+	-	+	-	+	+	-	+	+	+	+	+	-
Eusebio(Aspona)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Filomeno(Cinna)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P.Galacia Salutaria																									
Pío(Pessino)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ablabio(Amorion)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Domno(Horcisto)	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P.Bitinia																									
Calínico(Apamea)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pedro(Prusa)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eugenio(Apolonía)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eulalio (Calcedonia)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teodulo (Basilinópolis)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

	CIRILIANOS																								
	22..06	10.07	16..07	22..07	22..06	11..07	17.07	22..07	31..07	22..06	22..06	J/Ag	13.08	D.A1	A/S	A/S	O/N	O/N	-	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N
NOMBRES	P1	P2	P3	P4	S1	S2	S3	S4	G1	V1	V2	C1	A1	A2	D1	D2	D3	D4	A3	D5	D6	D7	D8	D9	D10
P.Honoria																									
Olimpio, repr.(Claudiópolis)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eusebio(Heraclea)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Epifanio(Cratea)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P.Paflagonia																									
Bosporio repr.(Gangra)	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Argino repr.(Pompeiópolis)	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P. Helenoponto																									
Paladio(Amasia)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Paralio(Andrapa)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P. Ponto Polemoniaco																									
Eleusio repr.(Neocesarea)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Protimio(Comana)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gregorio(Cerasus)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P. Capadocia II																									
Daniel(Colonia)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	+	+	+	-	-
P. Armenia II																							-		
Acacio(Melitene)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	+	+	-	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-
Acacio (Arca)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Cesario(Arca)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Olimpio(Cucuso)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Acacio (Ariaracia)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
D.Asia																									
P.Helesponto																									
Dalmacio(Cícico)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Juán(Proconeso)	+	-	-	+	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hesiquio(Parion)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Timoteo(Germa)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Aecio(Pionia)	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Atanasio(Escepsis)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P.Lidia																									

	CIRILIANOS																								
	22.06	10.07	16.07	22.07	22.06	11.07	17.07	22.07	31.07	22.06	22.06	J/Ag	13.08	D.A1	A/S	A/S	O/N	O/N	-	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N
NOMBRES	P1	P2	P3	P4	S1	S2	S3	S4	G1	V1	V2	C1	A1	A2	D1	D2	D3	D4	A3	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Meonio(Sardes)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Cómodo(Trípoli)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fosco(Ciatira)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Limenio(Setas)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Juán(Aureliópolis)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pablo(Daldis)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Euterio(Estratonicia)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P.Caria																									
Ciro(Afrodisia.)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Aftoneto(Heraclea Latmos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Arquelao(Mindos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Espudasio(Ceramos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fileto(Amizon)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Promaquio(Alinda)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rufino(Tabas)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fania(Har[illegible])	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-
Temistio(Iasos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Apelas(Cibira)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P.Frigia Pacatiana																									
Aristonico(Laodicea)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Venancio (Hierápolis)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hermolao(Atuda)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Asclepiades(Trapezópolis)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Silvano(Ceretapa)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-
Constancio(Dioclea)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P.Frigia Salutaria																									
Severo (Sinada)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eustacio(Docimion)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Domnino(Cotueion)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P.Licia																									
Erenniano(Mira)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Aristocrito(Olimpo)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eudoxio(Coma)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-

	CIRILIANOS																								
	22..06	10.07	16..07	22..07	22..06	11..07	17.07	22..07	31..07	22..06	22..06	J/Ag	13.08	D.A1	A/S	A/S	O/N	O/N	-	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N
NOMBRES	P1	P2	P3	P4	S1	S2	S3	S4	G1	V1	V2	C1	A1	A2	D1	D2	D3	D4	A3	D5	D6	D7	D8	D9	D10
P.Licaonia																									
Valeriano(Iconion)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Martirio(Ilistra)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tomás(Derbe)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P.Pisidia																									
Severo(Sozópolis)	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Protimio(Conana)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P.Panfilia II																									
Bereniano(Perge)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teodoro(Atalia)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Timoteo(Termesos y Eudocia.)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Edesio(Isinda)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Libanio(Palaiópolis)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Isaias(Panemoticos)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-
Severo(Codrula)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-
P.Pamfilia I																									
Amfiloquio(Side)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nunequio(Selga)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Triboniano(Aspendos)	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nectario(Senea/Casai)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tariano(Lirbe)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Acacio(Cotena)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eutropio(Etena)	+	-	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pablo(Orimna)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Matidiano(Coracesion)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Solón(Caralia)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nesio(Colibrasos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P.Islas																									
Helanico(Rodas)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Atanasio(Paros)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Juán(Lesbos)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-

	CIRILIANOS																								
	22..06	10.07	16..07	22..07	22..06	11..07	17.07	22..07	31..07	22..06	22..06	J/Ag	13.08	D.A1	A/S	A/S	O/N	O/N	-	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N
NOMBRES	P1	P2	P3	P4	S1	S2	S3	S4	G1	V1	V2	C1	A1	A2	D1	D2	D3	D4	A3	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Entrequio (Quios)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D.Tracia																									
P.Haemimontos																									
Atanasio(Debeltos y Sozópolis)	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P.Rodope																									
Enepio(Maximianópolis)	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Docimasio(Maronea)	+	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Luciano(Topiros)	+	-	-	-	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Filadelfo(Gracianópolis)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P.Escitia																									
Timoteo(Tomi)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Arzobispados y Metrópolis autocéfalas																									
P. Iberia																									
Jeremías (Iberia)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PT.ALEJANDRIA																									
P.Egipto																									
Cirilo(Alejandría)	+	+	+	-	+	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Macario(Metelis)	+	-	-	-	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Silvano(Copritis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ammon(Butos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teopempto(Cabasa)	+	-	-	-	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Adelfio(Sais)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Macedonio(Xois)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	
Pablo (Fragonis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Isaac(Helearquia)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Adelfio(Onufis)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Isaac(Taua)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Alejandro(Cleopatris)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eulogio(Terenutis)	+	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Atanasio(Paralos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P.Augustámnica																									
Hermógenes(Rhinocorura)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-

	CIRILIANOS																									
	22..06	10.07	16..07	22..07	22..06	11..07	17.07	22..07	31..07	22..06	22..06	J/Ag	13.08	D.A1	A/S	A/S	O/N	O/N	-	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N
NOMBRES	P1	P2	P3	P4	S1	S2	S3	S4	GJ	V1	V2	C1	A1	A2	D1	D2	D3	D4	A3	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Abraham(Ostracina)	+	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lampetio(Casion)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eusebio (Pelusion)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hierax(Afnaeon)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teon(Setroe)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Juán(Hefesto)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ammonio(Panefiso)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Aristobolo(Thmuis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Heraclio(Tamiatis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Alipio(Sela)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ciro(Aquea)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Metrodoro(Leontópolis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Estrategio(Atribis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Marino(Heliópolis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
<u>P.Arcadia</u>																									
Pedro(Oxirinco)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Heraclides(Heracleópolis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eusebio(Nilópolis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Crisaorio(Afroditópolis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<u>P.Tebas</u>																									
Andrés(Hermópolis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pabisco(Apolonópolis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Macario(Anteópolis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sabino(Panópolis)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Foebammon(Coptos)	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teonas(Psinco)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Heraclio(Tinis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<u>P.Libia Marmárica</u>																									
Daniel(Darnis)	+	-	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sopatro(Septimiace)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<u>P.Libia Pentapolis</u>																									
Evoptio(Ptolemais)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	+	-	-	+	-	+	+	+	-	-	-

	CIRILIANOS																								
	22..06	10.07	16..07	22..07	22..06	11..07	17.07	22..07	31..07	22..06	22..06	J/Ag	13.08	D.A1	A/S	A/S	O/N	O/N	-	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N
NOMBRES	P1	P2	P3	P4	S1	S2	S3	S4	G1	V1	V2	C1	A1	A2	D1	D2	D3	D4	A3	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Zenón(Teuquira)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Cenobio(Barca)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Publio (Olbia)	+	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Samuel(Distis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PT. Antioquia																									
P.Chipre																									
Regino(Constancia)	+	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Zenón(Curion)	+	-	-	+	+	-	-	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sapricio(Pafos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Evagrio(Solos)	+	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PT. Jerusalén																									
P.Palestina I																									
Juvenal(Jerusalén)	+	+	-	+	+	-	-	+	-	+	+	+	+	-	+	-	+	+	-	+	+	+	+	+	-
Pablo(Antedon)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Aianes(Sicamazon)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fido(Joppe)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Natiras(Gaza)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pauliniano(Maiuma)	+	-	-	+	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Romano(Rafia)	+	-	-	+	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Letoio(Libias)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pedro(Parembole)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P.Palestina II																									
Teodoro(Gadara)	+	-	-	-	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rufino(Gaba)	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P.Palestina III																									
Juán(Augustópolis)	+	-	-	-	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teodoro(Arindela)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teodulo(Elusa	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Saida(Faino)	+	-	-	-	+	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
V.TESALONICA																									
P.Macedonia																									
Flaviano(Filipos)	+	+	-	+	+	-	-	+	-	-	+	+	+	-	+	-	+	+	-	+	+	+	+	+	+
Perrebio(Licostomio)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+

	CIRILIANOS																								
	22..06	10.07	16..07	22..07	22..06	11..07	17.07	22..07	31..07	22..06	22..06	J/Ag	13.08	D.A1	A/S	A/S	O/N	O/N	-	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N
NOMBRES	P1	P2	P3	P4	S1	S2	S3	S4	G1	V1	V2	C1	A1	A2	D1	D2	D3	D4	A3	D5	D6	D7	D8	D9	D10
P.Acaya																									
Perigenes(Corinto)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Calícrates(Naupactos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Domnino(Opus)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Anisio(Tebas)	+	-	-	-	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nicias(Megara)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Agatocles(Coronea)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P.Tesalia																									
Dion(Tebas)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teodoro(Equinos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Secundiano(Lamia)	+	-	-	-	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Perrebio(Farsalos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
P. Epiro Antiguo																									
Donato(Nicópolis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teodoro(Dodone)	-	-	-	+	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P. Creta																									
Iconio(Gortina)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Anderio(Quersoneso)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Cenobio(Cnosos)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pablo(Lampa)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P.Epiro Nuevo																									
Eucario(Dirraquion)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
Felix(Apolonia)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P. Praevalis																									
Senecion(Escodra)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-

B) Orientales

ABREVIATURAS

Pr1: 21.06.431: protesta ante Cirilo por la apertura del concilio sin esperar a Juan y los legados.
ACO, I, IV, 28-30

Pr2: Antes del 26.06.431: protesta ante el emperador por la apertura prematura del concilio.
ACO, I, IV, 31
ACO, I, I, 5, 14-15

S1: 26.06.431: suscripciones en la primera sesión de orientales.
ACO, I, IV, 37-38
ACO, I, I, 5, 123-124

A1: 1.07.431: lista de disidentes orientales incluida en un informe de los cirilianos al emperador.
ACO, I, III, 98
ACO, I, I, 3, 12-13

A2: 17.07.431: lista de excomulgados orientales por los cirilianos.
ACO, I, I, 3, 24-25
ACO, I, III, 108-109

A3: después del 17.07.431: firmas de los orientales en una carta dirigida al clero y pueblo de Hierápolis.
ACO, I, IV, 45-46

C1: Julio/agosto: sacra llevada por el conde Juan a Éfeso.
ACO, I, III, 111-112
ACO, I, I, 3, 31

A4: Comienzos de agosto: suscripciones de los orientales a la carta dirigida al clero y pueblo de Antioquía.
ACO, I, IV, 58

A5: Comienzos de agosto: suscripciones de los orientales a una carta dirigida a Acacio de Berea.
ACO, I, IV, 58

D1: Agosto/septiembre: mandatorio de los orientales a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia.
ACO, I, I, 3, 36-37
ACO, I, V, 368
ACO, I, IV, 63
ACO, I, III, 176

D2: Agosto/septiembre: firmas al anterior documento.
ACO, I, I, 3, 38
ACO, I, V, 368
ACO, I, IV, 63

D3: 11.09.431: suscripciones de los diputados a una carta dirigida a la asamblea de orientales en Éfeso.
ACO, I, I, 7, 76-77
ACO, I, V, 374
ACO, I, IV, 64

D4: Septiembre 431: memoria de los orientales a sus delegados en Calcedonia/Constantinopla.
ACO, I, I, 7, 77-78

ACO, I, V, 375
ACO, I, IV, 66

D5: Septiembre 431: signaturas al documento precedente.
ACO, I, IV, 66-67.

D6: Septiembre 431: carta de los 7 diputados orientales a la asamblea en Éfeso.
ACO, I, I, 7, 81
ACO, I, V, 378
ACO, I, IV, 70

D7: Septiembre 431: carta de los diputados orientales a Rufo de Tesalónica.
ACO, I, I, 3, 39-42

	ORIENTALES															
	21.06	A. 26.06	26.06	1.07	17.07..	D.17.07	J/A	Com. A	Com.A	A/S	A/S	11.08	S	S	S	S
NOMBRES	Pr1	Pr2	S1	A1	A2	A3	C1	A4	A5	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7
PT. CONST.																
Nestorio (Constantinopla)	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D. Tracia																
P. Europa																-
Fritilas (Heraclea)	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Euprepio (Bizia)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D. Ponto																
P Galacia Salutaria																
Pio (Pessino)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P. Bitinia																
Himerio (Nicomedia)	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	-	-	-	-	+	+
Teosebio (Cios.)	+	-	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pedro (Prusa)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eugenio (Apolonia)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P. Paflagonia																
Bosporio (Gangra)	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Diógenes (Ionópolis)	+	-	-	+?	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
P. Capadocia II																
Euterio (Tiana) Euterio	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Daniel (Faustinópolis)	+	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Eustacio (Parnaso)	+	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D. Asia																
P.Helesponto																
Dalmacio (Cícico)	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Timoteo (Germa)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Aecio (Pionia)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Atanasio (Escepsis)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P.Lidia																
Meonio (Sardes)	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teófanes (Filadelfia)	+	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-

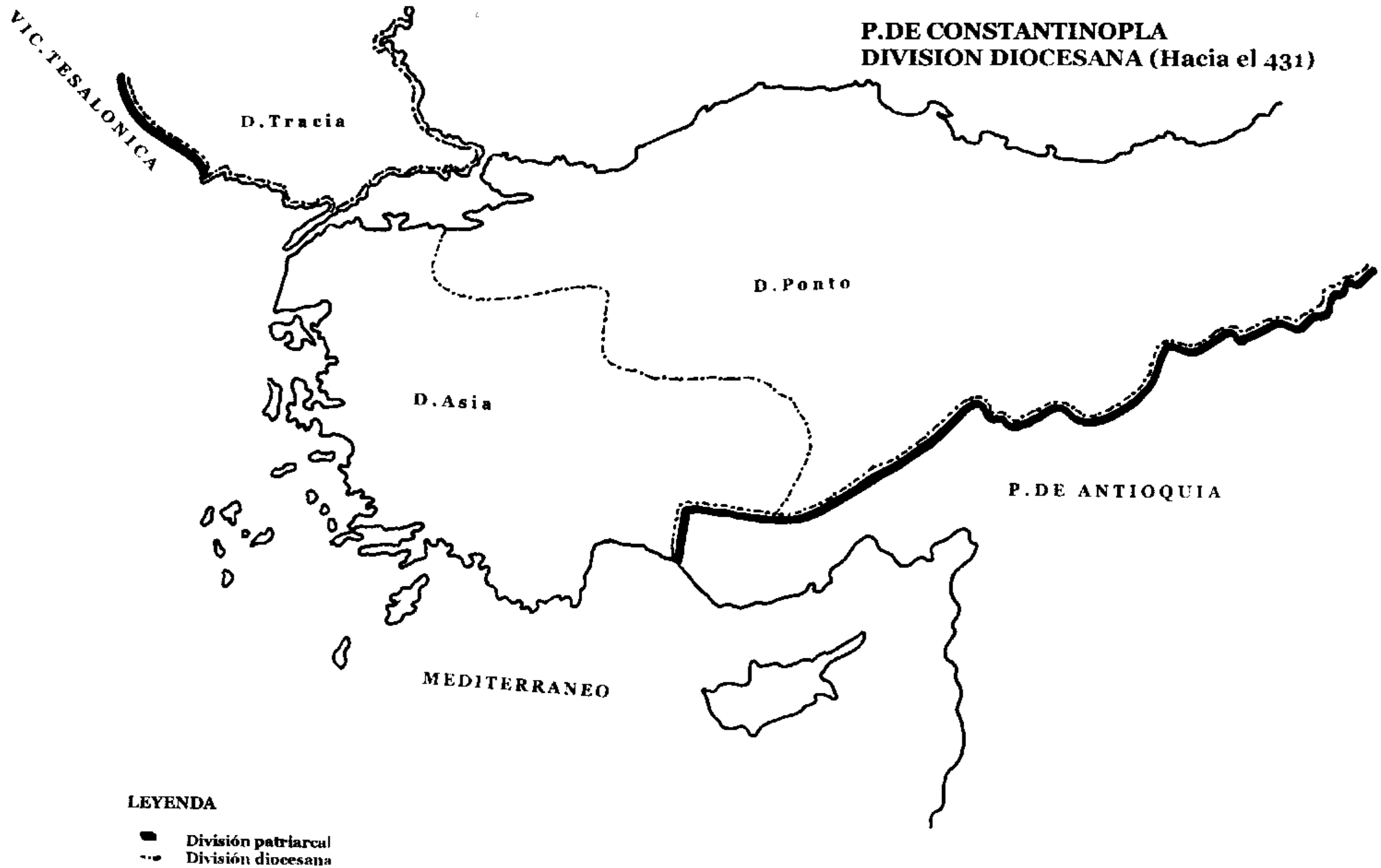
	ORIENTALES															
	21.06	A. 26.06	26.06	1.07	17.07..	D.17.07	J/A	Com. A	Com.A	A/S	A/S	11.08	S	S	S	S
NOMBRES	Pr1	Pr2	S1	A1	A2	A3	C1	A4	A5	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7
Cómodo (Trípoli)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fosco (Ciatira)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Limenio (Setas)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Juan (Aureliópolis)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pablo (Daldis)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Euterio (Estratonicia)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P. Caria																
Policronio (Heraclea Salbaca)	+	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
P. Frigia Pacatiana																
Venancio (Hierápolis)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hermolao (Atuda)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Asclepiades (Trapezópolis)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Evagrio (Valencia)	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Felipe (Teodosiana)	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P. Frigia Salutaria																
Severo (Sinada)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P. Pisidia																
Tranquilino (Antioquía)	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Severo (Sozópolis)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P. Pamfilia II																
Bereniano (Perge)	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teodoro (Atalia)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Timoteo (Termesos y Eudocia)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Edesio (Isinda)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Libanio (Palaiópolis)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P. Pamfilia I																
Pablo (Orimna)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P. Islas																
Juan (Lesbos)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Anastasio (Ténedos)	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
D. Tracia																

ORIENTALES																
	21.06	A. 26.06	26.06	1.07	17.07..	D.17.07	J/A	Com. A	Com.A	A/S	A/S	11.08	S	S	S	S
NOMBRES	Pr1	Pr2	S1	A1	A2	A3	C1	A4	A5	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7
<u>*P. Tracia*</u>																
Ciriaco (Dioclecianópolis)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
<u>*P. Haemimontos*</u>																
Atanasio (Debeltos y Sozópolis)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<u>*P. Rodope*</u>																
Pedro (Trajanópolis)	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-
<u>*P. Misia*</u>																
Doroteo (Marcianópolis)	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+	-	-	+	-	-
Jacobo (Durostoros)	+	-	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Marciano (Abritos)	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<u>*P. Escitia*</u>																
Timoteo (Tomi)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PT. ANTIOQUÍA																
<u>*P. Siria I*</u>																
Juán (Antioquía)	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	+
Macario (Laodicea)	-	-	+	+	+	+	-	+	+	+	-	+	+	-	+	-
Apringio (Calcis)	-	-	+	+	+	-	-	+	+	+	-	+	+	-	+	-
Acacio (Berea)	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-
<u>*P. Cilicia I*</u>																
Heladio (Tarsos)	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	
Salustio (Coricos)	+	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Cirilo (Adana)	+	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Tariano (Augusta)	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Valentino (Malos)	+	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
<u>*P. Cilicia II*</u>																
Maximino (Anazarbos)	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Policronio (Epifania)	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Hesiquio (Castabala)	+	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
<u>*P. Isauria*</u>																
Dexiano (Seleucia)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	+	-	-
Geroncio (Claudiópolis)	+	-	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Aureliano (Irenópolis)	+	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<u>*P. Osroena*</u>																

	ORIENTALES															
	21.06	A. 26.06	26.06	1.07	17.07..	D.17.07	J/A	Com. A	Com.A	A/S	A/S	11.08	S	S	S	S
NOMBRES	Pr1	Pr2	S1	A1	A2	A3	C1	A4	A5	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7
Rabula (Edesa)	-	-	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Filtacio (Resina)	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ciro (Marcópolis)	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Ausonio (Himeria)	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P. Mesopotamia																
Asterio (Amida)	+	-	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	+	-	
P. Siria II																
Alejandro (Apamea)	+	+	+	+	+	+	-	+	+	-	-	-	-	+	-	-
Julián (Larisa)	+	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Diógenes (Seleucobelos)	+	-	+	+	-	-	-	+	+	-	-	-	-	+	-	-
P. Eufratesia																
Alejandro (Hierápolis.)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	-	-	+	-	-
Teodoreto (Ciro.)	+	-	+	+	+	+	-	+	+	+	-	+	+	-	+	+
Heliades (Zeugma.)	-	-	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Melecio (Neocesarea.)	+	-	+	+	+	+	-	+	+	-	-	-	-	+	-	-
P. Fenicia																
Ciro (Tiro)	-	-	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Heladio (Ptolemais)	-	-	+	+	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
Marcelo (Arca)	-	-	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Museo (Arados y Antarados)	-	-	+	+	+	+	-	+	+	-	-	-	-	+	-	-
P. Fenicia Libanesia																
Juan (Damasco)	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
Pablo (Emesa)	-	-	+	+	+	+	-	-	+	+	-	+	+	-	+	-
Placon (Laodicea)	-	-	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
P. Arabia																
Antioco (Bostra)	-	-	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Zosis (Esbus)	+	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Petronio (Neva)	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P. Chipre																
Olimpio (Carpasia)	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ORIENTALES															
	21.06	A. 26.06	26.06	1.07	17.07..	D.17.07	J/A	Com. A	Com.A	A/S	A/S	11.08	S	S	S	S
NOMBRES	Pr1	Pr2	S1	A1	A2	A3	C1	A4	A5	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7
VICARIADO TESALONICA																
P. Tesalia																
Basilio (Larisa)	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Máximo (Demetrias)	+	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pausanio (Hipata)	+	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Teoctisto (Cesarea)	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
P. Dacia Mediterranea																
Julián (Sárdica)	+	+	+	-	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-


LOS CINCO PATRIARCADOS
(S.V)
P. DE ROMA
VIC.TESALONICA
P.DE CONSTANTINOPLA
P. DE ANTIOQUIA
MEDITERRANEO
P.DE JERUSALEN
P.ALEJANDRIA
LEYENDA
División patriarcal


P.DE CONSTANTINOPLA
DIVISION DIOCESANA (Hacia el 431)
VIC. TESALONICA
D. Tracia
D. Ponto
D. Asia
P. DE ANTIOQUIA
MEDITERRANEO
LEYENDA
División patriarcal
División diocesana

DIOCESIS DEL PONTO
(Hacia el 431)



LIDIA, FRIGIA PACATIANA Y LICIA
(Hacia el 431)



LEYENDA

- - - División provincial
● Silla metropolitana
• Silla episcopal

FRIGIA SALUTARIA, PISIDIA, LICAONIA Y LAS DOS PAMFILIAS (Hacia el 431)



LEYENDA

- División patriarcal
- División provincial
- Silla metropolitana
- Silla episcopal

HELESPONTO, ASIA, CARIA E ISLAS
(Hacia el 431)

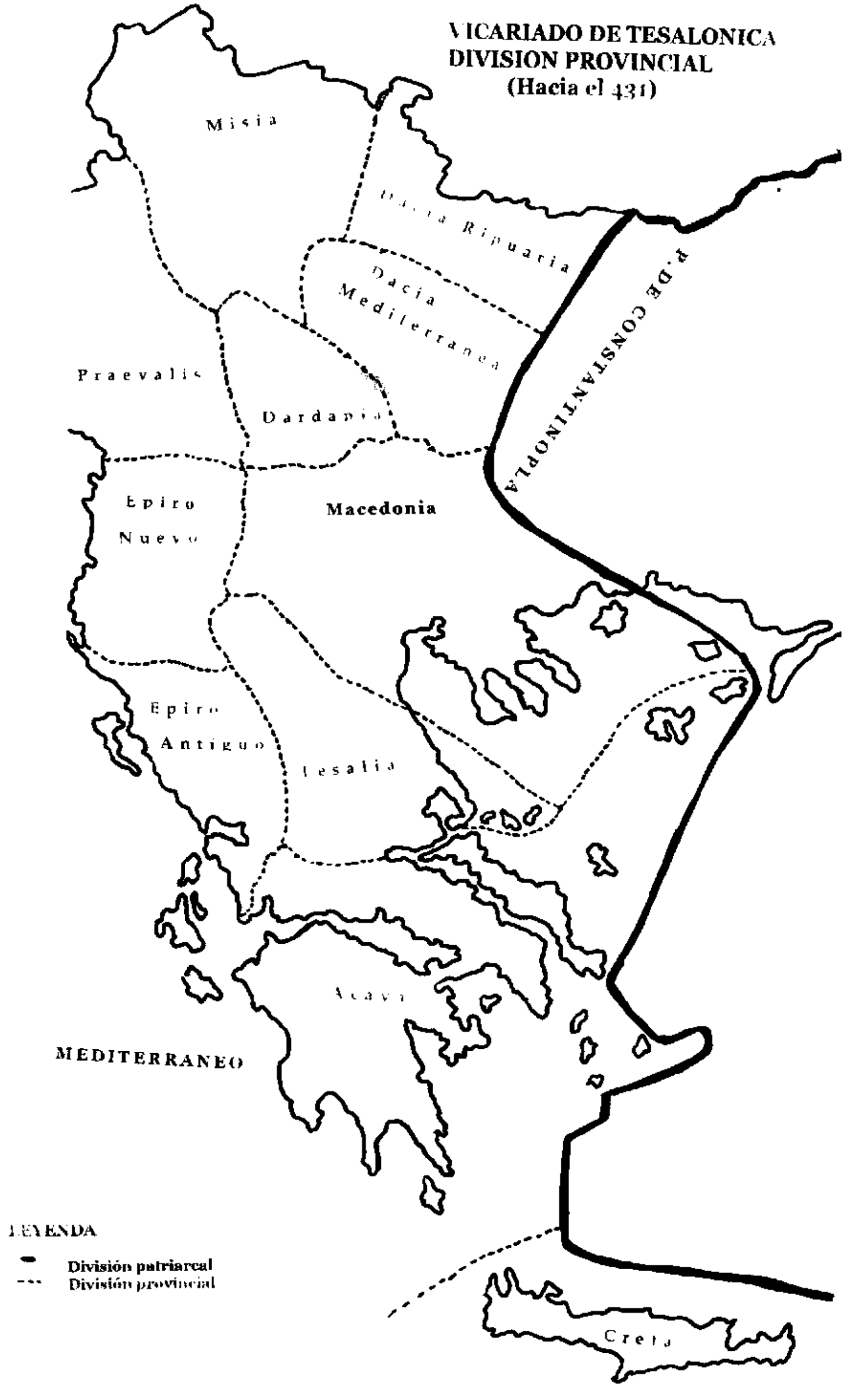


DIOCESIS DE TRACIA
(Hacia el 431)



LEYENDA

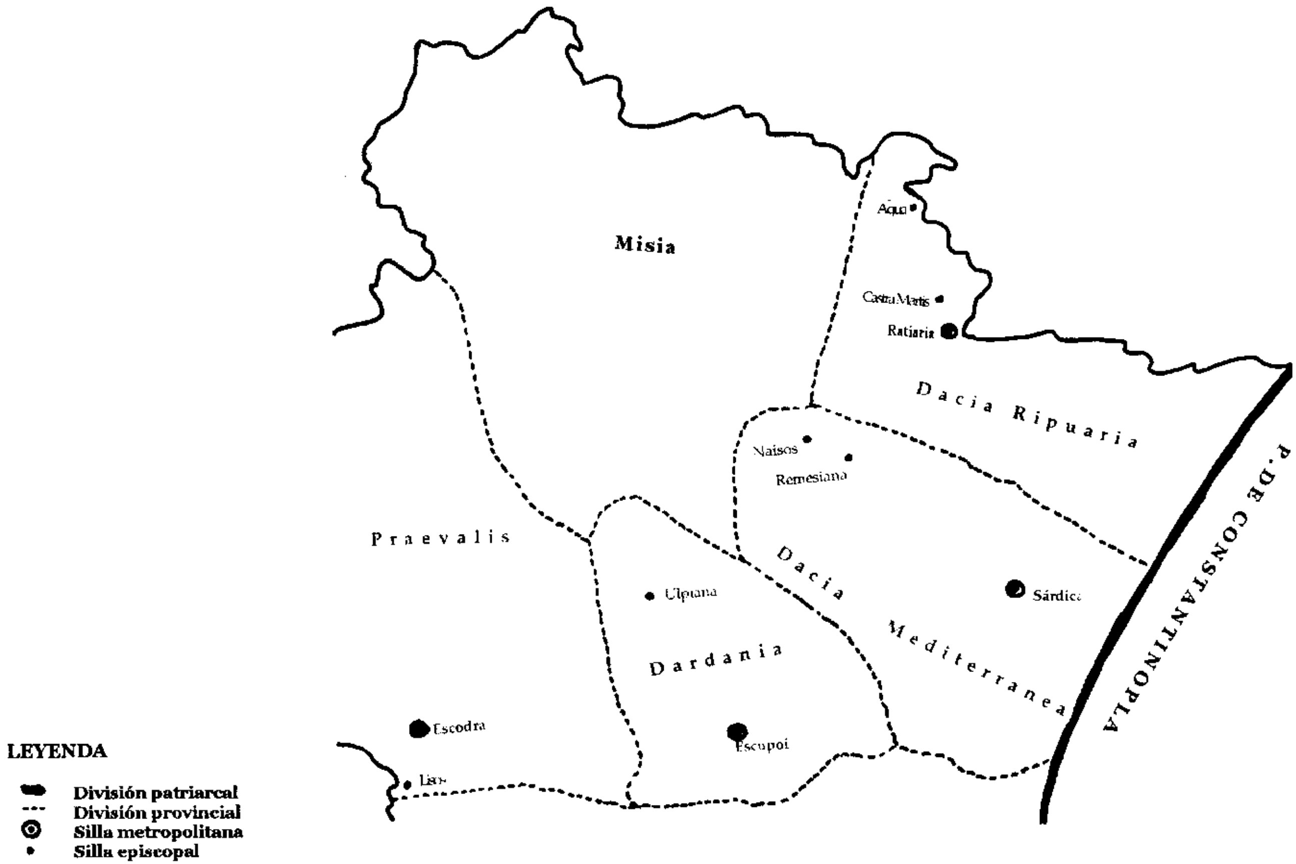
- División patriarcal
- División provincial
- Cabeza diocesana
- Silla metropolitana
- Silla episcopal


VICARIADO DE TESALONICA
DIVISION PROVINCIAL
(Hacia el 431)
Misia
Dacia Ripuaria
Dacia Mediterranea
P. DE CONSTANTINOPLA
Praevalis
Dardania
Epiro Nuevo
Macedonia
Epiro Antiguo
Tesalia
Acaya
MEDITERRANEO
Creta
LEYENDA
División patriarcal
División provincial

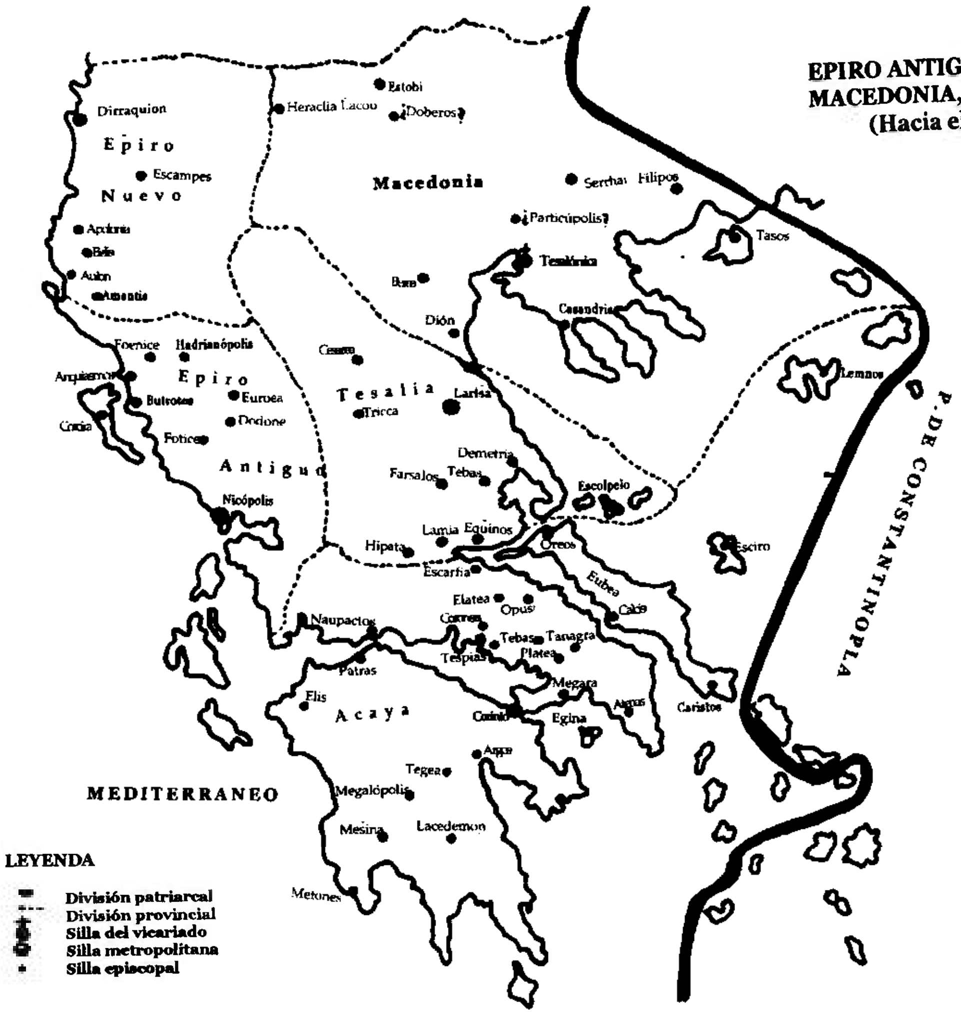
Creta
(Hacia el 431)

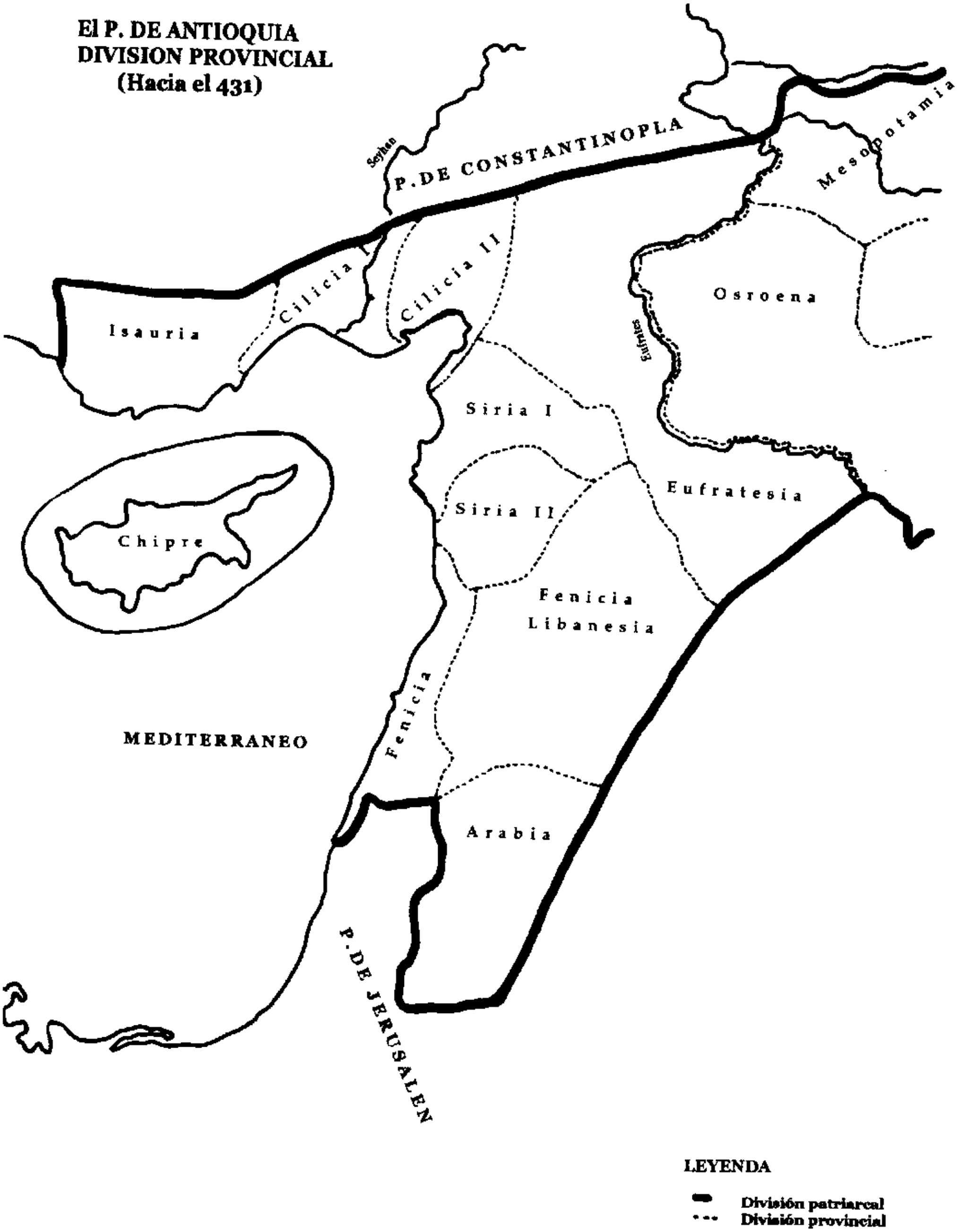


MISIA, PRAEVALIS, DARDANIA,
DACIA MEDITERRANEA Y RIPUARIA
(Hacia el 431)

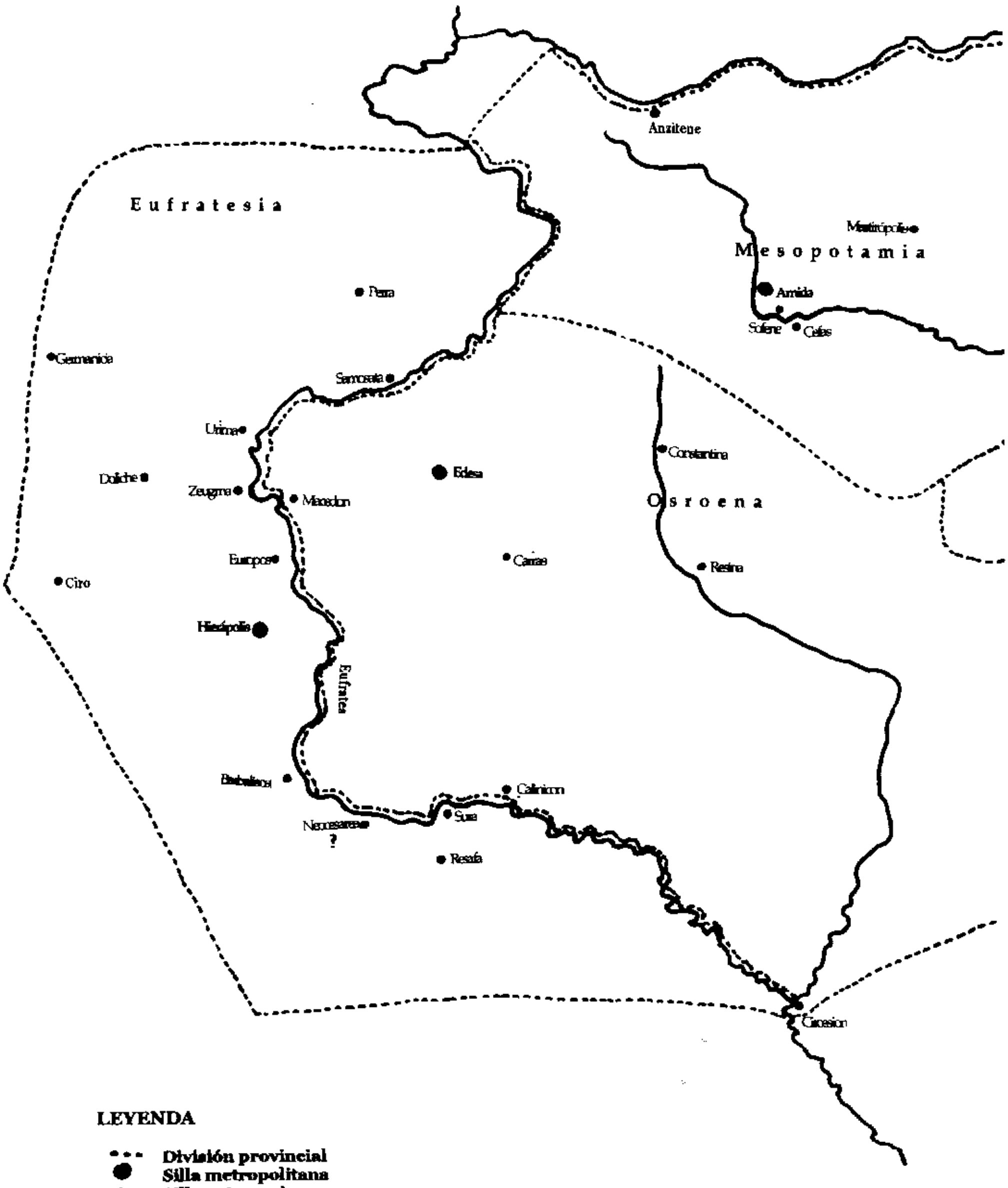


EPIRO ANTIGUO Y NUEVO,
MACEDONIA, TESALIA Y ACAYA
(Hacia el 431)




El P. DE ANTIOQUIA
DIVISION PROVINCIAL
(Hacia el 431)
P. DE CONSTANTINOPLA
Seyhan
Mesopotamia
Cilicia I
Cilicia II
Isauria
Osroena
Eufrates
Siria I
Siria II
Eufratesia
Chipre
Fenicia Libanesia
Fenicia
MEDITERRANEO
Arabia
P. DE JERUSALEN
LEYENDA
División patriarcal
División provincial

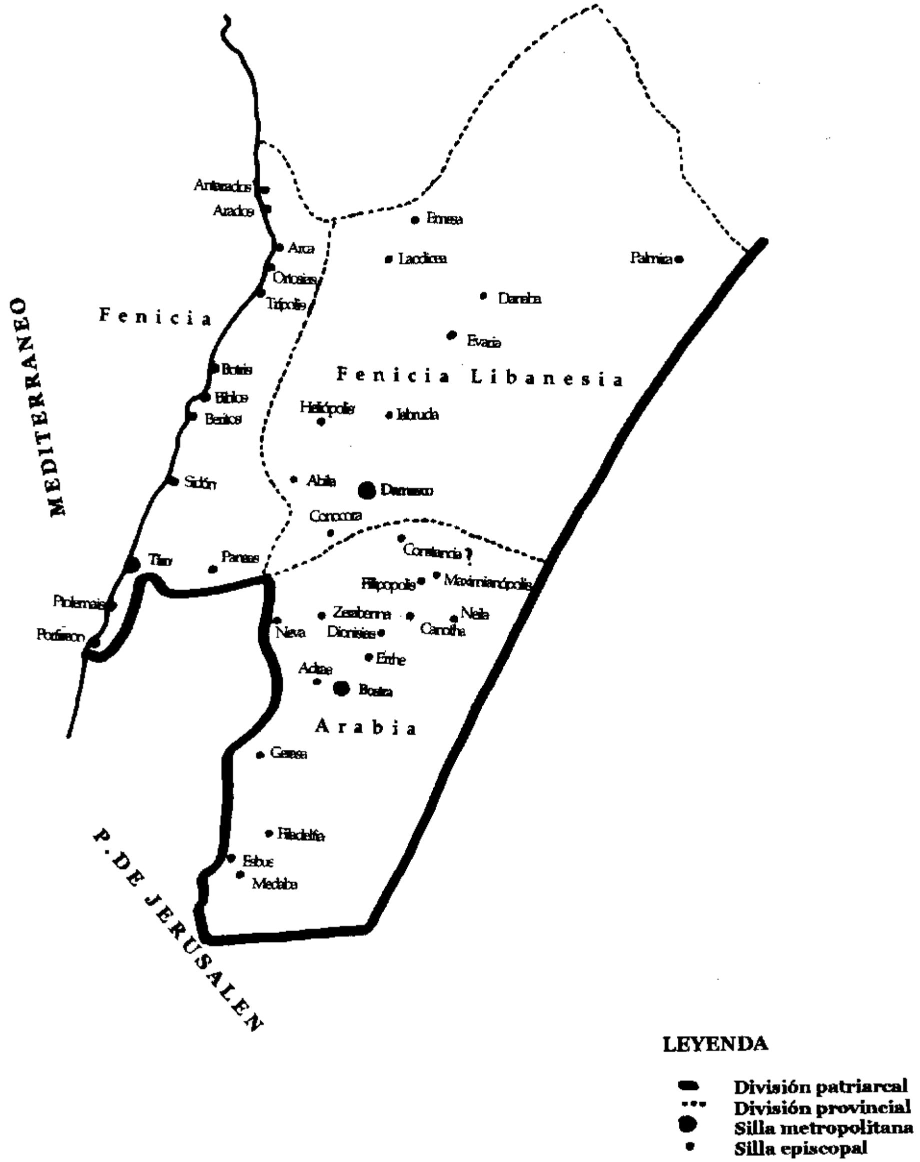
EUFRATESIA, MESOPOTAMIA Y OSROENA
(Hacia el 431)



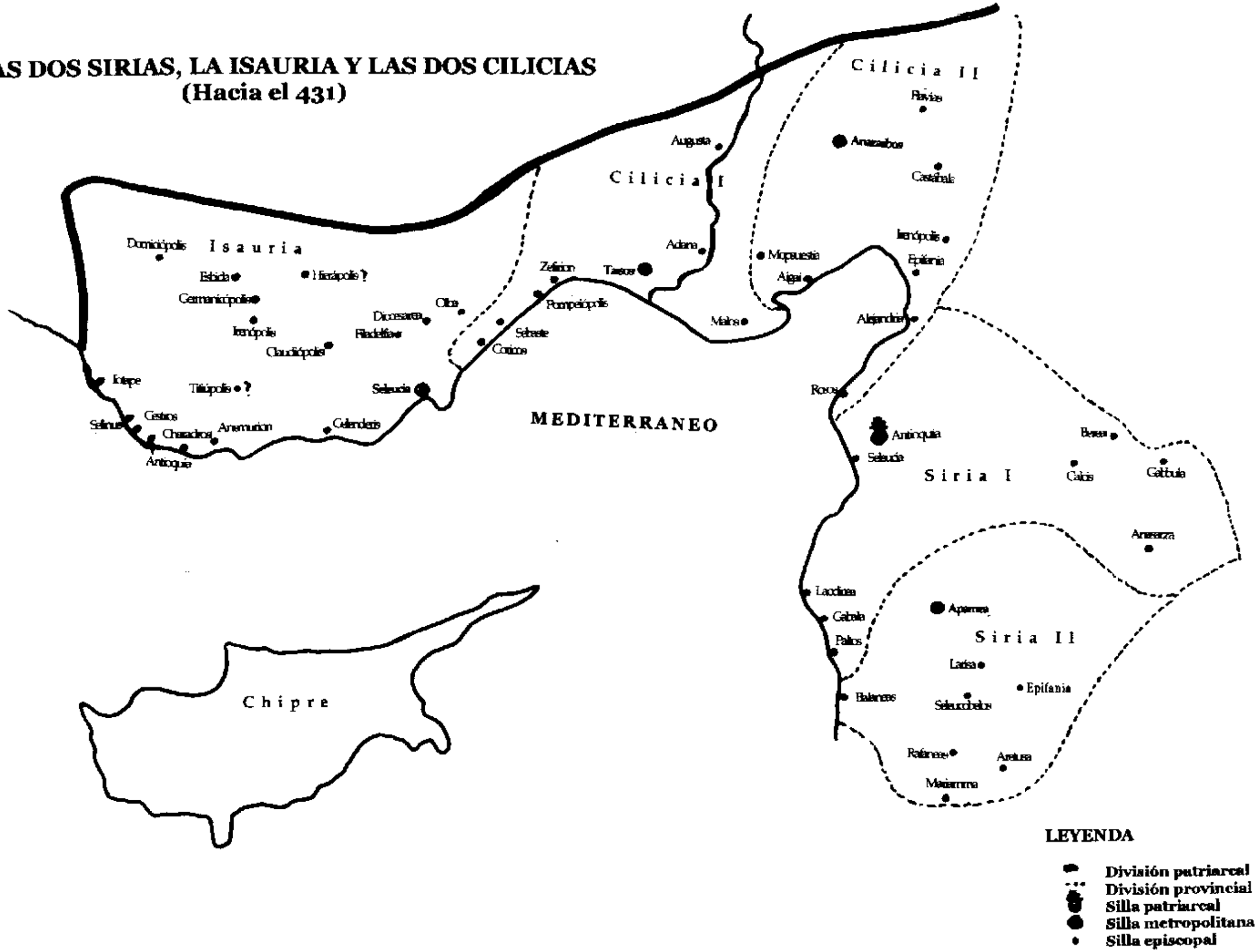
LEYENDA

- - - **División provincial**
● **Silla metropolitana**
• **Silla episcopal**

FENICIA, FENICIA LIBANESIA Y ARABIA
(Hacia el 431)



LAS DOS SIRIAS, LA ISAURIA Y LAS DOS CILICIAS
(Hacia el 431)



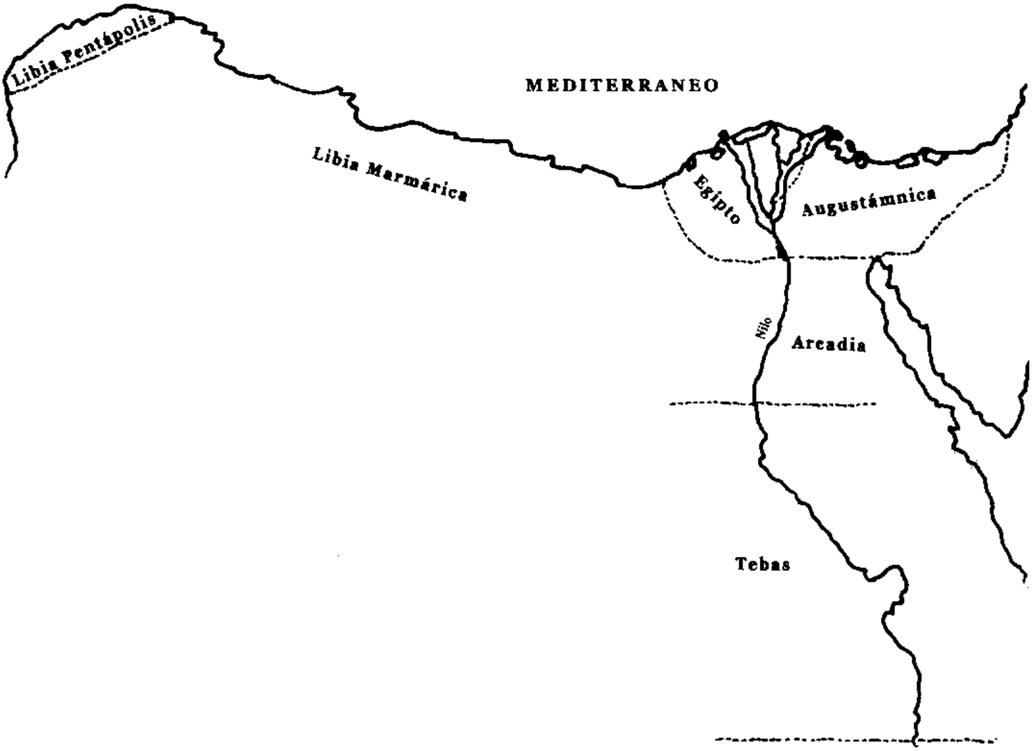
CHIPRE
(Hacia el 431)



LEYENDA

- ● Silla metropolitana
- • Silla episcopal

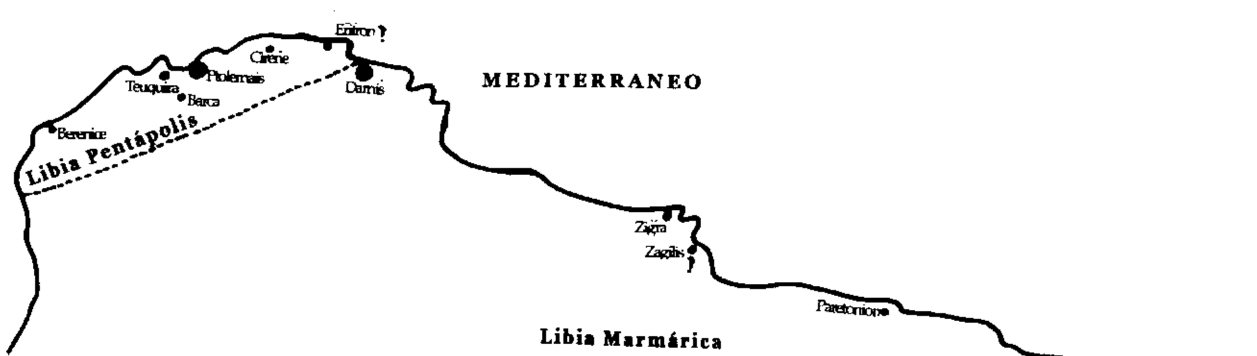
P. DE ALEJANDRIA
DIVISION PROVINCIAL
(Hacia el 431)



LEYENDA

- División patriarcal
- División provincial

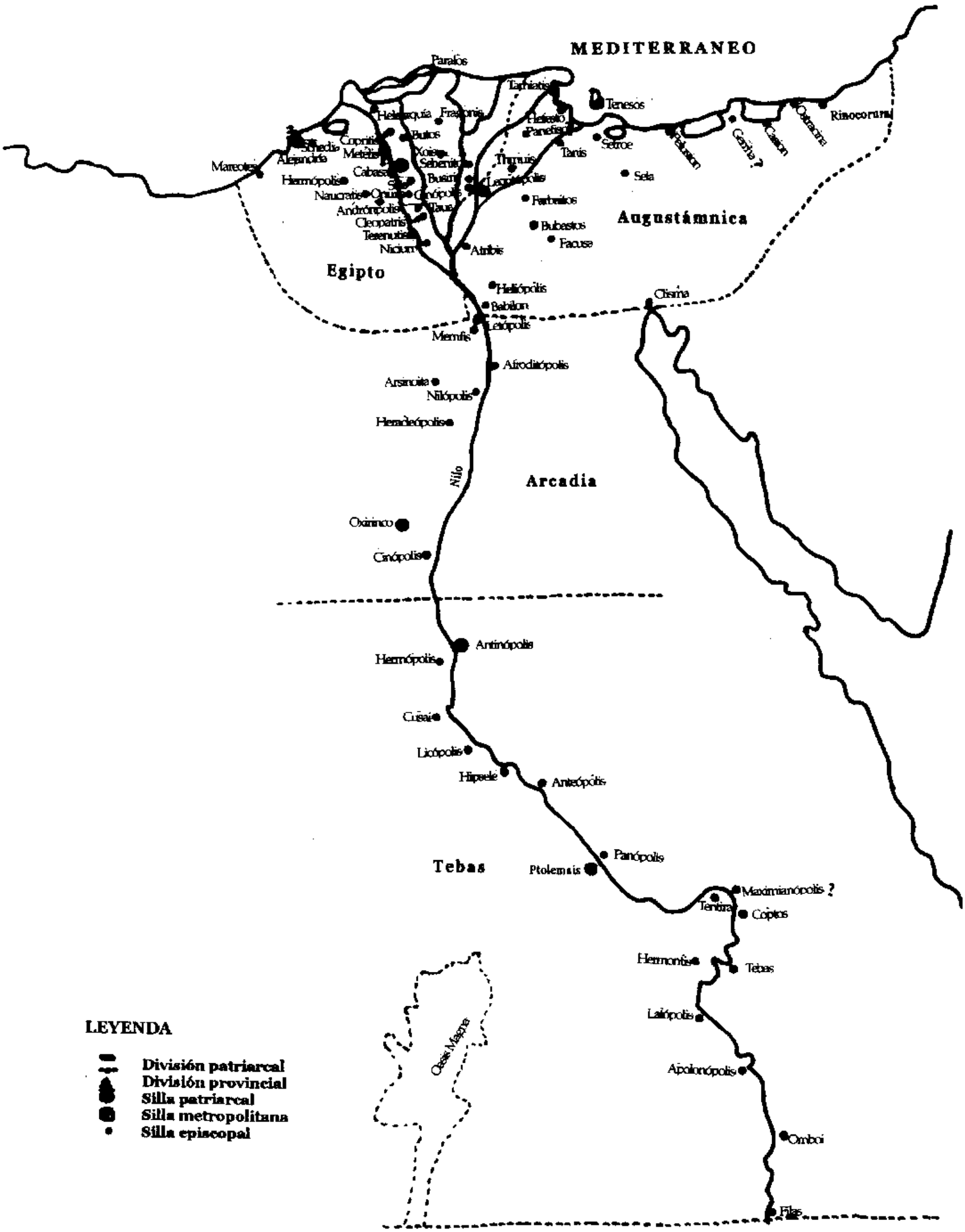
LIBIA MARMARICA Y LIBIA PENTAPOLIS
(Hacia el 431)



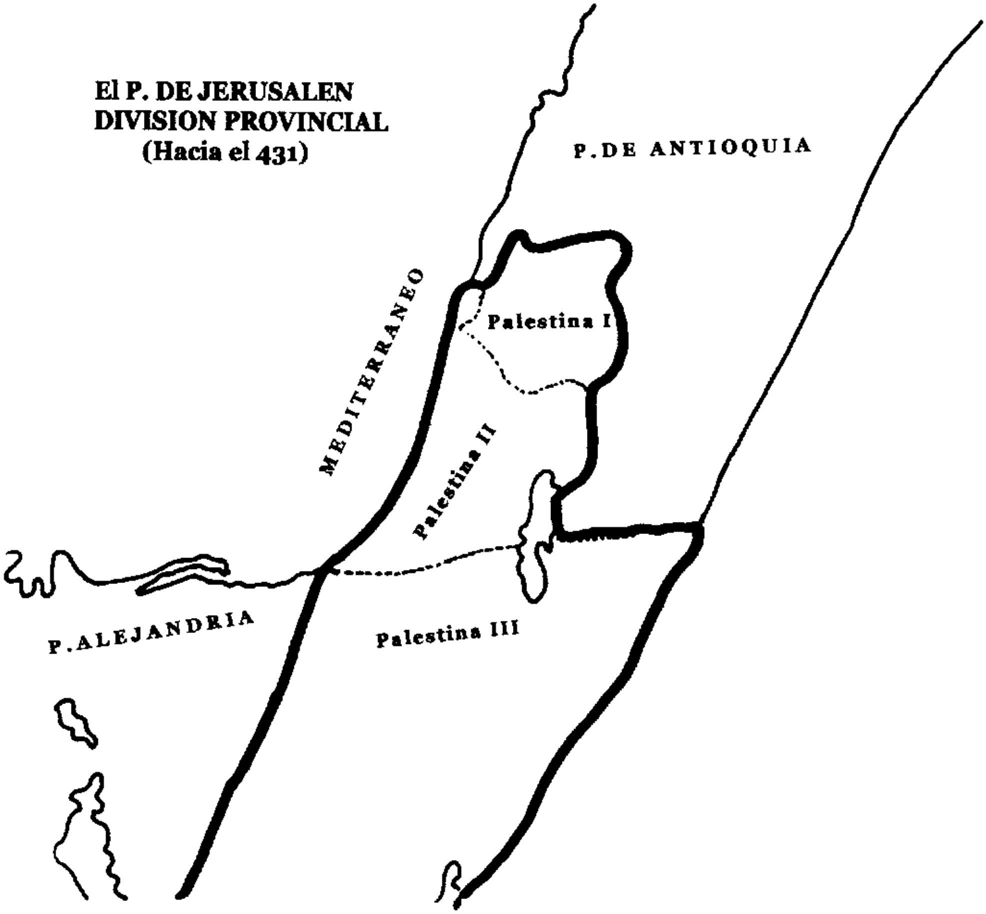
LEYENDA

- ••• División provincial
- ● Silla metropolitana
- • Silla episcopal

EGIPTO, AUGUSTAMNICA, ARCADIA Y TEBAS
(Hacia el 431)



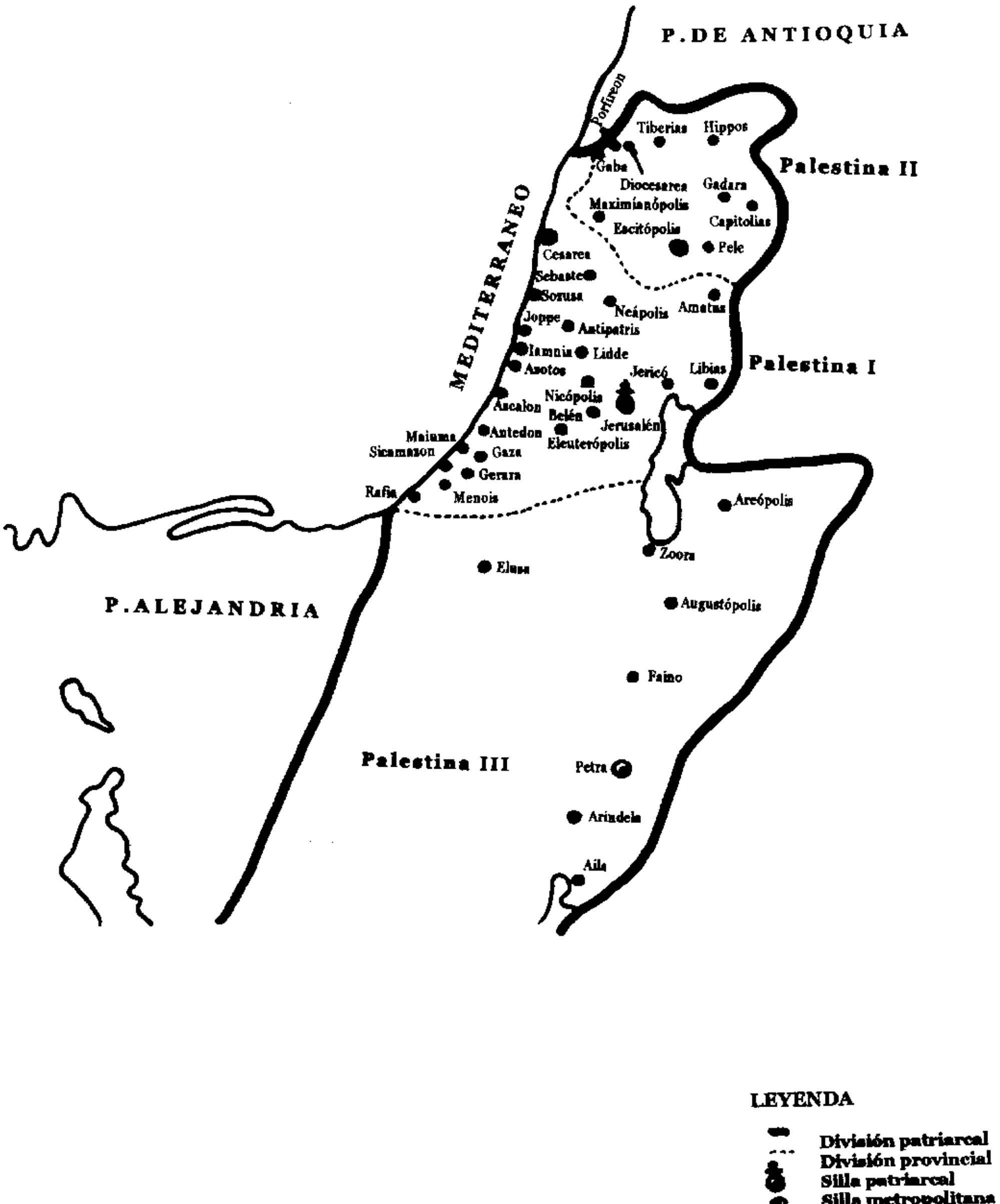
El P. DE JERUSALEN
DIVISION PROVINCIAL
(Hacia el 431)



LEYENDA

División patriarcal
División provincial

PALESTINA I, PALESTINA II y PALESTINA III
(Hacia el 431)



Hombres de fe, hombres políticos. El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes, **Antig. crist. (Murcia) XVIII, 2001, págs. 151-311**

CAPÍTULO QUINTO

ANÁLISIS PROSOPOGRÁFICO

I. LOS REPRESENTANTES DE OCCIDENTE

El Presbítero Felipe[1]

Presbítero de la silla romana[2], fue enviado por el Papa Celestino al concilio de Éfeso como legado junto a los obispos Arcadio y Proyecto. Llegaron a Éfeso el 10.07.431. En la sesión que la asamblea ciriliana celebró con tal motivo, Felipe explicó el motivo de su retraso: habían sido víctimas de tempestades durante su periplo[3]. Como parece desprenderse de sus intervenciones en la asamblea, exponiendo en primer lugar el contenido de las misivas papales, actuó de secretario-portavoz del Papa en el concilio: a instancia suya se leyó la carta de Celestino al concilio[4]. Felipe subrayó que aunque el Papa ya había dejado clara su posición en el asunto Nestorio, expresa en la carta que él había enviado al concilio a través de Cirilo de Alejandría, que ellos, como legados suyos, eran portadores de una segunda carta que debía ser leida en la asamblea e inserta en las actas. Explicó, asimismo, que era costumbre leer las cartas papales primero en latín, pero que, dado que la asamblea insistía en la tradución al griego, se habían tomado la precaución de efectuar dicha traducción, de forma que la carta también pudiera ser leida en griego[5]. En la carta[6], Celestino apunta que la decisión romana ya había sido tomada, se refería al sínodo romano del 430, y que esperaba el asentimiento de la asamblea a tal decisión.

1 SCHIEFFER, *IP*, 393-394.
2 *ACO*, I, I, 3, 53.
3 *ACO*, I, I, 3, 58.
4 *ACO*, I, I, 3, 53.
5 *ACO*, I, I, 3, 53-54.
6 *ACO*, I, I, 3, 55-57.

A su vez expone cual era el papel de sus legados: su labor consistía en asistir a las deliberaciones y transmitir la voluntad papal[7]. Tras la lectura de la carta, Felipe y los otros legados pidieron que se les instruyera sobre lo acontecido hasta su llegada[8]. Así se hizo, leyéndoseles las actas de la sesión del 22.06.431. Al día siguiente, 11 de julio, a instancias de Felipe se leyeron por segunda vez los procesos verbales relativos a la condena de Nestorio. Una vez que depusieron a favor de ellos sucribieron las actas de la deposición de Nestorio[9]. Su nombre aparece incluido en las cartas que se enviaron después y que ratificaban el apoyo y el acuerdo de Roma a las decisiones tomadas por el concilio el 22 de junio: carta al pueblo de Constantinopla condenando la herejía de Nestorio[10]; carta dirigida al emperador a través del diácono Eutiquio[11]; y, finalmente, un informe a Celestino[12].

El 16.07.431, se celebró la cuarta sesión ciriliana con asistencia de los legados. El nombre de Felipe, en calidad a su rango de presbítero, aparece en cuarto lugar, tras Cirilo y los otros dos legados[13]. Al día siguiente tuvo lugar la quinta sesión, sus actas las firmaron los tres legados tras Juvenal, puesto que Cirilo y Memnón presentaron en el transcurso de estas dos sesiones unos «libellos» por los que se defendían de las acusaciones de los orientales y pedían de la asamblea la anulación de las sentencias de excomunión y deposición acuñadas por aquellos contra ellos[14]. Las cartas y comunicados que se enviaron tras la celebración de estas dos sesiones contienen el nombre de los legados en cabeza de lista: informe a los emperadores con Felipe en cuarto lugar siguiendo a los otros dos legados y a Juvenal con el primer rango[15].

El 22 de julio se celebró la sexta sesión, mediante la que la asamblea se adhirió al símbolo niceno. Tanto las listas de presencia[16], como las de suscripción[17] contienen su nombre.

Posteriormente, se le seleccionó junto a Arcadio para formar parte de la delegación ciriliana enviada a Calcedonia para solucionar el problema de la asamblea bipartita[18]. Consecuencia de ello, encontramos después a Felipe entre los consagradores de Maximiano de Constantinopla[19], formando también parte de su sínodo[20].

Finalmente, nos referiremos a la mención que Cirilo hace de Felipe en la carta que dirigió a Acacio de Melitene para aclararle su posición dogmática frente a la negociada paz con Juan de Antioquía. Esta carta[21] fue escrita tras la consagración del Papa Sixto III. En ella se refiere Cirilo al rumor que se había corrido sobre la existencia de una carta atribuida a la pluma de Felipe en la que éste comentaba la indignación del Papa, que lo había increpado por la condena de Nestorio. Cirilo desmiente el rumor y asegura haber recibido de Sixto III su aprobación a las

7 *ACO*, I, II, 25.
8 *ACO*, I, I, 3, 57-58.
9 *ACO*, I, I, 3, 63.
10 *ACO*, I, I, 3, 13.
11 *ACO*, I, I, 3, 64.
12 *ACO*, I, I, 3, 9.
13 *ACO*, I, I, 3, 15.
14 *ACO*, I, I, 3, 26, n° 3.
15 *ACO*, I, I, 3, 30.
16 *ACO*, I, I, 7, 88, n° 157.
17 *ACO*, I, I, 7, 112, n° 5.
18 *ACO*, I, I, 3, 33-34.
19 *ACO*, I, I, 7, 124-125.
20 *ACO*, I, I, 7, 137-138; I, I, 3, 70.
21 *ACO*, I, III, 203.

decisiones tomadas por el concilio. El contenido de la carta entronca, a nuestro parecer, con el interés de los orientales radicales, opuestos a la paz entre Cirilo y Juan, por atraerse la opinión del nuevo Papa[22]: sabemos que Euterio de Tiana y Heladio de Tarsos habían escrito a Sixto III enviándole un informe de los hechos desde su punto de vista[23].

El Obispo Arcadio[24]

Tras un considerable retraso[25], llegó a Éfeso con el resto de sus colegas el 10.07.431. Presente en la sesión ciriliana del 10.07.431[26], suscribió la deposición de Nestorio el 11.07.431[27]. Como los otros legados hizo a su llegada deposiciones refiriéndose a la necesidad de que fuera leida la carta del Papa, pidiendo más adelante con sus compañeros ser instruidos en relación a los acontecimientos[28]. El 11.07.431 reiteró con los otros legados la petición de lectura de las actas del 22.06.431. Firmó el comunicado dirigido por el concilio al pueblo de Constantinopla con la suscripción de los legados que ratificaba a su llegada la adhesión de éstos a las decisiones tomadas por la asamblea ciriliana[29]. Asimismo el dirigido al emperador por el mismo motivo[30], menciona su nombre con el de los otros legados para significar el apoyo del Papa a la asamblea ciriliana. El informe enviado a Celestino pone de manifiesto el papel desempeñado por los legados desde su llegada[31].

La corta lista de presencia de la sesión ciriliana celebrada el 16.07.431 también incluye su nombre[32]. el 17.07.431 unió su rúbrica a la aprobación que hizo la asamblea de los «libellos expiatorios» de Cirilo y de Memnón, así como a las decisiones tomadas por la misma acerca de los orientales[33]. Tras la celebración de las sesiones se envió un informe al emperador que Arcadio suscribió con el número 2[34].

El 22.07.431 la asamblea ciriliana celebró su sexta sesión por la que se suscribió la adhesión de la misma al símbolo niceno, el nombre de Arcadio se halla inserto[35].

Finalmente selecionado como delegado marchó a Calcedonia para defender ante el emperador los puntos de vista de la asamblea ciriliana e intentar una solución al problema de la asamblea bipartita[36]. Con el resto de diputados cirilianos le fue permitido acompañar al emperador a Constantinopla, donde participó en la consagración de Maximiano como patriarca de Constantinopla[37]. Asimismo formó parte del sínodo que Maximiano reunió[38].

22 Ver cap. II.
23 *ACO*, I, IV, 145-148.
24 SCHIEFFER, *IP*, 48-49.
25 Ver prosopografía de Felipe.
26 *ACO*, I, I, 3, 53-54.
27 *ACO*, I, I, 3, 63.
28 *ACO*, I, I, 3, 57-59, 61.
29 *ACO*, I, I, 3, 13-14. Arcadio firma con el número 4.
30 *ACO*, I, I, 3, 64.
31 *ACO*, I, I, 3, 9.
32 *ACO*, I, I, 3, 15, n° 2.
33 *ACO*, I, I, 3, 26. Ver prosopografía de Felipe.
34 *ACO*, I, III, 111.
35 *ACO*, I, I, 7, 88, n° 155; I, I, 7, 111, n° 2.
36 *ACO*, I, I, 3, 33-34.
37 *ACO*, I, I, 7, 124-125.
38 *ACO*, I, I, 7, 137-138.

El Obispo Proyecto[39]

Llegó con los otros legados el 10.07.431 a Éfeso[40]. Tomó parte en las sesiones del 10 y el 11 de Julio celebradas con motivo de su llegada para ponerlos al corriente de los acontecimientos y agregar su suscripción a la deposición de Nestorio[41]. En el transcurso de las mismas se refirió a su papel como legado y recalcó como sus compañeros que con la deposición de Nestorio el concilio ratificaba la decisión papal frente al patriarca[42]. Suscribió el informe al pueblo de Constantinopla elaborado tras estas sesiones[43]. Se menciona su llegada junto con los otros legados en la relación que se envió también por la misma razón al emperador[44], así como en la enviada al Papa[45]. Presente en la cuarta y quinta sesión ciriliana (16 y 17 de julio), dio su aprobación al «libello expiatorio» presentado por Cirilo y Memnón para defenderse de las acusaciones de los orientales, a la vez que a las decisiones tomadas por la asamblea contra los orientales[46]. El informe enviado al emperador tras la celebración de las mismas también contiene su nombre[47].

El 22.06.431, se adhirió, en la sexta sesión ciriliana al símbolo niceno[48].

No fue seleccionado como miembro de la delegación ciriliana que marchó a Calcedonia para negociar la paz. Sin embargo, el hecho de que su nombre aparezca en una carta que Cirilo envió a sus representantes ya en Constantinopla[49], bien puede conectar con la idea de que posiblemente Proyecto hubiere marchado con los legados para reforzarlos.

Se ha cuestionado el que el Proyecto que figura, sin designación de silla, en último lugar en el sínodo de Tesalónica[50] fuera el legado romano[51].

La representación de Cartago

Teodosio II había enviado la «sacra» de invitación a Agustín de Hipona, su muerte poco antes de que llegara la «sacra» le impidió asistir[52]. La carta[53] que el diácono Bessula[54], delegado por Capreolo de Cartago para representar a África, presentó en la primera sesión del 22.06.431 explica las razones de la escasa representatividad africana: la «sacra» imperial había llegado hacia el 19 de abril del 431; a ello había que añadir las invasiones que asolaban Africa. La carta de Capreolo se refería a la vanalidad que suponía someter de nuevo a juicio el pelagianismo,

39 SCHIEFFER, *IP*, 408-409.
40 Ver prosopografía de Felipe.
41 *ACO*, I, I, 3, 53; I, I, 3, 63.
42 *ACO*, I, I, 3, 57, 58, 59, 61.
43 *ACO*, I, I, 3, 13, n° 5.
44 *ACO*, I, I, 3, 64.
45 *ACO*, I, I, 3, 9.
46 *ACO*, I, I, 3, 15, n° 3; I, I, 3, 26, n° 3.
47 *ACO*, I, III, 111.
48 *ACO*, I, I, 7, 88, n° 156; I, I, 7, 112, n° 4.
49 *ACO*, I, I, 7, 137.
50 *ACO*, I, I, 7, 139-140.
51 SCHWARTZ, I, I, VIII, 23. En contra, GERLAND, E.-LAURENT, V. 58.
52 *ACO*, I, I, 2, 52.
53 *ACO*, I, I, 2, 52-53.
54 SCHIEFFER, *IP*, 75-76. Su nombre aparece siempre incluido al final de las listas cirilianas.

asunto ya resuelto por Occidente. Asimismo se adhería a la fe tradicional, desechando cualquier innovación.

NO PRESENTES

Celestino de Roma[55]

El 10 de septiembre del 422[56] fue consagrado obispo de Roma[57].

Entre el 422 y el 429 la actividad episcopal de Celestino se centralizó en: a) África por el asunto de Antonio de Fussala[58]; b) en el 428 escribió a los obispos de Narbona para definir la intervención de la iglesia romana en sus iglesias[59].

Del año 429 proceden las primeras noticias relativas a la toma de postura de Celestino frente al pelagianismo, cuando envió a Germano, obispo de Auxerre, a Inglaterra para luchar contra el pelagianismo infiltrado entre los britanos[60]. A continuación sabemos que un grupo de pelagianos[61] expulsados de Occidente se habían refugiado en Oriente buscando, tras la muerte de Sisinio[62], apoyo en Nestorio el nuevo patriarca de Constantinopla[63]. Nestorio, celoso en su lucha contra el arrianismo y el apolinarismo, sintió la necesidad de ver apoyada su posición en Constantinopla por la sanción papal; posición que dos meses después de su consagración patriarcal hubiera recibido ya acato por la promulgación de una ley imperial contra herejes[64]. Ello lo impulsó a escribir a Celestino: utilizando como pretexto su ignorancia acerca de la culpabilidad herética del grupo de pelagianos y sus deseos de hacerse informar por la cátedra de Pedro, expusó a Celestino la grave amenaza de apolinarismo en Constantinopla[65]. No habiendo obtenido respuesta del obispo romano volvió a insistir[66]. Celestino sin duda molesto por el cuestionamiento del pelagianismo, un tema ya solucionado en Occidente, y escandalizado por el

---

55 SCHIEFFER, *IP*, 78-81.

56 JAFFÉ-WATTENBACH, 55.

57 Sobre su origen y educación ver: BARDY, *DHGE* 12, 56.

58 Sobre el tema: BARDY, *DHGE* 12, 56. JAFFÉ-WATTENBACH, 55.

59 JAFFÉ-WATTENBACH, 55. Sobre el tema ver: BARDY, *DHGE* 12, 56.

60 Ver también BARDY, *DHGE* 12, 57; D.C.Biogr. I, 585.

61 Se trata de un grupo de obispos de Italia del sur, encabezados por Juliano de Eclano que habiéndose negado a sucribir la carta «Tractoria» del Papa Zósimo que condenaba el pelagianismo, y habiendo intentado convencer al Papa de su ortodoxia a través de su obra «Ad Turbantium» contra la doctrina de S. Agustín, una vez exiliados se habían refugiado en Oriente junto a Teodoro de Mopsuestia, que finalmente había acabado condenando su doctrina también (*ACO*, I, V, 23). Aprovechando la coyuntura del cambio de patriarca en Constantinopla acudieron allí para buscar apoyo. Por otra parte, Celestio, seguidor de Pelagio que exiliado de Occidente se había refugiado también en Oriente, había entrado posteriormente en el círculo de amigos de Nestorio. Ver: LAMBERIGTS, Augustiniana 35, 273, sobre el tema de la relación entre Juliano y sus obispos y Celestio.

62 Celestino expone en su respuesta a Nestorio que Sisinio y su predecesor Ático habían condenado ya el pelagianismo. *ACO*,I, II, 7.

63 Contra quienes (ver DISDIER, *EO* 34, 318-319) se basan en la amistad entre Teodoro de Mopsuestia y Nestorio para explicar la afluencia del grupo de pelagianos a Constantinopla, aduce con razón LAMBERIGTS, *Augustiniana* 35, 269-273, que según el propio Mario Mercator, detractor de los pelagianos en Constantinopla, Teodoro de Mopsuestia ya antes de la consagración patriarcal de Nestorio había condenado la doctrina de este grupo de obispos (*ACO*, I, V, 23).

64 *CTh*. XVI, 5.

65 *ACO*, I, II, 12-13.

66 Véase la prosopografía de Nestorio.

ataque al apelativo de María «*mater Dei*»[67], testimoniable en los escritos que el propio Nestorio le había enviado, escribió a Cirilo[68] pidiéndole información y asesoramiento. Asimismo envió a Casiano los documentos que tenía a disposición sobre Nestorio para su traducción y crítica[69]. Cirilo, que se había retrasado, probablemente intencionadamente, en su respuesta, contestó finalmente a Celestino enviándole, a través de Posidonio, el material traducido sobre Nestorio que había conseguido reunir[70]. En la carta que Posidonio, portaba[71], Cirilo atrae intencionadamente la atención de Celestino sobre la relación entre Nestorio y Celestio, seguidor de Pelagio[72]. Lamberigts[73], tras haber analizado acertadamente las acusaciones de pelagianismo que uno y otro bando litigante en Éfeso se habían lanzado, llega a la conclusión de que los obispos orientales no pudieron verse amenazados por un grupo insignificante de pelagianos que, de otra parte, ya había sido expulsado de Constantinopla[74]. La posición de Celestino frente a los pelagianos y la molestia que le causara la insistencia de Nestorio fue utilizada desde el principio por Cirilo como arma para atraerse la voluntad papal[75]: ello lo refrendan no sólo las alusiones incluidas en la mencionada carta a través de Posidonio, sino también el hecho de que fuera Cirilo el primero en lanzar acusaciones de pelagianismo contra los orientales en su relación al emperador del 1 de julio[76]. De fecha posterior son las invectivas de los orientales contra los cirilianos a cuenta del pelagianismo: se trata de la carta que Juan de Antioquía dirigiera a Rufo de Tesalónica para atraerlo a su facción durante las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia; en ella acusa al grupo de Cirilo de tener entre sus miembros a seguidores de Celestio y Pelagio[77]. Probablemente haya que entroncar dicha acusación con el deseo de los orientales de buscar apoyo en Occidente. Para finalizar con el tema de los pelagianos, es interesante resaltar el momento en que la asamblea ciriliana decide condenar el pelagianismo: tras la llegada de los legados el 10 de julio, en las sesiones habidas el 16 y el 17 de julio con asistencia de los legados por las que se invalidaban las sentencias tomadas por los orientales el 26 de junio contra Cirilo y Memnón a la vez que se excomulgaba a la asamblea de orientales[78]. Ante la secesión de los orientales y la sentencia pronunciada por ellos contra Cirilo y Memnón el 26 de Junio, Cirilo reacciona desacreditando su asamblea a los ojos del Papa y del Occidente mediante la acusación de pelagianismo. La condena del pelagianismo y del nestorianismo por los cirilianos suponía su comunión con Occidente en la ortodoxia.

---

67 Ver VOGT, *Papst Cölestin und* NESTORIUS. *Konzil und Papst. Festgabe f. H. Tüchler*, Paderbon, 1975, 85-101.

68 *ACO*, I, I, 1, 23-25.

69 Ver SCHWARTZ, Konzilstudien I.

70 Sobre el retraso en contestar de Cirilo y los comienzos de su disputa con Nestorio ver las prosopografías de Cirilo y Nestorio.

71 *ACO*, I, I, 7, 171.

72 Ver prosopografía de Nestorio.

73 En *Augustiniana* 35, 274-280.

74 En contra la insostenible opinión de DISDIER, *EO* 34, 327, que pretende la participación de los pelagianos en el concilio: los datos prosopográficos obtenidos del estudio de los participantes en el concilio no permite sostener esta hipótesis. Por otra parte, ambos partidos se lanzan dicha acusación: ¿habría que entender que el homogéneo grupo de pelagianos, cuyo objetivo debía ser el reconocimiento de su ortodoxia frente a Occidente, se hallare desmembrado y militante en bloques opuestos?

75 Capreolo de Cartago mencionaba en su carta al concilio la vanalidad que suponía volver a someter a juicio el pelagianismo, tema ya lidiado por Occidente (*ACO*, I, I, 2, 52-53).

76 *ACO*, I, I, 3, 12.

77 *ACO*, I, I, 3, 42.

Con el material traducido que Casiano pusiera a su disposición y con el que Cirilo le hubiera enviado, Celestino convocó un sínodo romano en agosto del 430 que condenba las doctrinas de Nestorio e instaba al patriarca constantinopolitano a arrepentirse en un plazo de 10 dias. Celestino nombraba a Cirilo su representante y le enviaba informes de la sentencia romana para que los dirigiera en su nombre a Juan de Antioquía, a Juvenal de Jerusalén, a Rufo de Tesalonica[79] y a Flaviano de Filipos[80].

El 19 de noviembre del 430 el emperador convocó mediante una ley imperial un concilio para el 7.06.431[81]. Las cartas que Celestino enviara posteriormente a Cirilo, como su representante, así como la que enviara al concilio a través de sus legados ponen de manifiesto su posición frente al recibo de la disposición imperial: no podía oponerse a la voluntad imperial, aceptaba la convocatoria del concilio, pero la ortodoxia ya había sido definida en el sínodo romano y esperaba del concilio que fuera ratificada[82].

Como legados envió al presbítero Felipe y a los obispos Arcadio y Proyecto[83].

La asamblea ciriliana se ocupó de informar a Celestino tras la llegada de los legados romanos. Un intercambio de cartas e informes muestran la relación de Celestino con la asamblea ciriliana desde el envio del primero de ellos[84].

La decisión imperial por la asamblea ciriliana supuso no sólo la victoria, por lo menos temporal, de Cirilo sino también la de Celestino: se reiteró la condenación por Oriente del pelagianismo y, desde el punto de vista eclesiástico-político, el hombre de confianza de Celestino Flaviano de Filipos restauró la autoridad romana en la iglesia ilírica[85]. Una carta de Celestino a Flaviano refleja el elogio de aquél a la actividad realizada por Flaviano[86].

Celestino reiteró, a causa de la escisión de los orientales tras el cierre del concilio en octubre del 431, su condena contra el nestorianismo poco antes de su muerte en marzo del 432[87].

Murió en julio del 432[88].

II. EL PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA

Nestorio de Constantinopla[89]

Nació en Germanicia[90], en el último cuarto del s. IV[91]. Entró en el convento de Euprepio, donde debió haber conectado con Teodoreto de Ciro y Juan de Antioquía y haber penetrado en la

78 *ACO*, I, I, 3, 15-26; I, I, 3, 5-9.

79 Sobre su relación con la iglesia ilírica y el vicariado veasen las prosopografías de los obispos ilíricos y, en particular, las de Rufo de Tesalónica y Flaviano de Filipos.

80 *ACO*, I, I, 7, 75-91. *Liberati Breviarium*, V. Sobre la reacción de Cirilo, Juan de Antioquía, Juvenal de Jerusalén y Nestorio ante la sentencia papal veanse sus correspondientes prosopografías.

81 *ACO*, I, I, 1, 114-116.

82 *ACO*, I, II, 26-27; I, I, 3, 53-63; SCIPIONI, 201-205.

83 *ACO*, I, I, 3, 53-63.

84 *ACO*, I, I, 3, 5-9; I, I, 7, 124-125.

85 Ver prosopografía de Flaviano de Filipos.

86 *ACO*, I, I, 7, 142-143.

87 JAFFÉ-WATTENBACH, 57.

88 JAFFÉ-WATTENBACH, 57.

89 SCHIEFFER, *IP*, 337-349.

90 BRIÈRE, *ROC* 15, 1-25; *PO* XIII, 291; *Socratis HE* VII, 29. Sobre datos biográficos: SCIPIONI, 24-30.

91 AMANN, *RevScRel* 23, 23.

teología diofisita enseñada por Teodoro de Mopsuestia, discípulo de Diodoro de Tarsos[92]. Bien pronto destacó por su elocuencia y hacia el 425 sus cualidades retóricas eran conocidas y alabadas en Antioquía[93]. La fama de su reputación llegó a la corte imperial y, a la muerte de Sisinio, Teodosio II escogió a Nestorio como su sucesor. Su consagración tuvo lugar el 10.04.428[94].

La atmósfera que en parte ya encontró, en parte el mismo se buscó no le fue propicia. Sócrates describe la situación bipartidista en Constantinopla cuando el emperador se decidió por una elección diferente: Proclo[95] y Felipe sidense que ya habían competido por la candidatura a la silla constantinopolitana con Sisinio, el patriarca anterior, se constituyeron en nuevos candidatos apoyados por sus propios electores[96]. Sabemos que cuando estalló la polémica «Mater Dei» en Constantinopla Proclo se manifestó en oposición a Nestorio[97]. En su labor patriarcal realizó algunas reformas dirigidas al saneamiento de las costumbres del clero y de los monjes, que fueron especialmente estrictas en el caso de estos últimos llegando a excomulgarlos[98]. Tomó arduamente la lucha contra la herejía: ya en su sermón de intronización había pronunciado aquellas famosas palabras citadas por Sócrates[99]: «Δός μοι, φησὶν, ὦ βασιλεῦ, καθαρὰν τὴν γῆν τῶν αἱρετικῶν, κἀγὼ σοι τὸν οὐρανὸν ἀντιδώσω. Συψκάθελέ μοι τοὺς αἱρετικοὺς, κἀγὼ συγκαθελῶ σοι τοὺς Πέρσας». Cumplió sus palabras, el 16 de mayo del 428 se promulgó una ley universal contra heréticos de la que Nestorio debió haber sido promotor[100]. A ello hay que añadir la vigilancia de la que era objeto por los apocrisarios de Cirilo[101].

Nestorio parece haber encontrado en Constantinopla gente que no distinguía con claridad las dos naturalezas de Cristo[102]. En su interés por corregir este error que él identificaba con el apolinarismo, acuñó e intentó difundir el apelativo de «Mater Christi» en lugar del de «Mater Dei» para María[103]. Sus hombres de confianza hubieron de haberle ayudado en una empresa no fácil que, sin duda, contaba con una fuerte oposición: el presbítero Anastasio[104] y Doroteo de Marcianópolis[105]. De los miembros de esta oposición conocemos el nombre de Proclo[106]. Sabemos de las enemistades que Nestorio había suscitado en los círculos monásticos[107]. Dalmacio, arquimandrita del monasterio de Constantinopla, al que, posteriormente, vemos organizando la

92 AMANN, *RevScRel* 23, 23; BRIÈRE, *ROC* 15, 17-18; *ACO*, I, I, 7, 71; NESTORIUS, *LH*, II, 1, 387-389; EVAGRIUS, *HE* I, 2.

93 *Socratis HE* VII, 29; BRIÈRE, *ROC* 15, 18.

94 *Socratis HE*, VII, 29; BRIÈRE, *ROC* 15, 18-19.

95 Sucesor de Maximiano en la silla patriarcal de Constantinopla.

96 *Socratis HE*, VII, 26 y 29.

97 Proclo pronuncia un sermón contra Nestorio: *ACO*, I, I, 1, 103-107.

98 *ACO*, I, I, 5, 7-10; *PO* XIII, 277-278; *PO* IX, 522-523; 526-529.

99 *Socratis HE*, VII, 29.

100 *CTh*. 16.5.65 *Socratis HE*, VII, 29 y 31: relato de episodios turbulentos y sangrientos en relación a la puesta en práctica de la ley.

101 Ver prosopografía de Cirilo.

102 *PO* IX, 532; LOOFS, 165.

103 Así lo explica el mismo en su primera carta a Celestino: LOOFS, 165-168.

104 *Socratis HE*, VII, 32; EVAGRIUS, *HE*, I, 2.

105 Sobre la relación de este obispo con Nestorio: ver: prosopografía de Doroteo de Marcianópolis. *ACO*, I, I, 1, 98; I, I, 5, 10-12.

106 Ver más arriba. Evagrio identifica con Eusebio, futuro obispo de Dorilea, a un laico, que durante uno de los sermones del patriarca se levantara y gritara en contra de la doctrina difundida por Nestorio: *Cyrilli alexandrini, Adv. Nestor*., I, 5. *MPG*: 86; EVAGRIUS, *HE*, I, 9. SCIPIONI, 90, considera el episodio como incierto. *ACO*, I, I, 1, 101.

107 *ACO*, I, I, 5, 8-9; *PO* XIII, 277-278; *PO* IX, 528-529.

oposición a Nestorio en Constantinopla junto a los apocrisarios de Cirilo durante la celebración del concilio[108] y Eutiques, monje del monasterio de Dalmacio[109], fueron cabezas dirigentes de la oposición antinestoriana en Constantinopla. Fruto de dicha oposición fue la declaración solemne, concerniente al clero de Constantinopla, escrita en una placa y colocada en la puerta de la iglesia, de que Nestorio compartía los sentimientos de Pablo de Samosata, anatematizado ya hacía ciento sesenta años por los Padres ortodoxos[110]. Entre los opositores pertenecientes al clero, conocemos los nombres de los presbíteros Tigrio, Sampsonio, Maximiano, Juan Evandro, Modestiano, Adelfio, Filoteo y Basilisco[111].

Por otra parte, un grupo de pelagianos se habían presentado en Constantinopla buscando el apoyo de Nestorio y del emperador[112]. Nestorio escribió a Celestino de Roma para pedir información sobre los pelagianos y acerca de la actitud que debía tomar frente a ellos. Además, y éste era el motivo que realmente más le preocupaba, lo pone en conocimiento de las tendencias apolinaristas en Constantinopla y de su proposición sobre la expresión María «Mater Christi»[113]. La carta quedó sin respuesta[114]. El Papa, una vez hubo recibido el material de los opositores de Nestorio, molesto por el ataque al título «Mater Dei» y por la insistencia sobre el tema de los pelagianos[115], escribió a Cirilo pidiendo información sobre Nestorio[116]. En el 429 el patriarca constantinopolitano escribió de nuevo a Celestino, esta vez la difusión de la carta de Cirilo a los monjes[117] especialmente en círculos monásticos ya había empezado a dar sus frutos. Los apocrisarios de Cirilo se habrían puesto también en contacto con Mario Mercator[118] y

---

108 Diferentes pasajes nos ilustran sobre la puesta en contacto de estos círculos antinestorianos, que se configuraban en facción contra el patriarca constantinopolitano: antes del concilio: *ACO*, I, I, 5, 12-13. Desde Éfeso, antes del concilio: *ACO*, I, I, 2, 69. Posteriormente, durante el concilio, tras la llegada de los legados romanos, el 10.07.431, Dalmacio y un grupo de presbíteros constantinopolitanos escriben al concilio para recordarles su apoyo: *ACO*, I, I, 3, 14. Tras la deposición de Nestorio y la llegada de Juan de Antioquía: *ACO*, I, I, 2, 66: en esta carta de Cirilo, dirigida en conjunto a los obispos egipcios Comario y Potamon, al arquimandrita Dalmacio y a los presbíteros Timoteo y Eulogio, se ponen en relación sus apocrisarios con los monjes. A través de la carta (ver más abajo) enviada, durante las negociaciones de la unión, por Epifanio, sincelo de Cirilo, al patriarca constantinopolitano Maximiano, nos ha sido transmitido el nombre del presbítero alejandrino, apocrisario de Cirilo en Constantinopla, Eulogio; es, por tanto, bien probable que el presbítero Timoteo, también lo fuera. Schieffer, *IP*, 489, identifica, sin embargo, a Timoteo como presbítero constantinopolitano. Ver prosopografía de Cirilo de Alejandría. Una vez iniciadas las negociaciones de la unión (432-435), Epifanio, archidiácono y sincelo de Cirilo, no contento Cirilo con la marcha de las negociaciones con los orientales, escribe a Maximiano, patriarca de Constantinopla: *ACO*, I, IV, 222-225.

109 *ACO*, I, IV, 222-225.

110 *ACO*, I, I, 1, 101-102.

111 *ACO*, I, I, 3, 14.

112 AMANN, *RevScRel* 23, 25-26.

113 LOOFS, 165.

114 En la carta que Celestino habría enviado a Nestorio comunicándole la sentencia del sínodo romano, explicaba el prelado romano no haber podido responder antes por haberlo tenido ocupado la traducción de la misma: *ACO*, I, I, 1, 77-83.

115 Tema que ya había sido solucionado en Occidente y aceptado por el Oriente: AMANN, *RevScRel* 23, 36.

116 *ACO*, I, I, 1, 24.

117 Nestorio había encargado a Fotio componer una réplica refutando el contenido teológico de la carta de Cirilo a los monjes: *ACO*, I, I, 1, 110-112.

118 Monje occidental residente en aquel momento en Constantinopla, dedicado a la lucha contra el pelagianismo. Conocía al grupo pelagiano presentado ante Nestorio y su condena en Occidente. En el 429 redactó una acusación contra Celestio, el pelagiano que pareció haber tenido una mayor relación con Nestorio (cuando lo desterraron Nestorio le escribió una carta de consolación: *ACO*, I, V, 65); este memorandum tuvo como resultado la expulsión de Juliano, primero, y ulteriormente de Celestio (*ACO*, I, V, 65). Sobre este personaje: SCHWARTZ, *ACO*, I, V, VIIII-XIIII. AMANN, *RevScRel* 23, 6-17.

Nestorio se vió ante la necesidad de ganarse la voluntad del Papa. En su carta vuelve a insistir sobre el tema pelagiano y la herejía apolinarista en Constantinopla[119]. A su vez León, el archidiácono del Papa, habría enviado a Casiano el material sobre Nestorio que tenía a disposición para traducirlo[120].

En el frente oriental, Nestorio recibió las primeras invectivas de Cirilo[121] a través de su primera carta[122]. Probablemente viendo la situación que se estaba creando, Nestorio intentó la paz con Cirilo. Para ello habría enviado al padre Anastasio portador de un mensaje por el que ambos manifestaban tener las mismas creencias que Cirilo en su carta a los monjes[123]. Cirilo, que realmente temía tener que comparecer ante un sínodo «endemousa»[124], no aceptó. Por fin, después de que Nestorio le hubo comunicado por carta, probablemente para impresionar al obispo alejandrino, que el emperador se hallaba de su parte[125], Cirilo se decidió a contestar a Roma[126]. El diácono Posidonio se encargó de la misiva[127]: era portador de una denuncia en regla contra Nestorio: le transfería también una traducción al latín de sus escritos y un florilegio de escritos patrísticos destinados a combatir sus opiniones; después de las acusaciones doctrinales, mencionaba a Celestino, de forma poco clara, que Celestio había acusado al presbítero Felipe de maniqueismo porque éste no quería comulgar con él a causa de la herejía de Celestio. Habiéndose citado al presbítero Felipe ante tribunal para defenderse y no pudiéndose probar nada contra él, Nestorio había urdido una nueva maquinación contra él[128]. Cirilo pretendía dejar claro a Celestino la relación de Nestorio con los pelagianos y utiliza esta información como arma contra Nestorio. Con la información que le hubieran proporcionado los envios de los opositores del patriarca constantinopolitano, los del propio Nestorio, ahora traducidos e interpretados por Casiano, y los de Cirilo, Celestino reunió un sínodo romano el 11.08.431 que condenó a Nestorio, dándole un plazo de diez dias para condenar su doctrina. Celestino envió la sentencia a Cirilo, que, como su representante, debía ejecutar[129]. El 30.11.430 recibió Nestorio la carta sinódica a la que Cirilo había agregado los 12 «Anatematismos»[130]. Pero la decisión de la Curia romana ya debía conocerla porque poco antes le había escrito Juan de Antioquía, comunicándole su contenido y amonestándolo a aceptar el título de «Mater Dei» para María[131]. Nestorio

119 LOOFS, 170-171.

120 SCHWARTZ, *Konzilstudien* I, 1-17.

121 Sobre los motivos que empujaron a Cirilo a intervenir en la polémica «Mater Dei»: ver la prosopografía de Cirilo de Alejandría.

122 *ACO,* I, I, 1, 23-25.

123 *ACO,* I, I, 1, 110-112.

124 Ver la prosopografía de Cirilo.

125 *ACO,* I, I, 1, 29-32.

126 *ACO,* I, I, 5, 10-12. Ver también la prosopografía de Cirilo.

127 *ACO,* I, I, 7, 171.

128 Aunque el «commonitorium» de Mario Mercator (*ACO,* I, V, 65) está fechado en el 429 y esta carta debió ser escrita en la primavera/verano del 430, dado que en el texto en el que se refiere al «commonitorium», Mario Mercator aclara que trás la aplicación de la ley, que siguió a la presentación del «commonitorium», primero fue expulsado Julián y sus seguidores y tiempo después Celestio, no existe contradicción entre ambos documentos.

129 *ACO,* I, I, 1, 75-77.

130 *ACO,* I, I, 1, 33-42.

131 *ACO,* I, I, 1, 93-95.

reaccionó[132] intentando una maniobra política para deshacer el juego de Cirilo: por fin había conseguido que el emperador convocara un concilio[133]: una «sacra» con el nombre de los dos emperadores, Teodosio II y Valentiniano II, fechada el 19.11.430, por lo tanto antes de que llegara la comisión de Cirilo, había convocado un concilio en Éfeso para el 7.06.431. Nestorio tenía, por consiguiente, al emperador de su parte, que era en definitiva quien pronunciaba el último voto; les constaba a él y a Juan, sin embargo, el peso que una decisión del Papa podía alcanzar a niveles eclesiásticos y la audiencia con la que podía contar; por tanto, pensó que lo más adecuado era aceptar, de una parte, el título «Mater Dei» con lo que se avenía al precepto papal; de otra parte, preparó asestar el golpe definitivo a Cirilo, en tanto que debía comparecer ante un sínodo donde se le obligaría a defenderse de las acusaciones planteadas por Nestorio y contenidas en unos «libellos»[134]. Los «Anatematismos» de Cirilo que el mismo Nestorio en su carta a Juan[135] califica de apolinaristas constituían la prueba eficiente de su error. De otra parte, conocemos dos sermones de Nestorio dentro del plazo romano aceptando la expresión «Mater Dei»[136]. Estos sermones fueron enviados por Nestorio a Juan junto a los «Anatematismos» de Cirilo en Diciembre del 430[137]. De Diciembre del 430 o primeros de Enero del 431 es una carta de Nestorio a Celestino por la que, tras hacer mención del pavor de Cirilo y las intrigas que pertrechaba para evitar la congregación del sínodo que bajo propia propuesta había de celebrarse para clarificar el dogma, le notificaba su aceptación del término «Mater Dei» mientras no se cayera en el error de Apolinar y le adjuntaba una copia del intercambio epistolar habido entre él y Cirilo[138]. En interrogante queda el hecho de explicar por qué razón Celestino no aceptó la oferta de Nestorio: quizás la carta tampoco fue traducida y, por otra parte, había delegado sus poderes en Cirilo, de forma que no habría de hallarse presto a recibir cambios, a no ser que los confirmara y comunicara Cirilo. Es evidente que Cirilo no lo hizo, a pesar de que por lo menos

132 AMANN, *RevScRel* 23, 240-248, ve la reacción de Nestorio al aceptar el título de «Mater Dei», como un simple acto de buena voluntad acatando la sentencia romana y la carta a Juan con los «Anatematismos» como una necesidad de comunicar lo sucedido a un amigo. AMANN, 246: «Désormais, en effet, NESTORIUS n'est plus seul en cause. Il se contente de communiquer à son ami, le patriarche d'Antioche, les papiers qu'il a recus d'Alexandrie». El paralelismo temático y estructural existente entre las cartas dirigidas por Nestorio a Juan (*ACO*, I, IV, 4-6) y a Celestino (*ACO*, I, V, 182) constituye un elemento de esencial importancia a la hora de describir la reacción del patriarca: 1-Cirilo ha intrigado contra él, 2- el uso de la palabra «Mater Dei» puede derivar en la herejía de Arrio y Apolinar, 3- acepta Maria «Mater Dei», mientras no se cayera en el error de Apolinar, 4-el concilio corregiría los errores, 5-en la carta dirigida al Papa le anuncia el envio de su intercambio de cartas con Cirilo y en la de Juan le envia los «Anatematismos»; lo dicho junto al carácter denunciatorio que apuntan hacia Cirilo y la esperanza de una solución en el concilio, hace pensar que ambas cartas fueron escritas con el fin de buscar una nueva salida.

133 *ACO*, I, I, 1, 114-116.

134 Así lo comunica al Papa: «Didici honestissimum Cyrillum Alexandrinae urbis episcopum propter libellos contra eum nobis oblatos exterritum ac sibi venantem latebras ad evitandam sacram synodum propter hos ipsos libellos futuram quasdam alias interea cogitationes excogitare verborum et amplecti verbum quod est Mater Dei Mater Christi, quorum alterum admittit, alterum vero modo quidem de evangeliis eximit, modo vero rursus admittit, hoc est Mater Christi secundum quandam, credo, prudentiae nimietatem» (*ACO*, I, V, 182).

135 *ACO*, I, IV, 4-6.

136 LOOFS, 297-313; *ACO*, I, V, 39-45 (con fecha del 6.12.430); 45-46 (fechado el 7.12.430).

137 *ACO*, I, IV, 4-6. La carta de Juan de similar contenido a la de Celestino explica su aceptación del término «Mater Dei» y menciona el concilio venidero «dum <Deus> nobis hanc ipsam synodum donaverit quam speramus, et istud et reliqua quaecumque fieri oportet ad correctionem generalitatis atque iuvamen, absque scandalo et cum concordia disponemus, ut omnia quae fuerit ordinata ex communi universali decreto...»

138 *ACO*, I, V, 182. Habría que cuestionarse si en el material enviado no se encontraban también los «Anatematismos».

Teopempto, uno de los enviados egipcios, hubo de haber escuchado los sermones pro «Mater Dei» de Nestorio[139].

La respuesta de Juan fue rápida: inició una campaña contra los «Anatematismos» de Cirilo acusándolos de apolinarismo.

Sócrates informa que Nestorio llegó antes de Pentecostés (7.06.431), fecha acordada en la «sacra» para abrir el concilio[140]. Antes de que Cirilo efectuase la apertura del mismo, como lo hicieran los partidarios de Cirilo pronunció sermones y mantuvo conversaciones teológicas intentando atraer opiniones a su favor[141]. El 21.06.431 habían de estar para todos claras las intenciones de Cirilo de inaugurar el concilio sin esperar a Juan de Antioquía ni a los legados romanos: un grupo de 68 obispos elevaron una protesta en contra[142]. A pesar de ello, el 22.06.431 Cirilo celebró la apertura del concilio: Nestorio fue anatematizado y depuesto[143]. Candidiano, emisario imperial destinado al concilio, envió un escrito protesta a Cirilo y al emperador, con fecha del 22.06.431[144]. A ésta, siguió una segunda protesta, tras la celebración de la primera sesión, y un edicto de Candidiano dirigido a los Cirilianos[145] Nestorio y un grupo de obispos enviaron una protesta también al emperador por la apertura temprana del concilio, comentando las injurias de que habían sido objeto por los partidarios de Cirilo[146]. El 26.06.431 llegó Juan y reunió a sus partidarios en una nueva asamblea, que condenó los «Anatematismos» de Cirilo y depuso a Cirilo y a Memnón[147]. En las listas de suscripciones de la asamblea de los orientales no figura el nombre de Nestorio, prueba de que se habían atenido a los cánones según los cuales un depuesto no podía tomar parte en la asamblea[148]. Por fin en septiembre del 431, después de la orden imperial por la que se había depuesto a Nestorio, Cirilo y Memnón[149] y de que Nestorio hubiera sido puesto en prisión, pidió y se le concedió poder retirarse a su monasterio de Euprepio[150].

Durante las negociaciones por la unión mantuvo relaciones con los prelados orientales que se oponían a ella[151].

Fue exiliado primero a Oasis. Después cautivado por los «Mazicoi» y, finalmente liberado, se trasladó su destierro a Panópolis en Tebas[152], donde murió hacia el 451[153].

---

139 AMANN, *RevScRel* 23, 245-246.

140 *Socratis HE*, VII, 34.

141 *Socratis HE*, VII, 34. Sobre este punto: ver también las prosopografías de Acacio de Melitene y Memnón de Éfeso.

142 *ACO*, I, IV, 28-31; 31-34.

143 *ACO*, I, I, 2, 31-35; 54-64.

144 *ACO*, I, IV, 31-32.

145 *ACO*, I, IV, 33.

146 *ACO*, I, IV, 30-31.

147 *ACO*, I, IV, 33-38.

148 Cirilo y Memnón aparecen, sin embargo, en las listas cirilianas después de su deposición: ver prosopografías de Cirilo y Memnón.

149 *ACO*, I, I, 3, 31.

150 *ACO*, I, I, 7, 71.

151 *ACO*, I, IV, 149-150; I, IV, 205.

152 Zachariae *Rethoris HE*, 2, 85-87; NICEPHORI CALLISTI, *HE*, XIV, 36; *PO* VIII, XXXV-XXXVI.

153 Sobre su muerte: ver prosopografía de Doroteo de Marcianópolis.

Maximiano de Constantinopla[154]

Fue consagrado obispo de Constantinopla por la delegación ciriliana el 25 de octubre del 431 sustituyendo a Nestorio[155]. Por cuyo motivo envió una carta de advenimiento a Celestino[156]. Asimismo lo hizo, junto a sus consagradores, con cada una de las provincias. De estas cartas sinódicas se ha conservado la que enviaron al Epiro Antiguo[157]. En ella, además de comunicar su consagración, amonestaban al clero de mantenerse alerta contra la difusión de las ideas de Nestorio. Cirilo también recibiría consecuentemente una carta[158]. Dicha carta, por la que Maximiano pedía a Cirilo oración a Dios y consejo, había de constituir el comienzo de una buena relación entre ambos obispos[159]. A Juan también había de enviarle otra carta[160].

Tras su consagración reunió un sínodo interno integrado por los diputados cirilianos y el conjunto de obispos que había ido trasladándose a Constantinopla[161] para tratar de diferentes problemas:

1. Enjuiciar el caso de obispos que, aunque habían tomado parte en la asamblea oriental, se habían retractado. Tal fue el caso de Pedro de Trajanópolis que envió un «libello expiatorio» al sínodo[162].
2. Se depuso a obispos por su intransigencia en el nestorianismo. Así ocurrió con Anastasio, a quien, habiendo recibido el sínodo un escrito protesta por parte de algunos miembros de su clero[163], se depuso y sustituyó por Juan de Lesbos.
3. Algo después, porque anteriormente se conoce un intento de Maximiano de atraer a Heladio de Tarsos a la ortodoxia[164], ha de situarse la deposición de otros cuatro obispos orientales más: Heladio de Tarsos, Euterio de Tiana, Doroteo de Marcianópolis y Himerio de Nicomedia[165].

Aunque los orientales habían vuelto a sus patrias en cisma, envió una carta de advenimiento también a Juan, a sabiendas de la importancia que tenía el que él le otorgara su reconocimiento[166], que hasta después del acuerdo de paz del 433 no consiguió.

A petición de Teodosio II, Maximiano congregó un sínodo dirigido a buscar una solución al cisma que se había creado en la iglesia[167]. Si en principio se pensó haberla encontrado en el

154 SCHIEFFER, *IP*, 319-320.

155 SÓCRATES, *HE* VII, 37. *ACO*, I, I, 7, 137; I, I, 3, 67.

156 *ACO*, I, II, 90-91.

157 *ACO*, I, I, 7, 137.

158 *ACO*, I, I, 3, 71.

159 Del intercambio epistolar entre ambos obispos nos ha llegado algún ejemplo: carta por la que lo informa de la deposición de Heladio de Tarso y los otros tres obispos de la samblea oriental (*ACO*, I, I, 7, 153-154).

160 Ver más adelante.

161 Ver cap.VI.

162 *ACO*, I, I, 7, 139.

163 *ACO*, I, I, 7, 137-138. Ver las prosopografías de Anastasio de Ténedos y de Juan de Lesbos.

164 *ACO*, I, IV, 90.

165 *ACO*, I, I,7, 153-154; I, I, 7, 164. GRUMEL, Regestes, 59, data estas deposiciones a fines del 431 o comienzos del 432.

166 *ACO*, I, I, 7, 160.

167 *Liberati Breviarium*, VIII *ACO*, IV, II, 181-182: En el relato del coloquio con los severianos del 532, Inocencio de Maronea comenta la intervención de Teodosio II junto a Maximiano y su sínodo para lograr la paz, a consecuencia de lo cual el sínodo se reune.

sacrificio de los «Anatematismos» por parte de Cirilo y en la condena de Nestorio por parte de los orientales, la intervención de Cirilo con su carta a Maximiano[168] a través de Epifanio ofreciendo de nuevo oro cambió las perspectivas. La misiva que llevó Aristolao a los orientales había cambiado de color: ahora sólo se hablaba de la condena de Nestorio[169].

Cuando Maximiano murió en el 434, Cirilo y Juan ya habían llegado a un acuerdo de paz en el 433[170].

Diócesis del Ponto

PROVINCIA DE CAPADOCIA I

Firmo de Cesarea[171]:

Probablemente amigo de Juan de Antioquía[172]. Parece que antes del concilio de Éfeso visitó Constantinopla, donde encontró a Juan[173]. Receptor de la propaganda desplegada por el patriarcado oriental contra los «Anatematismos»[174].

Acudió al concilio de Éfeso, donde se manifestó desde el principio por Cirilo y sus seguidores[175]. Sus intervenciones en el concilio, así como el haberse mantenido entre los primeros rangos, dan fe de la importancia que tuvo en el concilio. Intervino para que se abriera el concilio sin esperar a Juan: al inquirir a Memnón sobre el número de dias que habían pasado desde que el concilio hubiera debido haber comenzado[176]. Anisio su notario, formó parte de la 3ª comisión

168 *ACO*, I, IV, 222-225; I, IV, 70-71. Sobre el tema BATIFFOL, «Les présents de saint Cyrille a la Cour de Constantinople», en *Etudes de Liturgie et d'archéologie chrétienne*; Paris, 1919, 154-179. Ver también prosopografía de Cirilo.

169 *ACO*, I, IV, 92: escrito imperial a Simeón Estilita, pidiéndole su intervención por la paz.

170 Proclo le siguió en la silla patriarcal hacia abril del 434: *ACO*, I, IV, 173-174.

171 SCHIEFFER, *IP*, 192-193; BONNARDIÈRE, *DHGE* 17, 264; JÜLICHER, *RE* VI, 2384; BARDY, *Cath.* IV, 1320; P. GODET, *DThC* 5, 2554; *D.C.Biogr.* II, 524.

172 *ACO*, I, IV, 7-8: carta de Juan a Firmo donde menciona la amistad que los unía.

173 *ACO*, I, IV, 7-8.

174 *ACO*, I, IV, 145-149; I, IV, 7-8; I, I, 7, 151-152.

175 Las listas nominales de obispos referentes a la protesta contra la apertura del concilio el 21.06.431 (*ACO*, I, IV, 28-30), no refrendan la afirmación hecha en *D.C.Biogr.* II, 524, de que Firmo hubiera suscrito tal protesta. Dos factores pudieron haber determinado su adhesión a Cirilo: 1- sus creencias dogmáticas, consecuencia de las cuales bien pudo haberse tratado de uno de los escandalizados por los sermones contra «Maria Mater Dei» en Constantinopla (Juan, en la carta que le envió a comienzos del 431 para incitarlo contra los «Anatematismos» de Cirilo, remarca que los tumultos en Constantinopla ya se habían calmado porque Nestorio aceptaba el término Maria «Dei genetrix», no por efecto de la sentencia romana, sino por propia reflexión: *ACO*, I, IV, 7-8. Anteriormente, Cirilo, en su primera carta a Nestorio, mencionaba la existencia de escandalizados en otras iglesias por el mismo tema: *ACO*, I, I, 1, 23-25); 2- la sentencia romana debió confirmarle la linea a seguir (la aludida carta de Juan parece hacer eco del peso que la sentencia romana pudo haber tenido a los ojos de algunos, en este caso a los de Firmo. En la asamblea celebrada por los cirilianos con motivo de la llegada de los legados papales el 10.07.431, Firmo declara que la asamblea ciriliana no había hecho sino confirmar los decretos del sínodo romano contra Nestorio: *ACO*, I, I, 3, 58; JÜLICHER, *RE*, VI, 2384: quizá por influencia romana se pasó al bando de Cirilo). Listas de presencia de la primera sesión, el 22. 06.431: I, I, 2, 3, n.6.

176 *ACO*, I, I, 2, 7-8. A través de sus actuaciones, siempre en relación con Juan en el concilio, se refleja la transformación que había sufrido su amistad. Cambio que debió haberse dado antes de la apertura del concilio: ver contenido de la prosopografía.

enviada a Nestorio para que compareciera ante el concilio[177]. Depuso, por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo, a Nestorio[178], anatematizó la doctrina de Nestorio[179] y, como colofón a la primera sesión, firmó la deposición de Nestorio[180].

A la llegada de los legados romanos el 10.07.431 declaró que la asamblea ciriliana había ratificado la sentencia del Papa contra Nestorio en la sesión del 22.06.431[181]. En la sesión del 16.07.431 los enviados de la primera comisión a Juan hubieron de relatar, a instancias de Firmo, el contenido de su embajada[182]. Asistió a la sesión del 22.07.431 y se adhirió al símbolo niceno[183]. Aparece mencionado en la «sacra» enviada por Teodosio II, a través del conde Juan, por la que se aprueban las medidas de las dos asambleas: deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón[184]. Fue elegido por la asamblea ciriliana como diputado en las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia, tras la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón[185]. Cuando el emperador se decidió por los cirilianos y permitió marchar con él a Constantinopla sólo a la delegación ciriliana, Firmo se hallaba en la comitiva; en razón a ello fue uno de los consagradores de Maximiano de Constantinopla[186]. Maximiano constituyó un sínodo «endemousa» con sus consagradores y otros obispos del partido ciriliano que se encontraban en Constantinopla y depuso a los más intransigentes del partido oriental[187].

La línea de actuación de Firmo, a partir de la finalización del concilio, se caracteriza por una oposición agresiva a los orientales.

Tras el edicto que disponía la disolución del concilio y la vuelta de los obispos a sus patrias, Firmo quiso, probablemente, hacer efectiva la sentencia del sínodo «endemousa» contra su colega metropolitano de la Capadocia II[188]. Juan y Maximino de Anazarbo mencionan en sus cartas la guerra calumniosa emprendida por Firmo y Teodoto de Ancira contra los orientales[189]. Los orientales anatematizaron y depusieron de nuevo, en un sínodo celebrado en el 432 en Tarsos, a Cirilo mientras pronunciaban la misma sentencia contra los diputados de la asamblea ciriliana, entre los que se encontraba Firmo[190].

De su posterior actividad para el partido ciriliano es testigo una carta de Cirilo dirigida a Teodoto de Ancira, Acacio de Melitene y Firmo de Cesarea, mediante la que los informa de la reacción, que la petición hecha por Proclo de Constantinopla a los orientales de anatematizar los «Capitulos» de Teodoro de Mopsuestia, había suscitado entre ellos[191].

Murió en el 439[192].

---

177 *ACO,* I, I, 2, 11.

178 *ACO,* I, I, 2, 14.

179 *ACO,* I, I, 2, 31.

180 *ACO,* I, I, 2, 55, n. 4.

181 *ACO,* I, I, 3, 58.

182 *ACO,* I, I, 3, 17.

183 *ACO,* I, I, 7, 85, n.5; 112, n.6.

184 *ACO,* I, I, 3, 31.

185 *ACO,* I, I, 3, 42; I, I, 3, 33-34; I, I, 3, 65.

186 *ACO,* I, I, 7, 124-125: en dos cartas informativas de los consagradores de Maximiano a Celestino de Roma y respuesta.

187 *ACO,* I, I, 7, 137-138.

188 *ACO,* I, IV, 86. Ver la prosopografía de Euterio de Tiana.

189 *ACO,* I, IV, 79-80; I, IV, 141.

190 *ACO,* I, IV, 194.

191 *ACO,* I, IV, 231-232; RICHARD, *Opera Minora* II, Nr. 48, 314-315.

192 *Socratis HE,* VII, 48. *Nicephori Callisti HE* XIV, 52.

NO PRESENTES

Heraclidas de Nisa

Honigmann ha demostrado, al atribuir a este obispo la redacción de una interpretación de la *Historia Lausiaca* de Paladio, que debía ser obispo de Nisa hacia el 440[193]. Quizá pudo haberlo sido ya en época del concilio de Éfeso.

DIÓCESIS DE ASIA

PROVINCIA DE ASIA

Memnón de Éfeso[194]

No disponemos de datos precisos sobre la consagración de Memnón: hubo de haberse dado entre el 406 y el 431[195].

Ningún documento directo, desgraciadamente, nos informa sobre la relación entre Cirilo y Memnón antes de la celebración del concilio de Éfeso. En cuanto a los motivos que pudieron haber impulsado a Memnón[196] baste, sin embargo, mencionar la rivalidad sentida por los obispos efesinos al ver disminuida su capacidad de influencia como cabeza de diócesis[197], ante la liberalidad que se habían tomado los patriarcas constantinopolitanos de intervenir en su ámbito jurisdiccional[198].

Cirilo se vió apoyado a abrir el concilio sin esperar a Juan por las intervenciones de Firmo de Cesarea y Memnón de Éfeso[199]. En la primera sesión votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio[200] y anatematizó su doctrina[201]. Finalmente, suscribió la deposición de Nestorio[202]. A la llegada de Juan, acusado por los orientales de tiranía y sedición, fue depuesto junto a Cirilo el 26.06.431[203]. Como respuesta a la «sacra» llevada por Paladio que anulaba las

193 HONIGMANN, *Studi e Testi* CLXXIII.

194 SCHIEFFER, *IP*, 327-329; ENßLIN, *RE*, XV, 654.

195 Nicephori Callisti XIII, 29: relata que en época de Atico de Constantinopla (406-425), los enemigos del Crisóstomo en Éfeso depusieron de esta silla episcopal a Heraclidas, consagrado por Juan Crisóstomo, y consagraron en su lugar a un eunuco. Dado que hacia el 418, Ático ya había introducido en los dípticos al Crisóstomo (Carta de Ático a Cirilo: *MPG*:77. Ep.85, 348-352.), es probable que la consagración de Memnón se diera tras esta fecha.

196 La tradición nestoriana fundamenta la intervención de Memnón al lado de Cirilo apoyándolo con sediciones y violencia como producto del pago previo de oro que Cirilo habría liberado en las «arcas» de Memnón: *PO* XIII, 302; IX, 542. Tal hecho aunque no habría que descartarlo como imposible, dado que se trata de un conocido método de Cirilo para conseguir influencias, no podemos constatarlo como seguro a falta de otras pruebas, en tanto que, por otra parte, este tipo de acusación pudo haber sido utilizado con abuso del lado nestoriano.

197 Que le quedaba garantizada por el 2. canon de Constantinopla.

198 En función del canon tercero del concilio de Constantinopla del 381. Sin ir más lejos las intervenciones, poco tiempo atrás, de Juan Crisóstomo que había ordenado a Heráclidas en Éfeso: ver la primera nota de la prosopografía.

199 *ACO*, I, I, 2, 3, n. 3 (presencia en la primera sesión); I, I, 2, 8: respuesta de Memnón ante la pregunta acerca del tiempo transcurrido desde la convocatoria del concilio para apoyar la iniciativa de Cirilo de abrir el concilio.

200 *ACO*, I, I, 2, 14.

201 *ACO*, I, I, 2, 32.

202 *ACO*, I, I, 2, 55, n. 5.

203 *ACO*, I, I, 5, 119-124. La deposición fue anunciada en carteles fijados en la ciudad: I, I, 5, 132-133. Teodosio y el senado constantinopolitano también fueron notificados: *ACO*, I, I, 5, 124-128.

disposiciones tomadas en la asamblea ciriliana del 22.06.431, los orientales además de aceptar su contenido pidieron el destierro de Memnón, causante de los desórdenes en Éfeso[204]. En la sesión celebrada a la llegada de los legados el 10.07.431 se manifiesta a favor de la petición de los legados, a saber, que fueran leidas las actas de deposición de Nestorio[205]. Para reglamentar su situación presentaron, Cirilo y Memnón, sendos «libellos» expiatorios que la asamblea aceptó[206]. El 22.07.431 se adhirió al símbolo niceno[207]. En agosto del 431, cuando el conde Juan llegó a Éfeso con la confirmación de las deposiciones de Nestorio, Cirilo y Memnón[208], Memnón no se encontraba en la asamblea[209]. Parece que Juan de Antioquía intentó que se le sustituyera en su silla episcopal[210]. Tanto en las órdenes dirigidas por el concilio a sus diputados para las negociaciones en Constantinopla-Calcedonia, como en la carta escrita por este motivo a los emperadores y enviada a través de los susodichos representantes, la asamblea ciriliana defiende la causa de Cirilo y Memnón, exigiendo la restauración de los mismos en sus sillas[211] Por fin, la «sacra» imperial del 31.10.431 dictaminaba la restauración de Cirilo y Memnón[212].

Los orientales y también el conde Candidiano acusaron a Memnón de sedición y tiranía: el dia de Pentecostés (7.06.431) les había cerrado las iglesias para evitar que celebraran la eucaristía[213], habría enviado clérigos a casa de los obispos que estaban en desacuerdo amenazándolos, en caso de no unírseles[214].

Modesto de Anea[215]

Asistió al concilio de Éfeso del año 431 junto a su metropolitano de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, firmó la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[216]. En la primera sesión del concilio efesino

204 *ACO,* I, III,112; I, I, 5, 125-127.

205 *ACO,* I, I, 3, 53-63.

206 *ACO,* I, I, 3, 53-63; I, I, 3, 15-26. Naturalmente fue una cuestión de formalidad, porque habían continuado, como decían los orientales, utilizando su orden sacerdotal, aunque ilegalmente al haber sido depuesto por un sínodo (*ACO,* I, I, 5, 131). El hecho, sin embargo, de que se sometieran a tal formalidad denota un respeto encubierto a una asamblea, a la que ellos en público, contradictoriamente, calificaban de disidente. Nestorio, llamativamente, ni participó activamente en la asamblea de orientales tras su deposición por los orientales, ni hay noticia de que celebrara liturgias.

207 *ACO,* I, I, 7, 85, n.3; 112, n.12.

208 *ACO,* I, I, 3, 31.

209 El conde Juan, en su informe a Teodosio, aseguraba haber constatado la causa de esta ausencia por razones de enfermedad (*ACO,* I, IV, 54). NESTORIUS, *LH,* II, 386, opina que se había escondido.

210 *ACO,* I, I, 3, 46.

211 *ACO,* I, III, 173-175.

212 *ACO,* I, I, 7, 72-73.

213 *ACO,* I, I, 5, 119; I, I, 5, 124-125.

214 *ACO,* I, I, 5, 128-129; I, I, 5, 131-132: esta situación pudo haber convencido a alguno de los obispos que habían firmado la protesta contra la apertura del concilio para unirse a los cirilianos. Frente a la versión de los orientales: Memnón en una carta dirigida al clero constantinopolitano acusa a los condes, Candidiano e Ireneo, de haber sido ellos los provocadores de tumultos en Éfeso; en cuanto al cierre de iglesias, habrían sido los fieles los ocupadores de las iglesias para evitar su apertura a la herejía (*ACO,* I, I, 3, 46); *Socratis HE,* VII, 34: «Καί Κύριλλος 'Αλεξάνδρειας, ἀκροβολισμός τινάς ἐποιεῖτο τῶν λόγιον, Νεστόριον ταράττειν βουλόμενος, καί γάρ ἀπεχθός εἶχε πρός αὐτῷ».

215 SCHIEFFER, *IP,* 332.

216 *ACO,* I, I, 2, 5, n.88; I, III, 54; I, I, 7, 87, n.88; I, I, 2, 57, n.55; I, I, 7, 115, n.114.

votó también por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio[217]. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla que debían, según órdenes del emperador, esforzarse por encontrar una solución pacífica al problema que planteaba la bifurcación de la asamblea[218].

Teosebio de Priene[219]

Presente en el concilio de Éfeso del 431, agregó su voto en favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y suscribió la deposición de Nestorio en la primera sesión, mientras que en la sexta se unió al símbolo niceno[220]. Asimismo, firmó la carta prescriptiva dirigida en agosto del 431 por los cirilianos a sus diputados en Constantinopla, con motivo de las negociaciones que, por iniciativa imperial, habían de entablarse para lograr una solución pacífica al problema de las asambleas separadas[221].

Dafno de Magnesia junto al Meandro[222]

Participó en el concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Falta en las listas de presencia. Su firma está atestiguada por las listas de suscripciones referentes a la deposición de Nestorio en la primera sesión (22.06.431), y por las de adhesión al símbolo niceno en la sexta (22.07.431)[223].

Heracleon de Tralles[224]

Este obispo tuvo visiblemente 2 nombres, uno de origen pagano conferido en su nacimiento, Heracleon, el otro, Teófanes o Teófilo escogido probablemente en el momento de la ordenación episcopal[225]. Miembro de la asamblea ciriliana en el concilio de Éfeso del 431, asistió a la primera y sexta sesión, donde añadió su voto en favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio en la primera sesión y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[226]. Se le nombra en sacra imperial dirigida a ambos bandos, ciriliano y nestoriano, fechada a fines de julio/principios de agosto, con la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón[227]. En agosto del 431 suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla, encargados de negociar una solución pacífica que hiciera viable el encuentro en una asamblea única[228].

---

217 *ACO*, I, I, 2, 21.
218 *ACO*, I, I, 3, 35.
219 SCHULTZE, *Kleinasien* II, 135; SCHIEFFER, *IP*, 482.
220 *ACO*, I, I, 2, 6, n.89; I, I, 2, 20; I, I, 7, 87, n.89; I, I, 2, 57, n.56; I, I, 7, 116.
221 *ACO*, I, I, 3, 35.
222 SCHIEFFER, *IP*, 123; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 124.
223 *ACO*, I, I, 2, 63, n.191; I, I, 7, 113, n.57.
224 SCHIEFFER, *IP*, 215. SCHULTZE, *Kleinasien* II, 127.
225 GERLAND, E.-LAURENT, V. 67: Heracleón: *ACO*, I, V, 87; Teófilo: *ACO*, I, I, 3, 31; Teófanes: *ACO*, I, I, 2, 57.
226 *ACO*, I, I, 2, 5, n.80: I, I, 7, 86; I, I, 2, 23; I, I, 2, 57, n.49; I, I, 7, 113, n.56.
227 *ACO*, I, III, 112.
228 *ACO*, I, I, 3, 35.

Teodoto de Nisa[229]

Participante en el concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana, estuvo presente en la primera (22.06.431) y sexta (22.07.431) sesión, firmando la deposición de éste último en la primera y adhiriéndose al símbolo niceno en la sexta[230]. Asimismo suscribió la carta amonestativa del grupo ciriliano a sus representantes en Constantinopla, enviados para negociar una vía pacífica de encuentro entre las dos asambleas[231].

Timoteo de Briula[232]:

Asistió al concilio de Éfeso en el 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre[233]. En dichas asambleas otorgó su rúbrica a la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[234].

Teodosio de Mastaura[235]

Participó en el concilio de Éfeso del 431 entre los miembros del grupo ciriliano. Presente en la primera y sexta sesión, votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición del patriarca constantinopolitano en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[236]. Suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla, en agosto del 431[237].

Más tarde, en el 449, lo encontramos como miembro del conciliabulo de Éfeso, donde firmó la deposición de Flaviano de Constantinopla y Eusebio de Dorilea; Asimismo adjuntó su firma a la restauración de Eutiques en el cuerpo de la ortodoxia[238].

Teodoro de Aninetos[239]

Participó en el concilio de Éfeso 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre[240]. En dichas asambleas votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio suscribiendo la deposición de este último en la primera, y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[241].

---

229 SCHIEFFER, *IP*, 477; SCHULTZE, II, 132.
230 *ACO*, I, I, 2, 5, n.81; I, I, 7, 86, n.81; I, I, 2, 57, n.57; I, I, 7, 114, n.102.
231 *ACO*, I, I, 3, 35.
232 SCHIEFFER, *IP*, 488; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 132.
233 *ACO*, I, I, 2, 5, n.83; I, I, 7, 86, n.83.
234 *ACO*, I, I, 2, 58, n.70; I, I, 7, 117, n.187.
235 SCHULTZE, *Kleinasien* II, 123; SCHIEFFER, *IP*, 467.
236 *ACO*, I, I, 2, 5; I, I, 7, 86; I, I, 2, 20; I, I, 2, 57; I, II, 73.
237 *ACO*, I, I, 3, 35.
238 *ACO*, II, I, 1, 80; II, III, 1, 185, 247, 255; II, III, 56; II, III, 1, 199, 232; II, I, 1, 185, 194.
239 SCHIEFFER, *IP*, 456.
240 *ACO*, I, I, 2, 5, n.82; I, I, 7, 86, n.82.
241 *ACO*, I, I, 2, 22; I, I, 2, 57, n.61; I, I, 7, 113, n.45.

Euporo de Hipepa[242]

Presente en el concilio efesino del año 431 como miembro activo del grupo ciriliano, firmó la deposición de Nestorio en la primera sesión y agregó su nombre a las suscripciones del símbolo niceno en la sexta[243]. Asimismo firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla, enviados allí para buscar una solución pacífica a la división de la iglesia[244].

Alejandro de Arcadiopolis[245]

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre[246]. Habiendo otorgado su voto a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmado la deposición del patriarca constantinopolitano en la primera, se adhirió al símbolo niceno en la sexta[247]. La carta amonestativa dirigida por los cirilianos a sus diputados en Constantinopla con motivo de las negociaciones planeadas por el emperador para solucionar la división de las iglesias testimonia su nombre como firmante[248].

Eutropio de Evaza[249]

Invitado al concilio de Éfeso del año 431, tomó parte en él como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, otorgó su voto en la primera por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio firmando asimismo la deposición del obispo constantinopolitano, mientras que en la sexta adhirió su nombre a la lista de firmantes del símbolo niceno[250].

Afobio de Coloa[251]

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431 como miembro del partido ciriliano. Así se le ve votando por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmando la deposición de Nestorio en la primera sesión y adhiriéndose al símbolo niceno en la sexta[252]. Suscribió también la carta prescriptiva dirigida por el grupo ciriliano a sus representantes en Constantinopla, enviados allí para buscar solución pacífica al cisma que se había producido en la iglesia[253].

---

242 SCHIEFFER, *IP*, 167; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 84.
243 *ACO*, I, I, 2, 5, n.73; I, I, 7, 86, n.73; I, I, 2, 57, n.50; I, I, 7, 115, n.119.
244 *ACO*, I, I, 3, 35.
245 SCHIEFFER, *IP*, 18.
246 *ACO*, I, I, 2, 5, n.74; I, I, 7, 86, n.74.
247 *ACO*, I, I, 2, 20, n. 50; I, I, 2, 57, n.60; I, I, 7, 114, n.101.
248 *ACO*, I, I, 3, 36.
249 SCHIEFFER, *IP*, 180.
250 *ACO*, I, I, 2, 5, n.77; I, I, 7, 86, n.77; I, I, 2, 21, n.53; I, I, 2, 58, n.65; I, I, 7, 113, n.61.
251 SCHIEFFER, *IP*, 43.
252 *ACO*, I, I, 2, 5, n.78; I, I, 7, 86, n.78; I, I, 2, 22, n.60; I, I, 2, 58, n.67; I, I, 7, 113, n.67.
253 *ACO*, I, I, 3, 35.

Rodón de Palaiópolis[254]

Miembro de la asamblea ciriliana en el concilio de Éfeso del 431, otorgó su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio en la primera sesión, y adjunto su firma en adhesión al símbolo niceno[255]. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla, enviados allí para negociar la unión entre las facciones[256].

Tomás de Valentinianópolis[257]

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431 entre los adherentes a las filas cirilianas. Su nombre no aparece en las listas de presencia. En la primera sesión (22.06.431) firmó la deposición de Nestorio y en la sexta (22.07.431) se unió al símbolo niceno[258]. En agosto del 431 firmó asimismo la carta prescriptiva de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla, enviados allí para buscar una solución pacífica al cisma que se estaba produciendo en la iglesia[259].

Posteriormente participó en el sínodo «endemousa» del año 448 presidido por Flaviano de Constantinopla, donde bajo la acusación de Eusebio de Dorilea se juzgó y condenó al arquimandrita Eutiques de monofisismo. En dicho sínodo firmó la deposición y excomunión de Eutiques, así como se adhirió a la fe de los símbolos niceno y efesino[260].

Por último en el año 451 asistió al concilio de Calcedonia, donde firmó el símbolo calcedonense en la sexta sesión[261].

Eutalio de Colofón[262]

Acudió al concilio de Éfeso del año 431 entre los militantes de las filas cirilianas. Presente en la primera y sexta sesión, dio su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición del patriarca constantinopolitano en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[263]. Su nombre se encuentra entre los firmantes de la carta amonestativa que, en agosto del 431, dirigieron los cirilianos a sus diputados en Constantinopla para intentar solucionar pacíficamente el problema de la doble asamblea efesina[264].

Esteban de Teo[265]

Participó en el concilio de Éfeso del año 431 como miembro de la asamblea ciriliana, donde firmó la deposición de Nestorio en la primera asamblea (22.06.431) y se adhirió al

254 SCHIEFFER, *IP*, 416.
255 *ACO*, I, I, 2, 5, n.76; I, I, 7, 86, n.76; I, I, 2, 27; I, I, 2, 57, N.51; I, I, 7, 114, n.103.
256 *ACO*, I, I, 3, 35.
257 SCHIEFFER, *IP*, 484.
258 *ACO*, I, I, 2, 63, n.187; I, I, 7, 115, n.116.
259 *ACO*, I, I, 3, 36.
260 *ACO*, II, II, 1, 20; II, I, I, 121. II, III, 1, 130.
261 *ACO*, II, I, I, 61; II, I, 2, 74; II, I, 2, 88; II, I, 2, 135; II, III, 1, 34; II, III, 2, 144, 164, 174; II, II, 2, 73.
262 SCHIEFFER, *IP*, 178-179.
263 *ACO*, I, I, 2, 5, n.87; I, I, 7, 87, n.87; I, I, 2, 21; I, I, 2, 58, n.69; I, I, 7, 114, n.78.
264 *ACO*, I, I, 3, 35.
265 SCHIEFFER, *IP*, 441.

símbolo niceno en la sexta (22.07.431)[266]. Su nombre no aparece en las listas de presencia del concilio.

Idduas de Esmirna[267]

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431 como militante ciriliano. Su nombre se halla ausente de las listas de presencia. Suscribió la deposición de Nestorio en la primera sesión y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[268]. La carta prescriptiva dirigida por el grupo ciriliano a sus representantes en Constantinopla para llegar a una solución pacífica ante el problema de la asamblea bipartita originada en Éfeso, atestigua su nombre como firmante[269].

Eusebio de Clazomenas[270]

Acudió al concilio efesino del año 431, en el que participó como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, firmó la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[271].

Posteriormente asistió al concilio de Calcedonia en el año 451, donde firmó su adhesión al símbolo calcedonense en la sexta sesión y la condena de Dióscoro de Alejandría en la tercera[272].

Eutiquio de Eritrea[273]

Su participación en el concilio efesino del año 431 queda tan sólo atestiguada por la inclusión de su nombre entre los votantes a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio[274].

Eusebio de Magnesia junto al Sipilo[275]

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431 entre los militantes de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, dio su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición del patriarca constantinopolitano en la primera y agregó su rúbrica a la renovación del dogma niceno como símbolo de la ortodoxia en la sexta[276].

---

266 *ACO,* I, I, 2, 61, n.148; I, I, 7, 117, n.192.
267 SCHIEFFER, *IP,* 229.
268 *ACO,* I, I, 2, 61, n.149; I, I, 7, 112, n.27.
269 *ACO,* I, I, 3, 35.
270 SCHIEFFER, *IP,* 169.
271 *ACO,* I, I, 2, 5, n.86; I, I, 7, 87, n.86; I, I, 2, 57, n.63; I, I, 7, 115, n.117.
272 *ACO,* II, I, 1, 60; II, I, 2, 7; II, I, 2, 31; II, III, 1, 232.
273 SCHIEFFER, *IP,* 188.
274 *ACO,* I, I, 2, 22, n.68.
275 SCHIEFFER, *IP,* 172.
276 *ACO,* I, I, 2, 6, n.90; I, I, 7, 87, n.90; I, I, 2, 22, n.67; I, I, 2, 57, n.62; I, I, 7, 113, n.58.

Teoctisto de Focea[277]

Participó en el concilio de Éfeso del año 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Su nombre está ausente en las listas de presencia. Firmó la deposición de Nestorio en la primera sesión y otorgó su adhesión al símbolo niceno en la sexta[278].

Doroteo de Mirina[279]

Asistió al concilio de Éfeso del año 431 entre los miembros de la asamblea ciriliana. Estuvo presente en la primera y sexta sesión, donde concedió su voto a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[280]. En agosto de ese mismo año suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla, enviados allí para negociar por vía pacífica la unión de las dos asambleas efesinas[281].

Maximo de Cima[282]

Acudió al concilio efesino del 431 en el que tomó parte como militante ciriliano. Presente en la primera y sexta sesión, agregó su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de éste último en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[283].

Felipe de Pergamo[284]

Participó en el concilio efesino del 431 entre los militantes de las filas cirilianas. Estuvo presente en la primera y sexta sesión, donde dio su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de éste último en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[285]. La carta prescriptiva escrita por los miembros de la asamblea ciriliana a sus diputados en Constantinopla, con motivo de las negociaciones que habían comenzado por iniciativa imperial para buscar una solución al cisma surgido en Éfeso, contiene su nombre como firmante[286].

277 SCHIEFFER, *IP*, 451.
278 *ACO*, I, I, 2, 59, n.89; I, I, 7, 116, n.182.
279 SCHIEFFER, *IP*, 142.
280 *ACO*, I, I, 2, 5, n.71; I, I, 7, 86, n.71; I, I, 2, 22, n.62; I, I, 2, 58, n.68; I, I, 7, 113, n.71.
281 *ACO*, I, I, 3, 36.
282 SCHIEFFER, *IP*, 323.
283 *ACO*, I, I, 2, 5, n.70; I, I, 7, 86, n.70; I, I, 2, 20, n.51; I, I, 2, 57, n.59; I, I, 7, 115, n.115.
284 SCHIEFFER, *IP*, 392-393.
285 *ACO*, I, I, 2, 5, n.69; I, I, 7, 86, n.69; I, I, 2, 22, n.66; I, I, 2, 58, n.66; I, I, 7, 113, n.55.
286 *ACO*, I, I, 3, 35.

Eutiquio de Teodosiópolis[287]

Participó en el concilio de Éfeso del año 431 como miembro de la asamblea ciriliana. En la primera sesión votó a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de éste último; en la sexta se adhirió al símbolo niceno[288].

Heladio de Adramition[289]

Acudió al concilio de Éfeso en el año 431 como militante ciriliano. Su nombre no aparece en las listas de presencia. Dio su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio así como firmó la deposición de este último en la primera sesión, y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[290].

Máximo de Assos[291]

Acudió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio en la primera y agregó su adhesión al símbolo niceno en la sexta[292].

En el concilio de Calcedonia del 451 suscribió por él Esteban de Éfeso las actas de la sexta sesión concernientes al símbolo calcedoniano[293].

Nestorio de Siae[294]

Asistió al concilio de Éfeso del año 431 entre los militantes del grupo ciriliano. Estuvo presente en la primera y sexta sesión, donde dio su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio firmando la deposición del patriarca constantinopolitano en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[295]. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla, enviados allí para negociar una solución pacífica a la división del concilio[296].

287 SCHIEFFER, *IP,* 189.

288 *ACO,* I, I, 2, 5. n.75; I, I, 2, 27, n. 102; I, I, 2, 57, n. 54; I, I, 7, 86, n.75; I, I, 7, 116, n.162.

289 SCHIEFFER, *IP,* 213; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 16.

290 *ACO,* I, I, 2, 30, n.123; I, I, 2, 61, n.147; I, I, 7, 112, n.34.

291 SCHIEFFER, *IP,* 323; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 11.

292 *ACO,* I, I, 2, 5, n.72; I, I, 7, 86, n.72; I, I, 2, 22, n.61; I, I, 2, 57, n.58; I, I, 7, 116, n.181.

293 *ACO,* II, 3, 2, 173.

294 SCHIEFFER, *IP,* 349.

295 *ACO,* I, I, 2, 5, n.79; I, I, 7, 86, n.79; I, I, 2, 27, n.105; I, I, 2, 57, n.53; I, I, 7, 113, n.66.

296 *ACO,* I, I, 3, 35.

NO PRESENTES

Aquilides de Elea[297]

Firmó, entre los miembros de un grupo de obispos que se encontraba en Constantinopla, una carta fechada el 13.08.431 y dirigida a Cirilo y su asamblea para manifestarles su pleno acuerdo[298].

DIÓCESIS DE TRACIA

PROVINCIA DE EUROPA

Fritilas de Heraclea[299]

Participó en el concilio de Éfeso del 431 como militante de la asamblea de orientales. El 21.06.431, ante el anuncio de la apertura del concilio, se unió a la protesta dirigida al emperador por un grupo de 68 obispos[300]. Poco despues de la apertura del concilio, Nestorio y sus partidarios también dirigieron una protesta al emperador, entre ellos se encontraba Fritilas[301]. A la llegada de Juan el 26 de junio del 431 se adhirió a la asamblea de orientales y firmó la deposición de Cirilo y Memnón de Éfeso junto a la excomunión del grupo ciriliano[302]. El 1 de julio del 431 llegó el magistrado Paladio con una «sacra» fechada el 29.06.431[303] que invalidaba las medidas tomadas por la asamblea ciriliana; los cirilianos enviaron entonces un escrito al emperador a través de Paladio por el que calificaban el informe del conde Candidiano, origen de la promulgación de la «sacra», como falsificación de lo ocurrido, al final del mismo adjuntaban una lista con los nombres del grupo adversario a los que asignaban el apelativo de disidentes; Fritilas formaba parte de la enumeración[304]. Más tarde figura entre los depuestos por la asamblea ciriliana reunida el 17.07.431[305]. En agosto del 431 el emperador Teodosio intentó unificar las asambleas tomando como punto de partida aceptar las determinaciones de ambas, por ello decretó la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón mediante una «sacra» dirigida al concilio en conjunto que especificaba los nombres de los metropolitanos, entre los que se hallaba Fritilas[306].

Como metropolitano de la provincia de Europa se vio abandonado por sus sufragáneos que tomaron parte en la asamblea contraria[307].

297 SCHIEFFER, *IP*, 9.
298 *ACO*, I, III, 140.
299 SCHIEFFER, *IP*, 399-400.
300 *ACO*, I, IV, 28, n.5.
301 *ACO*, I, I, 5, 14, n.2.
302 *ACO*, I, IV, 37, n.3.
303 *ACO*, I, I, 3, 9-10.
304 *ACO*, I, I, 3, 13, n.26.
305 *ACO*, I, I, 3, 25, n.6; 26.
306 *ACO*, I, I, 3, 31, n.26.
307 Sobre el contenido y comentario del «libello» presentado por Euprepio de Bizia y Cirilo de Coela contra él: ver la prosopografía de Euprepio de Bizia y *ACO*, I, I, 7, 123.

Debió haberse arrepentido porque su nombre no figura entre los depuestos y exiliados por la ley del 435.

Euprepio de Bizia[308]

Obispo de Bizia[309] y Arcadiópolis[310], asistió al concilio de Éfeso del año 431 entre los militantes de las filas cirilianas. Antes de la apertura del concilio firmó con su metropolitano la petición dirigida a Cirilo de esperar a Juan para comenzar el concilio[311]. Pasó después a la sección ciriliana, quizás también influenciado por su colega de Coela: ausente en las listas de presencia, se le halla firmando la deposición de Nestorio en la primera sesión y adhiriéndose al símbolo niceno en la sexta[312]. En agosto del 431 suscribió las prescripciònes de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla, enviados allí para negociar la unión del concilio[313]. Junto a Cirilo de Coela presentó un «libello» ante el concilio por el que pedían protección frente a su metropolitano Fritilas, miembro de la asamblea de orientales. Temían que éste o «los enemigos que administraban con él el episcopado»[314], una vez había sido excomulgado por la asamblea ciriliana reunida el 17.07.431, vinieran a cambiar la antigua costumbre de la provincia de Europa, según la cual un obispo se encargaba de administrar dos o tres ciudades, ordenando para ello obispos en ciudades que nunca habían gozado de obispo propio[315]. El texto refleja la existencia de fricciones entre metropolitano y sufragáneos que probablemente haya que situar antes de la convocatoria del concilio. Sabemos que en el 458 los obispos de Afrodisia, Coela y Nueva Teodosiópolis firman, por separado, junto a su metropolitano la respuesta a la encíclica del emperador León I[316]. Ello implica que el decreto mediante el cual el concilio de Éfeso 431 hubiera ratificado la petición de los obispos Euprepio y Cirilo había perdido su vigencia[317]. Por tanto se podría concluir que las desavenencias con su metropolitano habrían conducido a estos obispos a intentar asegurarse la permanencia de su privilegio mediante el fallo del concilio a su favor, para lo cual, después de separarse de la línea de su metropolitano, habrían dado este paso. En cualquier caso hay que señalar que el único documento del concilio de Éfeso, en el que el nombre de estos obispos figura atestiguando dicha doble jurisdicción episcopal, es el propio «libello»: en este sentido resulta interesante el hecho de que suscribieran la deposición de Nestorio y su adhesión al símbolo niceno, dando sólo el nombre de la primera de las dos sillas episcopales, que se atribuían. La existencia de la costumbre no tenía por qué suponer que se hallara regularizada en el seno de la iglesia. La agudización de las disidencias entre ambas asambleas, ciriliana y nestoriana, llevando a la mútua excomunión, bien pudo haber conferido a estos obispos seguridad para elevar sus prerrogativas.

308 SCHIEFFER, *IP*, 167.
309 *ACO*,I, V, 355.
310 *ACO*, I, I, 7, 22.
311 *ACO*, I, IV, 28.
312 *ACO*, I, I, 2, 63, n.189; I, I, 7, 113, n.41.
313 *ACO*, I, I, 3, 35.
314 *ACO*, I, V, 355: «vel ipse ulciscens tamquam hostes vel qui cum ipso episcopatum administrant».
315 *ACO*, I, V, 355.
316 *ACO*, II, V, 24, 26.
317 STIERNON, *DHGE* 23, 1319.

Cirilo de Coela[318]

Participó en el concilio de Éfeso del 431 formando parte de la asamblea ciriliana. Su nombre aparece incluido en las listas de presencia de la primera y sexta sesión, donde firmó la deposición de Nestorio y su adherencia al símbolo niceno, esta última a través del presbítero Elesponto, lo que bien podría implicar que se encontrase indispuesto[319]. Asimismo suscribió las prescripciones enviadas por los cirilianos a sus representantes en Constantinopla para negociar la unión entre ambas asambleas[320]. Finalmente, junto a su colega de Bizia, presentó un «libello» contra su metropolitano ante la asamblea ciriliana[321]. Sólo aparece documentado como obispo de Coela y Calípolis en el mencionado «libello»[322].

No presentes

Obispo de Sausadia y Afrodisia[323]

Desconocemos el nombre del representante de este obispado: que hubo de haberlo lo demuestra la petición elevada a la asamblea ciriliana por sus colegas, los obispos de Coela y Bizia, para que se mantuviera la tradición en la provincia de Europa de asociar bajo la administración de un mismo obispo dos o tres sedes episcopales: se mencionan a los obispados afectados y entre ellos se cita al obispo de Sausadia y Afrodisia[324].

Crisafio de Apros[325]

El «libello» de Euprepio de Bizia y Cirilo de Coela no atribuye al obispo de Apros la jurisdicción sobre otra sede episcopal. Se trata de uno de los obispos que se encontraban en Constantinopla. El 13.08.431 suscribió junto a otros obispos una carta dirigida a Cirilo y su asamblea para mostrarles su acuerdo y apoyo[326]. De ahí el que posteriormente se uniera al sínodo «endemousa» de Maximiano tras su consagración como patriarca de Constantinopla[327].

318 SCHIEFFER, *IP*, 117.

319 *ACO*, I, I, 2, 4, n. 50; I, I, 7, 86, n. 50; I, I, 2, 59, n.102; I, I, 7, 114, n.94.

320 *ACO*, I, I, 3, 35.

321 Ver la prosopografía de Euprepio de Bizia y *ACO*, I, I, 7, 122-123.

322 *ACO*, I, I, 7, 122.

323 GERLAND, E.-LAURENT, V. 69 y SCHIEFFER, *IT*, 277.

324 *ACO*, I, V, 355.

325 SCHIEFFER, *IP*, 90.

326 *ACO*, I, I, 3, 43; I, III, 140.

327 *ACO*, I, I, 7, 138: suscritor de la carta de Maximiano, diputados y restantes miembros al clero y pueblo de Ténedos.

Diócesis del Ponto

PROVINCIA DE GALACIA

Teodoto de Ancira[328]:

Era amigo de Nestorio[329]. Recibió de Juan de Antioquía escritos[330] contra los «Capítulos» de Cirilo[331].

Acudió a Éfeso, donde poniéndose de parte de Cirilo[332], intentó, en compañía de Acacio de Melitene, convencer a Nestorio de su error mediante discusiones teológicas[333]. Su nombre se halla incluido en las listas de presencia de la primera sesión con el quinto rango[334]. Votó, en la primera sesión, por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y contra la de la carta de Nestorio a Cirilo[335]. Finalmente suscribió la deposición de Nestorio[336]. Pronunció tres homilias contra Nestorio, defendiendo el apelativo María «madre de Dios»[337]. Las listas de presencia de las sesiones celebradas el 10 y el 11 de julio contienen su nombre[338]. Asimismo las listas de presencia y suscripción de la VI sesión[339]. De la importancia de su participación para la asamblea ciriliana dan fe tanto su intervención activa en las diferentes reuniones[340], como su designación entre los diputados que habían de representar a la asamblea ciriliana en las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia[341]. Finalmente acompañó a Teodosio II a Constantinopla junto con los otros diputados cirilianos, participando en la consagración de Maximiano como patriarca de Constantinopla[342] y formando parte de su sínodo «endemousa»[343]. Maximiano y los diputados excomulgaron y depusieron a un grupo de orientales.

---

328 SCHIEFFER, *IP*, 476; OPITZ, *RE* VA2, 1961-1962.

329 Así lo declara él mismo en la primera sesión al ser llamado junto a Acacio de Melitene para testimoniar sobre las conclusiones de sus conversaciones con Nestorio: *ACO*, I, I, 2, 38.

330 THEODORETUS, *Correspondance* III. L. 112.

331 Junto a Firmo de Cesarea y Euterio de Tiana debió haber formado parte del bastión de apoyo, con el que en principio contaba Juan, en la diócesis del Ponto, por otra parte, la más cercana al área de influencia del patriarcado oriental. Probablemente el hecho de que la Capadocia I tuviera fronteras geográficas con la Armenia II, encabezada por Melitene, y a su vez, la Galacia I las tuviera con Capadocia I, pudo haber jugado un papel importante en el cambio de opinión de Firmo de Cesarea y Teodoto de Ancira.

332 Aunque es posible que Teodoto se viera influenciado por Acacio de Melitene, no hay que olvidar el escándalo que para él debió suponer la posición de Nestorio frente al apelativo María «madre de Dios»: el contenido de sus escritos refleja sus esfuerzos por la defensa de este título (detallamiento de sus obras en OPITZ, *RE* V A, 1961-1962). Sobre este mismo problema ver también la prosopografía de Firmo de Cesarea.

333 Ver prosopografía de Acacio de Melitene y *ACO*, I, I, 2, 37-38.

334 *ACO*, I, I, 2, 3, n.5.

335 *ACO*, I, I, 2, 14, n.4; I, I, 2, 33, n.10.

336 *ACO*, I, I, 2, 55, n.7.

337 *ACO*, I, I, 2, 71-90.

338 *ACO*, I, I, 3, 53.

339 *ACO*, I, I, 7, 85, n.6; I, I, 7, 112, n.7.

340 *ACO*, I, I, 2, 9, 38; I, I, 3, 53, 58-59.

341 *ACO*, I, I, 3, 33-36, 65-66.

342 *ACO*, I, I, 7, 124-125.

343 *ACO*, I, I, 3, 70; I, I, 7, 138, 139.

Junto a Firmo de Cesarea persiguió a los orientales tras el cierre del concilio[344]. Posteriormente fue depuesto por los orientales en un sínodo celebrado en Tarsos en el 432[345].

De su permanencia en el lado de Cirilo es, finalmente, testigo una carta que Cirilo le envió a él, a Acacio de Melitene y a Firmo de Cesarea tratando el tema de la querella contra Teodoro de Mopsuestia en época de Proclo de Constantinopla[346].

Eusebio de Aspona[347]

Asistió al concilio de Éfeso del año 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, firmando la deposición de éste último en la primera, y acuñó su nombre entre los suscritores del símbolo niceno en la sexta[348].

Filomeno de Cinna[349]

Acudió al concilio de Éfeso del año 431 entre los militantes de las filas cirilianas. Estuvo presente en la primera y sexta sesión, donde votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio cuya deposición también firmó, adhiriéndose finalmente en la sexta sesión al símbolo niceno[350].

PROVINCIA DE GALACIA SALUTARIA

Pío de Pessino[351]

Tomó parte en el concilio de Éfeso del año 431. El 21 de junio firmó junto a los 67 obispos restantes una protesta elevada ante Cirilo contra la prematura apertura del concilio[352]. Acabó uniéndose, no obstante, a la asamblea ciriliana[353]. Aparece como firmante de la deposición de Nestorio y adhiriéndose al símbolo niceno en la sexta sesión[354]. La «sacra» enviada a través del conde Juan en agosto del 431 también incluye su nombre[355]. Finalmente sucribió la carta amonestativa del grupo ciriliano a sus representantes en Constantinopla, enviados allí para negociar la unión del concilio[356].

344 *ACO,* I, IV, 79-80. Ver prosopografía de Firmo de Cesarea.
345 *ACO,* I, IV, 194. Ver prosopografía de Firmo de Cesarea.
346 *ACO,* I, IV, 231-232.
347 SCHIEFFER, *IP,* 169.
348 *ACO,* I, I, 2, 6, n.105; I, I, 7, 87, n.105; I, I, 2, 25, n.86; I, I, 2, 58, n.73; I, I, 7, 115, n.118.
349 SCHIEFFER, *IP,* 395; JANIN, *DHGE* 12, 835.
350 *ACO,* I, I, 2, 6, n.106; I, I, 7, 87, n.106; I, I, 2, 29, n.116; I, I, 2, 58, n.74; I, I, 7, 116, n.171.
351 SCHIEFFER, *IP,* 400-401. ENßLIN, *RE* XX, 1983; RUGE, *RE* XIX, 1111.
352 *ACO,* I, IV, 28, n.14.
353 CRABBE, *JThS* 32, 390-391: Pío reforma probablemente su posición.
354 *ACO,* I, I, 2, 62, n.162. I, I, 7, 112, n.18.
355 *ACO,* I, I, 3, 31, n.46.
356 *ACO,* I, I, 3, 35.

Ablabio de Amorión[357]

Asistió al concilio de Éfeso 431. Ni figura en las listas de presencia al concilio, ni entre los suscritores, junto a su metropolitano, de la protesta contra la apertura del concilio. Se le ve en asamblea ciriliana, firmando la deposición de Nestorio en la primera sesión y adhiriéndose al símbolo niceno en la sexta[358].

En agosto del 431 firmó, asimismo, la carta amonestativa de los cirilianos a sus delegados en Constantinopla, encargados de buscar una solución pacífica al cisma que se había producido[359].

Domno de Horcisto[360]

Participó en el concilio de Éfeso del año 431. Al igual que Ablabio, se halla ausente tanto en las listas de presencia como en la lista protesta firmada contra la apertura del concilio[361]. Su nombre aparece por primera vez contenido en la lista de suscripción de la sexta sesión[362]. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa del grupo ciriliano a sus representantes en Constantinopla[363].

PROVINCIA DE BITINIA

Himerio de Nicomedia[364]

Asistió al concilio de Éfeso de parte de Nestorio. El 21.06.431 firmó la protesta de 68 obispos contra la apertura del concilio sin esperar a Juan de Antioquía y a los legados romanos[365]. Poco después se unió a la protesta elevada por Nestorio y un grupo de seguidores al emperador por la apertura del concilio[366]. A la llegada de Juan el 26.06.431 se unió a su

---

357 SCHIEFFER, *IP*, 2.

358 *ACO*, I, I, 2, 62, n.165; I, I, 7, 113, n.54.

359 *ACO*, I, I, 3, 35.

360 SCHIEFFER, *IP*, 141.

361 De igual forma que Ablabio no aparece con Pío, el metropolitano, entre los firmantes de la protesta por la apertura del concilio. Su ausencia, asimismo, en las listas de presencia denota que bien ambos llegaron más tarde que Pío a Éfeso, lo que no parece tan probable porque normalmente los obispos de una misma provincia viajaban juntos, bien que dichos obispos no compartieran la opinión del metropolitano, y, por eso, no firmaran la mencionada protesta, aunque tampoco quisieran oponerese a él, adhiriendose desde el principio a la asamblea ciriliana. La lista de suscripción a la condena de Nestorio tampoco contiene su nombre: probablemente se trate de una omisión involuntaria del redactor o del copista, que debió olvidar incluir su nombre, cuando a la llegada de los legados se releyeron las actas del 22.06.431 y los legados firmaron la deposición de Nestorio (*ACO*, I, I, 3, 53-59; I, I, 3, 62). En este momento debieron añadirse a la primitiva lista de suscripciones de la deposición de Nestorio los nombres de los nuevos partidarios: Así, por ejemplo, Pío de Pessino o Ablabio de Amorión. Que esto debió ser así, lo refleja el hecho de que: 1- su nombre, como el de Pío y Ablabio aparezca omitido en las listas de presencia de la primera y sexta sesión, consecuencia de la actitud contraria a la apertura del concilio tomada por Pío; 2- la lista de suscripción de la sexta sesión contenga el nombre de los tres, mientras que en la de la deposición de Nestorio sólo figuren las firmas de Pío y Ablabio.

362 *ACO*, I, I, 7, 115, n.121.

363 *ACO*, I, I, 3, 35.

364 SCHIEFFER, *IP*, 221-22; LE QUIEN, I, 588-89.

365 *ACO*, I, IV, 28.

366 *ACO*, I, IV, 31.

asamblea firmando la deposición de Cirilo y Memnón[367]. En el informe que los cirilianos envían al emperador, a través de Paladio, el 1.07.431, se incluye una lista con los nombres de los nestorianos segregados, el nombre de Himerio se halla contenido[368]. Figura entre los excomulgados por la asamblea ciriliana[369]. Suscribió la carta de la asamblea de orientales a los hierapolitanos[370]. Su nombre se halla incluido en la «sacra» elevada por el conde Juan a Éfeso en agosto del 431[371]. Fue seleccionado como diputado oriental por los integrantes de su grupo para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia[372]. Su nombre, si bien se encuentra ausente en tres de los documentos enviados por los diputados orientales al sínodo oriental en Éfeso, aparece de nuevo contenido en una cuarta carta dirigida en septiembre por dichos diputados a sus colegas en Éfeso, y en la carta firmada por los diputados orientales a Rufo de Tesalónica[373]. Tras la decisión de Teodosio II por los cirilianos, fue depuesto por Maximiano y su sínodo «endemousa»[374].

Se opuso a la carta unitiva y, posteriormente, debió unirse al sector más radical de oposición a la unión[375]. Finalmente, hubo de haberse adherido a la unión, pues su nombre no figura entre los depuestos por el edicto imperial.

Teosebio de Cios[376]

Nestoriano convencido[377], asistió al concilio de Éfeso del 431. De los obispos sufragáneos que acompañaron a Himerio de Nicomedia al concilio fue el único que se mantuvo de su parte hasta el final. El 21 de junio firmó la carta de protesta al emperador por la apertura del concilio sin esperar a Juan y a los legados[378]. A la llegada de Juan el 26.06.431 se unió a su concilio, firmando la deposición de Cirilo y Memnón junto a la excomunión de la asamblea ciriliana[379]. Aparece citado entre los disidentes a los que alude la carta enviada el 1 de julio del 431 por el grupo ciriliano al emperador mediante el magistrado Paladio, tras la llegada de éste con la «sacra» imperial por la que se invalidaban las medidas de la asamblea ciriliana[380]. De las tradiciones sobre un documento ciriliano conteniendo una lista de los orientales excomulgados por ellos y que hay que fechar después del 17.07.431, sólo «la collectio Casinensis», contiene el nombre de Teosebio[381] Asimismo firmó la carta de los orientales al clero de Hierápolis[382]. Su

367 *ACO,* I, IV, 37.

368 *ACO,* I, I, 3, 12-13, n.29.

369 *ACO,* I, IV, 242-243, n.27.

370 *ACO,* I, IV, 44-46, n.8.

371 *ACO,* I, I, 3, 31, n.15.

372 *ACO,* I, I, 3, 36-37, n.3.

373 *ACO,* I, I, 7, 81, n.3; *ACO,* I, I, 3, 39, n.2.

374 *ACO,* I, IV, 226. Ver prosopografías de Euterio de Tiana, Heladio de Tarsos y Doroteo de Marcianópolis.

375 *ACO,* I, V, 172; *ACO,* I, IV, 126: en una carta de Teodoreto de Ciro a Juan de Antioquía, Teodoreto se aquejaba de haber sido acusado por Himerio de traidor tras su adhesión a Juan.

376 SCHIEFFER, *IP,* 482; ENßLIN, *RE,* VA2, 2248; JANIN, *DHGE* 12, 1025: bajo el nombre de Teofobio.

377 Así lo demuestra su actitud en el asunto efesino llegando a preferir el destierro y su correspondencia con Teodoreto antes de iniciarse el concilio (ver la carta que le dirige Teodoreto, al final de la prosopografía).

378 *ACO,* IV, 29, n.34.

379 *ACO,* I, IV, 38, n.21.

380 *ACO,* I, I, I, 3, 13, n.28.

381 *ACO,* I, IV, 242-243. A este respecto señalar que tras el nombre de Himerio, se incluye el de un Teodosio, con el n. 28. No habiendo otro obispo con quien identificarlo, se supone que se trata de Teosebio.

382 *ACO,* I, IV, 46, n.40.

postura decidida e intransigente por la causa de Nestorio debieron valerle no pocas presiones tras la finalización del concilio y la vuelta de los obispos a sus tierras, como se desprende de la carta que le envió Teodoreto para atraerlo a la unión: *«audimus enim zelum tuum pro pietate et fortitudinem contra iniquitatem et multam miramur animi perseverantiam...tua vero deoamabilitas in medio hostium constituta et ab eis undique circumdata, cum circumfusi sint inimici, fortior extat a malis et quasi vir fortissimus aliquis armis amictus, galea quidem emissarum nubem repercutit sagittarum, lancea vero fugat instantes»*[383]. Que debió haber sido correspondiente de Teodoreto se desprende del comienzo de la carta: *«Ex quo quidem mali nominis reliquimus Ephesum, neque scripsi tuae sanctitati nec frui me contigit litteris tuis».* Teodoreto no consiguió atraelo a la unión, por lo que finalmente se vió afectado por la «sacra» promulgada contra los seguidores de Nestorio el 15.04.435[384]. Frente a la mayoría que fue desterrada, no se le expulsó de su iglesia donde murió[385].

Calinico de Apamea, junto al Meandro[386]

Acudió a Éfeso en el año 431 para tomar parte en el concilio homónimo de esta ciudad. Su nombre se halla incluido en las listas de presencia de la sexta sesión ciriliana y en las de la deposición de Nestorio ocurrida en la primera sesión[387]. En la sexta sesión firmó también su adhesión al símbolo niceno[388]. En el año 448 participó en el sínodo «endemousa» presidido por Flaviano de Constantinopla que condenara a Eutiques[389].

Posteriormente, en el 451, asistió al concilio de Calcedonia, donde firmó la anatematización y deposición de Dióscoro de Alejandría, la ortodoxia de la carta del Papa León a Flaviano de Constantinopla, y los cánones de Calcedonia[390].

Pedro de Prusa[391]

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431, como miembro de la asamblea ciriliana. Al principio firmó, siguiendo a su metropolitano, la protesta elevada por 68 obispos[392] ante Cirilo

383 *ACO,* I, IV, 126.

384 *ACO,* I, IV, 204.

385 *ACO,* I, IV, 204.

386 SCHIEFFER, *IP,* 84. LE QUIEN, I, 656; JANIN, R. *DHGE* 3, 917: no incluye su participación en el concilio de Éfeso del 431.

387 Su ausencia en dicha lista puede tener varias explicaciones: bien que el obispo prefiriera en un principio mantenerse al margen, quizás por no compartir la opinión de Himerio, sin oponerse a su metropolitano, ya que no había firmado la protesta de los 68 obispos por la apertura del concilio, como lo hicieran el resto de representantes de su provincia, pero tampoco se había adherido a la asamblea ciriliana; bien que su ausencia en la protesta obedezca a un olvido del copista, y, realmente, siguiera la linea de actuación del resto de sus compañeros, que, con la excepción de Teosebio de Cio, apoyaron primero a Himerio de Nicomedia y pasaron después al bando ciriliano. Otras posibilidades serían que se hallase indispuesto o que hubiere llegado más tarde a Éfeso. Testimonio de su nombre en las otras listas mencionadas: *ACO,* I, I, 7, 88, n.152; I, I, 2, 62, n.159.

388 *ACO,* I, I, 7, 112, n.39.

389 *ACO,* II, I, 1, 145.

390 *ACO,* II, I, 2, 36; II, III, 2, 111; II, II, 2, 41.

391 SCHIEFFER, *IP,* 388; ENßLIN, *RE* XIX, 1326.

392 *ACO,* I, IV, 29, n.35.

contra la apertura del concilio (21.06.431). Después corrigió su postura y suscribió la deposición de Nestorio. Presente en la sexta sesión, se adhirió al símbolo niceno[393].

Eugenio de Apolonia[394]:

Acudió al concilio de Éfeso en el año 431. Como casi todo el resto de sus compañeros de provincia firmó, en principio, la protesta elevada ante el emperador por la apertura del concilio, poniéndose así del lado de su metropolitano, abandonó después, sin embargo, la línea seguida por éste y se pasó al bando ciriliano firmando la deposición de Nestorio presente en la sexta sesión, se adhirió al símbolo niceno[395]. En agosto del 431 suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia, por las que se pretendía unir al concilio[396].

NO PRESENTES

Eulalio de Calcedonia[397]

Era obispo de Calcedonia cuando Hipatio estaba al frente de un convento cerca de Rufiniana[398].

Acudió a Constantinopla, desde donde el 13 de agosto del 431, tras la deposición de Cirilo, Nestorio y Memnón[399], escribió con un grupo de obispos una carta a la asamblea ciriliana para mostrarles su acuerdo y apoyo[400]. Este prelado debió de haberse encargado, junto con el monje Hipatio, de amotinar al clero y al pueblo contra los diputados orientales en Rufiniana[401].

Asistió al sínodo de Constantinopla del 448[402].

Teodulo de Basilinópolis[403]

Desde Constantinopla suscribió con un grupo de obispos una carta en agosto, tras la condena de Nestorio Cirilo y Memnón, manifestándoles su acuerdo[404] y apoyo.

393 *ACO*, I, I, 2, 62, n.157; I, I, 7, 88, n.153; I, I, 7, 112, n.40.

394 SCHIEFFER, *IP*, 159; JANIN, *DHGE* 3, 1007.

395 *ACO*, I, IV, 29, n.36; I, I, 2, 62; I, I, 7, 114; I, I, 7, 88, n.151.

396 *ACO*, I, I, 3, 35.

397 SCHIEFFER, *IP*, 160-161; JANIN, *DHGE* 12, 274; *D.C.Biogr.* II, 280.

398 *Vie d'Hypatios*, XXXII, XXXIII.

399 «quidem damnati sunt, simul condemnantes et sanctos Christi pariter erigentes» (*ACO*, I, III, 140).

400 *ACO*, I, III, 140.

401 *ACO*, I, I, 7, 79: Teodoreto se refiere al tema en una carta dirigida a Alejandro de Hierápolis, escrita después de las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia.

402 *ACO*, II, I, 1, 145; II, III, 1, 129.

403 SCHIEFFER, *IP*, 477.

404 *ACO*, I, III, 140.

¿Alejandro de Hadrianos?

Fue trasladado de Helenópolis a Hadrianos[405]. Debió haber vivido hacia el 400[406].

PROVINCIA DE HONORIA

Eusebio de Heraclea[407]

Acudió al concilio de Éfeso de parte de la asamblea ciriliana representando a su metropolitano de Claudiópolis[408]. Presente en la primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y, finalmente, suscribió la deposición de Nestorio[409]. Asimismo suscribió las actas de la VI sesión[410].

Epifanio de Cratea[411]

Acudió al concilio de Éfeso como militante de la asamblea ciriliana, representando asimismo a su metropolitano[412]. Presente en la primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio[413]. Suscribió las actas de la VI sesión[414]. También firmó la carta preceptiva de los cirilianos a sus diputados para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia[415].

405 *Socratis HE* VII, 36.

406 BÜRCHNER, *RE* VII, 2173.

407 SCHIEFFER, *IP*, 172; LE QUIEN, I, 573.

408 El hecho aparece definitivamente explicado en la suscripción a las actas de la VI sesión: Eusebio de Heraclea y Epifanio de Cratea firman con el rango 28 en lugar de su metropolitano, volviendo después a firmar por ellos mismos. Ello explica el que Eusebio aparezca con el rango 20 en la lista de suscripciones a la deposición de Nestorio (no así en la de presencia de esta misma sesión), mientras que su colega de Cratea aparece tanto en la lista de presencia como en la de suscripción en un lugar más adelantado que el que le corresponde (rangos 19 y 20).

409 *ACO*, I, I, 2, 6, n.107; I, I, 2, 19, 35; I, I, 2, 55, n.20.

410 Lista de presencia: *ACO*, I, I, 7, 87, n.107. Su nombre se halla incluido dos veces en las listas de suscripción: una representando a su metropolitano (*ACO*, I, I, 7, 112, n.28) y otra por sí mismo (*ACO*, I, I, 7, 113, n.46).

411 SCHIEFFER, *IP*, 152-155; JANIN, R. *DHGE* 13, 1015.

412 Ver prosopografía de Eusebio de Heraclea.

413 En razón a su misión sustitutiva su nombre figura con el rango 20 en las listas de presencia de la primera y sexta sesiones: *ACO*, I, I, 2, 4, n,20. Votación y suscripción: *ACO*, I, I, 2, 18, 34; I, I, 2, 55, n.19.

414 *ACO*, I, I, 7, 85, n.22; I, I, 7, 112, n,28 y n.32.

415 *ACO*, I, I, 3, 35.

No presentes

Olimpio de Claudiopolis[416]

Metropolitano de la provincia de Honoria no asistió al concilio de Éfeso del 431, dejándose representar por sus sufragáneos de Heraclea y Cratea[417]. Su nombre aparece incluido entre los destinatarios de la «sacra» llevada al concilio por el conde Juan en agosto del 431[418].

No es seguro que fuera el otro destinatario de la carta de Firmo de Cesarea[419].

PROVINCIA DE PAFLAGONIA

Diógenes de Ionopolis[420]

Asistió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea de orientales. El 21 de junio del 431 firmó, por él y por su metropolitano, la protesta por la apertura del concilio sin esperar a Juan y a los legados[421]. Su nombre se encuentra entre los suscritores de la deposición de Nestorio el 22.06.431[422]. Las listas de suscripción de la deposición de Cirilo y Memnón, confeccionadas tras la celebración de la primera sesión de la asamblea oriental el 26.06.431, no atestiguan su nombre. El documento relativo a la carta enviada al emperador a través de Paladio después del 1.07.431 con los nombres de los obispos disidentes del concilio ciriliano contiene el nombre de un Diógenes, sin denominación de silla[423]. Dado que entre los participantes orientales existen dos obispos con el nombre de Diógenes: Diógenes de Ionópolis (Paflagonia) y Diógenes de Seleucobelos (Siria II), consideramos que es más probable que la mención se refiera a éste último[424]. Posteriormente, hacia el 17.07.431, aparece mencionado entre los obispos excomulgados por la asamblea ciriliana[425]. Asimismo figura como firmante de la carta de los orientales al clero y pueblo de Hierápolis[426]. Finalmente encontramos su rúbrica en una carta dirigida por los orientales a sus diputados, con motivo de las negociaciones por la unión que bajo iniciativa imperial se celebrarían entre Constantinopla y Calcedonia[427].

---

416 SCHIEFFER, *IP*, 354; JANIN, *DHGE* 12, 1078; ENßLIN, *RE* XVIII.

417 Así se especifica en la suscripción a las actas de la VI sesión de la asamblea ciriliana: *ACO*, I, I, 7, 112, n.28.

418 *ACO*, I, I, 3, 31.

419 Se trata de la carta 27 de Firmo (*MPG*: 77): sobre el tema ver ENßLIN, *RE* XVIII.

420 SCHIEFFER, *IP*, 128; LE QUIEN, I, 555-556.

421 *ACO*, I, IV, 28, n20.

422 *ACO*, I, I, 2, 62, n.166; GERLAND, E.-LAURENT, V. 82, en base a la participación de éste obispo, ampliamente documentada como militante oriental, comentan al respecto: «Diogène d'Ionopolis apparaît en A d'U1; à tort, car tous les autres témoins l'omettent». En contra CRABBE, *JThS* 32, 391.

423 *ACO*, I, I, 3, 12-13, n.4.

424 SCHIEFFER, *IP*, 128 (Diógenes de Ionopolis) y 129 (Diógenes de Seleucobelos): atribuye la cita al obispo sirio.

425 *ACO*, I, I, 3, 25, n.30.

426 *ACO*, I, IV, 46, n.45; GERLAND, E.-LAURENT, V. 41: la fechan después del 17.07.431. Piensan que debió de tratarse de cartas circulares desvalorando el documento divulgado por los cirilianos con las medidas tomadas contra los orientales de las que sólo se ha conservado la dirigida a los hierapolitanos.

427 *ACO*, I, IV, 67, n.31.

Bosporio de Gangra[428]

La controvertida documentación de que disponemos sobre su representación en el concilio de Éfeso dificulta una afirmación certera sobre su toma de postura: si Diógenes de Ionópolis suscribió la protesta elevada contra la apertura del concilio el 21.06.431: *«Diogenes episcopus Ionopoleos optinens etiam locum metropolitanae Bosforii»*[429], después, la deposición de Nestorio aparece firmada por el sacerdote Hipatio representando a Bosporio con el rango 145[430] y con el número 166 la firma de Diógenes de Ionópolis[431]; ello significaría que Diógenes habría perdido la representatividad de Bosporio[432]. El nombre de Bosporio de Gangra aparece, sin embargo, asociado a dos documentos de la asamblea de orientales[433]: como suscritor de la carta de los orientales a los hierapolitanos[434] y de una carta de los orientales a sus diputados para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia[435]. La «sacra» llevada a Éfeso por el conde Juan incluye su nombre[436].

Argino de Pompeiópolis[437]

Sobre él únicamente nos ha sido transmitida su participación como firmante de la deposición de Nestorio a través de un sacerdote suyo: Sinesio, por hallarse el obispo enfermo[438].

PROVINCIA DE HELENOPONTO

Paladio de Amasia[439]

Asistió al concilio de Éfeso del año 431 entre los militantes de las filas cirilianas. Presente en la primera sesión de la asamblea, depuso por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y anatematizó la carta de Nestorio a Cirilo[440], recalcando insistentemente la fe nicena como

428 SCHIEFFER, *IP*, 77; JANIN, R.-STIERNON, D. *DHGE* 19, 1099-1100.

429 *ACO*, I, IV, 28, n.20.

430 *ACO*, I, I, 2, 61, n.145.

431 Ver prosopografía de Diógenes de Ionópolis.

432 CRABBE, *JThS* 32, 391: Diógenes habría tenido que firmar de mala gana, pues se trataba de un nestoriano convencido (ver su prosopografía).

433 CRABBE, *JThS* 32, 391-392: como fuere que Bosporio parece haber retirado la potestad de representarlo a Diógenes en la lista de la deposición de Nestorio, Crabbe atribuye la paternidad de estas firmas a Diógenes y no por voluntad de Bosporio. La argumentación de Crabbe parece bastante sólida, habría que preguntarse, sin embargo, ¿por qué el sacerdote Hipatio no volvió a representar más a Bosporio en la asamblea ciriliana?.

434 *ACO*, I, IV, 45.

435 *ACO*, I, IV, 67.

436 *ACO*, I, I, 3, 31; CRABBE, *JThS* 32, 392: su nombre aparece en la «sacra», aunque no en las listas de presencia, porque la «sacra», como la autora demuestra en su artículo, había sido confeccionada antes.

437 SCHIEFFER, *IP*, 50; AIGRAIN, *DHGE* 4, 77. GERLAND, E.-LAURENT, V. 82: la suplencia de este obispo por el presbítero Sinesio causada por la enfermedad del mismo viene omitida en muchos manuscritos.

438 *ACO*, I, I, 2, 61, n.146.

439 SCHIEFFER, *IP*, 359; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 101-102; ENßLIN, *RE* XVIII, 233; VAILHÉ, *DHGE* 2, 968.

440 *ACO*, I, I, 2, 4, n.23; I, I, 2, 15, 9; I, I, 2, 33, 8.

medida de ortodoxia[441], y suscribió la deposición de Nestorio[442]. Asimismo testimonian su asistencia las listas de presencia de la sexta sesión, donde firmó su adhesión al símbolo niceno[443]. La «sacra» enviada a través del conde Juan al concilio, en agosto del 431, sin distinguir las dos asambleas, contiene también su nombre[444]. Por fin, firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para buscar una solución pacífica al cisma[445],

Paralio de Andrapa[446]

Asistió al concilio de Éfeso del año 431 entre los militantes cirilianos. Su acato a Cirilo, como su metropolitano, queda manifiesto en el apelativo «padre» que otorga a Cirilo. Presente en la primera y sexta sesión votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, firmando después su deposición en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[447]. En agosto del 431 suscribió también las prescripciones de los cirilianos a sus diputados, con motivo de las negociaciones pacificatorias ordenadas por el emperador que habían de celebrarse en Constantinopla, trasladándose después a Calcedonia[448].

En el 451, invitado al concilio de Calcedonia, se hizo representar por su diácono Eucario o por Elpidio, sacerdote suyo, debido, probablemente, a su avanzada edad[449]. Su firma se halla expresa en la condenación de Dióscoro y en la adhesión al símbolo en la sexta sesión[450].

PROVINCIA DE PONTO POLEMONIACO

Protimio de Comana[451]

Asistió al concilio de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana. Su nombre aparece incluido en las listas de presencia de la primera sesión[452] y en la lista de votaciones por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio[453].

441 En este sentido hemos de tener presente, la personalidad y posible influencia de su predecesor Asterio, niceno convencido a ultranza. Sobre Asterio: SCHULTZE, *Kleinasien* I, 101.

442 *ACO*, I, I, 2, 55, n.8.

443 *ACO*, I, III, 120, n.15; I, I, 7, 112, n.15.

444 *ACO*, I, I, 3, 31.

445 *ACO*, I, I, 3, 35.

446 SCHIEFFER, *IP*, 362; LE QUIEN, I, 539; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 140-141. Hacia 1914 se descubrió una cruz monumental que lleva la dedicatoria de este obispo: PÉTRIDÈS, *DHGE* 2, 1597.

447 *ACO*, I, I, 2, 6, n.108; I, I, 2, 23, 72; I, I, 2, 56, n.25. I, I, 7, 87, n.108; I, I, 7, 112, n.26.

448 *ACO*, I, I, 3, 35.

449 SCHULTZE, *Kleinasien* I, 140-141.

450 *ACO*, II, II, 2, 72; II, III, 2, 163.

451 SCHIEFFER, *IP*, 410.

452 *ACO*, I, I, 2, 4, n.22.

453 *ACO*, I, I, 2, 16.

Gregorio de Cerasus[454]

Acudió al concilio de Éfeso en el año 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, votó en la primera por él y por su metropolitano, Eleusio de Neocesarea, en favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, anatematizando después su doctrina, firmó su deposición; en la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[455]. En agosto del 431, suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes, enviados por mandato imperial primero a Constantinopla y después a Calcedonia para negociar la unión del concilio[456].

NO PRESENTES

Eleusio de Neocesarea[457]

Gregorio de Cerasus habiendo recibido una ordenanza suya votó también por él a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio en el Concilio de Éfeso del 431[458]. Su nombre aparece incluido entre los destinatarios de una carta enviada por el clero constantinopolitano con Dalmacio, arquimandrita y sacerdote, a la cabeza y en la «sacra» traida por el conde Juan a Éfeso con notificación de la deposición de Cirilo Nestorio y Memnón[459].

PROVINCIA DE CAPADOCIA II

Euterio de Tiana[460]

Nestoriano convencido[461], asistió al concilio de Éfeso del año 431. El 21.06.431 firmó con 67 obispos más la protesta elevada ante Cirilo por la inminente apertura del concilio[462]. Asimismo lo encontramos como firmante de la carta enviada al emperador por Nestorio y sus partidarios para informarlo de las ilegalidades cometidas por Cirilo y sus seguidores[463].

Cuando el 26.06.431 llegó Juan con los orientales se unió a su asamblea, firmando la deposición de Cirilo y Memnón y la excomunión de la asamblea ciriliana[464]. Aparece mencionado en el informe-protesta enviado por los cirilianos al emperador tras la llegada de Paladio a

---

454 SCHIEFFER, *IP*, 210; JANIN, *DHGE* 12, 156.

455 *ACO*, I, I, 2, 4, n.21; I, I, 2, 56, n.24; I, I, 2, 17, 26; I, I, 2, 33; I, I, 7, 85, 23; I, I, 7, 112, n.33.

456 *ACO*, I, I, 3, 35.

457 SCHIEFFER, *IP*, 145.

458 *ACO*, I, I, 2, 18.

459 *ACO*, I, I, 3, 14; I, I, 3, 31. No se puede suponer su asistencia al concilio a partir de estos dos documentos, ya que como CRABBE, *JThS* 32, 392, demuestra la «sacra»se encontraba ya confeccionada en la cancillería imperial.

460 SCHIEFFER, *IP*, 179; LE QUIEN, I, 398-399; A. VAN ROEY, *DHGE* 16, 50-51; JÜLICHER, *RE* VI, 1501; FICKER, *Eutherius von Tyana*. Leipzig, 1908.

461 En la carta-informe enviada por Euterio de Tiana y Heladio de Tarso a Sixto de Roma aluden a la propaganda hecha contra los «Anatematismos» por Juan, antes del concilio, en diferentes regiones, con especial mención de las dos Capadocias (I, IV, 147). Ello se relaciona con su posición doctrinaria y la actitud llevada por él ante el concilio.

462 *ACO*, I, IV, 28, n. 16.

463 *ACO*, I, I, 5, 15, n.7.

464 *ACO*, I, IV, 37, n.11.

Éfeso con una «sacra» (29.06.431) por la que se invalidaban las decisiones tomadas por ellos, en el que trataban a los orientales como disidentes del concilio, y, después, en otro documento ciriliano conteniendo una lista de los orientales excomulgados[465]. Una carta escrita por los orientales después del 17.07.431 al clero y pueblo de Hierápolis contiene también su nombre[466]. La «sacra» enviada a través del conde Juan en agosto del 431 también contiene su nombre[467]. En septiembre del 431 el sínodo de orientales envía una carta a sus representantes en la que animan a sus diputados a continuar su lucha por el triunfo de la ortodoxia, que no era la contenida en los «Anatematismos» de Cirilo, también les mencionan la inminencia del invierno, en razón a lo cual les ruegan aceleren tanto como posible las negociaciones[468]. Figura entre los depuestos por Maximiano de Constantinopla tras su consagración como nestoriano intransigente[469]. Pablo de Emesa enviado por Juan de Antioquía a Alejandría para negociar la paz entre junio del 432 y abril del 433 intercede junto a Cirilo para que se restaurasen en sus sillas a los depuestos por Maximiano sin éxito[470]. Firmo de Cesarea quiso hacer efectiva la sentencia de deposición enunciada por Maximiano y su sínodo: con la complicidad de algunos ciudadanos de Tiana intentó consagrar a otro obispo en su lugar; la intervención del conde Longino anuló el intento[471]. Durante las negociaciones de la unión se manifestó enemigo acérrimo de la misma: primero no sólo manifestó en varias cartas dirigidas a Juan de Antioquía y a otros cabezas de la oposición oriental su desconfianza hacia la llamada carta «unitiva» de Cirilo considerando que Cirilo no había cambiado su posición con respecto a los «Anatematismos», sino que además, a través de sus cartas, intentó organizar una oposición coherente frente a los defensores de una «unión», que el estimaba un engaño[472]. Después de que la unión entre Juan y Cirilo se había hecho efectiva, de acuerdo con Heladio de Tarso, metropolitano de Cilicia I, escribió a Alejandro de Hierápolis y a Teodoreto de Ciro para proponerles en definitiva un replanteamiento de todo el problema, enviando a Sixto, sucesor de Celestino de Roma desde el 31.07.432[473] un informe de lo sucedido en el concilio de Éfeso del 431, pidiéndole se restituyese a los depuestos[474]. El 15.04.435 habiéndose negado a aceptar la unión fue depuesto y exiliado a Escitópolis, de donde se fugó a Tiro; allí murió[475]. Sus creencias doctrinarias se hallan contenida en sus cartas, alguna homilía y su pequeño tratado contra Cirilo[476].

465 *ACO*, I, I, 3, 13, n.31; I, I, 3, 25, n.14.

466 *ACO*, I, IV, 45, n.15.

467 *ACO*, I, I, 3, 31, n.30.

468 *ACO*, I, IV, 67, n.16.

469 Mencionado en una carta de Cirilo a Dínato y en otra del mismo a Eusebio: *ACO*, I, I, 4, 32; I, I, 7, 164.

470 *ACO*, I, I, 4, 32; I, I, 7, 164.

471 *ACO*, I, IV, 87: el documento muestra la división existente entre los mismos ciudadanos de Tiana.

472 ACO I, IV, 109-111; I, IV, 111-112; sobre su actitud al intentar aglutinar en torno a sí un partido de resistencia a la unión: I, IV, 112 (comentario del colector la collectio casinensis) y carta de Euterio de Tiana a Alejandro de Hierápolis tras la puesta en marcha de la unión, donde alude a sus cartas a otros sacerdotes: I, IV, 213-214.

473 JAFFE-WATTENBACH, 57.

474 *ACO*, I, IV, 144-145; *ACO*, I, IV, 145-148.

475 *ACO*, I, IV, 204.

476 Sobre sus obras ver: *CLAVIS*, 6147-6153; LEBON, *CSCO* 94, 207.

Daniel de Faustinópolis[477]

Asistió al concilio de Éfeso del año 431, como miembro de la asamblea de orientales. El 21.06.431 firmó, junto a su metropolitano, la protesta a Cirilo contra la apertura del concilio sin esperar a Juan y a los legados[478]. Al llegar Juan el 26.06.431 se unió a él y firmó la deposición de Cirilo y Memnón y la excomunión de los cirilianos[479]. Su nombre se halla entre los excomulgados por la asamblea ciriliana el 17.07.431[480]. Posteriormente, suscribió la carta de los orientales al clero y pueblo de Hierápolis para prevenirlos contra una posible propaganda ciriliana y comunicarles las sentencias que sobre los cirilianos obraban por parte de los orientales[481]. Durante las negociaciones de la unión, en septiembre, firmó una carta dirigida por el sínodo de orientales a sus diputados[482].

Eustacio de Parnaso[483]

Asistió al concilio de Éfeso del 431 entre los militantes orientales. Firmó la protesta del 21.06.431 dirigida a Cirilo contra la apertura temprana del concilio[484]. A la llegada de Juan se unió a él y suscribió las actas de la sesión del 26.06.431, en las que se depuso a Cirilo y Memnón[485]. Aparece en las listas cirilianas, fabricadas con motivo de la sesión ciriliana del 17.07.431, conteniendo los nombres de los obispos disidentes excomulgados por ellos[486].

Daniel de Colonia[487]

Acudió al concilio de Éfeso del 431. De los asistentes venidos de Capadocia II fue el único que se separó de su metropolitano Euterio de Tiana y militó en las filas cirilianas. Ello debió valerle una considerada posición entre los cirilianos: su papel de diputado en la comisión enviada a Juan, así como su inclusión en las listas de presencia y suscripción en el cuerpo de metropolitanos constituyen una prueba de ello[488]. En la primera sesión depuso por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y remarcó que sus sentimientos y los de la iglesia bajo su dependencia coincidían con esta[489], firmando al final la deposición de Nestorio. En la sexta sesión se adhirió también al símbolo niceno. En la sesión del 17.07.431, fue enviado como

477 SCHIEFFER, *IP*, 123; JANIN, *DHGE* 16, 744.

478 *ACO*, I, IV, 29, n.44.

479 *ACO*, I, IV, 38, n.40.

480 *ACO*, I, IV, 243, n.35.

481 *ACO*, I, IV, 46, n.42.

482 *ACO*, I, IV, 67, n.25.

483 SCHIEFFER, *IP*, 176.

484 *ACO*, I, IV, 29, n.46.

485 *ACO*, I, IV, 38, n.42.

486 *ACO*, I, I, 3, 25, n.23.

487 SCHIEFFER, *IP*, 122; JANIN, *DHGE* 13, 326.

488 *ACO*, I, I, 2, 4, n. 28; I, I, 7, 85, n. 28; I, I, 2, 55, n.12; I, I, 7, 117, n.188; CRABBE, *JThS* 32, 388-389: fundamentándose en las diferencias entre Euterio y Daniel así como en el contenido de su deposición: «Finally at no. 28 Daniel of Coloneia, Cappadocia II is the last brave suffragan to risk his superior's displeasure and stand self-appointed proxy for an erring metropolitan». La misma opinión en GERLAND, E.-LAURENT, V. 27.

489 Posiblemente para resaltar su independencia frente a las convicciones de su metropolitano: *ACO*, I, I, 2, 17.

miembro de la 3ª comisión a Juan de Antioquía para que compareciese y explicase su acción contra Cirilo y Memnón, bajo pena de ser depuesto[490]. Aunque no fue elegido como diputado ciriliano para las negociaciones de paz, ya que su nombre no aparece en el mandato del concilio a sus diputados, ni tampoco en la relación de los cirilianos al emperador mediante la que exponían su selección diputada, posteriormente, fue uno de los obispos que consagraron a Maximiano, y, como tal, aparece, citado al final junto al grupo de diputados, en casi todos los documentos[491] que, Maximiano, desde su consagración patriarcal, enviare o, como tal, recibiere. Que se trata de Daniel de Colonia[492], lo demuestra la carta enviada por Maximiano y su concilio al pueblo de Ténedos[493]: encabezando la carta figura el nombre de Maximiano, el de los otros diputados, seguidos del de Daniel. Al final de la carta, se encuentran las rúbricas, esta vez con especificación de la silla, de Maximiano, los diputados, Daniel de Colonia, y, el resto de obispos, que encontrándose en Constantinopla, formaban ahora parte de su sínodo. Ello nos lleva a pensar que, Daniel se debió haber adherido posteriormente al grupo de obispos en Constantinopla[494].

NO PRESENTES

¿Eulalio de Nazianzo?

Eulalio debió haber sucedido a Gregorio hacia el 383 en la silla episcopal[495].

PROVINCIA DE ARMENIA II

Acacio de Melitene[496]

De familia distinguida. Hacia el 390 era lector como su hermano Sinodio de la iglesia de Melitene cuando el obispo Otreo les confió la educación del santo Eutimio. Estaban educados en las letras profanas y sacras[497]. En el 430 era obispo de Melitene.

Las manifestaciones de sus creencias durante y después del sínodo efesino 431 testimonian suficientemente los motivos de su adhesión al partido ciriliano. A ello habría que añadir que sus relaciones con Cirilo se iniciaron, muy posiblemente, antes del concilio de Éfeso. La correspondencia escrita entre Cirilo y Acacio es posterior al concilio. Un testimonio indirecto, el relato de la «Vida de Eutimio», podría clarificar el problema: 1- como se ha señalado arriba Acacio y Sinodio fueron preceptores de Eutimio iniciándose así la relación entre ellos; 2- hacia el 405 Eutimio marcha al desierto palestinense. Su relación con Juvenal de Jerusalén entre el 420 y el

490 *ACO,* I, II, 81. *Liberati Breviarium,* VI.

491 *ACO,* I, I, 7, 124, 125, 137, 138.

492 SCHIFFER, *IP,* 122, atribuye el nombre Daniel, que figura en la carta al Viejo Epiro (*ACO,* I, I, 3, 70), a Daniel de Darnis.

493 *ACO,* I, I, 7, 137-138.

494 Ver cap. VI.

495 LE QUIEN, I, 409-414.

496 SCHIEFFER, *IP,* 7-8; ROUZIÈS, *DHGE* 1, 242-243.

497 *Vita Euthymii,* IV; ROUZIÈS, *DHGE* 1, 242.

430 aparece ampliamente documentada en la «Vida»[498]; 3- en el capítulo XX de la «Vida» dedicado al concilio de Éfeso se menciona, poco antes del comienzo del mismo, una visita de Sinodio, hermano de Acacio y presbítero de la iglesia de Melitene, a Eutimio en la que el eremita habría predicho sobre la herejía de Nestorio, el celo ortodoxo de Cirilo de Alejandría y Acacio de Melitene y la convocatoria del concilio de Éfeso que condenaría a Nestorio; tras la visita, Sinodio habría marchado a Jerusalén, donde hubo de haber convencido a Juvenal para que ordenase a Esteban, primo suyo, miembro de la Laura de Eutimio, como diáconos de la sta Anastasis; 4- en este mismo capítulo XX se relata que cuando se convocó el concilio, Eutimio mandó a Pedro de Parembole[499], miembro de la comitiva de Juvenal de Jerusalén, seguir en todo momento las decisiones de Cirilo de Alejandría y Acacio de Melitene; 5- por último, la relación entre Juvenal y Cirilo está también atestiguada, por lo menos desde noviembre del 430, por una carta de Cirilo a Juvenal[500]. Los textos parecen evidenciar la organización de un partido ciriliano, antes de junio del 431, a través de las relaciones entre Acacio-Eutimio, Eutimio-Juvenal, Acacio-Juvenal, Juvenal-Cirilo.

El 20.06.431 sostuvo la última de sus conversaciones doctrinarias con Nestorio para convencerlo de su error, sin conseguirlo[501]. Fue un miembro muy activo de la asamblea ciriliana del concilio de Éfeso: las listas de presencia[502] y suscripción incluyen su nombre entre los primeros puestos, prueba de la importancia que tuvo en el concilio. Su participación en la asamblea parece hallarse mediatizada por la defensa del dogma: en la primera sesión, a propuesta de Acacio y del sacerdote Pedro notario de Cirilo, se leyó la 2ª carta de Cirilo a Nestorio para demostrar su ortodoxia, por la que Acacio votó positivamente[503]; después depuso en contra de la

498 Ordenación episcopal de Pedro de Parembole: c. XV. Consagración de la iglesia de la Laura de Eutimio por Juvenal de Jerusalem el 7 de mayo del 429: c. XVI.

499 Sobre el origen de este obispo: ver prosopografía de Pedro de Parembole.

500 *ACO*, I, I, 1, 96-98. Cirilo le adjunta la carta-ultimatum de Celestino a Nestorio y, a diferencia de la carta que por el mismo motivo había enviado a Juan [mera información de la situación] (*ACO*, I, I, 1, 92), señala la necesidad de escribir a los emperadores. Ello confirma la pertenencia, sabida ya de antes, de Juvenal a su partido. Quizá haya que poner en relación cronológica la visita de Sinodio a Eutimio con la expedición de esta carta, en base a una organización más racional y ordenada del partido ciriliano, después de que Cirilo sintiera su moción fuertemente respaldada por la sentencia del sínodo romano.

501 *ACO*, I, I, 2, 37-38: Fido de Joppe pide el testimonio de Acacio y Teodoto que hacía tres dias que habían hablado con Nestorio. En su narración Acacio menciona haber mantenido con Nestorio varias conversaciones antes de la apertura del concilio y haber escuchado sus sermones contra «Maria Theotokos». *Socratis HE* VII, 34, dice que Cirilo había intentado aterrorizar a Nestorio presionándolo con juegos engañosos de palabras. Después, cuando muchos confesaban que Cristo era Dios, el dijo que no podía llamar Dios a un niño de dos o tres meses. Nestorio habría reaccionado, según Sócrates, ante la presión. Esta expresión sería después explicada por él (*LH*, II, 201-205). El resultado de las conversaciones de Acacio y Teodoto de Ancira sería posteriormente utilizado, como prueba del mantenimiento de Nestorio en la herejía hasta el último momento, por los cirilianos en sus informes (*ACO*, I, I, 3, 3-5). En este sentido, recordemos que Celestino en la sentencia sobre Nestorio que enviara a Cirilo ofrecía a Nestorio la oportunidad del arrepentimiento (*ACO*, I, I, 1, 77-83; I, I, 1, 83-90), y que Nestorio, tras el recibo del ultimatum, había escrito a Celestino y a Juan aceptando el término «Theotokos» (*ACO*, I, IV, 4; I, V, 182). Cirilo, empeñado en realizar la sentencia contra Nestorio y motivado por el revuelo que sus «Anatematismos» habían causado en el patriarcado oriental, hubo de sunstentar junto a sus partidarios la opinión del permanecimiento de Nestorio hasta el final en la herejía. Las presiones verbales a las que alude Sócrates se pueden relacionar con las conversaciones de Teodoto y Acacio, cuyos testimonios habían de confirmar la mencionada opinión (ver también, Scipioni, 218-219).

502 *ACO*, I, I, 2, 3, n.7; I, I, 7, 85, n.7.

503 *ACO*, I, I, 2, 15, n.6.

2ª carta de Nestorio a Cirilo, aclarando su posición teológica[504]. Finalmente, suscribió la deposición de Nestorio[505]. En la sexta sesión firmó su adhesión al símbolo niceno[506]. Se le cita en la «sacra» enviada, por mano del conde Juan, entre julio y agosto[507]. En agosto del 431 fue elegido diputado por la asamblea ciriliana para representar sus intereses en las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia[508]. Una vez Teodosio se decidió por el partido ciriliano permitiendo a sus delegados acompañarlo a Constantinopla, Acacio se constituyó en uno de los consagradores de Maximiano de Constantinopla y participó en su sínodo «endemousa», deponiendo a los orientales más extremados[509]. Ello le valió la deposición en el sínodo oriental de Tarsos en el 432[510].

Hacia el 432 escribió a Sahak, patriarca de la «Gran Armenia», para denunciarle la herejía nestoriana y ponerle en aviso contra los escritos de Teodoro de Mopsuestia. Su invectiva contra Teodoro de Mopsuestia procede de su correspondencia con Rábula de Edesa, junto al que inició la campaña contra Teodoro[511].

Su rechazo al nestorianismo queda reflejada en la oposición que hizo a la unión pactada entre Juan y Cirilo en abril del 433, consecuencia de ello Cirilo se vió obligado a escribirle, explicándole que él no había cambiado su posición teológica[512].

Se ignora la fecha de su muerte, pero en todo caso debió ser anterior al 449: Melitene fue representada en el conciliábulo de Éfeso del 449 por Constantino[513].

Acacio de Arca[514]

Sólo las listas de presencia de la primera sesión de la asamblea ciriliana del concilio de Éfeso en el 431 contienen su nombre: aparece con el n. 25 en el cuerpo metropolitano de la lista[515]. Sin embargo se duda de que se hallara realmente presente en el concilio: en consecuencia, Schwartz[516] sugirió una atrayente hipótesis hoy bastante aceptada: Cesario habría asistido a Éfeso y firmado en nombre de Acacio.

---

504 *ACO*, I, I, 2, 32, n.8. RICHARD, *Opera minora* II, Nr 50, 401-403: se refiere a la línea teológica de Acacio en el concilio de Éfeso y después del mismo: según este autor no parece haber cambiado sustancialmente en tanto que tiende a no separar la naturaleza divina de los sufrimientos del Cristo. La confusión, a que se prestaba, desde el punto de vista teológico, la afirmación contenida en la segunda de las invectivas que dirigió contra la ortodoxia de la carta de Nestorio: habría calumniado las santas Escrituras al decir que enseñaba el nacimiento y la pasibilidad, no de la deidad sino de la humanidad de Cristo; fue utilizada por los diputados orientales en las negociaciones de Calcedonia contra los cirilianos, como expresión hereje (*ACO*, I, I, 7, 77).

505 *ACO*, I, I, 2, 55, n.6.

506 *ACO*, I, I, 7, 112, n. 14.

507 *ACO*, I, I, 3, 31.

508 *ACO*, I, I, 3, 34, 65-66.

509 *ACO*, I, I, 7, 124, 125-129; I, I, 7, 138, 139; I, I, 3, 70; I, I, 4, 32.

510 Deponen a Maximiano y a sus consagradores: *ACO*, I, IV, 194.

511 RICHARD, *Opera minora*, Nr 50., 402-412. prosopografía de Rábula. Sobre la polémica en torno a Teodoro de Mopsuestia y Diodoro de Tarsos: aparte del mencionado artículo: RICHARD, *Opera minora* II, Nr. 50; INGLISIAN, *OC* 41, 35-50.

512 *ACO*, I, I, 4, 20-31.

513 HONIGMANN, *Byz*. 16, 20-80.

514 SCHIEFFER, *IP*, 5.

515 Para justificar esta nueva infiltración de sufragáneos en la sección metropolitana de la lista: GERLAND, E.-LAURENT, V. 28-29: en los casos de Comana y Arca, quizá figurarían en cabeza del cuerpo de sufragáneos y el copista por error los ha introducido en la serie metropolitana. CRABBE, *JThS* 32, 387-388.

516 SCHWARTZ, *Studi e Testi* XXXVIII, p. 62.

Cesario, Corepíscopo de Arca[517]

Como se ha mencionado líneas arriba, debió haber asistido al concilio en representación de Acacio de Arca. Su nombre se halla incluido tanto en las listas de presencia de la primera y sexta sesión, como en las de suscripciones de las mismas[518].

No presentes

Olimpio de Cúcuso[519]

Conocemos su presencia en Constantinopla como delegado de Acacio de Melitene y formando parte del sínodo «endemousa» en Constantinopla través de la carta sinódica que Maximiano de Constantinopla envió al clero y al pueblo de Ténedos después de haber sido consagrado donde aparece su signatura[520]. Debió morir antes del 451 como demuestra la participación de Domno de Cúcuso en el concilio de Calcedonia 451[521].

Acacio de Ariaracia[522]

Delegado de la Armenia II en Constantinopla firmó la carta de los obispos que se encontraban en Constantinopla al concilio el 13 de agosto del 431, donde manifestaban su trabajo propagandístico entre el pueblo y junto al emperador para cambiar la opinión de Teodosio II[523]. Posteriormente suscribió la carta sinódica de Maximiano y el sínodo «endemousa» al clero y al pueblo de Ténedos[524]. En primavera del 449, Teodosio II ordenó, a petición de Eutiques, el exámen de las actas de condena de aquél en el sínodo presidido por Flaviano en noviembre del 448; se organizó una comisión presidida por Talasio de Cesarea en Capadocia, entre cuyos miembros se hallaba Acacio de Ariaracia[525]. Lo vemos entre los obispos partícipes de un 2º. concilio celebrado en Constantinopla el 13 de abril del 449 bajo la presidencia de Flaviano para examinar de nuevo las actas de condena contra Eutiques[526]. Poco después, en agosto del 449, asiste al «Latrocinium» de Éfeso donde se condenó a Flaviano y se restauró a Eutiques,

---

517 SCHIEFFER, *IP*, 82-83.

518 *ACO*, I, I, 2, 6, n.95; I, I, 7, 87, n.95; I, I, 2, 58, n.79; I, I, 7, 117, n.193.

519 SCHIEFFER, *IP*, 354.

520 *ACO*, I, I, 7, 138. GARSOIAN, 249: no parece haber participado en Éfeso junto a Acacio; habría acompañado a Acacio quedando en Constantinopla con Acacio de Ariaracia para que Armenia II dispusiera de una delegación en la capital.

521 *ACO*, II, 1, p. 60. Quizá podría identificarse, por tanto, a Olimpio con el obispo que recibiera a Juan Crisóstomo hospitalariamente en el 404, cuando fue desterrado y cuyo nombre no menciona la carta de Juan que recoge la noticia: epistula 14. *MPG*: 51,52.

522 SCHIEFFER, *IP*, 5-6; LE QUIEN, I, 452-453; JANIN, *DHGE* 4, 115-116.

523 *ACO*, I, III, 140. Sabemos que Teodosio II había mandado a Paladio con una «sacra» por la que se invalidaban las medidas tomadas por la asamblea ciriliana. La firma de Acacio en esta carta prueba el objetivo de su estancia en Constantinopla.

524 *ACO*, I, I, 7, 138. Ver también: GARSOIAN, 265.

525 *ACO*, II, I, 1, 150.

526 *ACO*, II, II, 1, 56; II, III, 1, 132; II, III, 1, 134; II, I, I, 148.

firmando por él y por su metropolitano Constantino de Melitene[527]. En el año 451 acudió a Calcedonia, donde pretendió haber sido obligado por Dióscoro en la concesión de su firma a las decisiones del «Latrocinium». Formó parte de la comisión enviada a Dióscoro para que compareciera ante el concilio[528], firmó su condena[529] y posteriormente se adhirió al símbolo calcedoniano[530]. Es probable que en el 458, fuera el Acacio que sin especificación de su silla[531], firmara la respuesta a la encíclica[532] del emperador León I entre los sufragáneos de Melitene a favor de Calcedonia[533].

Diócesis de Asia

PROVINCIA DE HELESPONTO

Dalmacio de Cícico[534]

Entre el 426-427[535] Sisinio de Constantinopla ordena a Proclo obispo de Cícico, pero los habitantes de Cícico ya habían consagrado a Dalmacio[536], monje[537], por lo que Proclo volvió a Constantinopla[538].

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431. El 21.06.431 firmó la protesta elevada a Cirilo por 68 obispos contra la apertura del concilio sin esperar a los orientales[539]. Su nombre aparece también incluido en la carta-protesta enviada a Teodosio II por Nestorio y sus partidarios contra lo sucedido el 22.06.431, o poco después[540]. Posteriormente cambió al grupo ciriliano: su rúbrica se halla en la lista de suscripciones para la deposición de Nestorio[541]; presente en la sexta sesión suscribió su adhesión al símbolo niceno[542]. En agosto del 431 figura entre los destinatarios de la «sacra» enviada al concilio a través del conde Juan[543]. Finalmente suscribió las prescripciones del grupo ciriliano a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para nego-

---

527 *ACO*, II, I, 1, 79; II, III, 1, 253.

528 *Liberati Breviarium*, XIII.

529 *ACO*, II, I, 2, 32

530 *ACO*, II, III, 2, 163.

531 Sobre esta atribución: GARSOIAN, 271. SCHIEFFER, *IP*, 5-6: no le atribuye esta suscripción, tampoco JANIN, *DHGE* 4, 115-116.

532 El símbolo de Calcedonia había suscitado una querella dogmática en la iglesia de Oriente. León había enviado una carta encíclica a cada metropolitano para que junto a sus sufragáneos se decidieran a favor o en contra de Calcedonia.

533 *ACO*, II, V, 71.

534 SCHIEFFER, *IP*, 120.

535 GRUMEL, *Regestes*, 38-39.

536 *Socratis HE*, VII, 28, 801-802: Sócrates califica esta ordenación como anticanónica.

537 *ACO*, II, 5, 106.

538 *Theodori Lectoris Epitome* 325.

539 *ACO*, I, IV, 28, n.7.

540 *ACO*, I, IV, 31, n.9.

541 *ACO*, I, I, 2, 62, n.171.

542 *ACO*, I, I, 7, 85, n.25; I, I, 7, 112, n.23. En ambas listas incluido en el cuerpo metropolitano.

543 *ACO*, I, I, 3, 31.

ciar, a instancias imperiales, la unión del concilio[544]. Debió morir antes del 449: Diógenes su sucesor toma parte en el «Latrocinium» de Éfeso[545].

Juan de Proconeso[546]

Le Quien[547] aduce que podría tratarse del Juan transferido de la silla episcopal de Gordos en Lidia a Proconeso, al que se refiere Sócrates[548].

En el 431 acudió al concilio de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana. Estuvo presente en la primera sesión votando por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y en la sexta sesión; en estas tres listas aparece infiltrado en el cuerpo metropolitano con el rango n. 27 en las listas de presencia y con el 14 en la de deposiciones[549]. Suscribió la deposición de Nestorio, donde figura, sin embargo, con el n. 80[550]. No aparece entre los suscritores de la VI sesión, así como en ningún otro documento.

Hesiquio de Parion[551]:

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431 entre los militantes de las filas cirilianas. En las listas de presencia de la primera y sexta sesión se le introduce con el rango n.12 y n.13 en la serie metropolitana[552]. En la lista de deposiciones por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio vota con el n. 122[553]. Firmó la deposición de Nestorio en la primera sesión y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[554]. En agosto del 431 suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus delegados en Constantinopla-Calcedonia para negociar una solución al cisma[555].

Timoteo de Germa[556]

Su consagración hubo de tener lugar entre el 428 y el 431[557]. El 21.06.431 suscribió, junto a su metropolitano, la protesta a Cirilo por la apertura prematura del concilio sin esperar a los

544 *ACO*, I, V, 364.

545 SCHIEFFER, *IP*, 128.

546 SCHIEFFER, *IP*, 250.

547 LE QUIEN, I, 783-784.

548 *Socratis HE*, VII, 36: en sus alusiones no menciona el momento cronológico. Tratándose Juan de Proconeso, participante en el concilio de Éfeso del 431, de su primer obispo conocido, la afirmación de Le Quien resulta relativa.

549 *ACO*, I, I, 2, 4. n.27; I, I, 7, 85, n.27. I, I, 2, 16, n.14. Esta infiltración ha sido explicada primero por GERLAND, E.-LAURENT, V. 26-28 y después, más detalladamente, por CRABBE, *JThS* 32, 386 y 389-390, en el sentido de que habría ocupado el lugar de su metropolitano mientras éste pareciera favorecer el bando nestoriano (Dalmacio firmó las cartas protesta al emperador y a Cirilo por la apertura del concilio sin esperar a Juan de Antioquía).

550 *ACO*, I, I, 2, 58.

551 SCHIEFFER, *IP*, 219.

552 *ACO*, I, I, 2, 3, n. 12; I, I, 7, 85, n. 13. Sobre su infiltración en el grupo metropolitano: ver prosopografía de Juan de Proconeso.

553 *ACO*, I, I, 2, 30.

554 *ACO*, I, I, 2, 58, n. 72; I, I, 7, 114, n. 83.

555 *ACO*, I, I, 3, 35.

556 SCHIEFFER, 488.

557 428 o 429: fecha GRUMEL, *Regestes*, 42-43, la aplicación de la orden de perseguir a los heréticos por Antonio, obispo de Germa, predecesor de Timoteo. Noticia transmitida por: *Socratis HE* VII, 31. PO IX, 21, 529-530.

orientales con Juan y a los legados[558]. Más tarde ingresó en las filas cirilianas y firmó la deposición de Nestorio y su adhesión al símbolo niceno[559]. El 17.07.431 fue enviado como miembro de la 3ª comisión enviada por los cirilianos a Juan para que compareciera y defendiera su actuación bajo pena de ser depuesto, en caso de negativa[560].

En el concilio de Calcedonia del 451 aparece representado por su metropolitano en las listas de signaturas de la XVI y XVII sesión[561].

Aecio de Pionia[562]

Firmó junto a su metropolitano la carta protesta enviada a Cirilo por 68 obispos contra la apertura del Concilio de Éfeso del 431 sin esperar a la llegada de Juan de Antioquía[563].

Posteriormente se unió a los cirilianos y firmó en la sexta sesión su adhesión al símbolo niceno[564]. En agosto del 431 firmó, asimismo, la carta prescriptiva de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia, encargados de buscar una solución pacífica a la separación de asambleas[565].

Atanasio de Escepsis[566]

Acudió al concilio de Éfeso en el 431. El 21.06.431 suscribió, junto a su metropolitano la protesta elevada a Cirilo contra la apertura del concilio sin esperar la llegada de los orientales con Juan y de los legados romanos[567]. Después se unió a los cirilianos, como lo demuestra su firma a la deposición de Nestorio y su adhesión al símbolo niceno en la sexta sesión[568].

NO PRESENTES

¿Pámfilo de Abidos?

Habría ejercido su episcopado entre el 431 y el 438[569].

558 *ACO,* I, IV, 29, n.49.

559 *ACO,* I, I, 2, 62, n. 177; I, I, 7, 114, n.107. No aparece en las listas de presencia de la primera ni de la sexta sesión.

560 *ACO,* I, I, 3, 22-24.

561 *ACO,* II, III, 3, 108; II, I, 3, 94.

562 SCHIEFFER, *IP,* 15.

563 *ACO,* I, IV, 29, n.41.

564 *ACO,* I, I, 7, 114, n.106.

565 *ACO,* I, I, 3, 35.

566 SCHIEFFER, *IP,* 60-61.

567 *ACO,* I, IV, 29, n.43.

568 *ACO,* I, I, 2, 62, n.173; I, I, 7, 116, n.170.

569 PÉTRIDÈS, *DHGE* 1, 210.

¿Atanasio de Troas?

Fue sucesor de Silvano que ocupó en época de Juan Crisóstomo esta silla episcopal[570].

PROVINCIA DE LIDIA

Meonio de Sardes[571]

Asistió al concilio de Éfeso del año 431. Firmó la protesta elevada a Cirilo el 21.06.431 por el grupo de obispos que estaban en contra de la apertura del concilio sin esperar a los orientales con Juan y a los legados romanos[572]. Asimismo suscribió junto a Nestorio el escrito-protesta dirigido al emperador informándolo sobre lo ocurrido el 22.06.431, o poco después[573]. Su nombre se halla también incluido en las listas de suscripción de la deposición de Nestorio[574] y de adhesión al símbolo niceno el 22.07.431[575]. La «sacra» llevada por el conde Juan a Éfeso también contiene su nombre[576]. En agosto del 431 firmó también la carta amonestativa del grupo ciriliano a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz del concilio[577].

Teófanes de Filadelfia[578]

Su relación con el grupo de orientales y Nestorio queda demostrada antes de la celebración del concilio de Éfeso: el 22.07.431 se discute en la asamblea ciriliana el caso presentado por Carisio, sacerdote de Filadelfia. Anastasio y Fotio, presbíteros de la iglesia constantinopolitana, habrían enviado al presbítero Santiago con cartas de recomendación, elogiando su ortodoxia, a los obispos de Lidia. Una vez en Filadelfia, Santiago habría persuadido a numerosos clérigos de firmar un símbolo herético que no era el niceno; dicho símbolo, impregnado de ideas nestorianas, se habría hecho firmar por muchos cuartodecimanos o novacianos que querían entrar en la ortodoxia[579]. Varios de los firmantes cuartodecimanos habían declarado al suscribir este símbolo obligarse a abandonar su herejía anatematizándola y entrar en la «fe ortodoxa» después de haberlo suplicado a Teófanes, obispo de Filadelfia[580]. Su participación después en el concilio de Éfeso del lado de los orientales corrobora dicha relación: el 21.06.431 suscribió el escrito-protesta dirigido al emperador por 68 obispos contra la apertura del concilio sin esperar a los

570 *Vita Cornelii*, n. XVIII, col. 1309-1310.

571 SCHIEFFER, *IP*, 298.

572 *ACO*, I, IV, 28, n. 9.

573 *ACO*, I, IV, 31, n.5.

574 *ACO*, I, I, 2, 62, n.174: su posición rezagada en la lista, junto al hecho de que aparezca como firmante del documento-protesta dirigido a Teodosio II, demuestran que la inclusión de su nombre en esta lista debió haber ocurrido con posteridad al 22.06.431 (fecha de la deposición de Nestorio).

575 *ACO*, I, I, 7, 112, n.21.

576 *ACO*, I, I, 3, 31.

577 *ACO*, I, I, 3, 35.

578 SCHIEFFER, *IP*, 479.

579 DEVREESSE, *RSPhTh* 18, 410: el símbolo leido por Carisio era todavía anónimo cuando se presentó en Éfeso. Más tarde fue atribuido a Teodoro de Mopsuestia.

580 *ACO*, I, I, 7, 97-107.

orientales ni a los Legados romanos[581]. A la llegada de Juan se unió a los orientales y firmó la deposición de Cirilo y Memnón junto a la excomunión de los cirilianos[582]. La lista de depuestos y excomulgados enviada por los cirilianos al emperador el 17.07.431[583] contiene su nombre. Aparece también entre los suscritores de la carta de los orientales a los hierapolitanos anunciando la deposición de Cirilo y Memnón[584]. En septiembre del 431 firmó una memoria de los orientales a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar una solución pacífica al cisma que se había producido[585].

De su adhesión a la causa nestoriana en el periodo que se extiende entre la «sacra» que cerraba el concilio a fines de octubre del 431 y el establecimiento de la paz hacia abril-mayo del 433 dan fe los sufrimientos a los que, a decir de Teodoreto en su carta al conde Candidiano, había sido sometido[586].

Comodo de Tripoli[587]

Asistió al concilio de Éfeso del año 431. El 21.06.431 firmó la protesta de los 68 obispos dirigida a Cirilo contra la apertura del concilio[588]. Posteriormente se pasó a las filas cirilianas: su nombre aparece como firmante de la deposición de Nestorio[589]; también como miembro de la 3ª comisión enviada a Juan de Antioquía para que compareciese ante la asamblea ciriliana para explicar su invectiva contra Cirilo y Memnón[590]; entre los suscritores al símbolo niceno en la sexta sesión (22.07.431)[591]; y, finalmente, en la lista de signatarios de la carta amonestativa enviada por los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para negociar la unión de las asambleas[592].

Fosco de Ciatira[593]

Asistió al concilio de Éfeso del 431. Como el resto de obispos de su provincia firmó junto a Meonio de Sardes el escrito-protesta elevado a Cirilo contra la apertura del concilio sin esperar a Juan y a los legados[594]. Posteriormente se unió a las filas cirilianas firmando la deposición de

581 *ACO*, I, IV, 28, n.25.
582 *ACO*, I, IV, 38, n.38.
583 *ACO*, I, I, 3, n.30.
584 *ACO*, I, IV, 45, n.28.
585 *ACO*, I, IV, 67, n.29.
586 *ACO*, I, IV, 86.
587 SCHIEFFER, *IP*, 92.
588 *ACO*, I, IV, 29, n.30.
589 *ACO*, I, I, 2, 63, n.178: inclusión que debió ocurrir después del 22.06.431: su nombre no se halla entre los asistentes a esta sesión, ni en la lista de presencia de la sexta sesión.
590 *ACO*, I, II, 81: se menciona que los soldados que guardaban la casa de Juan protegieron a la comisión de los ataques de los clérigos, siendo que habían reconocido a Cómodo obispo de la ciudad en la que se hallaban en guarnición. *Liberati Breviarium*, VI.
591 *ACO*, I, I, 7, 113, n.64.
592 *ACO*, I, I, 3, 35.
593 SCHIEFFER, *IP*, 396.
594 *ACO*, I, IV, 29, n.29.

Nestorio por él y por Pablo de Daldis[595]; asimismo suscribió el símbolo niceno en la sexta sesión[596].

Limenio de Setas[597]

Acudió al concilio de Éfeso en el año 431. El 21.06.431 suscribió el escrito-protesta elevado por un grupo de 68 obispos contra la apertura temprana del concilio, sin esperar a que se hallara el concilio en pleno[598]. Después se agregó a los cirilianos como demuestran su suscripción a la deposición de Nestorio[599], y su adhesión al símbolo niceno en la sexta sesión (22.07.431)[600]. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar, bajo iniciativa imperial, una solución al cisma[601].

Juan de Aureliópolis[602]

Asistió al concilio de Éfeso del 431. Siguiendo la línea trazada por su metropolitano firmó la protesta al emperador contra la apertura del concilio el 21.06.431[603]. Después ingresó en las filas cirilianas: así firmó la deposición de Nestorio[604], y en la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[605].

Pablo de Daldis[606]

Participante en el concilio de Éfeso del 431, firmó el 21.06.431 la protesta dirigida a Cirilo por un grupo de 68 obispos contra la apertura del concilio sin esperar a los que faltaban[607]. Después se pasó a las filas cirilianas: una enfermedad le impidió poder firmar la deposición de Nestorio, por lo que se hizo representar por Fosco de Ciatira[608]: «διά τό ἐν ἀρρωστίαι μέ κατακείσθαι»; el 22.07.431 firmó por sí mismo su adhesión al símbolo niceno[609].

---

595 *ACO*, I, I, 2, 62, n.176; I, I, 2, 63, n.180. Inclusión que, opinamos, debe situarse con posteridad al 22.06.431: ver prosopografía de Meonio de Sardes.

596 *ACO*, I, II, 71, n.68.

597 SCHIEFFER, *IP*, 290.

598 *ACO*, I, IV, 29, n.33.

599 *ACO*, I, I, 2, 63, n.181. Como en los casos anteriores la inclusión de su nombre en esta lista debió haberse efectuado después del 22.06.431.

600 *ACO*, I, I, 7, 113, n.70.

601 *ACO*, I, I, 3, 35.

602 SCHIEFFER, *IP*, 242.

603 *ACO*, I, IV, 29, n.32.

604 Con posteridad al 22.06.431: ver prosopografía de Meonio de Sardes. *ACO*, I, I, 2, 63, n.182.

605 *ACO*, I, II, 73, n.112; I, I, 7, 115, n.112.

606 SCHIEFFER, *IP*, 373.

607 *ACO*, I, IV, 28, n.26.

608 Sobre el momento en que lo hubieron podido hacer: ver prosopografía de Meonio de Sardes: *ACO*, I, I, 2, 63, n.180.

609 *ACO*, I, II, 72, n.69; I, I, 7, 113, n.69.

Euterio de Estratonicea[610]

Asistió al concilio de Éfeso en el 431. El 21.06.431 firmó junto a los obispos de su provincia la protesta contra la apertura del concilio dirigida a Cirilo[611]. Después cambió a las filas cirilianas y firmó la deposición de Nestorio[612]. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[613]. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia, con motivo de las negociaciones en búsqueda de una solución pacífica a la asamblea bipartita[614].

PROVINCIA DE CARIA:

Ciro de Afrodisia[615]

Procedente de una familia cristiana, fue monje antes de ser ordenado obispo[616].

En el 431 acudió al concilio de Éfeso. Presente en la primera[617] y sexta sesión, se declaró a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio[618] y firmó su deposición en la primera y suscribió las actas de la sexta sesión[619]. Su nombre se halla incluido en la «sacra» que el conde Juan trajera a Éfeso en agosto del 431[620]. Poco después aparece como firmante de la carta amonestativa del grupo ciriliano a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para negociar una solución al cisma generado en la iglesia[621].

Acudió también al conciliábulo de Éfeso en el año 449 del lado de Dióscoro, firmando la deposición de Flaviano y Eusebio y la rehabilitación de Eutiques[622].

Aftoneto de Heraclea Latmos[623]

Asistió al concilio de Éfeso del año 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, depuso a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio suscribiendo la deposición del patriarca de Constantinopla en la primera y se adhirió al símbolo

610 SCHIEFFER, 179.

611 *ACO,* I, IV, 29, n.31.

612 *ACO,* I, I, 2, 63, n.179. Sobre el momento en que se pudo haber dado el hecho: ver prosopografía de Meonio de Sardes.

613 *ACO,* I, I, 7, 115, n.111.

614 *ACO,* I, I, 3, 36.

615 SCHIEFFER, *IP,* 118. *D.C. biogr.*, I, 775.

616 *ACO,* II, III, 1, 237.

617 La inclusión de su nombre entre los firmantes del escrito-protesta dirigido por Nestorio y sus seguidores a Teodosio contra los hechos ocurridos el 22.06.431 parece una errata debido a la línea seguida por este obispo: GERLAND, E.-LAURENT, V. 53.

618 *ACO,* I, I, 2, 15, n.10.

619 *ACO,* I, I, 2, 3, n.10; I, I, 7, 85, n.11; I, I, 2, 55, n.15; I, I, 7, 112, n.19.

620 *ACO,* I, I, 3, 31.

621 *ACO,* I, I, 3, 35.

622 *ACO,* II, I, 1, 195; II, I, 1, 183; II, III, 1, 237.

623 SCHIEFFER, *IP,* 43-44; AIGRAIN, *DHGE* 3, 950.

niceno en la sexta[624]. En agosto del 431 firmó asimismo la carta prescriptiva de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia[625].

Arquelao de Mindos[626]:

Acudió al concilio de Éfeso en el año 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre[627]; en ellas votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, firmando la deposición de este último en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[628]. Formó parte de la primera comisión enviada a Juan de Antioquía, a petición de Acacio de Melitene, para que compareciese en el concilio y explicase su invectiva contra Cirilo y Memnón[629]. En agosto del 431 suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus delegados en Constantinopla-Calcedonia, enviados allí para buscar una solución a la asamblea bipartita[630].

Espudasio de Ceramos[631]

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431 del lado ciriliano. Presente en la primera y sexta sesión, depuso por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó su deposición en la primera, mientras que se adhirió al símbolo niceno en la sexta[632]. En agosto del 431 suscribió la carta que el grupo ciriliano dirigió a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para dar un fin pacífico a la separación de las asambleas[633].

Fileto de Amizon[634]

Asistió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Las listas de presencia y suscripción de la primera y sexta sesión testimonian su nombre: votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó su deposición en la primera; en la sexta se adhirió al símbolo niceno[635]. En agosto del 431 suscribió la carta prescriptiva de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar una via de entendimiento entre ambos grupos[636].

---

624 *ACO*, I, I, 2, 5, n.62; I, I, 7, 86, n.62; I, I, 2, 24; I, I, 2, 56, n.35; I, I, 7, 113, n.73
625 *ACO*, I, I, 3, 36.
626 SCHIEFFER, *IP*, 49; AIGRAIN, *DHGE* 3, 1542.
627 *ACO*, I, I, 2, 5, n.66; *ACO*, I, I, 7, 86, n.66.
628 *ACO*, I, I, 2, 23, n.73; I, I, 2, 56, n.38; I, I, 7, 114, n.108.
629 *ACO*, I, I, 3, 17-18.
630 *ACO*, I, I, 3, 35.
631 SCHIEFFER, *IP*, 437.
632 *ACO*, I, I, 2, 5, n.65; I, I, 7, 86, n.65; I, I, 2, 24, 77; I, I, 2, 56, n.36; I, I, 7, 114, n.74.
633 *ACO*, I, I, 3, 36.
634 SCHIEFFER, *IP*, 391.
635 *ACO*, I, I, 2, 5, n.63; I, I, 2, 24, n.79; I, I, 2, 56, n.37; I, I, 7, 86, n.63; I, I, 7, 114, n.75.
636 *ACO*, I, I, 3, 36.

Promaquio de Alinda[637]

Acudió al concilio de Éfeso en el año 431 entre los militantes de las filas cirilianas. Estuvo presente en la primera y sexta sesion, donde depuso por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio firmando su deposición de una parte, y se adhirió al símbolo niceno de otra[638]. En agosto del 431 suscribió la carta amonestativa del grupo ciriliano a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para buscar una solución al cisma surgido en la iglesia[639].

Fania de Harpasa[640]

Asistió al concilio de Éfeso en el 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera sesión votó por la orotodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición del patriarca constantinopolitano[641]. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[642]. Posteriormente, se le ve suscribiendo la carta sinódica enviada por Maximiano de Constantinopla y su sínodo al pueblo de Ténedos[643].

Policronio de Heraclea Salbaca[644]

Asistió al concilio de Éfeso en el 431. Constituyéndose en excepción en relación a los obispos carios presentes en el concilio, se manifestó desde el principio por el bando de Nestorio: el 21.06.431 firmó la carta dirigida al emperador contra la apertura del concilio[645]. A la llegada de Juan de Antioquía se unió a él y depuso a Cirilo y Memnón, excomulgando a los miembros de la asamblea ciriliana[646]. Su nombre se halla incluido en la lista ciriliana conteniendo a los orientales excomulgados, fabricada tras el 17.07.431[647]. Asimismo entre los orientales excomulgados mencionados en la carta dirigida por los cirilianos al emperador después del 17.07.431[648]. Finalmente vemos su nombre entre los firmantes de una carta de los orientales a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia en septiembre del 431 para negociar la paz entre ambos partidos[649].

637 SCHIEFFER, *IP*, 409.
638 *ACO*, I, I, 2, 5, n.68; I, I, 7, 86, n.68; I, I, 2, 24, 81; I, I, 2, 56, n.41; I, I, 7, 114, n.97.
639 *ACO*, I, I, 3, 36.
640 SCHIEFFER, *IP*, 390.
641 *ACO*, I, I, 2, 5, n.67; I, I, 2, 24, 80; I, I, 2, 56, n.40.
642 *ACO*, I, I, 7, 86, n.67; I, I, 7, 116, n.179.
643 *ACO*, I, I, 7, 138.
644 SCHIEFFER, *IP*, 403.
645 *ACO*, I, IV, 29, n.54.
646 *ACO*, I, IV, 38, n.23.
647 *ACO*, I, I, 3, 25, n.13.
648 *ACO*, I, I, 3, 26, n.12.
649 *ACO*, I, IV, 67, n.36.

Rufino de Tabas[650]

Asistió al concilio de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana, donde presente en la primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y condenó la del patriarca antioqueno al alejandrino, al final de dicha sesión suscribió la deposición de Nestorio[651]. En la sexta, habida el 22.07.431, estuvo presente y firmó su adhesión al símbolo niceno[652]. Finalmente lo hallamos de nuevo entre los suscritores del documento mandatorio de los cirilianos a sus delegados para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia[653].

Temistio de Iasos[654]

Asistió al concilio de Éfeso en el 431, entre los militantes cirilianos. Las listas de presencia y suscripción de la primera y sexta sesión testimonian su nombre: votó en la primera por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó su deposición en la primera[655], mientras que en la sexta se adhirió al símbolo niceno[656].

Apelas de Cibira[657]

Participó en el concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera sesión, depuso por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición del patriarca constantinopolitano[658]. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[659]. En agosto del 431 suscribió la carta prescriptiva del grupo ciriliano a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz del concilio[660].

PROVINCIA DE FRIGIA PACATIANA

Aristonico de Laodicea[661]

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431. Su nombre aparece por primera vez mencionado entre los seguidores de Cirilo, como firmante de la deposición de Nestorio y ocupando el rango

650 SCHIEFFER, *IP*, 419.
651 *ACO*, I, I, 2, 4, n.41; I, I, 2, 19; I, I, 2, 34; I, I, 2, 59, n. 90.
652 *ACO*, I, I, 7, 85, n41; I, I, 7, 114, n.80.
653 *ACO*, I, I, 3, 36.
654 SCHIEFFER, *IP*, 450.
655 *ACO*, I, I, 2, 5, n.61; I, I, 2, 24, 76; I, I, 2, 56, n.33.
656 *ACO*, I, I, 7, 86, n.61; I, I, 7, 114., n.96.
657 SCHIEFFER, *IP*, 43; AIGRAIN, *DHGE* 3, 927.
658 *ACO*, I, I, 2, 5, n.69; I, I, 2, 23, 74; I, I, 2, 56, n.39.
659 *ACO*, I, I, 7, 86, n.64; I, I, 7, 114, n.109.
660 *ACO*, I, I, 3, 36.
661 SCHIEFFER, *IP*, 51. AIGRAIN, *DHGE* 4.

n.150, fuera por lo tanto de la serie metropolitana[662]. El 22.07.431 se adhirió a las suscripciones por el símbolo niceno; su nombre figura, en esta ocasión, con el rango n. 25 dentro de la serie metropolitana[663]. En agosto del 431 suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz del concilio[664].

Venancio de Hierápolis[665]

Su inclusión en la «sacra» llevada por el conde Juan prueba su rango metropolitano[666]. A su llegada a Éfeso suscribió la protesta contra la apertura del concilio[667]. Después cambió al partido ciriliano y firmó la deposición de Nestorio[668]. Asimismo se adhirió al símbolo niceno en la sexta sesión[669]. Entre agosto y septiembre, lo vemos entre los firmantes de la carta amonestativa del grupo ciriliano a sus representantes, elegidos con motivo de las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia, para buscar una solución pacífica a la bifurcación en dos asambleas[670].

Hermolao de Atuda[671]

Acudió al concilio de Éfeso del 431. El 21.06.431 firmó la protesta elevada a Cirilo contra la apertura del concilio sin esperar a los orientales con Juan y legados[672]. Su nombre aparece entre los firmantes de la deposición de Nestorio, trás su metropolitano con el rango n.154[673]. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[674]. En agosto del 431 firmó, asimismo, la carta con

---

662 *ACO*, I, I, 2, 61. n.150. Resulta poco probable que su ausencia en las otras listas de la primera sesión se deba a un retraso en la llegada a Éfeso, puesto que los sufragáneos de su provincia, con excepción de Silvano de Ceretapa y Constantino de Dioclea, cuyos nombres quedan testimoniados por la lista de presencia y la de votación respectivamente, firmaron el 21.06.431 la protesta al emperador, lo que supone que todos se hallaban en Éfeso cuando se abrió el concilio; dado que los obispos viajaban por grupos provinciales no es viable pensar en el retraso individual de Aristonico. CRABBE, *JThS* 32 377, comenta que para los metropolitanos frigios no estaba clara su posición con respecto a Cirilo «with the result that their appearance in the signature lists to the first session of 22 June does not give absolutely clear evidence of the hierarchical position». Severo de Sinnada, metrópoli de Frigia Salutarisa, firmó la protesta dirigida a Teodosio II el 21 de Junio del 431 y tampoco aparece mencionado, salvo en la deposición de Nestorio con el n. 168, en ninguna lista de la primera sesión. La afirmación por tanto de Crabbe referente a la inseguridad de los metropolitanos frigios a la hora de tomar posición frente a Cirilo, nos parece correcta; prueba de ello es la ausencia de estos metropolitanos y de la mayoría de sus sufragáneos en las listas de la primera sesión. Su presencia, por otra parte, en la lista de deposición de Nestorio, fuera de la serie metropolitana y con los rangos 150 y 168 testimonia que se unieron posteriormente a las filas de Cirilo.

663 *ACO*, I, I, 7, 112, n.25.

664 *ACO*, I, I, 3, 35.

665 SCHIEFFER, *IP*, 498.

666 No podemos documentar tampoco sufragáneos en el concilio de Éfeso: probablemente haya que aceptar la proposición de Gerland, 9 sobre la autocefalia de Hierápolis en esta época.

667 *ACO*, I, IV, 28, n.22.

668 *ACO*, I, I, 2, 61. n.151.

669 *ACO*, I, I, 7, 116, n.163.

670 *ACO*, I, I, 3, 35, 26.

671 SCHIEFFER, *IP*, 218; *D.C.Biogr.* III, 4.

672 *ACO*, I, IV, 29, n.56.

673 *ACO*, I, I, 2, 61, n.154. Ver prosopografía de Aristonico de Laodicea.

674 *ACO*, I, I, 7, 116, n.183.

prescripciones de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia[675], allí enviados bajo iniciativa imperial para buscar una solución pacífica al problema de la asamblea bipartita.

Asclepiades de Trapezópolis[676]

Participó en el concilio de Éfeso en el 431. El 21.06.431 firmó el escrito-protesta contra la apertura del concilio sin esperar a los ausentes[677]. Las listas de la deposición de Nestorio incluyen su nombre tras el de su metropolitano, con el rango n.155[678]. El 22.07.431 agregó su nombre a la lista de suscripciones por el símbolo niceno[679].

Silvano de Ceretapa[680]

Participó en el concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. En las listas de la primera sesión aparece mencionado con el rango 18 inserto en el cuerpo metropolitano[681]. Votó por la ortodoxia de la segunda carta de Nestorio a Cirilo, firmó la deposición de Nestorio[682] y, presente en la sexta sesión, se adhirió al símbolo niceno[683]. Posteriormente, lo encontramos entre los obispos, que hallándose en Constantinopla, formaron parte del sínodo constituido por Maximiano trás su consagración, como atestigua la inclusión del obispo entre los firmantes de la carta al pueblo de Ténedos[684].

Evagrio de Valencia[685]

Acudió al concilio de Éfeso en el 431 del lado de los orientales. Su nombre figura entre los firmantes de la protesta a Cirilo el 21.06.431 contra la apertura del concilio[686] y, posteriormente, suscribiendo la carta de los orientales a los hierapolitanos, tras haber depuesto a Cirilo y Memnón y excomulgado a los restantes miembros de la asamblea oponente[687].

Constancio de Dioclea[688]

Asistió al concilio de Éfeso en el 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Su nombre aparece por primera vez documentado en la lista de testificaciones a favor de la ortodoxia de la

675 *ACO*, I, I, 3, 35.

676 SCHIEFFER, *IP*, 54. BARDY, *DHGE* 4, 906.

677 *ACO*, I, IV, 29, n.57.

678 *ACO*, I, I, 2, 61, n.155. Ver prosopografía de Aristónico de Laodicea.

679 *ACO*, I, I, 7, 117, n.189.

680 SCHIEFFER, *IP*, 432.

681 *ACO*, I, I, 2, 4, n.18; GERLAND, E.-LAURENT, V. 27, fundamentan esta intromisión en la ausencia de Aristonico de Laodicea. Silvano se habría hecho cargo de representarlo.

682 *ACO*, I, I, 2, 19, 36; I, I, 2, 61, n.152.

683 *ACO*, I, I, 7, 85, n.19; I, I, 7, 113, n.63.

684 *ACO*, I, I, 7, 138, 40.

685 SCHIEFFER, *IP*, 156; *D.C.Biogr.*, II, 422.

686 *ACO*, I, IV, 29, n.58.

687 *ACO*, I, IV, 46, n.49.

688 SCHIEFFER, *IP*, 97.

2ª carta de Cirilo a Nestorio[689]. Firmó la deposición de Nestorio tras su metropolitano[690] y, en la sexta sesión, agregó su firma en pro del símbolo niceno[691]. En agosto del 431 suscribió también la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar una solución pacífica al cisma[692].

Felipe de Teodosiana[693]

Acudió al concilio efesino de parte de las filas orientales. Se le menciona en la lista confeccionada por los cirilianos como excomulgado por los miembros de dicha asamblea el 17.07.431[694].

PROVINCIA DE FRIGIA SALUTARIA

Severo de Sinada[695]

Asistió al concilio de Éfeso en el 431. El 21.06.431 firmó la protesta elevada ante Cirilo por un grupo de obispos contra la apertura del concilio sin esperar a los orientales con Juan y legados[696]. Su nombre se halla ausente en las listas de presencia. Se adhirió a la deposición de Nestorio[697]. Asimismo se le encuentra entre los suscritores del símbolo niceno en la sexta sesión[698]. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus delegados en Constantinopla-Calcedonia[699].

Eustacio de Docimion[700]:

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431. Ausente en las listas de presencia, su nombre se halla incluido como firmante de la deposición de Nestorio[701]. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[702]. En la sesión del 17.07.431 fue enviado, a instancias de Juvenal de Jerusalén, como miembro de la 2ª comisión dirigida a Juan de Antioquía para que compareciese ante la asamblea de Cirilo y explicase la actitud tomada contra Cirilo y Memnón[703]. En agosto del 431

689 *ACO*, I, I, 2, 16, 15. El hecho de que haya sido introducido con el rango 15 y, por tanto, en la serie metropolitana, ha llevado a E.Gerland-V. Laurent a plantear de nuevo para este caso la posibilidad de una representatividad, en razón a la cual Constancio, junto con Silvano, ocuparían la plaza de su metropolitano: Aristónico, ausente en la lista.

690 *ACO*, I, I, 2, 61, n.153.

691 *ACO*, I, I, 7, 113, n.65.

692 *ACO*, I, I, 3, 35.

693 SCHIEFFER, *IP*, 393.

694 *ACO*, I, I, 3, 25.

695 SCHIEFFER, *IP*, 431-432.

696 *ACO*, I, IV, 28, n.8.

697 *ACO*, I, I, 2, 62, n.168. Sobre el tema véase la prosopografía de Aristónico de Laodicea.

698 *ACO*, I, I, 7, 112, n.9.

699 *ACO*, I, V, 364.

700 SCHIEFFER, *IP*, 176; *D.C.Biogr.* II, 388.

701 *ACO*, I, I, 2, 62, n.170. Sobre el tema ver Aristónico de Laodicea.

702 *ACO*, I, I, 7, 112, n.31.

703 *ACO*, I, I, 3, 19.

figura entre los firmantes de la carta amonestativa enviada por los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz[704].

Domnino de Cotueion[705]

Asistió al concilio de Éfeso en el 431. Se encuentra ausente en las listas de presencia. Firmó la deposición de Nestorio[706]. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[707]. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa enviada por los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia[708].

PROVINCIA DE LICIA

Erenniano de Mira[709]

Asistió al concilio de Éfeso en el 431. Su nombre aparece por primera vez mencionado en la lista de suscripción a la deposición de Nestorio con el rango 101[710]. Presente en la sexta sesión[711], firmó su adhesión al símbolo niceno[712]. Schieffer, en su IP, 155, atribuye a Erenniano de Mira la mención hecha en una carta dirigida por un grupo de obispos que se encontraba en Constantinopla al sínodo ciriliano fechada el 13 de agosto, sobre un obispo Erenniano, sin denominación de silla, pero figurando entre los nombres de los obispos más significativos de la asamblea ciriliana, concretamente, situado trás Memnón de Éfeso[713]. Sin embargo, la carta prescriptiva del grupo ciriliano a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia está firmada por Bereniano de Perge, citado en primer lugar como dirigente de la asamblea ciriliana[714]. Una carta del sínodo ciriliano a los constantinopolitanos comunicándoles la deposición de Nestorio donde sólo aparecen mencionadas las primeras figuras cirilianas y escrita hacia el 11.07.431, testimonia la importancia en la asamblea ciriliana de Bereniano, citado al comienzo de la lista[715]. Es por lo tanto probable, dada la confusión a que se prestan en las listas los nombres de ambos personajes por su similitud fonética y morfológica[716], que haya que corregir Erenniano por

704 *ACO*, I, I, 3, 35.

705 SCHIEFFER, *IP*, 138.

706 *ACO*, I, I, 2, 62, n. 169.

707 *ACO*, I, I, 7, 112, n.30.

708 *ACO*, I, I, 3, 35.

709 SCHIEFFER, *IP*, 155.

710 *ACO*, I, I, 2, 59, n.101. El obispo por alguna razón no estaba en la asamblea; que no se trata de oposición o abstención frente a la apertura del concilio, lo demuestra el hecho de que de sus dos sufragáneos, Aristócrito de Olimpo figuran también mencionado por primera vez en la lista de deposición de Nestorio junto a su metropolitano, mientras Eudoxio de Coma se halla presente en la primera sesión ciriliana.

711 *ACO*, I, I, 7, 85, n.8: Erenniano aparece introducido aquí en la serie metropolitana. Ello ratificaría nuestras obsevaciones en la nota anterior.

712 *ACO*, I, I, 7, 112, n.16.

713 *ACO*, I, I, 3, 43.

714 Sobre el tema véase más abajo la prosopografía de Bereniano de Perge en Pamfilia II.

715 Ver prosopografía de Bereniano de Perge.

716 Ver prosopografía de Bereniano de Perge.

Bereniano. La «sacra» enviada a través del conde Juan, en agosto del 431, por la que se aprobaba la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón también atestigua su nombre[717].

Aristocrito de Olimpo[718]

Participó en el concilio de Éfeso del 431. La lista de deposición de Nestorio menciona su nombre[719]. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[720]. En agosto del 431 firmó la carta prescriptiva de los cirilianos a sus representantes en Éfeso para negociar la paz entre las asambleas[721].

Quizás pudo haber tomado parte en el concilio de Calcedonia en el 451: su nombre queda incluido en las listas latinas transmitidas por la colección *«Dionysiana aucta»*[722].

Eudoxio de Coma[723]

Acudió al concilio de Éfeso del 431 entre los militantes de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión[724], votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio firmando la deposición del patriarca constantinopolitano en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[725]. El 17.07.431 fue enviado, a instancias de Juvenal de Jerusalén, como miembro de la 2ª comisión destinada a Juan para que compareciese ante la asamblea ciriliana y explicase sus invectivas contra Cirilo y Memnón[726]. En agosto del 431 dio su signatura a la carta amonestativa dirigida por el grupo ciriliano a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia[727] para buscar una vía de paz al cisma originado.

En el año 451 asistió al concilio de Calcedonia y suscribió la deposición de Dióscoro de Alejandría, también las actas de las sesiones III, VI, XVI y XVII[728]. Su nombre se encuentra asimismo incluido entre los firmantes de una carta-informativa destinada al Papa León por los miembros de Calcedonia[729].

En el 458 firmó la respuesta a la encíclica del emperador León I entre los obispos licios a favor de Calcedonia[730].

717 *ACO,* I, III, 112.

718 SCHIEFFER, *IP,* 50; AIGRAIN, *DHGE* 4, 196.

719 *ACO,* I, I, 2, 64, n.197. Es posible que siguiera la política de su metropolitano y se uniera después a los cirilianos: ver prosopografía de Erenniano de Mira.

720 *ACO,* I, I, 7, 117, n. 197.

721 *ACO,* I, I, 3, 35.

722 *ACO,* II, II, 2, 74. La lista incluye la firma de «Aristoclitos Olympuensis» entre los sufragáneos de «Pamphylia alterius». Aigrain, *DHGE* 4, 196, argumenta que: dado que en Calcedonia no aparece otro obispo del mismo nombre, que no se conoce ninguna ciudad Olimpo en Pamfilia y que no podría tratarse de una errata del copista referente a un posible cambio del nombre: si se hubiere tomado Olimpo en lugar de Pugla, ya que Pugla cuenta en Calcedonia con un obispo llamado Pablo; es probable, con las debidas reservas, que se trate de nuestro Aristócrito.

723 SCHIEFFER, *IP,* 158; *D.C.Biogr.* II, 267.

724 *ACO,* I, I, 2, 3, n.17; I, I, 7, 85, n.18. Sobre su posición entre los dignatarios metropolitanos: ver prosopografía de Erenniano de Mira.

725 *ACO,* I, I, 2, 22, n.65; I, I, 2, 64, n. 196; I, I, 7, 114, n.98.

726 *ACO,* I, I, 3, 19.

727 *ACO,* I, I, 3, 36.

728 *ACO,* II, I, 2, 30; II, III, 2, 75; II, I, 2, 151; II, III, 3, 107; II, I, 3, 93.

729 *ACO,* II, III, 2, 99.

730 *ACO,* II, V, 63.

Valeriano de Iconion[731]

Asistió al concilio de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana. De su convencimiento teólogico por la línea doctrinal de Cirilo es testigo su votación[732] a la condenación de la doctrina de Nestorio así como la carta que Cirilo le mandara[733] tras el concilio para explicarle su postura doctrinal al aceptar la unión.

Presente en la primera y sexta sesión de la asamblea ciriliana[734], votó además en la primera por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó su doctrina y suscribió su deposición[735], en la sexta se adhirió al símbolo niceno[736]. Su nombre se halla incluido entre los destinatarios de la «sacra» llevada por Juan al concilio[737]. Más tarde, se le encuentra entre los signatarios de la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia[738].

Martirio de Ilistra[739]

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio firmando su deposición en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[740]. En agosto del 431 firmó la carta de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia, enviados allí para negociar la paz[741].

Tomas de Derbe[742]

Acudió al concilio de Éfeso del 431 entre los militantes de la asamblea ciriliana. Estuvo presente en la primera y sexta sesiones: se manifestó a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición del patriarca constantinopolitano en la primera sesión y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[743]. En agosto del 431 suscribió la carta con prescripciones dirigida por los cirilianos a sus diputados, enviados a Constantinopla-Calcedonia con el fin de buscar una solución al cisma generado[744].

731 SCHIEFFER, *IP*, 497; *D.C.Biogr.* IV, 1103.
732 *ACO*, I, I, 2, 32.
733 *Cyrilli alexandrini, ep. L.*
734 *ACO*, I, I, 2, 3, n.11; I, I, 7, 85, n.12.
735 *ACO*, I, I, 2, 16, 16; I, I, 2, 32, 5; I, I, 2, 62, n.161.
736 *ACO*, I, I, 2, 112, n.17.
737 *ACO*, I, I, 3, 31.
738 *ACO*, I, I, 3, 35.
739 SCHIEFFER, *IP*, 317.
740 *ACO*, I, I, 2, 5, n.58. I, I, 7, 86, n.58. I, I, 2, 30, 121; I, I, 2, 62, n. 164; I, I, 7, 113, n. 51.
741 *ACO*, I, I, 3, 35.
742 SCHIEFFER, *IP*, 484.
743 *ACO*, I, I, 2, 5, n.59; I, I, 7, 86, n.59; I, I, 2, 24, 75; I, I, 2, 62, n.163; I, I, 7, 112, n.48.
744 *ACO*, I, I, 3, 35.

NO PRESENTES

¿Calistrato?

Era obispo en época de Juan Crisóstomo[745].

PROVINCIA DE PISIDIA

Tranquilino de Antioquía[746]

Participó en el concilio de Éfeso del año 431 entre los militantes de las filas orientales. El 21.06.431 añadió su rúbrica al escrito enviado a Cirilo por un grupo de obispos que se oponían a la apertura del concilio[747]. A la llegada de Juan el 26.06.431 se unió a su asamblea: su nombre se halla entre los firmantes de la carta destinada por los orientales a los hierapolitanos para comunicarles la deposición de Cirilo y Memnón y la excomunión de la asamblea ciriliana, tras el 17.07.431[748]. Anteriormente lo vemos incluido en la lista de excomulgados por la asamblea ciriliana y enviada al emperador mediante Paladio el 1.07.431[749]. La «sacra» enviada a través del conde Juan decretando la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón cuenta entre los destinatarios a Tranquilino[750]. Finalmente, en septiembre, suscribió una carta de los orientales a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz[751].

Severo de Sozópolis[752]

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431. Primero siguió la política de su metropolitano y firmó el escrito-protesta enviado a Cirilo contra la apertura del concilio sin esperar a los ausentes[753], después, sin embargo, cambió a las filas cirilianas y firmó la adhesión al símbolo niceno[754]. En agosto del 431 suscribió también la carta amonestativa de los cirilianos a sus delegados en Constantinopla-Calcedonia para negociar una vía pacífica de entendimiento entre las dos asambleas[755].

745 Le Quien, I, 1085-1086.
746 SCHIEFFER, *IP*, 490; *D.C.Biogr.* IV, 1042.
747 *ACO*, I, IV, 28, n.1.
748 *ACO*, I, IV, 45, n.3.
749 *ACO*, I, I, 3, 13, n.33.
750 *ACO*, I, I, 3, 31, n.8.
751 *ACO*, I, IV, 66, n.1.
752 SCHIEFFER, *IP*, 431.
753 *ACO*, I, IV, 29, n.40.
754 *ACO*, I, I, 7, 113, n. 62.
755 *ACO*, I, I, 3, 36.

Protimio de Conana[756]:

Perteneciente a una familia cristiana[757], asistió al concilio de Éfeso del año 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera sesión, votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y anatematizó la doctrina de Nestorio[758].

PROVINCIA DE PAMFILIA II

Bereniano de Perge[759]

Por lo menos desde el 426[760] tenemos constancia de su existencia como obispo al frente de la iglesia de Perge, metrópoli[761] de Pamfilia II.

Con antelación a su participación en el concilio de Éfeso hay que situar la noticia, transmitida a través de los documentos conciliares, sobre la ordenación que efectuó a favor de Teodoro, en lugar de Eustacio, como obispo de Atalia. Su incapacidad, declarada por el mismo Eustacio, para solventar momentos difíciles en su silla episcopal, le valieron dicha sustitución. Posteriormente, el concilio de Éfeso decreta que se le devuelva el honor y nominación episcopal, aunque realmente sólo a título honorífico, porque quedaba relegado de sus competencias jurídico-administrativas como obispo[762].

Acudió al concilio de Éfeso en el 431, donde se caracterizó por una política mucho más indecisa que la de su colega de Pamfilia I. El 21.06.431 firmó la protesta elevada a Cirilo por 68 obispos en contra de la apertura del concilio[763]. Su nombre figura también entre los firmantes del escrito-protesta enviado por Nestorio y un grupo de obispos al emperador en contra de los acontecimientos del 22.06.431[764]. No aparece en la lista de presencia de la primera sesión, pero sí en la de deposición de Nestorio, donde se le introduce fuera de la serie metropolitana con el rango n.192[765]; ello demuestra que su nombre fue posteriormente introducido en esta lista,

756 SCHIEFFER, *IP*, 410; ENßLIN, *RE*, XXIII, 977; JANIN, *DHGE* 13.

757 Se desprende de sus palabras al valorar la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio: el confiensa haber sido bautizado, educado y hecho sacerdote en la fe nicena: *ACO*, I, I, 2, 16.

758 *ACO*, I, I, 2, 4, n.22; I, I, 2, 16, 13; I, I, 2, 33, 13: mientras GERLAND, E.-LAURENT, V. 28, atribuyen este Protimio a la Comana en Armenia II, y no llegan a poder explicarse su elevada posición en las listas de presencia infiltrándose en el cuerpo de metropolitanos más que por un error de la tradición manuscrita. HONIGMANN, *Studi e Testi* CLXXIII, 74-77, demuestra la atribución de Protimio a la ciudad Conana en Pisidia: ver cap.III (Conana en Pisidia).

759 SCHIEFFER, *IP*, 74-75.

760 Carta sinodal de Sisinio de Constantinopla y Teodoto de Antioquía dirigida a Bereniano de Perge, Amfiloquio de Side, y los restantes obispos de Pamfilia (escrita a fines de febrero o principios de marzo del 426: Grumel, *Regestes*, 38): fragmento de la carta conservada en Photius, *Bibl.*, I, cod. 52, 38.

761 Sobre la división eclesiástica de la provincia de Pamfilia: véase la introducción al apartado del patriarcado de Constantinopla en el cap.III.

762 *ACO*, I, I, 7, 123-124.

763 *ACO*, I, IV, 28, n.4.

764 *ACO*, I, IV, 31, n.4.

765 *ACO*, I, I, 2, p.63, n.192.

cuando Bereniano se decidió definitivamente por el partido de Cirilo[766]. Presente en la sexta sesión con el rango 20, se adhirió al símbolo niceno en octavo lugar a través de su sufragáneo Timoteo de Termesos y Eudocia[767]: debió de haberse hallado indispuesto, ya que su presencia en Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana aparece ampliamente constatada por documentos posteriores. Que tras su ingreso en el partido ciriliano figura como personaje principal de la asamblea ciriliana lo testimonian: la carta amonestativa dirigida en agosto del 431 por los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia, donde Bereniano firma en primer lugar, quedando introducido como cabeza de la asamblea ciriliana[768]; anteriormente, poco después de su cambio de opinión a favor de Cirilo, ya la carta del grupo ciriliano a los constantinopolitanos comunicándoles la deposición de Nestorio[769] tras la llegada de los legados romanos, y la respuesta del clero constantinopolitano,[770] incluyen su nombre entre las personalidades más importantes del concilio. Probablemente, fue uno de los destinatarios de la carta de los obispos que se encontraban en Constantinopla dirigida al concilio el 13 de agosto del 431[771]. Su nombre aparece recogido en la «sacra» de agosto del 431 confirmando la deposición de Cirilo, Nestorio y Memnón[772].

Teodoro de Atalia[773]

Había sido ordenado por Bereniano en sustitución del obispo anterior, Eustacio, quien sintiéndose incapaz de solventar problemas acaecidos en el obispado, lo declaró al metropolitano, éste ordenó en su lugar a Teodoro[774]. Acudió al concilio de Éfeso del año 431. Siguiendo la línea política de su metropolitano, firmó el escrito-protesta dirigido a Cirilo por un grupo de obispos contra la apertura del concilio sin esperar a los ausentes[775]. Debió haberse unido a las filas cirilianas a la vez que su metropolitano, pues su nombre, aunque incluido en la lista de suscripciones a la deposición de Nestorio[776], aparece omitido en las listas de presencia de la primera y sexta sesión. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[777].

766 Su adhesión a los cirilianos se efectuó hacia la llegada de los legados romanos (10.07.431), como demuestra una carta de la asamblea ciriliana destinada a los constantinopolitanos para informarles de la deposición de Nestorio, tras la llegada de los legados (GERLAND, E.-LAURENT, V. 40, la fechan el 11.07.431), que contiene el nombre de Beriniano, al final de una lista, donde figura junto a los nueve obispos más importantes del concilio, incluidos Cirilo y los legados: *ACO,* I, I, 3, 14.

767 *ACO,* I, I, 7, 85, n.20; I, I, 7, 112, n. 8.

768 *ACO,* I, I, 3, 35, n.1: con razón GERLAND, E.-LAURENT, V. 43, señalan que una vez Flaviano de Filipos (representante de Rufo de Tesalónica), Juvenal de Jerusalén, y los legados, Arcadio y el presbítero Felipe, dirigentes de la asamblea ciriliana tras la confirmación imperial de la deposición de Cirilo y Memnón, hubieron sido elegidos diputados del grupo ciriliano, Beriniano de Perge hubo de haberse convertido en coordinador de la asamblea ciriliana. Tillemont, XIV, 471, piensa que este papel debió haber correspondido al legado Proyecto.

769 Ver más arriba: *ACO,* I, I, 3, 14.

770 *ACO,* I, III, 95. Aparece el nombre de Erenniano y no el de Bereniano: encontramos muy acertada la tesis de CRABBE, *JThS* 32, 392-393, que plantea que, debido a su similitud fonética y morfológica, estos dos nombres debieron haberse confundido, de ahí que aparezcan a menudo cambiados el uno por el otro en las listas.

771 Sobre la atribución a Bereniano véase la prosopografía de Erenniano de Mira. *ACO,* I, I, 3, 43.

772 *ACO,* I, I, 3, 31.

773 SCHIEFFER, *IP,* 456.

774 *ACO,* I, I, 7, 123-124.

775 *ACO,* I, IV, 29, n.47.

776 *ACO,* I, I, 2, 63, n.183: probablemente introducido, como en otros casos, posteriormente.

777 *ACO,* I, I, 7, 113, n.72.

Timoteo de Termesos y Eudocia[778]

Participó en el concilio de Éfeso del año 431. El 21.06.431 firmó el escrito-protesta dirigido por un grupo de obispos a Cirilo contra la apertura del concilio[779]. Su nombre queda omitido en las listas de presencia de la primera sesión. No así en las de suscripción a la deposición de Nestorio: siguiendo la línea de su metropolitano debió haberse unido posteriormente a la asamblea ciriliana[780]. Formó parte de la 2ª comisión enviada a Juan de Antioquía para que compareciese ante el sínodo ciriliano y se explicase en razón a las medidas tomadas contra Cirilo y Memnón[781]. El 22.07.431 firmó por su metropolitano y por él mismo la adhesión al símbolo niceno[782]. Su nombre se halla, sin embargo, ausente de las listas de presencia de dicha sesión.

Edesio de Isinda[783]

Acudió al concilio de Éfeso del 431. Con su metropolitano firmó el 21.06.431 la protesta a Cirilo contra la apertura del concilio sin esperar a los orientales con Juan y legados romanos[784]. Como el resto de la delegación provincial de Pamfilia II debió unirse más tarde a la asamblea ciriliana. Ausente en las listas de presencia de la primera y sexta sesión, se le encuentra entre los firmantes de la deposición de Nestorio con el rango 186[785]. En la sexta sesión firmó la adhesión al símbolo niceno[786]. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia[787] para negociar una solución pacífica al cisma que se había generado.

Libanio de Palaiópolis[788]

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431. Como los obispos de su provincia firmó el escrito-protesta dirigido a Cirilo contra la apertura del concilio[789]. Ausente en las listas de presencia de la primera sesión, su nombre se halla contenido entre las suscripciones a la deposición de Nestorio: lo que demuestra su posterior adhesión a Cirilo en compañía de su metropolitano[790]. El 22.07.431 se adhirió al símbolo niceno en la sexta sesión[791].

---

778 SCHIEFFER, *IP*, 489.

779 *ACO*, I, IV, 29, n.49.

780 *ACO*, I, I, 2, 63, n.185.

781 *ACO*, I, I, 3, 19.

782 *ACO*, I, I, 7, 112, n.8; todas las tradiciones, con excepción de la latina transmitida por la *collectio veronensis* que recoge: Timotheo presbitero, emiten «Berinianos epigrapha dia Timotheou episkopou». CRABBE, *JThS* 32, 393. *ACO*, I, II, 70, n. 16.

783 SCHIEFFER, *IP*, 12.

784 *ACO*, I, IV, 29, n.50.

785 *ACO*, I, I, 2, 63, n. 186.

786 *ACO*, I, I, 7, 114, n.90.

787 *ACO*, I, I, 3, 36.

788 SCHIEFFER, *IP*, 289; *D.C.Biogr.* III, 712.

789 *ACO*, I, IV, 29, n.59.

790 *ACO*, I, I, 2, 63, 188.

791 *ACO*, I, I, 7, 114, n.99.

NO PRESENTES

Isaías de Panemoticos[792]

Permaneció en Constantinopla, con un grupo de obispos, reforzando la facción ciriliana en la Capital: de ello es testimonio la carta enviada por dicho grupo de obispos, trás la crisis que la «sacra» imperial portada por el conde Juan con la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón, había provocado entre los cirilianos[793]. De su continuada estancia en Constantinopla da fe la carta que Maximiano junto al conjunto de obispos presentes allí y constituidos en sínodo, enviaron al pueblo de Ténedos[794].

Severo de Codrula[795]

Junto a Isaias de Panemoticos se le encuentra en Constantinopla apoyando a los cirilianos: el 13.08.431 firmó la carta de los obispos que, hallándose en Constantinopla escribieron a la asamblea ciriliana, trás la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón, para mostrarles su acuerdo y describirles el apoyo con que contaban en la capital imperial[796]. Posteriormente, firmó también junto a Isaías, la carta enviada por Maximiano y su sínodo «endemusa» al pueblo de Ténedos[797].

PROVINCIA DE PAMFILIA I

Amfiloquio de Side[798]

Que era obispo de Side antes del 425, lo demuestra una carta[799] enviada por Ático de Constantinopla a los obispos de Pamfilia incitándolos a expulsar a los mesalianos[800] y a tratarlos como seres indignos[801].

En el 426 Amfiloquio recibió una carta sinodal[802] encabezada por Sisinio de Constantinopla, Teodoto de Antioquía y el sínodo reunido en Constantinopla y dirigida a él, a Bereniano de Perge y a los restantes obispos de Pamfilia, comunicándoles los decretos tomados contra los mesalianos: se rechazaba la reconciliación y recepción de aquellos que quisieran volver al seno de la iglesia después de haber recaido más de una vez en el error mesaliano. Si algún obispo u otro clérigo o cristiano lo recibiera en comunión, caería sobre él la misma pena.

---

792 SCHIEFFER, *IP*, 262.

793 *ACO*, I, III, 140.

794 *ACO*, I, I, 7, 138.

795 SCHIEFFER, *IP*, 431.

796 *ACO*, I, III, 140.

797 *ACO*, I, I, 7, 138.

798 SCHIEFFER, *IP*, 25; JANIN, *DHGE* 2, 1348.

799 PHOTIUS, *Bibl.*, I, cod. 52, 38.

800 Sobre el problema mesaliano, su expansión geográfica y sus oponentes ortodoxos: DÖRRIES, *Saeculum* 21, 213-227.

801 A falta de elementos de juicio para datar esta carta con exactitud hemos de recurrir al terminus «ante quam»: si la muerte de Ático de Constantinopla tuvo lugar el 10.10.425 (GRUMEL, *Regestes*, 27), la carta debió haber sido escrita con anterioridad a dicha fecha.

802 PHOTIUS, *Bibl.*, I, cod. 52, 38.

Probablemente con posterioridad al sínodo constantinopolitano hubo de haberse celebrado un sínodo alejandrino que proponía medidas mucho más suaves con respecto a la penalización de mesalianos también extendidos por Egipto[803]. Frente a la dureza de las decisiones tomadas por el sínodo dirigido por los patriarcas constantinopolitano y antioqueno, Cirilo de Alejandría recomienda en una carta destinada a Amfiloquio de Side, eco sin duda de las determinaciones del sínodo alejandrino[804], no tratar con excesivo rigor a los mesalianitas arrepentidos. Bastaba con que anatematizasen su herejía.

La ley contra herejes del 428 citaba nominalmente a los mesalianos[805]. Finalmente, en el concilio de Éfeso del 431, se trata de nuevo, bajo petición de Amfiloquio de Side y Valeriano de Iconion, el problema mesalianita. Se aprueba la proposición de Valeriano de Iconion: hacer vigentes los decretos del sínodo constantinopolitano en cuanto a mesalianitas, pero adoptando las medidas penales del sínodo alejandrino[806]. Había triunfado, pues, la solución de Cirilo al método penal. Parece que Amfiloquio, uno de los metropolitanos de la zona más afectada, se había decidido, ante la solicitud de que había sido objeto, por Cirilo. Su participación en el concilio de Éfeso llevando consigo una profusa representación de la Pamfilia II del lado de Cirilo constata su relación con el patriarca alejandrino iniciada años atrás[807]. Es posible que no fuera el mesalianismo lo que constituyera la base de dicha relación: los planteamientos dogmáticos tanto de Amfiloquio como de Valeriano, reflejados en su línea de actuación frente a la polémica nestoriana y monofisita, quizás expliquen con mayor claridad, los fundamentos de ese nexo.

En el año 431 acudió al concilio de Éfeso. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión testimonian su nombre con los rangos 19 y 21[808] respectivamente, mientras que en la lista de votación en favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio figura en duodécimo lugar y condenando la doctrina de la carta de Nestorio a Cirilo; así como en la de suscripciones a la deposición de Nestorio, donde aparece en noveno puesto[809]. Gerland, E.-Laurent, V. y, posteriormente, Crabbe[810], explican como consecuencia de su retraso en llegar a Éfeso la citación en posición atrasada del nombre del obispo en la serie metropolitana de las listas; para Crabbe, el hecho de que en las mencionadas listas de votación y suscripción a la deposición de Nestorio se le introduzca preferentemente podría testificar el aludido retraso. Las listas, sin embargo, de

803 El concilio de Éfeso 431 notifica sobre la celebración de este sínodo y asume sus medidas penales que especifica en torno a los mesalianos: I, I, 7, 117-118.

804 La relación entre las recomendaciones de Cirilo y los decretos penales del sínodo alejandrino, conocido a través del concilio efesino del 431, parece evidente. No es posible, sin embargo, determinar la relación cronológica entre la carta y la celebración del sínodo, posiblemente obra de Cirilo. Que ambos debieron haber tenido lugar después del sínodo constantinopolitano lo refleja la oposición latente en las medidas alejandrinas frente a lo decretado por el sínodo de Sisinio (ver las recomendaciones de Cirilo con respecto a los mesalianitas: *Cyrilli alexandrini,* Ep. LXXXII).

805 *CTh.* XVI, 5, 65.

806 *ACO,* I, I, 7, 117-118.

807 La posición de Nestorio contra la herejía manifiesta en su primer discurso ante el emperador y la posterior ley contra herejes del 428, hubiera podido atraer a Amfiloquio y a Valeriano de Iconion en su lucha contra el mesalianismo.

808 SCHWARTZ, *Studi e Testi,* LXI: la lista de presencia de la sexta sesión sería una repetición, con algunas correcciones, de la de la primera sesión.

809 *ACO,* I, I, 2, 4, n. 19; I, I, 7, 85, n. 21; I, I, 2, 16, n. 12; I, I, 2, 35; I, I, 2, 55, n.9.

810 GERLAND, E.-LAURENT, V. 28; CRABBE, *JThS* 32, 383, 386.

suscripción al símbolo niceno en la sexta sesión documentan el nombre de Amfiloquio con el rango número 20[811].

Su nombre aparece citado entre los destinatarios de la carta enviada por el clero constantinopolitano, encabezado por el arquimandrita Dalmacio, al sínodo ciriliano[812]. No figura en la «sacra» llevada por el conde Juan a Éfeso[813]. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz entre las asambleas[814].

En razón a la noticia transmitida por Zacarias Rétor[815], se ha querido ver la participación de Amfiloquio de Side en el conciliabulo de Éfeso del 449[816]. Dado que, sin embargo, es la única fuente llegada a nuestras manos que testimonia tal hecho[817], que este escritor es monofisita, y que, algo que sí aparece confirmado por otras fuentes además de Zacarias, Amfiloquio debió haberse opuesto a la recepción de Calcedonia 451 en su respuesta a la encíclica de León I en el 458 junto a Eustacio de Berito, también citado por Zacarías pero que realmente tomó parte en el conciliabulo; es posible quizás, por tanto, que Zacarías haya presupuesto su participación, refrendándose así lógicamente la, a ojos de este escritor, elogiosa posición dogmática de Amfiloquio.

Tomó parte en Calcedonia 451 anatematizando y firmando las deposiciones de Nestorio, Eutiques y Dióscoro[818]. Se adhirió al símbolo calcedoniano[819], y se manifiestó a favor del acuerdo establecido entre Máximo de Antioquía y Juvenal de Jerusalén sobre la delimitación territorial entre los patriarcados de Antioquía y, el recién creado, de Jerusalén[820]. No debió haber tenido clara su postura dogmática frente al concilio de Calcedonia. Cuando en el 458 el emperador León I envió una carta encíclica a los metropolitanos de cada provincia para recoger su opinión y la de sus sufragáneos frente a Calcedonia 451 y a la consagración de Timoteo Aeluros como patriarca alejandrino, Amfiloquio debió haberse manifestado contra Calcedonia 451 y a favor de Timoteo Aeluros[821]. Después, no obstante, parece que se retractó y firmó a favor de Calcedonia[822].

---

811 *ACO*, I, I, 7, 112, n.20. Si se acepta que los obispos solían viajar por grupos provinciales, la firma a la protesta del 21.06.431 de un sufraganio de Amfiloquio, Pablo de Orimna, a no ser que este obispo hubiera viajado de otra forma, podría argumentar en contra de una posible tardanza de Amfiloquio (ver más abajo la prosopografía de éste obispo).

812 *ACO*, I, I, 3, 14.

813 *ACO*, I, I, 3, 31. Quizás, tratándose de la lista archivada en las oficinas de la cancillería imperial (CRABBE, *JThS* 32, 368-369), no presentara constancia de la recientemente, desde el punto de vista eclesíastico pero no civil, dividida provincia de Pamfilia (ver cap.III).

814 *ACO*, I, I, 3, 35.

815 *Zachariae Rethoris HE* III, I, 103.

816 JANIN, *DHGE* 2, 1348.

817 La participación de Amfiloquio de Side no aparece mencionada ni en las listas del sínodo: ver la recomposición de las listas del sínodo por HONIGMANN en *Byz.* 16, 34-37; ni en otras fuentes, incluidas las de tradición copta.

818 *ACO*, II, I, 3, 11; II, I, 2, 35.

819 *ACO*, II, 2, 2, 41.

820 *ACO*, II, III, 3, 10.

821 *Zacharias Rethoris HE*, IV, VII, 124; *Chronique de Jean évequê de Nikiou*, LXXXVIII, 476-477.

822 *ACO*, II, V, 24. *PO* VIII, LXXXV, 139. Eulogio de Alejandria dice que se retractó una vez más: *MPG*: 77, col. 1516.

Nunequio de Selga[823]

Asistió con su metropolitano al concilio de Éfeso 431. Presente en la primera y sexta sesión: votó a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, firmando después la deposición del patriarca constantinopolitano en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[824].

Triboniano de Aspendos[825]

Su participación en el concilio de Éfeso del 431 como militante en las filas cirilianas está documentada sólo por las listas de presencia de la primera y sexta sesión en dicho concilio[826].

Nectario de Senea/Casai[827]

Acudió al concilio de Éfeso en el año 431 formando parte de la asamblea ciriliana. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión incluyen su nombre[828]. En la primera sesión dio su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de éste último[829]. Suscribe su adhesión al símbolo niceno, como obispo de Casai[830]. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para negociar una via de unión entre las asambleas[831].

Tariano de Lirbe[832]

Tomó parte en el concilio de Éfeso del 431 entre los militantes cirilianos. Su nombre se halla incluido en las listas de presencia de la primera y sexta sesión[833]. En la primera sesión votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición del patriarca constantinopolitano[834], y en la sexta unió su rúbrica a la adhesión del símbolo niceno[835]. En agosto del 431 suscribió la carta con prescripciones del grupo ciriliano a sus delegados en Éfeso para buscar una solución pacífica al cisma originado[836].

---

823 SCHIEFFER, *IP*, 353.
824 *ACO*, I, I, 2, 6, n.97; I, I, 7, 87, n.97; I, I, 2, 18; I, I, 2, 58, n. 77; I, I, 7, 114, n.92.
825 SCHIEFFER, *IP*, 491.
826 *ACO*, I, I, 2, 6, n.96; I, I, 7, 87, n.96.
827 SCHIEFFER, *IP*, 336.
828 *ACO*, I, I, 2, 6, n. 102; I, I, 7, 87, n.102.
829 *ACO*, I, I, 2, 18; I, I, 2, 59, n. 84.
830 *ACO*, I, I, 7, 114, n.87.
831 *ACO*, I, I, 3, 36.
832 SCHIEFFER, *IP*, 446.
833 *ACO*, I, I, 2, 6, n.104; I, I, 7, 87, n.104.
834 *ACO*, I, I, 2, 18; I, I, 2, 59, n.86.
835 *ACO*, I, I, 7, 114, n. 100.
836 *ACO*, I, I, 3, 36.

Acacio de Cotena[837]

Asistió al concilio de Éfeso 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la sesión del 22.06.431 votó a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó su deposición[838]. Las listas de presencia de la sexta sesión, así como las de suscripción al símbolo niceno en la misma sesión testifican también su nombre[839]. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para buscar una vía de unión en el concilio[840].

Eutropio de Etena[841]

Participó en el concilio de Éfeso del año 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera sesión votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio[842]. Su nombre se halla también incluido en las listas de presencia de la sexta sesión[843].

Pablo de Orimna[844]

Acudió al concilio de Éfeso del 431. Quizás influenciado por el metropolitano de la Pamfilia II, suscribió, en contra de la política de su metropolitano y como excepción entre sus colegas provinciales, la protesta elevada a Cirilo por un grupo de obispos contra la apertura del concilio el 21.06.431[845]. Posteriormente se unió a la asamblea ciriliana: su suscripción se halla testimoniada en las listas de suscripción a la deposición de Nestorio[846]. En la sexta sesión agregó su rúbrica en pro del símbolo niceno[847].

Matidiano de Coracesion[848]

Asistió al concilio de Éfeso del 431 entre los seguidores de Cirilo. Estuvo presente en la primera y sexta sesión, donde unió su voto en favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, firmando después su deposición en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[849]. En agosto del 431 suscribió la carta prescriptiva del grupo ciriliano a sus delegados en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz conciliar[850].

837 SCHIEFFER, *IP,* 7.
838 *ACO,* I, I, 2, 6, n.99; I, I, 2, 18; I, I, 2, 58, n.82.
839 *ACO,* I, I, 7, 87, n.99; I, I, 7, 113, n.53.
840 *ACO,* I, I, 3, 36.
841 SCHIEFFER, *IP,* 180; *D.C.Biogr.* II, 401.
842 *ACO,* I, I, 2, 6, n.103; I, I, 7, 87, n.103; I, I, 2, 19.
843 *ACO,* I, I, 7, 87, n.103.
844 SCHIEFFER, *IP,* 376.
845 *ACO,* I, IV, 29, n.48.
846 *ACO,* I, I, 2, 63, n. 184.
847 *ACO,* I, I, 7, 117, n. 186.
848 SCHIEFFER, *IP,* 318.
849 *ACO,* I, I, 2, 6, n.101; I, I, 7, 87, n.101; I, I, 2, 18; I, I, 2, 59, n.85; I, I, 7, 114, n.93.
850 *ACO,* I, I, 3, 36.

Solon de Caralia[851]

Acudió al concilio efesino del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó las actas de deposición contra Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[852]. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para buscar una solución pacífica al cisma generado[853].

Nesio de Colibrasos[854]

Acudió al concilio de Éfeso del 431 entre los seguidores de Cirilo. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre[855]. Unió su voto en pro de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó su deposición en la primera sesión[856], mientras que en la sexta se adhirió al símbolo niceno[857]. La carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar la unión del concilio testimonia su nombre[858].

PROVINCIA ISLAS

Helanico de Rodas[859]

Asistió al concilio de Éfeso del 431, en compañía de su lector y notario Epafrodito[860], formando parte de la asamblea ciriliana. Presente en la primera sesión, agregó su voto contra la doctrina contenida en la carta de Nestorio a Cirilo, ratificando, en cambio, la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, finalmente suscribió las actas de deposición del patriarca constantinopolitano[861]. Entretanto, su notario había sido enviado como miembro de la 2ª comisión destinada a Nestorio para invitarlo a comparecer ante el concilio antes de su deposición[862]. Las listas de presencia de la sexta sesión celebrada el 22.07.431 también contienen su nombre. En dicha sesión se adhirió al símbolo niceno[863].

La «sacra» enviada por Teodosio II en agosto del 431 a través del conde Juan por la que confirmaba las decisiones de las dos asambleas (deposiciones de Nestorio, Cirilo y Memnón) testimonia su nombre[864]. Después firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz entre ambas asambleas[865].

851 SCHIEFFER, *IP*, 434.
852 *ACO*, I, I, 2, 6, n.98; I, I, 7, 87, n. 98; I, I, 2, 18; I, I, 2, 59, n.83; I, I, 7, 115, n.136.
853 *ACO*, I, I, 3, 36.
854 SCHIEFFER, *IP*, 337.
855 *ACO*, I, I, 2, 6, n.100; I, I, 7, 87, n.100.
856 *ACO*, I, I, 2, 18; I, I, 2, 58, n.81.
857 *ACO*, I, I, 7, 113, n.52.
858 *ACO*, I, I, 3, 36.
859 SCHIEFFER, *IP*, 214; *D.C.Biogr.*, II, 891.
860 *ACO*, I, I, 2, 10.
861 *ACO*, I, I, 2, 3, n.13; I, I, 2, 32; I, I, 2, 15.
862 *ACO*, I, I, 2, 10.
863 *ACO*, I, I, 7, 85, n.14; I, I, 7, 112, n.22.
864 *ACO*, I, I, 3, 31.
865 *ACO*, I, V, 365.

Atanasio de Paros[866]

Asistió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, firmó la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[867].

Juan de Lesbos[868]

Asistió al concilio de Éfeso del 431. Frente a la política de su metropolitano firmó el escrito-protesta dirigido a Cirilo por un grupo de obispos contra la apertura del concilio el 21.06.431[869]. Posteriormente se unió al grupo ciriliano y su nombre se halla incluido en las listas de deposición de Nestorio[870]. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[871]. Maximiano de Constantinopla y el sínodo «endemousa» lo habilitaron para que administrase el obispado de Ténedos, tras haber depuesto a Anastasio de Ténedos[872], seguidor intransigente de Nestorio[873].

Anastasio de Ténedos[874]

Asistió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea oriental. El 21.06.431 firmó la protesta contra la apertura del concilio[875]. A la llegada de Juan se unió a su facción. Aunque no figura entre los suscritores de la primera sesión de la asamblea oriental, su nombre aparece atestiguado en la carta enviada por el sínodo oriental a los habitantes de Eufratensia para comunicarles la deposición de Cirilo y Memnón y la excomunión de la asamblea ciriliana[876]. Los cirilianos lo cuentan entre los disidentes orientales en su informe al emperador del 1.07.431[877]. En septiembre del 431 firmó una carta de los orientales a sus diputados enviados a Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz conciliar[878]. Poco después de su consagración como patriarca de Constantinopla[879], Maximiano celebró un sínodo «endemousa» en el que se depuso a los nestorianos más intransigentes, entre ellos estaba Anastasio de Ténedos. Se le objetó un escrito confeccionado durante el concilio de Éfeso por un grupo de obispos y por el sacerdote

---

866 SCHIEFFER, *IP*, 59.

867 *ACO*, I, I, 2, 5, n. 60; I, I, 7, 86, n.60; I, I, 2, 58, n.71; I, I, 7, 117, n.185.

868 SCHIEFFER, *IP*, 248.

869 *ACO*, I, IV, 28, n.28.

870 *ACO*, I, I, 2, 61, n.156.

871 *ACO*, I, I, 7, 113, n.47.

872 SCHIEFFER, *IT*, 194, *IP*, 248: Juan es designado en Éfeso 431 como «episcopus Lesbopordoselenensis et littorum». Florencio es designado en Calcedonia 451 como «episcopus Lesbi, Tenedi, Poroselenerum littorum» (Schiffer, *IP*, 200; *ACO*, II, 1, 2, 40 [236], 14). Ello hace ver que, después de que Juan hubiese sido designado en Éfeso para detentar también el episcopado de Ténedos, en lugar del nestoriano Anastasio, estas sillas episcopales se debieron hacer representar por un mismo obispo.

873 *ACO*, I, I, 7, 138.

874 SCHIEFFER, *IP*, 27; *D.C.Biogr* I, 110; AIGRAIN, *DHGE* 2, 1444.

875 *ACO*, I, IV, 29,n. 37.

876 *ACO*, I, IV, 46, n.38.

877 *ACO*, I, I, 3, 13, n.30.

878 *ACO*, I, IV, 67, n.38.

879 Su consagración tuvo lugar el 25.10.431: *ACO*, I, II, 90-91; GRUMEL, *Regestes*, 56.

y ecónomo de la iglesia del santo Apostol Timoteo, donde se evidenciaban blasfemias dirigidas por Anastasio en Éfeso contra María «Theotocos» y la fe nicena. Por ello se le deponía y sustituía en el episcopado por Juan de Lesbos[880]. Finalmente la «sacra» del 15 de abril del 435 dictaminaba la confirmación de su deposición y se le exiliaba junto a otros nestorianos que se habían negado a aceptar la unión[881]. Murió visitando de ciudad en ciudad a los nestorianos desterrados[882].

NO PRESENTES

Entrequio de Quios[883]

Aparece mencionado entre los firmantes y remitentes de la respuesta enviada por la asamblea ciriliana a los obispos que se encontraban en Constantinopla en agosto del 431[884].

DIÓCESIS DE TRACIA

PROVINCIA DE TRACIA

Ciriaco de Dioclecianópolis[885]

Su participación en Éfeso 431 del lado de la asamblea de orientales queda refrendado por un único testimonio: su suscripción a la carta de los orientales en septiembre del 431[886]. Que se le incluya tan tarde en las listas nestorianas debe obedecer a un retraso de su llegada, dado que se trata del único representante de su provincia.

PROVINCIA DE HAEMIMONTOS

Atanasio de Develtos y Sozópolis[887]

Asistió al concilio de Éfeso del 431. El 21.06.431 firmó la protesta a Cirilo contra la apertura del concilio[888]. Después debió haberse unido a los cirilianos, como lo demuestra su firma en la deposición de Nestorio, aunque posteriormente no aparece citado en ningún otro documento del concilio[889].

880 *ACO*, I, I, 7, 137-138. Consecuencia de las acusaciones contenidas en esta carta y de sus pruebas de fidelidad a Nestorio, LE QUIEN, I, 949, apunta la posibilidad de que se tratase del presbítero Anastasio, venido de Antioquía con Nestorio y que había predicado en Constantinopla contra Maria «Mater Dei». En contra, está el hecho de que no existe ninguna noticia que atestigüe la promoción al episcopado del presbítero Anastasio. AIGRAIN, *DHGE* 2, 1444.

881 *ACO*, I, IV, 203-204.

882 *ACO*, I, IV, 204.

883 SCHIEFFER, *IP*, 150.

884 *ACO*, I, I, 3, 43.

885 SCHIEFFER, *IP*, 101.

886 *ACO*, I, IV, 67, n.23.

887 SCHIEFFER, *IP*, 59.

888 *ACO*, I, IV, 28, n.24.

889 *ACO*, I, I, 2, 62. n.160.

Pedro de Trajanópolis[890]

Asistió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea de orientales. El 21.06.431 firmó la protesta a Cirilo contra la apertura del concilio[891]. Asimismo suscribió la protesta elevada ante Teodosio II por Nestorio y un grupo de obispos contra lo sucedido el 22.06.431[892]. A la llegada de Juan se unió a él y a su asamblea, firmando la deposición de Cirilo y Memnón y la excomunión de los cirilianos[893]. Después suscribió la carta de los orientales a los hierapolitanos, informándoles sobre las decisiones del sínodo oriental[894]. Los documentos cirilianos del 1.07.431 y del posterior al 17.07.431, que informaban primero de los segregados orientales y a continuación sobre las decisiones de la asamblea ciriliana del 17.07.431: deposición de Juan y excomunión de los orientales, también atestiguan su nombre[895]. Asimismo otra lista ciriliana enviada al emperador tras el 17.07.431 contiene también el nombre de Pedro[896]. Aparece también nombrado en la «sacra» enviada por el emperador al concilio en agosto del 431 confirmando las deposiciones de Nestorio, Cirilo y Memnón[897]. Una carta de los orientales a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia, a causa de las negociaciones emprendidas para buscar una solución al cisma, escrita en septiembre del 431, tambien contiene su nombre[898]. El sínodo «endemousa» celebrado después de la ordenación de Maximiano de Constantinopla[899] lo depuso entre los nestorianos intransigentes[900]. Consecuencia de ello se retractó y mando al sínodo un «libello» expiatorio que le valió el indulto[901].

Debió morir antes del 449[902].

Enepio de Maximianopolis[903]

Asistió al concilio de Éfeso del 431 y, como el resto de sus colegas provinciales, se opuso a la política de su metropolitano uniéndose, desde el principio, a Cirilo. Presente en la primera y sexta sesión, votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y suscribió las actas de deposición del patriarca constantinopolitano en la primera, mientras que en la sexta se adhirió al símbolo niceno[904]. En agosto del 431 firmó también la carta amonestativa del grupo ciriliano a sus delegados en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz entre las iglesias[905].

890 SCHIEFFER, *IP*, 389; RE XIX, 1327, n. 63.
891 *ACO*, I, IV, 28, n.18.
892 *ACO*, I, IV, 31, n. 22.
893 *ACO*, I, IV, 37, n. 17.
894 *ACO*, I, IV, 45, n.14.
895 *ACO*, I, I, 3, 13, n.27; I, I, 3, 25, n.12.
896 *ACO*, I, I, 3, 26, n.10.
897 *ACO*, I, I, 3, 31, n. 35.
898 *ACO*, I, IV, 67, n. 6.
899 25.10.431: *ACO*, I, II, 90-91; GRUMEL, *Regestes*, 56.
900 *ACO*, I, I, 7, 139.
901 *ACO*, I, I, 7, 139.
902 En el 449 encontramos a Basilio ocupando esta silla episcopal.
903 SCHIEFFER, *IP*, 149-150; *D.C.Biogr.* II, 123.
904 *ACO*, I, I, 2, 5, n.54; I, I, 7, 86, n.54; I, I, 2, 21, 57; I, I, 2, 56, n.30; I, I, 7, 114, n.77.
905 *ACO*, I, I, 3, 35, n.40.

Docimasio de Maronea[906]

Acudió al concilio de Éfeso del 431 entre los militantes cirilianos, oponiéndose así a la política de su metropolitano. Estuvo presente en la primera sesión[907], donde votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, a continuación firmaría la deposición del patriarca constantinopolitano[908]. Presente también en la sexta sesión, se adhiririó al símbolo niceno[909].

En agosto agregó su firma a la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes para las negociaciones de paz en Constantinopla-Calcedonia[910].

En el conciliábulo de Éfeso del 449 testimonió contra la ortodoxia de Flaviano de Constantinopla y la rectitud de Eutiques, firmando asimismo las actas del 8.08.449[911]. En el 451 cambió su política y retractándose de su participación en Éfeso 449, firmó la deposición de Dióscoro y se adhirió al símbolo calcedoniano[912].

Luciano de Topiros[913]

Asistió al concilio de Éfeso del 431 tomando, en contra de la línea seguida por el metropolitano, partido por Cirilo. Presente en la primera y sexta sesiones, votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, firmando después su deposición en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[914].

Filadelfo de Gracianópolis[915]

Asistió al concilio de Éfeso del 431 entre los militantes cirilianos. Su nombre se halla por primera vez atestiguado en las listas de deposición de Nestorio[916]. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno, su nombre no aparece atestiguado, sin embargo, en las listas de presencia de dicha sesión[917]. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz de las asambleas[918].

---

906 SCHIEFFER, *IP*, 136-137.

907 Tanto las listas de presencia de la primera como las de la sexta lo incluyen con el rango 26: *ACO*, I, I, 2, 4, n. 26; I, I, 7, 85, n.26. Ello ha conducido a GERLAND, E.-LAURENT, V. 27, a interpretar la posición del obispo de Maronea consecuencia de su función como representante de Pedro de Trajanopolis, nestoriano.

908 *ACO*, I, I, 2, 21, 55; I, I, 2, 56, n.28.

909 *ACO*, I, I, 7, 85, n.26; I, I, 7, 114, n.76.

910 *ACO*, I, I, 3, 35, 31.

911 *ACO*, II, I, 1, 193; II, III, 1, 56.

912 *ACO*, II, I, 2, 36; II, II, 2, 66.

913 SCHIEFFER, *IP*, 294.

914 *ACO*, I, I, 2, 5, n.53; I, I, 7, 86, n.53; I, I, 2, 21, 56; I, I, 2, 56, n.29; I, I, 7, 114, n.79.

915 SCHIEFFER, *IP*, 391. Sobre la atribución de Filadelfo a Gracianópolis en Rodope y no a Trajanópolis en Frigia Pacatiana: HONIGMANN, *Studi e Testi* CLXXIII, XI, 70-74.

916 *ACO*, I, I, 2, 59, n.88.

917 *ACO*, I, I, 7, 115, n.110.

918 *ACO*, I, I, 3, 36.

PROVINCIA DE MISIA

Doroteo de Marcianópolis[919]

Desde el comienzo del patriarcado de Nestorio lo vemos asociado a él: las acusaciones que le formula Cirilo al principio de la controversia nestoriana sobre sus predicaciones contra «María Mater Dei», como el hallarse entre los organizadores más tenaces del partido nestoriano en Constantinopla tras la deposición de Nestorio, lo testimonian como uno de los jefes más importantes de la causa nestoriana en Constantinopla.

Ya hacia fines del 428 comenta Cirilo los alborotos que sus sermones contra «María Mater Dei» provocaban en Constantinopla. Poco después se lamentaba de que Nestorio, a pesar de sus blasfemias, lo recibiese en comunión[920]. Algunas cartas de la correspondencia que Doroteo mantuvo con Teodoreto de Ciro y Alejandro de Hierápolis con motivo de la union, demuestran que Doroteo no debió haber residido de forma permanente en Constantinopla: probablemente viajaba entre Marcianópolis y Constantinopla[921].

El 21.06.431 firmó, junto a 67 obispos más, la protesta elevada a Cirilo contra la apertura del concilio[922]. Después unió su rúbrica a la protesta de Nestorio y un grupo de obispos contra lo ocurrido el 22.06.431[923]. Cuando Juan llegó se unió a su asamblea y firmó la deposición de Cirilo y Memnón y la excomunión de los cirilianos[924]. La lista ciriliana elaborada el 1.07.431 con los nombres de los segregados orientales y enviada al emperador a través de Paladio contiene su nombre, asimismo la confeccionada el 17.07.431 para comunicar al emperador la serie de obispos orientales excomulgados por los cirilianos, e igualmente otra lista ciriliana también con los excomulgados orientales y enviada al emperador[925]. Su nombre se halla incluido en la lista de firmantes a la notificación que sobre la deposición de Cirilo y Memnón y excomunión de orientales, hicieron los orientales a los hierapolitanos[926]. La «sacra» enviada por el emperador, a través del conde Juan, confirmando las deposiciones de Nestorio, Cirilo y Memnón atestigua su nombre[927]. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los nestorianos a sus representantes en Constantinopla[928]. En septiembre del 431 suscribió una carta de la asamblea de orientales a sus diputados para las negociaciones de paz, por la que los animaban y los instaban a aligerar, tanto como posible, las negociaciones pues se acercaba el invierno[929].

Poco después de su ordenación, Maximiano de Constantinopla, celebró un sínodo «endemousa» por el que depuso a los nestorianos más intransigentes, entre ellos se encontraba

919 SCHIEFFER, *IP*, 142; LEBON, *RHE* 32, 845; ROEY, A. van *DHGE* 14, 688.

920 *ACO*, I, I, 1, 98-99; I, I, 1, 109.

921 Unas veces escribe desde Constantinopla otras desde Marcianópolis: *ACO*, I, IV, 144: I, IV, 164. Quizás había sido uno de los obispos del sínodo «endemousa» de Nestorio.

922 *ACO*, I, IV, 28, n.12.

923 *ACO*, I, IV, 31, n.28.

924 *ACO*, I, IV, 37, n.6.

925 *ACO*, I, I, 3, 13, n.22; I, I, 3, 25, n.10; I, I, 3, 26, n.9.

926 *ACO*, I, IV, 45, n..21.

927 *ACO*, I, I, 3, 31, n.37.

928 *ACO*, I, I, 3, 38. La firma de Doroteo, sigue a la de Alejandro, jefe de la facción oriental en Éfeso, una vez que Juan y los restantes diputados marcharon a Constantinopla y después a Calcedonia.

929 *ACO*, I, IV, 67, n.11.

Doroteo[930]. Cuando se intentaron hacer efectivas las medidas tomadas por el sínodo «endemousa» consagrando a Saturnino en lugar de Doroteo, el pueblo de Marcianópolis se opone y expulsan a Saturnino, conservando Doroteo el gobierno de su silla[931].

Se le ve como organizador del partido de nestoriano en Constantinopla contra Maximiano de Constantinopla[932].

Contrario a la unión, declaró su desconfianza y rechazo a las negociaciones de Pablo de Emesa en Egipto[933].

Más decidida y fuerte que la de su antecesor, la política de Proclo contra los nestorianos debió haber debilitado la influencia del partido nestoriano en Constantinopla[934].

El 15.04.435 fue desterrado por edicto imperial a Cesarea en Capadocia I[935].

La fecha de su muerte debe situarse cercana a la de Nestorio[936].

Jacobo de Durostoros[937]

Asistió al concilio como miembro de la asamblea oriental. Siguiendo la línea de su metropolitano, firmó la protesta contra la apertura al concilio[938]. Firmó la deposición de Cirilo y Memnón[939]. Su nombre figura en la lista ciriliana de segregados orientales enviada al emperador el 1.07.431, a través de Paladio[940]. Asimismo la carta a los hierapolitanos[941]. Suscribió también la carta enviada por los orientales a sus diputados, por motivo de las negociaciones de paz, en septiembre del 431[942].

930 *ACO*, I, I, 4, 32.

931 Doroteo explica el caso en su carta al pueblo constantinopolitano: *ACO*, I, IV, 88-89. Que Doroteo continuó detentando el poder sobre su silla lo demuestra el encabezamiento de su carta sinódica a Juan de Antioquía, como metropolitano de Misia con todos los obispos de su provincia (*ACO*, I, IV, 114-115). Tras su exilio en el 435, se intronizó a Saturnino en su lugar: éste participó en el sínodo de Constantinopla del 448 (SCHIEFFER, *IP*, 425).

932 *ACO*, I, IV, 144.

933 *ACO*, I, IV, 114-115.

934 Una carta de Doroteo a Alejandro de Hierápolis y Teodoreto de Ciro tras la ordenación de Proclo en abril del 434 alude a las calumnias que Proclo difundía sobre él, a través de escritos, entre el clero y el pueblo (constantinopolitano): no se cita el nombre, pero muy probablemente se trata del constantinopolitano, porque Doroteo organizaba la resistencia nestoriana allí(*ACO*, I, IV, 164-165).

935 *ACO*, I, IV, 203.

936 La muerte de Nestorio se situa hacia el 451 (ver prosopografía de Nestorio). Sobre la muerte de Doroteo y Nestorio existen dos tradiciones: la transmitida por la literatura copta, a partir de los escritos Timoteo Aeluro en *PO* VIII, 83-86, relata que Doroteo habría marchado junto a Nestorio a Oasis (su lugar de destierro) y que moriría después que Nestorio. Que Doroteo marchara a Oasis parece poco probable pues estaba desterrado en Cesarea de Capadocia (ver Nau, *PO* IX, 583). La tradición nestoriana cuenta que Doroteo precedió en un dia a Nestorio en la muerte: *PO* IX, 581-83. BRIÉRE, *ROC* 15, 83-85.

937 SCHIEFFER, *IP*, 226; *D.C.Biogr.* 3, 327.

938 *ACO*, I, IV, 28, n. 23.

939 *ACO*, I, IV, 38, n.37.

940 *ACO*, I, I, 3, 13, n.25.

941 *ACO*, I, IV, 45, n.31.

942 *ACO*, I, IV, 67, n. 28.

Marciano de Abritos[943]

Miembro de la asamblea de orientales, se le halla atestiguado por tres documentos: suscripción a la deposiciones de Cirilo y Memnón en la sesión habida a la llegada de Juan a Éfeso, suscripción en la carta-comunicado dirigida a los hierapolitanos haciendo pública la deposición de los mencionados obispos y suscripción a una memoria enviada por los orientales a sus delegados en las negociaciones de Calcedonia-Constantinopla.[944]

No presentes

Valeriano (sede incierta)[945]

Aparece mencionado entre los exiliados nestorianos tras el edicto del 435[946].

Eudocio (sede incierta)[947]

Como el anterior obispo atestiguado por la lista de exiliados nestorianos tras l edicto del 435[948].

PROVINCIA DE ESCITIA

Timoteo de Tomi[949]

Asistió al concilio de Éfeso. Firmó la protesta elevada al emperador ante la apertura del concilio el 21.06.431[950]. Después se pasó al bando ciriliano: las listas de deposición de Nestorio y de adhesión al símbolo en la sexta sesión contienen su nombre[951], no así las listas de presencia de dichas sesiones.

943 SCHIEFFER, *IP*, 305.
944 *ACO*, I, IV, 38; I, IV, 46; I, IV, 67.
945 SCHIEFFER, *IP*, 497.
946 *ACO*, I, IV, 203.
947 SCHIEFFER, *IP*, 157.
948 *ACO*, I, IV, 203.
949 SCHIEFFER, *IP*, 489.
950 *ACO*, I, IV, 28, n.15.
951 *ACO*, I, I, 2, 62, n.172. I, I, 7, 116, n.173.

PROVINCIA IBERIA

NO PRESENTES

Jeremías

Mencionado como destinatario de la respuesta enviada por la asamblea ciriliana en Éfeso a sus correligionarios en Constantinopla[952].

III. EL PATRIARCADO DE ALEJANDRÍA

PROVINCIA DE EGIPTO

Cirilo de Alejandría[953]

Origen y Educación

Sobre el lugar de nacimiento de Cirilo de Alejandría nos han llegado dos tradiciones sin que ninguna de ellas llegue a imponerse sobre la otra: una, recogida en las fuentes coptas a través de la crónica escrita por Juan, obispo de Niciu[954], en la segunda mitad del siglo VII, relata que Teófilo de Alejandría, originario de Memfis, habría emigrado con su hermana a Alejandría. Después ésta se habría casado en el burgo de Teodosios, situado a medio Kilómetro de la actual Mahalla el Kobra, 120 Kilómetros al Este de Alejandría[955], donde habría nacido Cirilo[956]. La tradición griega, por su parte, representada en el texto transmitido por una noticia datable en el siglo IX o X[957], hace nacer a Cirilo en la misma Alejandría[958].

El Libello presentado por Atanasio, presbítero alejandrino y sobrino de Cirilo, ante el concilio de Calcedonia 451[959] en el proceso contra Dióscoro de Alejandría refiere algunas noticias más sobre la familia del arzobispo. Atanasio se sirve de él para lanzar su más categórica protesta ante la persecución de la que, por parte de Dióscoro, actual patriarca de Alejandría, era objeto su familia. No siéndole suficiente, expone Atanasio, con obligarnos a abandonar nuestras casas, nos exige sumas impagables de dinero para cuyo acuse hemos tenido que recurrir a prestamistas, quienes acosándonos con elevadisimos intereses no nos permiten salir de la ciudad. El hecho de que Atanasio mencione en su relación unicamente a su hermano y tías, y no

952 *ACO,* I, I, 3, 43.

953 SCHIEFFER, *IP,* 103-117.

954 *Crónica de Juan, obispo de Niciu.* Texto etiópico publicado y traducido por H. Zotenberg. Paris, 1883, 315-317.

955 MUNIER, Kyrilliana, 199-201; BARDY, *DHGE* 13, 1170-1177.

956 MUNIER, Kyrilliana, 199-201, y después SCIPIONI, 97, siguen esta opinión.

957 Esta noticia, perteneciente al manuscrito n.6 del catálogo de PAPADOPOULOS-KERAMEUS, I, p.28, ha sido editada en *Nea Sion* 17, 593.

958 KOPALLIK, 1-3. PAPADOPOULOS, 23; *D.C.Biogr.* I, 763: siguen esta tradición.

959 *ACO* II, I, 2, 20-22.

haga ninguna referencia a generaciones anteriores de la familia, y de que Teodosios se encuentre a sólo 120 Kilómetros de Alejandría impide poder realizar afirmaciones definitivas con respecto al posible origen alejandrino de Cirilo. Admítase que era oriundo de Teodosios, habría que aceptar entonces una emigración de su familia a Alejandría donde tuvo que haberse establecido, como demuestra el Libello.

Ambas tradiciones coinciden, sin embargo, en destacar la pertenencia de la familia de Cirilo a la clase acomodada. Hecho que no desmiente el Libello cuando Atanasio al mencionar las enormes sumas exigidas por Dióscoro a su familia, afirma que dichas sumas si bien sobrepasaban sus posibilidades no de otra forma ocurriría en el caso de haciendas de más notable riqueza.

Pocas noticias más transmiten las fuentes sobre la familia de Cirilo. Sabemos que, hijo de una hermana de Teófilo de Alejandría[960], él mismo debió contar también con varias hermanas de las que sólo el nombre de una, Isidora, madre de Atanasio, sacerdote, y de Pablo probablemente alto funcionario[961], es conocido[962].

La fama y la brillantez tanto de la escuela filosófica y retórica como de la catequética alejandrina conducen a hacer infravalorar la información transmitida por el breviario de Carmes[963], a la que ya Baronius se opusiera categóricamente, según la cual Cirilo, después de haber estudiado en Atenas, se habría puesto en conexión con Juan de Jerusalén para iniciarse en la vida ascética y espiritual[964]. Que Cirilo debió haber gozado de esa doble formación clásica y cristiana ofrecida por la ciudad alejandrina a través de las dos vertientes de sus escuelas, queda manifiesto en el contenido de su obra: no de otra forma pudo haber escrito trabajos como su tratado contra Juliano el apóstata frente a la rica variedad de obras de carácter teológico y exegético[965]. Bastante improbable parece también que Cirilo, tras sus estudios liberales, hubiera marchado junto a Juan de Jerusalén, que era partidario y amigo de Juan Crisóstomo y por tanto militante en las filas contrarias a las de su tio Teófilo[966], para entrar bajo su dirección espiritual y, siguiendo sus costumbres, retirarse después al monte carmelo en compañia de otros hombres piadosos, como pretende el breviario de Carmes. Una carta de Isidoro, abad de un monasterio en las cercanias de Pelusion, dirigida a Cirilo pone, de nuevo, al arzobispo en relación con las enseñanzas de la vida monacal[967]. El Abad de Pelusion lo acusa en la misma de haber olvidado lo aprendido en el desierto dejándose seducir por las tentaciones del poder mundano. A falta de una información más precisa, que la carta no ofrece, hay que descartar interpretar su contenido como que Cirilo hubiera podido haber ingresado de hecho en el monacato[968]. Más sensato nos parece enlazar lo referido en ella con la idea que se desprende del Breviario de Carmes, a saber, que Cirilo tras sus estudios, habría coronado los mismos con un periodo formativo en la ascesis y en la mística junto a quienes en la época lo ofrecían, es decir, los monjes.

---

960 La citada Crónica de Juan de Niciu. La aludida noticia griega. *Socratis HE* VII, 7, 749-750.

961 LIBELLO de Atanasio en *ACO,* II, I, 2, 20-22.

962 Atanasio cita en varias ocasiones a sus tías, sin mencionar sus nombres: *ACO,* II, I, 2, 20-22.

963 La noticia esta reproducida en *MPG,* 68, col. 11 y siguientes.

964 KOPALLIK, 3-4. PAPADOPOULOS, 25-31; ABEL, *Kyrilliana,* 208-213 opinan en contra de esta tradición. PAPADOPOULOS, 25-26, comenta que la escuela ateniense no se encontraba por aquel tiempo en su momento más brillante.

965 ABEL, *Kyrilliana,* 210-211; MANOIR, DSp 2, 2673-2674.

966 ABEL, *Kyrilliana,* 211-213.

967 ISIDORUS PELUSIOTA, I, *Ep.* 25. *MPG*:78.

968 BARDY, *DHGE* 13, 1169, dice, sin embargo, tomando como testimonio esta carta, que Cirilo se habría adherido a la vida monacal, si bien manifiestamente no estaba hecho para ella.

Rufino, que pasó 8 años en Egipto instruyéndose en el griego y en las ciencias sagradas, se glorificaba de haber sido en su más tierna juventud discípulo de Teófilo[969]. No menos debió haber tocado en suerte a Cirilo, su sobrino, quien muy probablemente, después de haber realizado los estudios escriturarios y teológicos junto a él[970], fue enviado por él a los desiertos de Nitria y Sceta, para experimentar allí esa vida ascético-mística y contemplativa[971]. De sus relaciones con estos monjes nos es conocida la que inició con Schenuthi, a quien después llevó al concilio de Éfeso 431[972] y la que mantuvo con Isidoro Pelusiota, probablemente su director espiritual[973]. Llamado por su tio Teófilo entró a formar parte de su clero. En calidad de ello lo acompañó[974] a Constantinopla en el 403, donde se celebró el sínodo «*ad Quercum*» contra Juan Crisóstomo[975].

Comienzos de su episcopado:

Sócrates[976] informa que la sucesión de la silla episcopal alejandrina, tras la muerte de Teófilo ocurrida el 15.10.412, no se dio sin contienda. En oposición a la candidatura de Cirilo se presentó la de Timoteo, archidiácono de Alejandría. A pesar del apoyo y de la sedición popular, provocada posiblemente por Abundancio, *dux militum Aegypti* en favor de Timoteo el 18 de octubre del 412, se consagró a Cirilo como patriarca alejandrino.

Las acciones llevadas a cabo por Cirilo contra novacianos y judíos muestran ya, desde los comienzos de su labor episcopal, la dureza y el autoritarismo de su política.

Sócrates relata que al poco tiempo de ser consagrado cerró todas las iglesias novacianas en Alejandría y las despojó de sus bienes. Depuso también a su obispo Teopempto[977]. Este hecho constituiría la primera diferencia ostensible entre Cirilo y el Prefecto Orestes, la absoluteza de cuyo poder civil debió sentirse minimizada y puesta en competencia con la del «Papa» alejandrino[978].

En relación con la atmósfera rival existente entre ambos personajes relata a continuación Sócrates el episodio de la muerte de la filósofa Hipatia, ocurrida en la cuaresma del 415[979].

Hacia el 418[980] Ático de Constantinopla escribe a Cirilo pidiéndole que aceptase reinsertar el nombre de Juan Crisóstomo en los dípticos eclésiasticos, ya que en Oriente se le había incluido

969 *MPL*: 23. Col. 470.

970 Que Cirilo buscara formarse junto a su tio, de cuya brillantez como enseñante testimonia Rufino, a quien no sólo le unian los lazos de la sangre sino también los del buen entendimiento en lugar de hacerlo junto a Juan de Jerusalén, con quien su tío no mantenía las mejores relaciones, parece bastante aceptable. Una prueba de las buenas relaciones entre tío y sobrino lo constituye el hecho de que no mucho después de su posible llegada al desierto, Teófilo llamara a Cirilo a Alejandría para entrar en su clero, llevándolo también a Constantinopla como parte de su cortejo en el sínodo contra Juan Crisóstomo.

971 PAPADOPOULOS, 30-31; ABEL, *Kyrilliana*, 211; MANOIR, DSp 2, 2672.

972 De la correspondencia mantenida por Cirilo con este monje se han conservado tres cartas: *CSCO* 4, 225.

973 ABEL, *Kyrilliana*, 212; MANOIR, *DSp* 2, 2672.

974 Cirilo menciona su asistencia a este sínodo en una carta a Acacio de Berea: *ACO*, I, IV,95; ver también BARDY, *DHGE* 13, 1169; KOPALLIK, 47: excusa la actitud de Cirilo que entonces sólo era un diácono.

975 SOZOMENUS, *HE* VIII, 20; *Theodoreti HE* V, 35.

976 *Socratis HE* VII, 7.

977 *Socratis HE* VII, 7.

978 ROUGE, *Alexandrina*, 340; KOPALLIK, 5.

979 SOCRATIS, VII, 15, 768-769.

980 GRUMEL, *Regestes*, 31; *MPG*: 146, 1137-1141.

de nuevo[981], y él mismo también lo había hecho por deseo del emperador. Cirilo[982] que se había negado al pricipio, aceptó finalmente la propuesta[983].

Antes del 427 hay que situar el intercambio de cartas entre Amfiloquio de Side y Cirilo, a quien el primero debió haber escrito para consultarle sobre el problema mesalianita que afectaba a Pamfilia[984].

Cirilo y el concilio de Éfeso 431:

¿Fueron diferencias dogmáticas o intereses políticos los que impulsaron a Cirilo a intervenir en las disputas teólogicas que los sermones de Nestorio habían causado en Constantinopla? Esta es la pregunta que ha cuestionado y sigue cuestionando a los investigadores del tema. Antes del descubrimiento y traducción del libro de Nestorio «el Bazar de Heracleides» en 1910[985] existía una tendencia a defender la lealtad de Cirilo a sus principios doctrinales[986]. La defensa que Nestorio hace de sí mismo en dicha obra llevó a un replanteamiento del problema: E. Schwartz, por ejemplo, comparando las afirmaciones de Nestorio con material conciliar asegura: «Das Motiv, das Cyrill dazu trieb, den Streit mit Nestorius zu beginnen, war nicht der dogmatische Gegensatz», continua más adelante: «Den Anlaß boten ähnlich wie die flüchtigen ägyptischen Mönche zur Zeit des Theophilos, Alexandriner, die beim Kaiser Anklagen gegen Cyrill vorbrachten»[987].

Quizás sea posible combinar los puntos de partida de ambas tradiciones. Todas las fuentes, tanto oficiales[988] como nestorianas[989], coinciden en describir la atmósfera de discordia que el pronunciamiento de los sermones contra «Mater Dei» había producido en Constantinopla. El mismo Nestorio, en su llamada «Tragedia», relaciona este estado de hechos con la propaganda negativa que los legados de Cirilo, en comunicación con él, hacían en Constantinopla; los acusadores de Cirilo, habiendo llegado a Egipto rumores sobre las diferencias que se generaban entre ambos patriarcas, se decidieron a presentar querella contra él ante el emperador pidiendo que Nestorio fuera su juez[990]. La versión oficial se refiere también a rumores sobre desviación en las predicaciones de Nestorio que enemigos del patriarca constantinopolitano habían difundido por Alejandría. En medios monacales dichos rumores debieron haber suscitado polémicas dogmáticas, que habrían provocado la intervención de Cirilo[991].

Conocemos las dificultades que Teófilo, tio de Cirilo, tuvo con los monjes de Nitria a causa de los adeptos que la cuestión origenista encontró entre ellos[992]. Es entre los monjes que habitaban cerca de Alejandría, en las regiones de Mereotis y Nitria, donde las predicaciones de

981 *Socratis HE* VII, 25.
982 *MPG*: 77, ep. 76; *Nicephori Callisti HE* XIV, 26.
983 BARDY, *DHGE* 13, 1170-1177; KOPALLIK, 43-63.
984 *Cyrilli Alexandrini, ep.* 82.
985 Sobre el tema ver ABRAMOWSKI, *CSCO* 22.
986 KOPALLIK, 67-93; HEFELE-LECLERQ, 235-247.
987 SCHWARTZ, *Cyrill*, 3-4; En la línea de SCHWARTZ: SCIPIONI, 104-110.
988 *Socratis HE* VII, 32; *Liberati Breviarium* IV; EVAGRIUS, *HE* I, 2.
989 *PO* XIII, 299; *PO* IX, 531-536.
990 NESTORIUS, *LH*, 153.
991 Carta a monjes de CIRILO: *ACO*, I, I, 1, 10-23; *Liberati Breviarium* IV.
992 *Bartelink, Alexandrina*, 374-376.

Nestorio hallaron terreno abonado[993]. Qué duda cabe que, con la experiencia de su tio, Cirilo hubo de haberse alarmardo; de ahí el origen de su carta a los monjes, cuya motivación fue evidentemente ideológica.

No sin razón dice Nestorio en su libro «Bazar de Heracleides» que los rumores habrían llegado a Alejandría provocando la reacción de algunos clérigos descontentos con la política ciriliana; estos habrían marchado a Constantinopla para acusar a su arzobispo ante Nestorio y el emperador. Por supuesto, debió Cirilo haber recibido la noticia a través de sus apocrisarios en Constantinopla[994]. Sus excesos, y él lo sabía, no eran vistos en la corte sin desconfianza. No podía, por lo tanto, arriesgar la convocatoria de un sínodo «endemousa» que enjuiciara su caso, quizá del que no podría escapar como inocente dada la gravedad de las acusaciones[995]. Estaba al tanto de los descontentos y tumultos que las predicaciones de Nestorio causaban en Constantinopla, vió como salida trasladar la culpa al bando contrario. El contenido de la carta a los monjes pro María «Mater Dei» divulgado en Constantinopla, particularmente por los monasterios, hubo de tener resultados explosivos: ¿Qué de extraño tiene, pués, la reacción irritada de Nestorio?. El siguiente paso de la ofensiva de Cirilo fue escribir a Acacio de Berea[996]. Si nos preguntamos por la selección de Acacio en el intento inicial de Cirilo por buscar apoyo y extender el problema al exterior, encontramos que Acacio no sólo gozaba de respeto en toda la iglesia oriental por sus hazañas y edad, sino que además había participado del lado de su tio Teófilo en el sínodo del 403 contra Juan Crisóstomo, juzgado precisamente, en apariencia, por proteger a monjes origenistas y que había luchado tenazmente por la ortodoxia. Era lógico, antes de comenzar una disputa directa con Nestorio que tenía de su parte al emperador, buscar aliados y qué mejor que asegurarse el apoyo de Oriente a través de Acacio. Pero Acacio consultó y se avino a los consejos de su arzobispo Juan de Antioquía manteniéndose al margen de la querella[997]. La carta de Celestino de Roma[998], a quien Nestorio ya hubiera escrito, pidiéndole información sobre el obispo constantinopolitano proporcionó a Cirilo el apoyo buscado y, en consecuencia, escribió su primera carta a Nestorio[999], donde precisamente menciona el interés de Celestino. Que el problema con Nestorio no sólo se redujo, después de su carta a los monjes, al ámbito dogmático, lo demuestra el hecho de que en su carta a Acacio, como posteriormente en sus cartas a Nestorio y en cualquier otra ocasión, utilizase como móvil el

993 SCHWARTZ, *Cyrill*, 5.

994 Los obispos alejandrinos tenían delegados permanentes en Constantinopla.

995 SCHWARTZ, *Cyrill*, 18-21: «in dem Briefe an Nestorius werden von den vier Anklägern, die der Brief an die Apokrisiarier mit Namen nennt, nur drei charakterisiert. Daß dies nicht ohne Grund geschehen ist, verrät Cyrill selbst im Apologeticus, wo er einen von jenen vier absondert und erst am Schluß, sogar mit Namen, aufführt»..., más adelante continua: «Viktor war tatsächlich derjenige Ankläger, von dem Cyrill in dem Brief an Nestorius schwieg, weil er so wirklich oder scheinbar Belastendes wie gegen die drei anderen nicht vorzubringen hatte. Ihm mußte viel daranliegen, gerade den gefährlisten Ankläger zum Schweigen zu bringen».

996 *ACO*, I, I, 1, 98-99. Sobre la datación de la carta, justo después de la carta a los monjes de Cirilo: ver mi artículo: GUILLÉN PÉREZ, M.G., «Los inicios del concilio de Éfeso (431) y la datación de la carta de Cirilo Alejandrino a Acacio Berense», *Antigüedad y Cristianismo* XIV. 151-160.

997 Acacio responde a Cirilo de forma evasiva diciéndole que muchos habitantes de Constantinopla, laicos y clérigos, habían ido a Antioquía y aseguraban que nada había de hereje en los sermones de Nestorio, que él consultando con Juan le recomendaba tolerancia con el término que no soportaba, el apelativo de «Mater Christi» para María: *ACO*, I, I, 1, 99-100.

998 *ACO*, I, I, 1, 23-25.

999 *ACO*, I, I, 1, 23-25.

problema dogmático mientras significaba la agresión de que era objeto por parte de Nestorio, al escuchar éste las acusaciones llevadas contra él por gentes indeseables. El contenido de su carta a los apocrisarios en Constantinopla[1000], citada como argumento por Nestorio en su Libro de «Bazar de Heracleides» para explicar el origen de la enemistad de Cirilo hacia él, refleja de forma más patente el temor de Cirilo ante un posible juicio.

El interés de Cirilo por ganarse a la corte y, especialmente, a la familia imperial aumentó sobre todo, probablemente, después de que Nestorio escribiera en su respuesta a la segunda carta de Cirilo de la primera mitad del 430, que los emperadores se encontraban satisfechos por la ortodoxia que reinaba en Constantinopla[1001]. Este interés queda manifiesto en el envio al emperador de su tratado «De recta fide»[1002], así como en el de sendos *Tratados sobre la fe* dirigidos uno a la emperatriz Eudocia y a Pulqueria hermana del emperador, el otro a las princesas Arcadia y Marina, hermanas menores de Teodosio II[1003]. Que la intervención de Cirilo debió haber provocado disensiones en la familia imperial, lo demuestra el contenido de la «sacra» que, con carácter especial, envió Teodosio a Cirilo. Dicha «sacra» debió haber sido escrita hacia el 19.11.430 y en ella culpaba Teodosio a Cirilo de provocar separaciones en su familia al haber enviado los arriba mencionados Tratados[1004]. Sin duda Pulqueria, que después vemos citada como colaboradora de Cirilo en la carta escrita por Epifanio, archidiácono y sincelo de Cirilo, a Maximiano de Constantinopla[1005], hubo de haber manifestado su posición a favor del patriarca alejandrino frente a la voluntad de su hermano.

Por fin Cirilo, después de haberse tomado el tiempo necesario para traducir al latín[1006] el material disponible que tenía de Nestorio, lo envió a Roma a través del diácono Posidonio[1007].

Celestino convocó un sínodo romano el 11.08.430[1008] y, teniendo como refencia el juicio aportado por Casiano[1009], al que se unían las traducciones enviadas por Cirilo, condenó a Nestorio otorgándole un plazo de 10 días para condenar su doctrina. Mandó a Posidonio de vuelta a Alejandría con una carta para Cirilo donde lo nombraba su representante, le manifestaba la sentencia del sínodo romano sobre Nestorio que él debía hacer ejecutar y le adjuntaba cartas para Juan de Antioquía, Rufo de Tesalónica, Juvenal de Jerusalén y Flaviano de Filipos con el mismo contenido[1010]. Cirilo envió dichas cartas a Juvenal, Rufo, Juan y Flaviano. A Nestorio no se le notificó la sentencia hasta el 30.11.430, después de que Cirilo se hubiera tomado tiempo para confeccionar los llamados 12 «*Anatematismos*»[1011], que Nestorio debía firmar y que, posteriormente, hubieron de causar la ruptura con la diócesis de Oriente. Tras la

---

1000 *ACO*, I, I, 1, 110-112.

1001 *ACO*, I, I, 1, 29-32.

1002 *ACO*, I, I, 1, 42-72.

1003 *ACO*, I, I, 5, 26-61; I, I, 5, 62-118.

1004 *ACO*, I, I, 1, 73-74.

1005 *ACO*, I, IV, 222-224.

1006 Acción muy hábil por parte de Cirilo, ya que conocía las dificultades que las diferencias linguísticas encarnaban. Nestorio, sin embargo, había enviado al Papa sus sermones sin traducir, lo que le hace saber Celestino en su carta-ultimatum utilizándolo como disculpa de su tardía respuesta (*ACO*, I, I, 1, 77-83).

1007 Alusión en la carta de Celestino a Nestorio: *ACO*, I, I, 1, 77-83 y en la de Celestino a Cirilo: *ACO*, I, I, 1, 75-77.

1008 JAFFE,-WATTENBACH, 55.

1009 SCHWARTZ, *Konzilstudien* I, 14-17.

1010 *ACO*, I, I, 1, 75-77.

1011 *ACO*, I, I, 1, 40-42.

celebración de un sínodo alejandrino, en noviembre del 430, que ratificara la sentencia romana, se nombró una comisión que había de hacer entrega del ultimatum a Nestorio. Esto ocurrió el 30.11.430[1012]. Es probable que dos de los obispos de la comisión, a saber, Comario y Potamón, que durante todo el concilio de Éfeso valieron de agentes de Cirilo en Constantinopla[1013], quedasen en Constantinopla desde este momento para promocionar la causa ciriliana[1014]. A los otros dos, de Cabasa y Daniel de Darnis[1015], los vemos participar en la primera sesión del concilio de Éfeso.

Pero ya antes del 30.11.430 habia sido enviada una «sacra» imperial con fecha del 19.11.430 dirigida a todos los metropolitanos por la que el emperador los convocaba a un concilio en Éfeso para el 7.06.431[1016]. Sin duda el emisario imperial que debía llevarle la «sacra» a Cirilo hubo de haberse cruzado con la comisión enviada por el sínodo alejandrino.

Barhadbesabba 'Arbaia, en su *Historia*, XXII, fol. 154[1017], relata que después del envio de la «sacra» imperial, Cirilo aunque gozaba del apoyo de Roma: «no tuvo confianza desde su primera convocación para ir y examinar estas cosas pues su conciencia le condenaba en todo. Como estuviese ante estas perspectivas, envia hombres a la corte imperial con mucho oro, a fin de atraerse la voluntad del emperador». Las acusaciones de los orientales sobre los métodos corruptivos utilizados por Cirilo para conseguir sus objetivos se repiten en toda la historia del concilio de Éfeso. El asunto está en probar la acción de la influencia de Cirilo de forma puntual. Conocemos su interés por ganarse a la corte y a la familia imperial. Este interés debió crecer a medida que comprobaba, a través de la información que le proporcionaban sus apocrisarios[1018], que la opinión del emperador se vencía cada vez más hacia la convocatoria de un concilio y que Teodosio II estaba de parte de su patriarca. En una carta escrita por Cirilo a sus apocrisarios en Constantinopla después del 19.11.430[1019] se manifiesta claramente su temor[1020]: no quería aceptar los intentos pacíficos ofertados por Nestorio con respecto al tema «Theotocos»[1021], por consideralos un engaño. Los motivos de su actividad contra Nestorio no eran la enemistad sino la defensa de la fe, pervertida por la doctrina de Nestorio. Más adelante alude a sus acusadores y a la convocatoria de un posible concilio en el que Nestorio se pudiera erigir en su juez, a quien no quiere aceptar como tal, pues él era el que debía ser juzgado por el error de su doctrina. En el último apartado de la carta menciona la actividad que sus apocrisarios estaban llevando a cabo junto al emperador, actividad que él reivindicaba bajo su dirección. En el peor de los casos, es decir, si el concilio se hacía realidad, dice: «escribidme y, después de haber escogido

1012 *ACO,* I, I, 1, 33-40; *ACO,* I, I, 2, 37; *Liberati Breviarium,* IV.

1013 Ver la prosopografía de Teopempto de Cabasa y Daniel de Darnis.

1014 SCHWARTZ, *Cyrill,* 8.

1015 *ACO,* I, I, 2, 37.

1016 *ACO,* I, III, 50-51.

1017 *PO* IX.

1018 Sobre los nombres de estos agentes de Cirilo que controlaban la situación en Constantinopla y organizaron, junto a los opositores de Nestorio (ver prosopografía de Nestorio), la acción antinestoriana, conocemos los de los presbíteros Timoteo y Eulogio (ver prosopografía de Nestorio; *ACO,* I, I, 2, 66; *ACO,* I, IV, 222-225). También los de los obispos Potamón, Comario, Teopempto y Daniel (*ACO,* I, I, 2, 37).

1019 *ACO,* I, I, 1, 110-112.

1020 NESTORIO, *LH,* 154-158 significa este temor de Cirilo.

1021 Nestorio debió haber enviado al padre Anastasio, según el testimonio de la mayor parte de las historias oficiales promotor de la controversia, para satisfacer a Cirilo diciendo que tenían la misma fe que él exponía en su carta a los monjes: *ACO,* I, I, 1, 110-112.

hombres venerables y prudentes, así como obispos y monjes, yo los enviaré en la primera ocasión». La carta habla por sí misma, aceptar en ese momento las buenas intenciones de Nestorio, con lo que, por lo menos a nivel dogmático, podía haberse iniciado un camino hacia el entendimiento, hubiera supuesto rendir sus posibilidades de trasladar la culpa al bando contrario y, por consiguiente, de evitar la acción de un juez, que culpable intentase, según la versión que Cirilo quería dar, defenderse escuchando a los charlatanes que acusaban a Cirilo. Por otra parte, menciona, y esto se relaciona con el testimonio de la Historia de Barhadbesabba, el envio, en caso de necesidad, de personal a Constantinopla. Un nuevo argumento a favor del interés de Cirilo por ganar el favor de Teodosio lo encontramos en el envio, entre agosto y noviembre del 430, de la carta-comunicado del ultimatum a Juvenal[1022]. En dicha carta Cirilo expone a Juvenal de Jerusalén la necesidad de escribir al emperador y a los dignatarios de la corte para atraerlos a la causa. Frente a la carta que, con el mismo motivo, había enviado a Juan de Antioquía[1023] en la que se limitaba a expresar el comunicado, la petición contenida en la carta a Juvenal demuestra la relación entre ambos personajes. Que Comario y Potamón, portadores del ultimatum a Cirilo, pudieran haber permanecido en Constantinopla, como arriba hemos indicado, no es raro dados todos estos preliminares. Cirilo debía haber tenido noticia a través de sus apocrisarios de que la convocatoria del concilio y la atmósfera en palacio favorecían a Nestorio y sabía que, en última instancia, lo importante no era contar con el apoyo de Roma sino con el del emperador. Una carta enviada por Cirilo posteriormente, a la «sacra» portada por Paladio, mediante la que se invalidaban las decisiones de la primera sesión ciriliana, dirigida a Potamón, Comario, Dalmacio, arquimandrita constantinopolitano[1024], atestigua la relación entre los agentes de Cirilo y el clero y los monjes constantinopolitanos capitaneados por Dalmacio. No podemos asegurar cuando comienzan estas relaciones, pero, poco después del envio del comunicado con el ultimatum romano a Nestorio y al pueblo y clero constantinopolitano, entre noviembre y diciembre del 430, escribió Cirilo también a los monjes constantinopolitanos agradeciéndoles su celo por la causa[1025]. Sobre el empleo de oro para ganar adeptos del que habla el citado fragmento de la Historia Barhadbesabba, no contamos con testimonios directos que demuestren el hecho en este momento. Eso si, la ya mencionada carta escrita por Epifanio, archidiácono y sincelo de Cirilo a Maximiano de Constantinopla durante las negociaciones de la unión, cita a Dalmacio como intermediario entre Cirilo y los cubicularios de la corte a quienes debía haber llegado oro egipcio[1026]. Con razón encuentra Schwartz[1027] la consecuencia y producto de estas intrigas en el cambio de contenido observable entre la «sacra» 1ª de convocatoria al concilio y la «sacra» entregada a Candidiano para ser leida como acto oficial de apertura del concilio: en la primera «sacra» se les convocaba para que fuesen disipadas las irregularidades cometidas contra los cánones eclesiásticos, en virtud a lo cual habían resultado cuestiones de litigio[1028], mientras que en la «sacra» llevada por Candidiano se ordena tratar en primer lugar la

1022 *ACO*, I, I, 1, 96-98.

1023 Celestino debió haberle enviado a él estas cartas a través de Posidonio para que las repartiera, como hemos visto más arriba. La carta a Juan está en *ACO*, I, I, 1, 92-93.

1024 *ACO*, I, I, 2, 66-68

1025 *ACO*, I, I, 5, 12.

1026 *ACO*, I, IV, 222-224.

1027 SCHWARTZ, *Cyrill*, 11-12. Anteriormente, en el mismo artículo, había apuntado la posibilidad de que Comario y Potamon hubieran quedado en Constantinopla despues del 30.11.430, reforzando la labor de los apocrisarios, conscuencia de lo cual se habría efectuado un cambio en Teodosio II (8-10).

1028 *ACO*, I, III, 50-51.

cuestión del dogma y se prohibe llevar contra cualquier miembro del concilio un proceso de naturaleza civil o criminal[1029].

Por otra parte, Nestorio había enviado a Juan de Antioquía los «*Anatematismos*» que Cirilo le adjuntara con el ultimatum. Estos «*Anatematismos*» se oponían de raiz a la doctrina de la escuela antioquena y así lo vieron Juan y los obispos de su consejo. La reacción de los obispos orientales provocó nuevas inseguridades en Cirilo como se reflejan en una carta enviada a Celestino en la que, sin mencionar directamente el problema con los orientales, alude a la actividad de Doroteo de Marcianópolis, sin duda uno de los cabezas del partido nestoriano en Constantinopla. En la misma le indica la necesidad de escribir a los obispos de Macedonia y a todos los de Asia para mantenerlos de su parte[1030].

Sócrates notifica que Cirilo llegó a Éfeso hacia Pentecostés[1031]. Con Memnón de Éfeso de su parte, se dedicó a promocionar la causa ganando adeptos con y sin violencia: Sócrates dice textualmente que Cirilo buscaba aterrorizar a Nestorio[1032]. Posteriormente, en una carta escrita a sus delegados en Constantinopla desde la prisión, se defiende Cirilo de las acusaciones de que era objeto por parte de los orientales, a saber, que había llevado «*Parabalani*» a Éfeso[1033]. Juan y los legados se retrasaban. Juan anunció, no obstante, a través de varias delegaciónes, su llegada próxima en 5 ó 6 etapas. Los legados de Juan debieron llegar hacia el dia 20 de junio[1034]. Cirilo entonces, aceleró los acontecimientos y decidió la apertura del concilio. Candidiano, el emisario imperial para el concilio, intentó detener la inminencia de los hechos, cuya noticia corría un dia antes de que se efectuaran sin éxito[1035]. El 22.06.431 Cirilo celebró la apertura del concilio sin esperar a Juan, como era voluntad del emperador, arguyendo que ya habían esperado 16 dias desde la fecha fijada y que muchos obispos habían caido enfermos ó estaban agotados[1036]. Posteriormente acusó también a Juan de retrasarse contra la voluntad imperial por querer evitar asistir a la destrucción de un amigo[1037]. Nestorio en su Libro «*Bazar de Heracleides*»[1038] discute irónicamente las explicaciones de Cirilo. En su opinión Cirilo conociendo la falta de ortodoxia de sus «*Anatematismos*», entre otras razones, habría temido la llegada de Juan y por eso habría ordenado la apertura del concilio. El argumento es bien probable, si se tiene presente que los «*Anatematismos*» de Cirilo ya habían sido cuestión de polémica, primero por parte de los orientales y después entre los obispos que se encontraban en Éfeso durante los dias transcurridos entre la llegada de los obispos y la apertura del concilio. Además en el éxamen del dogma se aprobaron los «*Anatematismos*» sin que se diera paso a su lectura y discusión[1039]. Su interés por dar fin al tema con la mayor rapidez se aprecia en la carta que

1029 *ACO*, I, I, 1, 120.

1030 *ACO*, I, I, 5, 10-12. Sobre esta carta y la falta de información de Celestino en el tema de los «*Anatematismos*»: SCIPIONI, 201-205.

1031 *Socratis HE* VII, 34. La misma fecha transmiten *Liberati Breviarium* V; EVAGRIUS, *HE* I, 3, que siguen el testimonio de Sócrates.

1032 *Socratis HE* VII, 34.

1033 *ACO*, I, I, 3, 50.

1034 *ACO*, I, I, 1, 119; I, III, 49. Ver prosopografía de Juan de Antioquía. También cap. II.

1035 *ACO*, I, IV, 31-32.

1036 *ACO*, I, I, 3, 3.

1037 *ACO*, I, I, 3, 10-13.

1038 NESTORIUS, *LH*, 161-184.

1039 Sobre la tardanza de Juan y apertura del concilio por Cirilo: SCIPIONI, 208-213.

escribió, inmediatamente después de celebrar la primera sesión, al clero y pueblo constantinopolitano instándolos a elegir un nuevo patriarca[1040].

Tras la deposición de Nestorio el 22.06.431, el 26.06.431 llegó Juan y celebró una asamblea aparte con los obispos disidentes, apoyados por Candidiano, que consideraba ilegales las medidas tomadas por Cirilo, como queda reflejado en el informe que envió al emperador[1041]. Deponen a Cirilo y a Memnón y excomulgan al grupo ciriliano[1042].

Fruto del informe de Candidiano, llegó el magistriano Paladio a Éfeso con una «sacra» fechada el 29.06.431 por la que se invalidan las medidas tomadas por la asamblea ciriliana ordenando la celebración de una asamblea conjunta[1043].

El 10.07.431 llegaron los legados romanos y Cirilo y Memnón presentaron el 16.07. 431 un libello excusatorio, después de lo cual la asamblea ciriliana con los legados habrían de anular la condena de los orientales sobre ellos, a la vez que se excomulgó a los orientales[1044].

De nuevo se constata un cambio de opinión en el emperador. Desde la «sacra» del 29 de junio con la que naturalmente no estaban de acuerdo los cirilianos, hasta que en agosto llegara el conde Juan a Éfeso con una nueva «sacra» que ordenara la deposición de Cirilo, Nestorio y Memnón, es decir se aprobaban las decisiones de ambas asambleas como si se tratase de una[1045], Dalmacio, el arquimandrita con sus monjes, acompañado después por el oro egipcio jugaron un papel de primer orden en el cambio de sentimientos obrados en la corte y el emperador[1046]. Cirilo fue puesto en prisión; pero aún desde allí continuaba dirigiendo el devenir del concilio: en la carta que dirige a sus delegados en Constantinopla lo vemos amonestándolos a no aceptar la comunión a los orientales hasta que no anulasen sus sentencias y anatematizasen a Nestorio[1047].

Por fin, en septiembre del 431, Teodosio decide recibir a 8 delegados de cada asamblea para intentar buscar una solución pacífica. Se había elegido primero como lugar de cita Constantinopla, después el emperador decide cambiarlo a Calcedonia[1048]. En una entrevista con los orientales en Rufiniana el emperador manifiesta no querer oir el nombre de Nestorio[1049]. Finalmente se retira a Constantinopla y sólo permite que los delegados cirilianos lo acompañen[1050]. En octubre del 431 los diputados cirilianos ordenan a Maximiano de Constantinopla[1051]. Por una primera «sacra» ordenó Teodosio la vuelta de los obispos a sus patrias, con excepción de Cirilo y Memnón[1052]. Finalmente una segunda «sacra» promulgada el 31.10.431 disolvía el concilio y restauraba a Cirilo y Memnón en sus sillas[1053], pero Cirilo ya se encontraba en Alejandría desde

1040 *ACO*, I, I, 2, 64. I, III, 84: «Custodite igitur ecclesiastica omnia tamquam futuri etiam reddere rationem ei qui per voluntatem Dei et nutum piissimorum et Deo amabilium nostrorum principum ordinandus est Constantinopolitanorum sanctae ecclesiae.»

1041 *ACO*, I, IV, 31-32.

1042 *ACO*, I, I, 5, 119-125.

1043 *ACO*, I, I, 3, 9-10.

1044 *ACO*, I, I, 3, 15-26.

1045 *ACO*, I, III, 111-112.

1046 *ACO*, I, III, 87-90; 90-91;114-116; NESTORIUS, *LH*, II, 1, 374-387; *Vita Dalmatii*, 697-710; *PO* IX, 24.

1047 *ACO*, I, I, 3, 50.

1048 *ACO*, I, I, 3, 33-38; I, IV, 69-73.

1049 *ACO*, I, I, 7,79-80.

1050 *ACO*, I, I, 7, 72-73; I, IV, 71-73.

1051 *ACO*, I, I, 7, 124-125.

1052 *ACO*, I, IV, 68-69.

1053 *ACO*, I, I, 7, 81.

el 30.10.431[1054]. Nestorio en su libro «Bazar de Heracleides» acusa a Cirilo de haber escapado de la cárcel[1055], hecho que demuestra el que se encontrara en Alejandría antes de promulgarse la «sacra» que lo perdonaba, así como la petición de perdón, sin concretar motivos, expresa en su «*Apologeticus*» a Teodosio, escrito desde Alejandría[1056].

Qué duda cabe que las decisiones del emperador favorecían a Cirilo y a su partido. Los orientales acusan en numerosas ocasiones a Cirilo de haberse ganado a la corte y al emperador mediante métodos corruptivos[1057]. La ya mencionada carta de Epifanio, archidiácono y sincelo de Cirilo a Maximiano de Constantinopla, evidencia el origen del éxito alejandrino: aparecen mediadores, familia imperial, personajes de la corte y oro, en íntima relación nombrados[1058].

Esta carta apunta también el origen del éxito de las futuras negociaciones de la unión, que por iniciativa imperial habían comenzado con la reunión de un sínodo «endemousa» presidido por Maximiano[1059]: en principio, debió haberse encontrado como solución pacífica, según se desprende del contexto de la carta, el sacrificio de los «*Anatematismos*» por parte de Cirilo y la condena de Nestorio por parte de los orientales. Cirilo antes de que Aristolao fuese enviado como encargado de la misión, ordenó a su sincelo escribir esta carta y consiguió así cambiar el contenido de la misiva de Aristolao: sólo se pedía la anatematización de Nestorio[1060]. Es significativo en aquella carta la petición a Maximiano de que presione a la mujer de Aristolao para que esta escriba a su marido «ut perfecte laboret».

Las negociaciones tuvieron lugar entre junio del 432 y abril del 433. Tras la resistencia oriental que exigía la anatematización de los «Capítulos» se llega finalmente, gracias a la intervención de Pablo de Emesa, enviado por los orientales para lograr un entendimiento con Cirilo, a un compromiso pacífico: los orientales anatematizarían todo lo dicho y escrito por Nestorio que fuere contrario a la ortodoxia y Cirilo, sin anatematizar expresamente sus «Capítulos», aceptaría la fórmula de fe expuesta en la carta de Atanasio alejandrino a Epicteto de Corinto, y reconocía las dos naturalezas[1061]. Qué duda cabe que el compromiso encontró adversarios de ambas partes: Cirilo hubo de esforzarse en convencer a sus seguidores: Acacio de Melitene, de Nicópolis y de Iconion[1062].

Últimos años:

Entre el 438 y el 441, después de que Juan de Antioquía hubiere firmado junto con los miembros de su episcopado su adhesión al «*Tomus ad armenios*» de Proclo de Constantinopla y que hubiere enviado tres cartas sinodales: al emperador, a Proclo y a Cirilo éste influenciado

1054 *ACO*, I, IV, 74.

1055 NESTORIUS, *LH*, II, 1, 388-389.

1056 *ACO*, I, I, 3, 75-90.

1057 *ACO*, I, I, 7, 79-80; I, IV, 145-148.

1058 *ACO*, I, IV, 222-225; I, IV, 70-71. Sobre el tema Batiffol, «Les présents de saint Cyrille a la Cour de Constantinople», en *Etudes de Liturgie et d'archéologie chrétienne*; Paris, 1919, 154-179.

1059 *Liberati Breviarium*, VIII. *ACO*, IV, II, 181-182: En el relato del coloquio con los severianos del 532, Inocencio de Maronea comenta la intervención de Teodosio II junto a Maximiano y su sínodo para lograr la paz, consecuencia de lo cual el sínodo se reune.

1060 *ACO*, I, IV, 92: escrito imperial a Simeón Estilita, pidiéndole su intervención por la paz.

1061 *ACO*, I, I, 4, 15-20; I, I, 4, 7-9.

1062 *ACO*, I, I, 4, 20-32; *Cyrilli Alexandrini*, ep. 50,

por el monje antioqueno Máximo inició una campaña contra los escritos de Teodoro de Mopsuestia y Diodoro de Tarsos, pilares de la teología antioquena[1063], que más tarde abandonó[1064].

Tenemos noticia de un viaje realizado por Cirilo a Jerusalén después del 437[1065].

De la influencia que Cirilo debió haber gozado después del triunfo de sus posiciones como defensor de la ortodoxia es reflejo la consulta que debió haberle hecho Domno de Antioquía sobre el caso de Atanasio de Perra[1066].

El 1 de mayo del año 444 escribió al Papa León para reglamentar sobre la celebración de la pascua[1067].

Cirilo muere el 9 de junio del 444[1068].

Macario de Metelis[1069]

Asistió al concilio de Éfeso 431 acompañando a su arzobispo alejandrino. Su nombre se halla incluido en las listas de presencia cirilianas de la primera[1070] y la sexta[1071] sesión celebradas el 22.06.431 y el 22.07.431 respectivamente. En la primera sesión agregó su voto testimoniando positivamente por la ortododoxia del dogma expuesto en la 2ª carta de Cirilo a Nestorio[1072] y suscribió la deposición de Nestorio[1073]. En la sexta se adhirió al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales[1074].

A él están dirigidas 3 cartas de Isidoro Pelusiota[1075].

Silvano de Copritis[1076]

Participó en el concilio de Éfeso 431. Las listas de presencia de las sesiones primera[1077] (22.06.431) y sexta (22.07.431)[1078] contienen su nombre. Asimismo, firmó la deposición de Nestorio[1079], hecho con el que culminó la primera sesión, y unió su rúbrica al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales en la sexta[1080].

1063 *ACO*, I, IV, 232; *Cyrilli alexandrini ep.* 67.

1064 *Cyrilli alexandrini ep.* 72.

1065 Cirilo menciona su estancia en Jerusalén en una carta que dirige al padre Lampon, representante suyo en Constantinopla, con motivo de los rumores que le habían llegado, estando en Aelia, sobre la renovación del nestorianismo a través de la reivindicación que los orientales hacían de Teodoro de Mopsuestia y Diodoro de Tarso: *Cyrilli Alexandrini ep* 70. Ver ABEL, *Kyrilliana*, 220-226.

1066 *Cyrilli alexandrini ep.* 87.

1067 *Cyrilli alexandrini ep.* 86.

1068 *PO* IX, 30.

1069 SCHIEFFER, *IP*, 296.

1070 *ACO*, I, I, 2, 6, n.117.

1071 *ACO*, I, I, 7, 87, n.115.

1072 *ACO*, I, I, 2, 28, 17.

1073 *ACO*, I, I, 2, 60, n.116.

1074 *ACO*, I, I, 7, 115, n.127.

1075 Isidorius Pelusiota, I, *ep*. 202; II, *ep*.55; V, 412; LE QUIEN, *II*, 518.

1076 SCHIEFFER, *IP*, 432.

1077 *ACO*, I, I, 2, 7, n.127.

1078 *ACO*, I, I, 7, 87, n.124

1079 *ACO*, I, I, 2, 60, n.113.

1080 *ACO*, I, I, 7, 116, n.154.

Ammon de Butos[1081]

Sólo nos es conocido por su participación en Éfeso 431 junto a Cirilo. Presente en las listas de las sesiones primera[1082] (22.06.431) y sexta[1083] (22.07.431), firmó la deposición de Nestorio[1084] al final de la primera, antes de lo cual había dado su voto en pro de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio[1085] y firmó su suscripción al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales en la sexta[1086]. También suscribió la carta conmonitoria de la asamblea ciriliana a sus legados en Constantinopla, con motivo de los intentos imperiales por buscar una solución pacifíca, tras el decreto que deponía a Nestorio Cirilo y Memnón en agosto del 431[1087].

Teopempto de Cabasa[1088]

Destacó principalmente como emisario y diputado elegido por Cirilo en el asunto efesino, desde su mismo comienzo. Enviado junto a Daniel de Darnis, Potamón y Comario actuó como portavoz del sínodo alejandrino reunido en noviembre del 430 encargado de ratificar el veredicto romano y de comunicar su sentencia a Nestorio[1089]. Hacia el 30.11.430 los embajadores egipcios se presentaron en Constantinopla y entregaron a Nestorio el ultimatum romano, al que Cirilo había añadido los «*Anatematismos*» que Nestorio debía firmar. Dicen haber abordado a Nestorio cuando celebraba el sinaxario delante de personajes ilustres y que, habiéndole entregado la misiva, Nestorio los había emplazado en privado para el dia siguiente, aunque de hecho no los recibió[1090]. Presente en la primera sesión de la asamblea ciriliana (22.06.431) fue enviado como miembro de la segunda comisión a Nestorio con una citación para que se presentara en el concilio. En la misma sesión testificó en favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó la doctrina de Nestorio y finalmente firmó la deposición de Nestorio[1091]. De las listas de presencia de la sexta sesión sólo la lista latina de la *Collectio Veronensis* incluye su nombre[1092]. Su nombre no aparece en las listas de suscripción de la sexta sesión. De nuevo, lo encontramos como diputado de Cirilo en Constantinopla junto a Potamón y Daniel de Darnis, a quienes Cirilo se dirigiera desde su prisión en agosto del 431 para comunicarles la actuación a seguir con respecto a los orientales[1093]. Qué duda cabe que estos cuatro obispos fueron constituidos en legación para encargarse de la promoción de la causa ciriliana en Constantinopla: mientras que Daniel y Teopempto quedaron, en principio, en Éfeso cubriendo, como agentes de confianza de Cirilo, puestos de gran control, Comario y Potamón lo hicieron en Constantinopla,

1081 SCHIEFFER, *IP*, 24; *DHGE* 2, 1309.
1082 *ACO*, I, I, 2, 7, n.149.
1083 *ACO*, I, I, 7, 88, n.145.
1084 *ACO*, I, I, 2, 60, n.130.
1085 *ACO*, I, I, 2, 29, 1.
1086 *ACO*, I, I, 7, 116, n.161.
1087 *ACO*, I, I, 3, 36, 17.
1088 SCHIEFFER, *IP*, 479; *D.C. Biogr.* IV, 992.
1089 *ACO*, I, I, 2, 36-37; I, I, 1, 33-42; I, V, 39. *Liberati Breviarium*, IV.
1090 *ACO*, I, I,2, 36-37.
1091 *ACO*, I, I, 2, 6, n.116; I, I, 2, 10; I, I, 2, 26, 31; I, I, 2, 35, 21; I, I, 2, 60, n.122.
1092 *ACO*, I, II, 30, n.117.
1093 *ACO*, I, I, 3, 50.

como demuestra el informe enviado por los obispos que habían permanecido en Constantinopla al Concilio sobre la reacción positiva que había producido la deposición de Nestorio y la carta enviada por Cirilo a Potamón, Comario, el arquimandrita Dalmacio, probablemente tras la invalidación de la sesión ciriliana del 22.06.431 por parte del emperador a través de Paladio el 29.06.431[1094]. Teopempto y Daniel serían enviados posteriormente, tras la celebración de la primera sesión y antes del 22.07.431: el hecho de que, en esta última carta, no se mencionen los nombres de ambos, indica que se les envió a Constantinopla con posteridad a la fecha de elaboración de dicha carta, Es muy posible que E. Schwartz[1095] tenga razón al decir que Potamón y Comario pudieron haber residido en Constantinopla y no haberse marchado desde que llegaran hacia el 30 de noviembre encargándose de promocionar la causa de Cirilo.

En el 449 participó en el conciliábulo de Éfeso de parte de Dióscoro[1096].

Adelfio de Sais[1097]

Lo encontramos en Éfeso 431 junto a su patriarca. Las listas de la primera y sexta sesión confirman su acto de presencia[1098], así como la suscripción a la deposición de Nestorio al final de la primera y la adhesión al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales en la sexta[1099]. En la primera sesión dio su voto también en pro de la valoración ortodoxa de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio[1100].

Macedonio de Xois[1101]

Asistió al concilio de Éfeso acompañando a Cirilo. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión constatan su nombre[1102]. En la primera sesión dio su voto a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y finalmente suscribió la deposición de este último[1103]. Firmó también uniendo su nombre al simbolo niceno[1104]. Agregó también su rúbrica a la carta conmonitoria enviada por la asamblea ciriliana a sus delegados en Constantinopla para negociar la paz deseada por el emperador, tras la deposición imperial de Cirilo Nestorio y Memnón[1105].

Pablo de Fragonis

Miembro de la asamblea ciriliana. Su nombre aparece atestiguado tanto por las listas de presencia de la primera sesión como por las de la sexta[1106]. En dichas sesiones concedió su

1094 *ACO*, I, I, 2, 66-68.
1095 SCHWARTZ, *Cyrill*, 8-9.
1096 *ACO*, II, I, I, 81; II, I, I, 194.
1097 SCHIEFFER, *IP*, 11.
1098 *ACO*, I, I, 2, 6, n.118; I, I, 7, 87, n.116.
1099 *ACO*, I, I, 2, 60, n.117; I, I, 7, 116, n.158.
1100 *ACO*, I, I, 2, 27, 23.
1101 SCHIEFFER, *IP*, 297.
1102 *ACO*, I, I, 2, 6, n.119; I, I, 7, 87, n.117.
1103 *ACO*, I, I, 2, 28, 25; I, I, 2, 59, n.108.
1104 *ACO*, I, I, 7, 115, n.138.
1105 *ACO*, I, I, 3, 36, 86.
1106 *ACO*, I, I, 2, 6, n.114; I, I, 7, 87, n.113.

rúbrica a la deposición de Nestorio y su adhesión al símbolo niceno[1107]. En el trayecto de la primera votó además por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio[1108].

Isaac de Helearquía[1109]

Las listas de presencia de la primera y sexta sesión verifican la asistencia de Isaac en las filas cirilianas del concilio de Éfeso 431[1110]. En la primera sesión aprobó la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y en la sexta unió su firma al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales[1111]. Asistió asimismo al conciliábulo de Éfeso en el 449 de parte de Dióscoro[1112].

Adelfio de Onufis[1113]

Participó en el concilio de Éfeso 431. Presente en la primera sesión (22.06.431) firmó la deposición de Nestorio[1114]. El 22.07.431 asistió a la sexta sesión y suscribió su adhesión al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales[1115].

Isaac de Taua[1116]

Asistió al concilio de Éfeso 431. Las listas de presencia de la primera sesión de la asamblea ciriliana (22.06.431) incluyen su nombre, asimismo las de la sexta (22.07.431)[1117]. Al final de la primera sesión firmó la deposición de Nestorio y en la sexta se adhirió al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales[1118].

Participó en el conciliábulo de Éfeso del 449 de parte de Dióscoro[1119]. Las listas de presencia de la primera sesión del concilio de Calcedonia 451 constatan su nombre entre los asistentes[1120].

Alejandro de Cleopatris[1121]

Nos es conocido a través de su participación en la asamblea ciriliana del concilio de Éfeso 431. Presente en la primera (22.06.431) y en la sexta sesión (22.07.431)[1122], firmó la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales en

1107 *ACO*, I, I, 2, 59, n.107; I, I, 7, 115, n.141
1108 *ACO*, I, I, 2, 26.
1109 SCHIEFFER, *IP*, 260; *D.C. Biogr.* III, 290.
1110 *ACO*, I, I, 2, 7, n.151; I, I, 7, 88, n.147
1111 *ACO*, I, I, 2, 27, 14; I, I, 2, 60, n.135; I, I, 7, 115, n.147.
1112 *ACO*, II, III, 1, 56; II, I, 1, 185, 194.
1113 SCHIEFFER, *IP*, 10-11.
1114 *ACO*, I, I, 2, 6, n.113; I, I, 2, 64, n.195.
1115 *ACO*, I, V, 87, n.112; I, I, 7, 116, n.155.
1116 SCHIEFFER, *IP*, 260. *D.C. Biogr.* III: Isaac de Tava habría sido representado por Adelfio de Onufis. En ninguna lista aparece esta información.
1117 *ACO*, I, I, 2, 7, n.148,; I, I, 7, 88, n.144.
1118 *ACO*, I, I, 2, 64, n.195; I, I, 7, 116, n.148.
1119 *ACO*, II, I, I, 185; II, III, 1, 257; II, III, 1, 251; II, III, 1, 191.
1120 *ACO*, II, I, 1, 59.
1121 SCHIEFFER, *IP*, 18; Ver ROUZIÈS, *DHGE* 2, 191.
1122 *ACO*, I, I, 2, 7, n.147; I, I, 7, 88, n.143.

la sexta[1123]. Asimismo en agosto del 431 firmó la carta conmonitoria dirigida por la asamblea ciriliana a sus delegados en Constantinopla para negociar, a petición de Teodosio II, una posible paz, después de que él hubiera decretado la deposición de Nestorio Cirilo y Memnón[1124].

Eulogio de Terenutis[1125]

Asistió al concilio de Éfeso 431 entre los cirilianos. Su nombre aparece incluido en las listas de presencia de la primera (22.06.431) y de la sexta (22.07.431) sesión: en ésta última sólo en la tradición transmitida por la *Collectio Veronensis*[1126]. Firmó en la primera sesión la deposición de Nestorio y en la sexta se adhirió al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales[1127]. En agosto del 431 suscribió la carta conmonitoria de los obispos de la asamblea ciriliana a sus diputados en Constantinopla por orden imperial para buscar una solución pacífica, después de que Teodosio II hubiera decretado la deposición triple de Nestorio, Cirilo y Memnón[1128].

Atanasio de Paralos[1129]

Presente en el concilio de Éfeso 431[1130], fue enviado por la asamblea ciriliana como miembro de la primera comisión junto a Hermógenes de Rhinocorura, a Pablo de Lampa y a Pedro de Parembole para hacer comparecer a Nestorio[1131]. En la misma primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó después la deposición de Nestorio (22.06.431)[1132]. En la sexta sesión asintió con su firma al simbolo niceno[1133].

No presentes

Teodosio de Niciu

Es probable, aunque no disponemos de ninguna noticia de época del concilio de Éfeso 431 que nos lo confirme, que este obispo, ordenado por Teófilo de Alejandría[1134] en el 404, fuera el obispo de Niciu en el 431.

1123 *ACO*, I, I, 2, 60, n.125; I, I, 7, 116, n.153.
1124 *ACO*, I, I, 3, 36, 24.
1125 SCHIEFFER, *IP*, 162.
1126 *ACO*, I, I, 2, 6, n.112; I, II, 30, n. 113.
1127 *ACO*, I, I, 2, 63, n.194; I, I, 7, 116, n.152.
1128 *ACO*, I, I, 3, 36, 12.
1129 SCHIEFFER, *IP*, 59; DAVID, *DHGE* 4, 1378-1379.
1130 *ACO*, I, I, 2, 7, n.126.
1131 *ACO*, I, I, 2, 9, 13.
1132 *ACO*,I, I, 2, 25, 16; I, I, 2, 60, n.111.
1133 *ACO*, I, I, 7, 87, n.123; I, I, 7, 116, n.157.
1134 Teófilo de Alejandría, carta pascal para el año 404: MUNIER, 12.

PROVINCIA DE AUGUSTÁMNICA:

Hermógenes de Rhinocorura[1135]

Participó en el concilio de Éfeso del 431 de la parte ciriliana. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre[1136]. Fue miembro de la primera comisión enviada a Nestorio junto a Atanasio de Páralos, Pedro de Perembole y Pablo de Lampa[1137]. En la primera sesión otorgó su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó la doctrina del patriarca constantinopolitano y suscribió la deposición de Nestorio y en la sexta se adhirió al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales[1138]. Asimismo firmó, en agosto del 431, la carta amonestativa de la asamblea ciriliana a sus delegados en Éfeso ante los intentos de concordia del emperador por unificar ambos partidos[1139]. Enviado por Cirilo a Roma como miembro de la comisión que debía entregar el material conciliar a Celestino se encontró con la muerte de Celestino y asistió e intervino en la consagración de Sixto III de Roma, ambos acontecimientos en julio del 432[1140]. Su correspondencia con Isidoro de Pelusion así como los mismos juicios que «el pelusiota» emite sobre él denotan la amistad que los unía[1141].

Abraham de Ostracina[1142]

Presente en Éfeso 431 del lado de Cirilo, firmó la deposición de Nestorio en la primera sesión y se adhirió al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales en la sexta[1143]. Suscribió también la carta amonestativa enviada por la asamblea ciriliana a sus delegados en las negociaciones iniciadas en Constantinopla por iniciativa imperial en agosto del 431[1144].

Lampetio de Casion[1145]

Acompañó a Cirilo a Éfeso, donde tomó parte en el concilio que tuvo lugar el 431. Las listas de presencia de las sesiones primera y sexta cuentan su nombre entre los asistentes[1146]. Asimismo firmó en la primera la deposición de Nestorio, después de haber dado su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, y en la sexta se adhirió al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales[1147]. Firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en las negociaciones de paz de Constantinopla-Calcedonia[1148]. En julio del 432 fue enviado por

1135 SCHIEFFER, *IP*, 218; *D.C. Biogr.* III, 4.

1136 *ACO*, I, I, 2, 6, n.109; I, I, 7, 87, n.109.

1137 *ACO*, I, I, 2, 9, 9.

1138 *ACO*, I, I, 7, 115, n.129; I, I, 2, 29, 22; I, I, 2, 33, 35;

1139 *ACO*, I, I, 3, 35, 40.

1140 JAFFE-WATTENBACH, 57. *ACO*, I, I, 7, 144-145.

1141 ISIDORIUS PELUSIOTA, I, *ep*. 419; II, ep.21, 51, 101, 139, 178, 199, 200, 208, 209, 210, 218, 262, 276, 277, III, ep. 20, 21, 29, 99, 103, 130, 159, 362, 367.

1142 SCHIEFFER, *IP*, 3.

1143 *ACO*, I, I, 2, 7, n.144; I, I, 7, 88, n.140; I, I, 2, 60, n.138; I, I, 7, 116, n.156.

1144 *ACO*, I, I, 3, 36.

1145 SCHIEFFER, *IP*, 275; *D.C. Biogr.* III, 621.

1146 *ACO*, I, I, 2, 7, n.131; I, I, 7, 88, n.128.

1147 *ACO*, I, I, 2, 28, 22; I, I, 2, 60, n.121; I, I, 7, 116, n.159.

1148 *ACO*, I, I, 3, 36, 1.

Cirilo, junto a Hermógenes de Rhinocorura, a Roma para entregar el material conciliar a Celestino. Como éste acababa de morir intervinieron en la consagración de Sixto III[1149]. Igual que el caso de Hermógenes de Rhinocorura su relación con el Pelusiota queda demostrada por la correspondencia del abad[1150].

Eusebio de Pelusion[1151]

Tomó parte en el concilio de Éfeso de parte de Cirilo. Presente en la primera sesión, anatematizó la doctrina de Nestorio, firmando después la deposición del patriarca constantinopolitano[1152]. En la sexta unió su rúbrica a la adhesión al símbolo niceno[1153].

Hierax de Afnaeon[1154]

Asistió al concilio de Éfeso del 431 del lado de Cirilo. Presente en las sesiones primera y sexta firmó, en la primera la deposición de Nestorio y en la sexta agregó su voto al credo niceno[1155]. Suscribió también la carta de la asamblea ciriliana a sus delegados en Constantinopla, con motivo de las negociaciones de paz iniciadas por el emperador en agosto del 431[1156]. Estuvo presente en la primera sesión del concilio de Calcedonia 451 y firmó con doce de sus colegas egipcios una fórmula de fe[1157].

Teon de Setroe[1158]

Asistió al concilio de Éfeso 431 de la parte ciriliana. Estuvo presente en la primera y sexta sesión. En la primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de éste. En la sexta se adhirió al símbolo niceno y firmó por la excomunión de los orientales[1159]. Asimismo firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla enviados allí para negociar una posible reunificación, consecuencia de las ordenes imperiales recibidas tras la aprobación de la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón[1160]. Fue uno de los correspondientes de Isidoro de Pelusion, con quien el monje criticaba las corrupciones perpetradas por Eusebio de Pelusion[1161] y de quien elogiaba vivamente sus virtudes[1162].

1149 JAFFE-WATTENBACH, 57; *ACO*, I, I, 7, 144-145.

1150 ISIDORIUS PELUSIOTA, II, *ep*. 71, 79, 122, 192, 206, 221, 222, 264; III, 46, 47, 48, 53, 131, 132, 182, 193, 200, 214, 240, 241, 346, 367, 409.

1151 SCHIEFFER, *IP*, 173.

1152 *ACO*, I, I, 2, 6, n.111; I, I, 2, 35; I, I, 2, 59, n.104.

1153 *ACO*, I, I, 7, 87, n.111; I, I, 7, 115, n.128.

1154 SCHIEFFER, *IP*, 220; JANIN, *DHGE* 3, 935.

1155 *ACO*, I, I, 2, 7, n.145; I, I, 2, 60, n.139; I, I, 7, 88, n.141; I, I, 7, 115, n.144.

1156 *ACO*, I, I, 3, 35, 39.

1157 *ACO*, II, I, 1, 59; II, I, 2, 110.

1158 SCHIEFFER, *IP*, 478.

1159 *ACO*, I, I, 2, 7, n.130; I, I, 2, 60, 126; I, I, 7, 88, n.127; I, I, 2, 25, 22; I, I, 7, 115, n.135.

1160 *ACO*, I, I, 3, 35, 38.

1161 ISIDORIUS PELUSIOTA, II, ep. 121.

1162 ISIDORIUS PELUSIOTA, II, ep. 184.

Juan de Hefesto[1163]

Asistió al concilio de Éfeso 431 entre los partidarios de Cirilo. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre[1164]. En la primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, firmando su deposición y en la sexta se adhirió al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales[1165]. Formó parte de la tercera delegación enviada a Nestorio para que compareciera el 22.06.431[1166]. Asistió también al conciliábulo de Éfeso en el 449.

Ammonio de Panefiso[1167]

Asistió al concilio de Éfeso 431 al lado de Cirilo. Las listas de presencia de las sesiones primera y sexta constatan su nombre[1168]. Dio, en la primera sesión, su voto a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y después firmó la deposición de Nestorio, así como en la sexta sesión adjuntó su voto al símbolo niceno y firmó la excomunión de los orientales[1169]. Su nombre se encuentra también entre los suscritores de la carta amonestativa de los cirilianos dirigida a sus diputados con motivo de las negociaciones en busca de paz[1170].

Aristóbolo de Thmuis[1171]

Asistió al concilio de Éfeso 431 junto a su patriarca Cirilo. Presente en la primera y sexta sesión, anatematizó la doctrina de Nestorio y firmó la deposición de Nestorio en la primera y la excomunión de los orientales uniéndose al símbolo niceno en la sexta[1172]. También firmó la carta escrita por la asamblea ciriliana a sus delegados en Constantinopla para negociar la paz[1173].

Heraclio de Tamiatis[1174]

Participó en el concilio de Éfeso 431 entre los miembros del partido ciriliano. Estuvo presente y votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó las actas de la primera sesión con la deposición de Nestorio y de la sexta con la excomunión de los orientales y la adhesión al símbolo niceno[1175].

1163 SCHIEFFER, *IP*, 246-247.
1164 *ACO*, I, I, 2, 7, n.128; I, I, 7, 87, n.125.
1165 *ACO*, I, I, 2, 25, 10;I, I, 2, 60, n.119; I, I, 7, 115, n.131.
1166 *ACO*, I, I, 2, 11.
1167 SCHIEFFER, *IP*, 24; AIGRAIN, *DHGE* 2, 1318.
1168 *ACO*, I, I, 2, 7, n.154; I, I, 7, 88, n.150.
1169 *ACO*, I, I, 2, 29, 4; I, I, 2, 61, n.144; I, I, 7, 115, n.161.
1170 *ACO*, I, I, 3, 36, 27.
1171 SCHIEFFER, *IP*, 50; DAVID, *DHGE* 4, 195.
1172 *ACO*, I, I, 2, 7, n.129; I, I, 2, 35, 24; I, I, 2, 60, n.129; I, I, 7, 88, n.126; I, I, 7, 115, n.134.
1173 *ACO*, I, I, 3, 35, 36.
1174 SCHIEFFER, *IP*, 216.
1175 *ACO*, I, I, 2, 7, n.152; I, I, 2, 27, 10; I, I, 2, 60, n.134; I, I, 7, 88, n.148; I, I, 7, 115, n.132.

Alipio de Sela[1176]

Asistió al concilio de Éfeso 431 de parte de Cirilo. Las listas de presencia de la primera y la sexta sesión atestiguan su nombre[1177]. En la primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio y en la sexta la excomunión de los orientales y se adhirió al símbolo niceno[1178]. Suscribió también la carta enviada por los cirilianos a sus representantes en Constantinopla para negociar la paz propuesta por el emperador en agosto del 431[1179].

Ciro de Aquea[1180]

Participó en el concilio de Éfeso 431 de parte de Cirilo. Presente en la primera y sexta sesión, firmó la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno firmando la excomunión de los orientales en la sexta[1181]. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla, cuyo traslado había sido ordenado por el emperador para negociar una reunificación, después de que se hubiera aprobado la deposición de Cirilo, Nestorio y Memnón[1182].

Metrodoro de Leontópolis[1183]

Presente en el concilio de Éfeso del 431 entre los miembros de la asamblea ciriliana, votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio en la primera sesión y la excomunión de los orientales así como su adhesión al símbolo niceno en la sexta[1184]. Firmó también la carta amonestativa enviada por la asamblea ciriliana a sus representantes en Constantinopla para negociar la paz a iniciativas del emperador[1185].

Estrategio de Atribis[1186]

Asistió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre[1187]. En las mismas votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió y dio su firma al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales[1188].

1176 SCHIEFFER, *IP*, 22; AIGRAIN, *DHGE* 2, 902.
1177 *ACO*, I, I, 2, 7, n.146; I, I, 7, 88, n.142.
1178 *ACO*, I, I, 2, 29, 8; I, I, 2, 61, n.143; I, I, 7, 115, n.137.
1179 *ACO*, I, I, 3, 36, 3.
1180 SCHIEFFER, *IP*, 118.
1181 *ACO*, I, I, 2, 7, n.132; I, I, 2, 60, n.114; I, I, 7, 116, n.151; I, I, 7, 88, n.129.
1182 *ACO*, I, I, 3, 35.
1183 SCHIEFFER, *IP*, 331.
1184 *ACO*, I, I, 2, 6, n.121; I, I, 2, 60, n.118; I, I, 2, 26, 25; I, I, 7, 87, n.119; I, I, 7, 115, n.140.
1185 *ACO*, I, I, 3, 36, 8.
1186 SCHIEFFER, *IP*, 443. TAVO 1, 258.
1187 *ACO*, I, I, 2, 7, n.125; I, I, 7, 87, n.122.
1188 *ACO*, I, I, 2, 26, 9; I, I, 2, 58, n.80a; I, I, 7, 115, n.133.

Marino de Heliopolis[1189]

Asistió al concilio de Éfeso 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Su nombre está incluido en las listas de presencia de la primera y sexta sesión, así como en la de la votación por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y las de suscripción refentes a la deposición de Nestorio y a la adhesión al símbolo de Nicea junto con la excomunión de los orientales[1190]. Encontrándose en Constantinopla cuando los diputados de la asamblea ciriliana consagraron a Maximiano firmó con ellos la carta de Maximiano, diputados, y demás obispos presentes en Constantinopla al clero y pueblo de Ténedos[1191].

NO PRESENTES

¿Nilamon de Gerrha?

Sozomenus, *HE* VIII, 19: cita a Nilamon que habría sucedido, en tiempos de Teófilo alejandrino, a Piroso también obispo de esta silla episcopal en época de dicho patriarca.

PROVINCIA DE ARCADIA

Pedro de Oxirinco[1192]

Participó en el concilio de Éfeso 431 entre los miembros cirilianos. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión, así como las de suscripción a la deposición de Nestorio y a la adhesión del símbolo niceno junto con la excomunión de los orientales contienen su nombre[1193].

Heraclides de Heracleópolis[1194]

Asistió al concilio de Éfeso como miembro de la facción ciriliana. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre[1195]. En dichas sesiones votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno firmando la excomunión de los orientales[1196] en la sexta. También firmó la carta que contenía las prescripciones de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla, con motivo de negociar la reunificación propuesta por Teodosio II, tras la aprobación de la deposición de Cirilo, Nestorio y Memnón en agosto del 431[1197].

1189 SCHIEFFER, *IP*, 314; ENßLIN, *RE* XIV, 1801.
1190 *ACO*, I, I, 2, 6, n.120; I, I, 7, 87, n.118; I, I, 2, 26, 17; I, I, 2, 60, n.115; I, I, 7, 115, n.130.
1191 *ACO*, I, I, 7, 138, 36.
1192 SCHIEFFER, *IP*, 388; ENßLIN, *RE* XIX, 1326.
1193 *ACO*, I, I, 2, 7, n.124; I, I, 7, 87, n.121; I, I, 7, 115, n.139; I, I, 2, 60, n.109.
1194 SCHIEFFER, *IP*, 215-216. *D.C. Biogr.* II, 902.
1195 *ACO*, I, I, 2, 7, n.140; I, I, 7, 88, n.136.
1196 *ACO*, I, I, 2, 27, 1; I, I, 2, 60, n.128; I, I, 7, 116, n.167.
1197 *ACO*, I, I, 3, 36, 16.

En el año 449 participó en el conciliábulo de Éfeso del lado de Dióscoro de Alejandría[1198]. Fue a él, posiblemente, a quien Isidoro Pelusiota escribió varias cartas expresando su opinión sobre el sacerdocio[1199].

Eusebio de Nilópolis[1200]

Participó en el concilio de Éfeso del 431 de la parte de Cirilo. Presente en la primera y sexta sesión, dio su voto por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio en la primera y la adhesión al símbolo niceno y la excomunión de los orientales en la sexta[1201].

Crisaorio de Afroditópolis[1202]

Miembro de la asamblea ciriliana participó en el concilio de Éfeso 431. Su nombre aparece en las listas de presencia de la primera y sexta sesión así como en las de suscripción a la deposión de Nestorio y al símbolo niceno con la excomunión de orientales[1203]. También firmó la carta amonestativa de los miembros de la asamblea ciriliana a sus representantes en Constantinopla, con motivo de la tentativa de paz iniciada por el emperador en agosto del 431[1204].

NO PRESENTES

Apeles de Letópolis

En la tercera carta pascual de Teófilo de Alejandría, escrita en el 404 aparece ordenado como obispo de Letópolis Apeles en lugar de Timoteo[1205].

PROVINCIA DE TEBAS

Andrés de Hermópolis[1206]

Asistió al concilio de Éfeso 431 como miembro de la legación ciriliana. Estuvo presente en la primera y sexta sesión, donde votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, firmó la deposición de Nestorio y se adhirió al símbolo niceno al tiempo que suscribió la excomunión de los orientales[1207]. También dio su rúbrica a la carta amonestativa que envió la asamblea ciriliana

1198 *ACO,* II, I, 1, 81; II, III, 1, 56; II, I, 1, 185; II, I, 1, 194; II, III, 1, 249; II, III, 1, 257.
1199 ISIDORIUS PELUSIOTA, I, *ep.* 19, 182, 183; II, 74, 220, 241, 242, III; 10.
1200 SCHIEFFER, *IP,* 172; TAVO 2, 499.
1201 *ACO,* I, I, 2, 7, n.139; I, I, 2, 26, 15; I, I, 2, 60, n.123; I, I, 7, 88, n.135; I, I, 7, 116, n.166.
1202 SCHIEFFER, *IP,* 90; *TAVO,* 1, 251-252.
1203 *ACO,* I, I, 2, 7, n.141; I, I, 7, 88, n.137; I, I, 2, 60, n.124; I, I, 7, 116, n.160.
1204 *ACO,* I, I, 3, 35, 39.
1205 MUNIER, 12.
1206 SCHIEFFER, *IP,* 35; AIGRAIN, *DHGE* 2, 1604.
1207 *ACO,* I, I, 2, 7, n.142; I, I, 7, 88, n.138; I, I, 2, 30, 30; I, I, 2, 60, n.131; I, I, 7, 116, n.178.

a sus delegados en Constantinopla para negociar la paz que, bajo iniciativa imperial, se intentara en agosto del 431[1208].

Pabisco de Apolonópolis[1209]

Asistió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre[1210]. De la misma forma suscribió en la primera la deposición de Nestorio y en la sexta se adhirió al símbolo niceno y firmó la excomunión de los orientales[1211]. Su rúbrica también aparece en la carta amonestativa dirigida por la asamblea ciriliana a sus delegados en Constantinopla, enviados para tratar la paz que, por iniciativa imperial, se intentó en agosto del 431[1212].

Macario de Anteópolis[1213]

Asistió al concilio de Éfeso 431 del lado de Cirilo. Presente en la primera sesión, votó a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó su doctrina y después firmó la deposición de Nestorio[1214]. Asimismo suscribió en la sexta sesión su adhesión al símbolo niceno y la excomunión de los orientales[1215].

Sabino de Panópolis[1216]

Participó en el concilio de Éfeso 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Estuvo presente en la primera y en la sexta sesión, donde dio su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio en una y se adhirió al símbolo niceno suscribiendo la excomunión de los orientales en la otra[1217]. También firmó la carta amonestativa dirigida por los miembros de la asamblea ciriliana a sus representantes en Constantinopla, con motivo de negociar la paz, que tras la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón, se inició a instancias del emperador en agosto del 431[1218].

Foebammon de Coptos[1219]

Asistió al concilio de Éfeso 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera sesión dio su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó su

1208 *ACO*, I, I, 3, 36, 22.
1209 SCHIEFFER, *IP*, 358.
1210 *ACO*, I, I, 2, 7, n.123; I, II, 30, n.124.
1211 *ACO*, I, I, 2, 63, n.193; I, I, 7, 116, n.177.
1212 *ACO*, I, I, 3, 36, 22.
1213 SCHIEFFER, *IP*, 295.
1214 *ACO*, I, I, 2, 6, n.122; I, I, 2, 25, 28; I, I, 2, 35, 13; I, I, 2, 60, n.132.
1215 *ACO*, I, I, 7, 87, n.120; I, I, 7, 116, n.168.
1216 SCHIEFFER, *IP*, 423.
1217 *ACO*, I, I, 2, 7, n.143;I, I, 2, 27, 6; I, I, 2, 60, n.133; I, I, 7, 88, n.139; I, I, 7, 116, n.169.
1218 *ACO*, I, I, 3, 36, 23.
1219 SCHIEFFER, *IP*, 395-396. ENßLIN, *RE* XX, 326.

doctrina y firmó la deposición de este último[1220]. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno y suscribió la excomunión de los orientales[1221]. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de la asamblea ciriliana a sus diputados en Constantinopla para negociar la paz que, bajo iniciativa imperial, se intentó tras la ejecución de la «sacra» que aprobaba la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón[1222].

Teonas de Psinco[1223]

Como miembro de la asamblea ciriliana asistió al concilio de Éfeso 431. Su nombre se halla incluido tanto en las listas de presencia de la primera y sexta sesión como en las de suscripción de las mismas: deposición de Nestorio y adhesión al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales[1224]. También firmó la carta amonestativa enviada por los miembros de la asamblea ciriliana a sus diputados en Constantinopla, con motivo de la iniciativa de paz propuesta por Teodosio II, tras la aprobación de las deposiciones de Nestorio, Cirilo y Memnón en agosto del 431[1225].

Heraclio de Tinis[1226]

Asistió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión firmó la deposición de Nestorio en la primera y la adhesión al símbolo niceno junto a la excomunión de los orientales en la sexta[1227].

NO PRESENTES

¿Timoteo de Antinópolis?

El sinaxario árabe a Abib[1228] cuenta a Timoteo como obispo de Antinópolis a principios del s. V.

¿Verres de Omboi?

En la carta pascal de Teófilo alejandrino para el año 402 aparece consagrado en el obispado de Omboi Verres en lugar de Silvano[1229].

1220 *ACO*, I, I, 2, 6, n.115; I, I, 2, 30, 5; I, I, 2, 35, 17; I, I, 2, 59, n.106.
1221 *ACO*, I, I, 7, 87, n.114; I, I, 7, 116, n.176.
1222 *ACO*, I, I, 3, 36, 23.
1223 SCHIEFFER, *IP*, 478; ENßLIN, *RE* VA2, 2085-2086.
1224 *ACO*, I, I, 2, 7, n.153; I, I, 2, 60, n. 127; I, I, 7, 88, n.149; I, I, 7, 116, n.150.
1225 *ACO*, I, I, 3, 36, 12.
1226 *D.C Biogr.* II, 902.
1227 *ACO*, I, I, 2, 7, n.150; I, I, 2, 60, n.112; I, I, 7, 88, n.146; I, I, 7, 116, n.149.
1228 TAVO, I, 111-128.
1229 MUNIER, 12.

PROVINCIA DE LIBIA MARMÁRICA

Daniel de Darnis[1230]

Al igual que Teopempto de Cabasa destacó en su labor de emisario de Cirilo. El 30 de noviembre del 430 fue enviado junto a aquél, Comario y Potamón, para entregar el resultado de los sínodos romano y alejandrino a Nestorio[1231]. Posteriormente asistió al concilio de Éfeso en el 431 de la parte ciriliana. Las listas de presencia de la primera sesión atestiguan su nombre[1232]. En la primera sesión formó parte de la 3ª comisión enviada a Nestorio para que compareciese en concilio, votó a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición del mismo[1233]. Después lo vemos actuar de nuevo como agente de Cirilo en Constantinopla junto a Teopempto de Cabasa y a Potamón[1234].

Sopatro de Septimiace[1235]

Participó en el concilio de Éfeso del 431 como miembro de la facción ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, votó a favor de de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio en la primera, así como se adhirió al símbolo niceno y firmó la excomunión de los orientales en la sexta[1236].

PROVINCIA DE LIBIA PENTÁPOLIS

Evoptio de Ptolemais[1237]

Nace en Cirene. Era hermano de Sinesio y sucesor del mismo en la silla episcopal[1238]. Entre enero y junio del 431 hay que situar la carta de Evoptio de Ptolemais, a través de la cual enviaba a Cirilo los «*Contra anatematismos*» de Teodoreto. En respuesta a ella Cirilo confeccionó una refutación a los «*Contra anatematismos*» de Teodoreto que envió a Evoptio[1239]. Asistió al concilio de Éfeso del 431, donde destacó su labor como diputado de la asamblea ciriliana. Su nombre se halla contenido en las listas de presencia de la primera y sexta sesión[1240]. En la primera sesión dio su voto en pro de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó la carta de Nestorio a Cirilo y firmó la deposición de éste, y en la sexta se adhirió al símbolo niceno y firmó la excomunión de los orientales[1241]. Fue elegido como diputado de la comisión

1230 SCHIEFFER, *IP*, 122; *D.C. Biogr.* I, 785.
1231 *ACO*, I, I, 2, 37; I, V, 39; *Liberati Breviarium*, IV. Ver también Teopempto de Cabasa.
1232 *ACO*, I, I, 2, 7, n.137.
1233 *ACO*, I, I, 2, 11-12; I, I, 2, 25; I, I, 2, 61, n. 141.
1234 *ACO*, I, I, 3, 50.
1235 SCHIEFFER, *IP*, 434.
1236 *ACO*, I, I, 2, 7, n.138; I, I, 2, 25, 32; I, I, 2, 61, n.142; I, I, 7, 88, 134; I, I, 7, 115, n. 146.
1237 SCHIEFFER, *IP*, 165; *D.C. Biogr.* II, 430.
1238 LE QUIEN II, 620-621.
1239 *ACO*, I, V, 249-284; *Liberati Breviarium*, IX; BARDY, *DHGE* 13, 1176.
1240 *ACO*, I, I, 2, 6, n.110; I, I, 7, 87, n.110.
1241 *ACO*, I, I, 2, 29, 28; I, I, 2, 34, 18; I, I, 7, 115, n.126.

enviada a Constantinopla y después a Calcedonia para negociar la buscada paz imperial, que los cirilianos no estaban dispuestos a aceptar a no ser que los orientales firmaran la deposición de Nestorio y se reintegrase a Cirilo y Memnón, a quienes los orientales debían pedir perdón por sus ofensas, mediante «libellos»[1242]. Una vez Teodosio se decidió por apoyar la facción ciriliana, Evoptio entre los diputados cirilianos se encargó de consagrar a Maximiano de Constantinopla[1243]. Junto a Maximiano y el resto de diputados fue artífice de una serie de acciones, constituidos en sínodo «endemousa»[1244]. De las buenas relaciones que mantuvo con Isidoro pelusiota dan fe las cartas que éste último le envió[1245].

Zenón de Teuquira[1246]

Asistió al concilio de Éfeso en el 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, firmó la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno y firmó la excomunión de los orientales en la sexta[1247].

Cenobio de Barca[1248]

Como miembro de la asamblea ciriliana asistió al concilio de Éfeso en el 431. Presente en la primera y sexta sesión, firmó la deposición de Nestorio y la excomunión de los orientales así como se adhirió al símbolo niceno[1249].

Publio de Olbia[1250]

Presente en las sesiones primera y sexta del concilio efesino, en la sexta se adhirió al símbolo niceno[1251].

Samuel de Distis[1252]

Asistió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, dio su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición en la primera y se adhirió al símbolo niceno y firmó la excomunión de los orientales en la sexta[1253].

1242 *ACO*, I, I, 3, 65; I, I, 3, 33-36:

1243 *ACO*, 124-125, 125-129.

1244 *ACO*, I, I, 3, 70; I, I, 7, 137-138, 139.

1245 ISIDORUS PELUSIOTA, II, ep. 215.

1246 SCHIEFFER, *IP*, 506.

1247 *ACO*, I, I, 2, 7, n.136; I, I, 2, 60, n.137; I, I, 7, 88, n.133; I, I, 7, 116, n.165.

1248 SCHIEFFER, *IP*, 505; LIPPOLD, *RE* XA, 14.

1249 *ACO*, I, I, 2, 7, n.135; I, I, 2, 60, n.136; I, I, 7, 88, n.132; I, I, 7, 116, n.164.

1250 SCHIEFFER, *IP*, 411: lo atribuye a Pamfilia; no así FEDALTO, *Hierarchia* 2, 660, a cuya opinión nos unimos dado que el obispo figura en las listas entre los obispos egipcios.

1251 *ACO*, I, I, 2, 7, n.132; I, I, 7, 88, n.130.; I, I, 7, 115, n.143.

1252 SCHIEFFER, *IP*, 424; JANIN, *DHGE* 14, 1252.

1253 *ACO*, I, I, 2, 7, n.134; I, I, 2, 60, n.140; I, I, 7, 88, n.131; I, I, 7, 115, n. 145; I, I, 2, 26, n. 91.

¿Filón II de Cirene?

Sinesio dice en su epistola 67 que Filón II sucedió a Filón I en la silla episcopal de Cirene.

¿Probacio de Berenice?

Estuvo presente en Constantinopla junto a Teófilo alejandrino en el sínodo «de Causa Agapii et Bagadii»[1254].

¿Pablo de Eritrón?

Mencionado en la carta pascal de Teófilo del 402 como sucesor de Sabacio[1255].

IV. EL PATRIARCADO DE ANTIOQUÍA

PROVINCIA DE SIRIA I

Juan de Antioquía[1256]

Sucedió a Teodoto en el episcopado poco antes del 429[1257]. Cuando Cirilo intentó enrolar a Acacio en la querella contra Nestorio, Juan le aconsejó mantenerse al margen[1258]. En otoño del 430 recibió el ultimatum romano contra Nestorio acompañado de una carta de Cirilo[1259]. Rápidamente Juan comunicó a Nestorio las noticias, aconsejándole aceptar la expresión María «Madre de Dios»[1260]. En la carta le advierte que Egipto y Occidente estaban en su contra, quizá Macedonia también. Si seguimos un poco la postura de Juan desde que recibiera noticia del problema sobre María «Madre de Dios» a través de Acacio hasta este momento, dilucidamos un cambio: en principio el asunto dogmático no parecía interesarle o por lo menos permanecía alejado, ahora veía la formación de bloques en la Iglesia y, por consiguiente, la necesidad de acudir al sentido común. Alertaba a su amigo para que pasara del sentimiento a la realidad práctica. Y Nestorio supo catalizar bien sus consejos[1261].

En Diciembre del 430, Nestorio le envió una carta a la que adjuntó copia de los sermones que había pronunciado a principios del mes aceptando el término «Mater Dei» para María y de los «*Anatematismos*» de Cirilo[1262]. La reacción de Juan no se hizo esperar, inició una campaña

1254 LE QUIEN, II, 625-626.

1255 MUNIER, 12.

1256 SCHIEFFER, *IP*, 236-241; *D.C.Biogr.* III, 349-356.

1257 Acacio de Berea en su carta a Cirilo (428/429) menciona al nuevo patriarca Juan que hacía poco tiempo que había sido intronizado: *ACO*, I, I, 1, 99-100.

1258 *ACO*, I, I, 1, 99-100.

1259 *ACO*, I, I, 1, 75-77; I, I, 1, 90; I, I, 1, 92-93.

1260 *ACO*, I, I, 1, 93-96.

1261 Se transluce en su reacción cuando recibe de Cirilo el ultimatum: ver prosopografía de Nestorio.

1262 *ACO*, I, IV, 4-6; I, IV, 8; ver Prosopografía de Nestorio.

propagandística contra los «*Anatematismos*»[1263], a la vez que encargó su refutación a Teodoreto y Andrés de Samosata[1264]. Su respuesta, a nuestro parecer, no se limitaba al rechazo que la teología antioquena pudiera sentir ante la doctrina pragmada en los «*Anatematismos*». Visualizados los bloques, había que apoyar la maniobra de Nestorio: eso significaba trasladar la culpabilidad herética al bando contrario[1265]. El tema se intuye con claridad en la carta que Juan escribió a Firmo de Cesarea para advertirlo contra los «Capítulos»: Nestorio aceptaba la palabra «Mater Dei», era Cirilo el que en sus «*Capítulos*» pecaba de herejía[1266].

Juan envió dos delegaciones a Cirilo antes de llegar para comunicarse con él: en una carta, decía Juan contar todavía con 5 ó 6 etapas de viaje y pedía que lo esperasen, haciendo envió de ella a través de representantes, a saber, un Juan, un Macario, y un Pablo, sin designación de silla. Conocida es la labor representativa de que gozaron Pablo de Emesa y Macario de Laodicea durante el concilio, y, en cualquier caso, no existen más obispos con estos nombres en el patriarcado oriental, cuya participación en el concilio haya sido atestiguada. En cuanto a Juan sólo puede identificársele con Juan de Damasco, ya que se trata del único participante oriental en el concilio con este nombre, a quien también vemos como diputado oriental en las negociaciones de Calcedonia-Constantinopla[1267]. Por otra parte, los cirilianos en un informe a Celestino hablan de la comisión enviada por Juan, formada por dos metropolitanos: Alejandro de Hierápolis y Alejandro de Apamea, y algunos obispos[1268]. Que esta delegación fuera, probablemente, la segunda cronológicamente, se desprende del hecho de que la lista de protesta contra la apertura del concilio, elaborada el 21.06.431, contenga los nombres de dichos obispos, mientras que silencia los nombres de los obispos de la otra comisión.

Los cirilianos intentaron utilizar el retraso de Juan como actitud ilegal frente al mandato imperial: su tardanza obedecía a motivos personales: no quería asistir a la condena de un amigo. Aseguraban, por otra parte, que Juan habría dejado dicho, a través de los Alejandros, que si él se demorase, no había que retrasar la apertura del concilio, sino hacer lo que conviniera[1269]. Dado que en su carta, a través de Juan, Macario y Pablo, Juan pide la espera; que en otro informe de los orientales a Teodosio Juan dice haber recibido una carta de Cirilo hacia el 20.06.431 donde le anunciaba la espera[1270], y que no existe ningún testimonio procedente de Juan que constate las palabras de los cirilianos, no parecen probables las afirmaciones cirilianas sobre la comisión de Juan. Que actuase por motivos personales tampoco parece verosimil: las excusas de Juan eran totalmente lógicas[1271] (distancia, penalidades, hambre en Antioquía). Por otra parte, la campaña contra los «*Anatematismos*» había dado sus resultados. Además Juan, al ver que podía retrasarse, había enviado una delegación al concilio para hacer acto de presencia. Se trata de

1263 *ACO*, I, IV, 7-8; I, IV, 145-149.

1264 *Liberati Breviarium*, IV.

1265 Ver prosopografía de Nestorio.

1266 *ACO*, I, IV, 7-8.

1267 *ACO*, I, I, 1, 119. Además de lo dicho sobre la identificación de estos obispos con los propuestos, mencionar que ninguno de estos obispos firmaron las protestas orientales contra la apertura del concilio, lo que significa que volvieron junto a Juan y permanecieron con él hasta su llegada.

1268 *ACO*, I, I, 3, 5-9.

1269 *ACO*, I, I, 3, 5-9.

1270 *ACO*, I, I, 5, 124-125.

1271 EVAGRIUS, *HE*, I, 3: porque aparentemente parecía haber ocurrido así, Cirilo le dirigió esta acusación. Juan decía, sin embargo, la verdad. SCIPIONI, 208-213.

la comisión de los Alejandros, cuyas firmas se incluyen en la lista de protesta contra la apertura del concilio sin esperar a Juan.

El 26.06.431 llegó Juan a Éfeso y convocó una asamblea a parte[1272], donde al final de la misma se depuso a Cirilo y Memnón y se excomulgó al sínodo ciriliano. Consecuencia de los informes de Candidiano el emperador hizo anular las decisiones de la asamblea ciriliana del 22.06431, para ello envió a Paladio con una misiva el 29.06.431[1273]. Los cirilianos enviaron entonces un informe al emperador a través de Paladio, que contenía una lista de los orientales comulgantes con Nestorio y segregados del concilio[1274]. En la asamblea del 17.07.431 los cirilianos deponen a Juan, después de haberlo citado por 3 veces a brindar una explicación por los acontecimientos del 26.06.431[1275]. Su nombre también se halla contenido en otra lista ciriliana enviada al emperador con los nombres de los depuestos y excomulgados[1276]. Firmó la carta al clero y pueblo de Hierápolis para informarles de los acontecimientos, a saber de la deposición de Cirilo y Memnón y de la excomunión de la asamblea ciriliana, y advertirles contra una posible manipulación de los cirilianos mediante un despliegue propagandístico[1277]. La sacra imperial enviada a través del conde Juan, dirigida a todos los metropolitanos, que hay que fechar entre julio y agosto del 431, con la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón, contiene su nombre[1278]. De comienzos de agosto son dos cartas, expedidas al clero y pueblo de Antioquía y a Acacio de Berea, para comunicar la excomunión y deposición de Cirilo y Memnón, ambas contienen la rúbrica de Juan[1279]. Tras la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón, fue elegido diputado de la asamblea oriental para representarlos en las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia[1280]. Finalmente el emperador se decide por los cirilianos, Juan en su vuelta a la patria convocó un sínodo en Tarsos por el que reiteraban la deposición de Cirilo y Memnón y deponían a los diputados cirilianos, a la vez que no reconocían la consagración de Maximiano de Constantinopla[1281].

En el 432 convocó un sínodo en Antioquía por el que declararon a Rábula de Edesa fuera de comunión, ya que éste había expresado sus sentimientos procirilianos[1282].

Hacia junio del 432 llegó el tribuno Aristolao con su primera misión, en atención a la cual debía reunirse con Cirilo en Nicomedia y aceptar la deposición y anatematización de Nestorio[1283]. Juan convocó entonces un sínodo en Antioquía para deliberar sobre la postura a seguir: Acacio de Berea se encargaría de escribir a Cirilo con las propuestas del sínodo: en cuanto al dogma se imponía el credo niceno sin añadidos y se postulaba la anatematización de los «*Anatematismos*»[1284]. Cirilo, en su respuesta, aceptaba la propuesta dogmática, pero no el

1272 *ACO*, I, I, 5, 119-124, n.1.
1273 *ACO*, I, I, 3, 9.
1274 *ACO*, I, I, 3, 12, n.1.
1275 *ACO*, I, I, 3, 15-26; I, I, 3, 24, n.1.
1276 *ACO*, I, I, 3, 26, n.1.
1277 *ACO*, I, IV, 45, n.1.
1278 *ACO*, I, I, 3, 31, n.11.
1279 *ACO*, I, IV, 58, n.1; *ACO*, I, IV, 58, n.1.
1280 *ACO*, I, I, 3, 36, n.1; I, IV, 64, n.1; I, IV, 66, n.1; I, IV, 70, n.1; I, I, 3, 39, n.1.
1281 *ACO*, I, IV, 167.
1282 *ACO*, I, IV, 87. Ver prosopografía de Rabula de Edesa.
1283 *ACO*, I, I, 4, 3-5.
1284 *ACO*, I, I, 7, 146.

retractarse de sus «*Anatematismos*» y exigía la deposición y anatematización de Nestorio[1285]. La reacción, contraria en muchos casos, que produjo la carta de Cirilo a Acacio en el patriarcado oriental, llevó a Juan, de acuerdo con Acacio de Berea, a enviar a Pablo de Emesa a Egipto[1286]. Después de varias embajadas, se produjo en abril del 433 la deseada y exigida paz: Cirilo aceptaba la fórmula de fe, según quedaba expuesta en la carta de Atanasio a Epicteto y los orientales habían de anatematizar a Nestorio los «*Capítulos*» permanecían en el silencio[1287]. En su informe al emperador Juan se comprometía, sin embargo, a firmar la deposición de Nestorio y todo lo que él hubiere dicho que estuviese en contra de las sagradas Escrituras. Pedía también la restauración en sus sillas de los obispos depuestos en Constantinopla por el sínodo de Maximiano en el 431[1288].

A Juan le quedaba una ardua tarea: convencer a la oposición oriental de comulgar con Cirilo y aceptar la unión. Lo intentó mediante una intensa correspondencia[1289]. No habiendo recogido los resultados deseados recurrió a una ofensiva más violenta: deposiciones de algunos obispos rebeldes[1290]. Consecuencia de ello la oposición se recrudeció[1291], y, finalmente, no vió más alternativa que hacer intervenir a las autoridades civiles y militares. Con Teodoreto[1292] en la unión consiguió adhesionarse a la mayor parte de la oposición[1293]. Dado que no había postulado de estos obispos la suscripción de la anatematización de Nestorio[1294], Cirilo se la exigió[1295].

El patriarcado oriental, con Juan a la cabeza, tuvo que dar de nuevo razón de su fe y se vió agredido en lo más profundo de sus raíces doctrinales por el ataque a Teodoro de Mopsuestia[1296].

Macario de Laodicea[1297]

Hubo de haber sido consagrado obispo poco antes del otoño del 430[1298]. De camino a Éfeso, Juan lo envió junto a Pablo de Emesa para informar al concilio sobre la marcha del viaje y anunciar su futura llegada[1299].

Su ausencia en la lista de protestas por la apertura del concilio, hecho constatable también para Pablo de Emesa y Juan de Damasco, demuestra que esta delegación debió haber vuelto

1285 *ACO*, I, I, 7, 147-150.
1286 *ACO*, I, I, 4, 6-7; I, I, 7, 151-152.
1287 *ACO*, I, I, 7, 155; I, I, 7, 156-157.
1288 *ACO*, I, I, 7, 157-158.
1289 *ACO*, I, IV, 90; I, IV, 104-105; I, IV, 112-113.
1290 *ACO*, I, IV, 154.
1291 Ver prosopografías de Teodoreto de Ciro y de Alejandro de Hierápolis.
1292 Ver prosopografía de Teodoreto de Ciro.
1293 *ACO*, I, IV, 153-154.
1294 *ACO*, I, IV, 231. Ver prosopografía de Teodoreto.
1295 *ACO*, I, IV, 207.
1296 Sobre el tema: RICHARD, *Opera minora* II, Nr 50. Referencias bibliográficas en las prosopografías de Acacio de Melitene y Rabula de Edesa.
1297 SCHIEFFER, *IP*, 295.
1298 *ACO*, I, III, 46: en la carta que Juan envió a Nestorio con motivo del ultimatum romano, se refiere a algunos obispos de su consejo, también amigos de Nestorio. Entre ellos cita al recien ordenado obispo de Laodicea Macario: «et qui nuper Dei gratia ordinatus est Laodicensium Dei ecclesiae episcopus Macarius».
1299 *ACO*, I, I, 119. Ver prosopografía de Juan de Antioquía.

junto a Juan[1300]. El 26.06.431 llegó a Éfeso con la comitiva de Juan. Suscribió la deposición de Cirilo y Memnón, expresa en la misiva enviada a los emperadores,[1301] y la carta informativa a los hierapolitanos[1302]. Trás la sesión ciriliana del 1.07.431, los cirilianos envían un comunicado al emperador, a través de Paladio, con los nombres de los secedidos orientales; dicho documento contiene su nombre[1303]. Aparece en las listas de excomulgados por la asamblea ciriliana el 17.07.431, donde se le confiere la titulación: «Λαοδίκεας Μεγάλης»[1304]. El comunicado de los cirilianos al emperador, después del 17.07.431, contiene su nombre[1305]. De comienzos de agosto del 431 son dos cartas de los nestorianos, enviadas al clero y pueblo de Antioquía y a Acacio de Berea para notificar la deposición de Cirilo y Memnón, trás la sacra imperial llevada al concilio por el conde Juan, ambas cartas mencionan su nombre como suscritor[1306]. En agosto del 431, fue elegido entre los delegados que habían de defender la causa oriental en las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia: se erige también en portavoz de Ciro de Tiro[1307].

Lo encontramos, de nuevo, formando parte del sínodo de Juan en Antioquía, convocado tras el recibo de la «sacra» portada por el tribuno Aristolao[1308], con el fin de restaurar la paz. Su ausencia en la documentación referente a la oposición a la unión, es muy posiblemente indicativo de su adhesión a Juan.

Apringio de Calcis[1309]

Probablemente perteneció al círculo de Nestorio en Antioquía[1310].

Llegó con Juan a Éfeso el 26.06.431. Al final de esta primera sesión de la asamblea de orientales suscribió la deposición de Cirilo y Memnón[1311]. Suscribió diferentes informes-carta, comunicando la deposición de Cirilo y Memnón[1312]. Su nombre se halla incluido en las listas de excomulgados por Cirilo[1313]. Elegido, en agosto del 431, diputado de la asamblea oriental para negociar la solución al cisma, deseada por el emperador, marchó a Calcedonia[1314]. Con dicho cargo actuó también como portavoz de Alejandro de Apamea.

1300 Ver prosopografía de Juan de Antioquía.

1301 *ACO,* I, IV, 37, n.19.

1302 *ACO,* I, IV, 45, n.22.

1303 *ACO,* I, I, 3, 12, n.3.

1304 *ACO,* I, I, 3, 25, n.18; GERLAND, E.-LAURENT, V. 65: conjetura que esta titulación, distinguiéndola de su ciudad homónima, podría hacer referencia, si no a la concesión de un estatus de metropolis autocéfala, rango constatable para ella en el 459 (*EO* 10, 142; *RE* XII, 716), si a un estado intermedio, que la diferenciaba de una simple sufragánea.

1305 *ACO,* I, I, 3, 26, n.17.

1306 *ACO,* I, IV, 58, n.11; I, IV, 58, n.8.

1307 *ACO,* I, I, 3, 37; Su nombre figura en la correspondencia establecida entre la asamblea de orientales en Éfeso y la comisión delegada: *ACO,* I, I, 7, 76, n.4; I, I, 7, 77, n.5; I, I, 7, 81, n.5.

1308 *ACO,* I, I, 7, 146.

1309 SCHIEFFER, *IP,* 47; AIGRAIN, *DHGE* 3, 1071-1072.

1310 *ACO,* I, III, 46: así se lo menciona Juan a Nestorio en la carta que le envió a proposito del ultimatum romano.

1311 *ACO,* I, IV, 38, n.20.

1312 *ACO,* I, IV, 58, n.9.

1313 Lista de segregados orientales del 1.07.431: *ACO,* I, III, 98; lista de excomulgados tras la sesión del 17.07.431: *ACO,* I, III, 108, n.17; lista enviada al emperador después del 17.07.431: *ACO,* I, IV, 242, n.6.

1314 *ACO,* I, I, 3, 37, n.6; su nombre aparece en los documentos referentes a la correpondencia entre orientales en Éfeso y diputados durante las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia: *ACO,* I, IV, 64, n.5; I, IV, 66, n.6; I, IV, 70, n.6.

Como sucede con Macario de Laodicea, su nombre no figura durante todo el proceso de la lucha por la unión.

NO PRESENTES

Acacio de Berea[1315]

Nació hacia el 322[1316]. Entró en el monasterio de Gindaros cerca de Antioquía, bajo la dirección de Asterio[1317]. Después llegó a abad de un monasterio cerca de Berea[1318]. En el 378 fue consagrado obispo de Berea por Eusebio de Samosata[1319]. En el 381 participó en el concilio de Constantinopla[1320]. No habiendo respetado el pacto que hiciera Melecio con Paulino, consagró, a la muerte de Melecio, junto con Diodoro de Tarsos a Flaviano como arzobispo de Antioquía; ello le valió la excomunión de Roma[1321]. En el 391/392 fue indultado por el concilio de Capua, aunque Flaviano no fue reconocido. Juan Crisóstomo consiguió, en el 398, que Roma reconociera a Flaviano. En este mismo año, Acacio de Berea viajó a Constantinopla y, arguyendo no haber sido bien recibido por Juan, comenzó a conspirar contra él[1322]. Intrigó contra el Crisóstomo, pidiendo finalmente su deposición[1323]. A instancias de Alejandro de Antioquía aceptó finalmente insertar en los dípticos el nombre de Juan[1324].

Acacio gozaba, por su edad e intervenciones en las luchas dogmáticas desde fines del s.IV, de gran reconocimiento y reputación en todo el Oriente[1325]. Por ese motivo y porque Acacio había luchado con su tio Teófilo contra Juan Crisóstomo, pensó Cirilo poderlo atraer a su causa, esta vez contra Nestorio[1326]. A la carta de Cirilo[1327] respondió Acacio astutamente manteniéndose, por consejo de Juan, al margen de la querella[1328]. Su adhesión a la política de Juan, así como el respeto de éste hacia las opiniones del viejo obispo aparecen constatadas por sus intervenciones en el asunto nestoriano. Hacia enero del 431 escribió Juan a Nestorio pidiéndole aceptara la expresión «Madre de Dios» para María; en su carta decía estar asesorado por los obispos de Oriente y mencionaba de forma especial a Acacio[1329].

Junto a los metropolitanos recibió una invitación personal de Teodosio II para asistir al concilio de Éfeso, como lo fuera la de S.Agustín, también personaje de gran audiencia en la

1315 SCHIEFFER, *IP*, 6-7.

1316 ERMONI, *DHGE* 1, 241-242.

1317 THÉODORETUS, *Histoire des moines* II, 215-217.

1318 OVERBECK, 19.

1319 THEODORETUS, *HE* V, 4.

1320 THEODORETUS, *HE* V, 8.

1321 THEODORETUS, *HE*, V, 24.

1322 PALLADI, *Vita Chrys.* T.I, VI-IX.

1323 *ACO*, I, I, 7, 147-150.

1324 INOCENTI, *Ep.* 21. El asunto del Crisóstomo le supuso una nueva excomunión de Roma. En el 414, por intervención de Alejandro de Antioquía entró de nuevo en comunión con la silla romana. VENABLES, E., *D.C.Biogr.* I, 12-14.

1325 Sobre el papel jugado por Acacio en la iglesia oriental: BARDY, *RSR* 18, 20.

1326 Ver prosopografía de Cirilo de Alejandría.

1327 *ACO*, I, I, 1, 98-99. Sobre la datación de esta carta: GUILLÉN PÉREZ, M. G., *Antig. crist.* XIV, 151-160.

1328 *ACO*, I, I, 1, 99-100.

1329 *ACO*, I, I, 1, 93-96.

época[1330]. No pudiendo asistir al concilio de Éfeso debido a su avanzada edad delegó el voto en su hombre de confianza: Pablo de Emesa[1331]. Quizás, a través de Pablo de Emesa[1332], envió una carta al concilio por la que se invitaba a sus participantes a luchar por la paz, a la vez que, desde el punto de vista dogmático, anatematizaba los «*Capítulos*» de Cirilo[1333]. Qué duda cabe que el contenido de esta carta entraba de lleno en la política propagandística de Juan contra los «*Anatematismos*». El patriarca antioqueno debió haber visto la oportunidad que se le brindaba de atraer opiniones a su facción utilizando el peso influyente que el viejo obispo ejercía. Teodosio II sólo la hizo pública en agosto del 431, cuando envió al conde Juan a Éfeso para que hiciera efectivas las deposiciones de Nestorio, Cirilo y Memnón[1334]. Mediante esta medida anulaba Teodosio el valor legal del anterior edicto, por el que había invalidado la sentencia concerniente a la deposición de Nestorio[1335]. Si dicho cambio obedeció a los «métodos convincentes» de Cirilo[1336], debió haber utilizado esta carta para refrendar la deposición de Cirilo sentenciada por los orientales, en tanto que el obispo de Berea se manifestaba contrario a los «*Capítulos*» de Cirilo viendo en ellos la herejía de Apolinar[1337].

Teodosio recurrió de nuevo a él en abril del 432 cuando intentó restablecer la paz en la iglesia[1338]. Como mediador fue encargado por el sínodo de Juan de redactar una carta a Cirilo que entregaría el tribuno Aristolao, a la que se adjuntarían las 6 proposiciones alegadas por el sínodo antioqueno[1339]. Dada la disparidad de opiniones existente en el patriarcado oriental, Juan, de acuerdo con Acacio, deciden enviar a Pablo de Emesa para negociar la paz con Cirilo[1340]. Una vez hubo llegado la discutida respuesta de Cirilo trabajó junto a Juan para que el patriarcado oriental entendiese el cambio de la posición dogmática de Cirilo al aceptar la propuesta doctrinal de los orientales: disponemos de cartas suyas dirigidas a las cabezas de la oposición[1341].

Debió morir poco después de la conclusión de la paz[1342].

Maras de gabbula

Era obispo de Gábbula en época del concilio de Éfeso 431[1343].

1330 Que esto debió de ser así lo explica el hecho de que aparezca nombrado en la sacra imperial llevada al concilio por el conde Juan entre julio y agosto del 431: *ACO,* I, I, 3, 31, n.12. Ver también, CRABBE, *JThS* 32, 380. Por otra parte, fue representado en el concilio sin que fuera metropolitano y hallándose ausente: *ACO,* I, I, 3, 36-39; I, IV, 94.

1331 *ACO,* I, I, 3, 36-39; I, IV, 94.

1332 BARDY, *RSR* 18, 22-23.

1333 *ACO,* I, IV, 85; SCHWARTZ, *Neue Aktenstücke,* 11-13.

1334 *ACO,* I, I, 3, 31.

1335 *ACO,* I, I, 3, 9.

1336 *ACO,* I, I, 5, 135. Ver también la prosopografía de Cirilo.

1337 *ACO,* I, IV, 85.

1338 El tribuno Aristolao le entregaría la misiva imperial por la que lo instaba a mediar frente al patriarcado oriental: *ACO,* I, I, 7, 146.

1339 *ACO,* I, I, 7, 146.

1340 *ACO,* I, I, 7, 151-152.

1341 *ACO,* I, IV, 98-99; 101-102.

1342 BARDY, *RSR* 18, 43-44.

1343 Stiernon, *DHGE* 19, 521-525; en una carta que Acacio dirigió a Alejandro de Hierápolis trás la vuelta de los orientales a Éfeso, menciona Acacio nombres de obispos del consejo de Juan de Antioquía, entre ellos a Maras: *ACO,* I, IV, 85.

Heladio de Tarsos[1344]

Discípulo de S. Teodosio de Antioquía, dirigió después de su muerte el monasterio fundado por él cerca de Rosos en Cilicia. Pasados 60 años de vida monacal fue consagrado metropolitano[1345].

Llegó a Éfeso antes que Juán (26.06)[1346], como lo demuestra su participación en la lista de firmantes de la protesta dirigida por 68 obispos a Cirilo contra la apertura del concilio[1347] el 21.06.431 y en la del grupo de obispos que elevaron junto a Nestorio un escrito al emperador protestando por los acontecimientos del 22.06.431[1348]. A la llegada de Juan se unió a su asamblea y suscribió la deposición de Cirilo y Memnón[1349], así como con fecha posterior al 17.07.431 los informes al respecto dirigidos a los hierapolitanos[1350]. Su nombre se halla incluido primero en la lista de segregados confeccionada por la asamblea ciriliana el 1.07.431 y enviada al emperador a través de Paladio[1351], después entre los excomulgados por la asamblea ciriliana el 17.06.431, así como en la lista ciriliana de excomulgados enviada al emperador[1352] y entre destinatarios del edicto llevado a Éfeso por el conde Juan[1353]. Hacia septiembre del 431 firmó una carta del sínodo de orientales a sus diputados para negociar la paz, por la que los instaban, en la medida de los posible, a aligerar las negociaciones vistas a la proximidad del invierno[1354]. Al término del concilio fue depuesto por Maximiano de Constantinopla y los diputados cirilianos[1355].

Mostró su desacuerdo en el 432, junto a Himerio de Nicomedia y Euterio de Tiana[1356] también depuestos por Maximiano, ante la carta de Cirilo a Acacio de Berea[1357], poniéndose de parte del partido radical encabezado por Alejandro de Hierápolis[1358]. Efectivamente, de las proposiciones enviadas por los orientales[1359] a Cirilo tras el sínodo de Antioquía sólo la referente al dogma niceno sin añadidos según la carta de Atanasio a Epicteto, había sido aceptada, Cirilo no condenaba sus «*Anatematismos*» y la situación de los depuestos no parecía tener visos de cambio. Heladio mostró el agravio que sentía a su amigo Teodoreto por el apoyo

---

1344 SCHIEFFER, *IP*, 214; AUBERT, *DHGE* 23, 920.

1345 THÉODORETUS, *Histoire des moines* I, 451-453.

1346 Contra la opinión de AUBERT, *DHGE* 23, 920, según el que Heladio formaba parte del grupo de obispos dirigidos por Juan que llegó tarde a Éfeso.

1347 *ACO*, I, IV, 28, n.3.

1348 *ACO*, I, IV, 31, n.3.

1349 *ACO*, I, IV, 37, n.7.

1350 *ACO*, I, IV, 45, n.9.

1351 *ACO*, I, I, 3, 13, n.17.

1352 *ACO*, I, I, 3, 25, n.8; I, I, 3, 26, n.7.

1353 *ACO*, I, I, 3, 31, n.22.

1354 *ACO*, I, IV, 66, n.2.

1355 *ACO*, I, I, 4, 32; I, I, 7, 164.

1356 *ACO*, I, IV, 111-112.

1357 *ACO*, I, IV, 94-98.

1358 *ACO*, I, IV, 105-106; I, IV, 111-112.

1359 *ACO*, I, IV, 92.

que suministraba a la carta de Cirilo[1360]. Teodoreto insistió, con perspicacia, aclarándole que nunca aceptaría la unión a no ser que todos hubiesen recibido sus sillas[1361].

Su actitud hubo de haberse recrudecido tras las negociaciones de Pablo de Emesa, que no consiguió hacer ceder a Cirilo en el asunto de las deposiciones. No aceptó la paz hecha entre Cirilo y Juan[1362]. Tomó partido por la oposición más radical dirigida por Alejandro de Hierápolis. Mientras los participantes del sínodo de Zeugma, a cuya cabeza estaba Teodoreto, posibilitaban un futuro acuerdo pacífico en sus decisiones, en tanto que aceptaban el cambio de Cirilo a través de su acatamiento dogmático a la carta de Atanasio a Epicteto aunque no la deposición de Nestorio y de los restantes obispos, Heladio en su sínodo de Tarsos, a la vez que Maximino en el suyo de Anazarbos habían declarado la separación de la comunión con Juan y la condenación del «egipcio» en tanto no retirase sus «*Capítulos*»[1363]. Las estrictas medidas tomadas por Juan, al deponer algunos obispos[1364], le valieron la separación de la oposición moderada, representada por Teodoreto. Las dos Cilicias, Isauria y la Eufratensia constituidas en sínodos provinciales reafirmaban su posición contra Juan y el acuerdo de la unión, haciendo valer su realidad como bloque escindido de la iglesia[1365]. Incluso Heladio y Euterio de Tiana deciden escribir a Sixto III para atraerlo a la causa[1366].

Presionado por el edicto imperial[1367] e influenciado por el ejemplo de Teodoreto[1368], que había abrazado la unión y le había escrito motivándolo a seguirlo, se adhirió finalmente, aunque no sin dudas[1369], al concordato de la unión[1370].

Salustio de Coricos[1371]

Presente en Éfeso antes de la llegada de Juan, firmó el 21.06.431 el escrito protesta contra la apertura del concilio[1372]. Suscribió el 26.06.431 la deposición de Cirilo y Memnón[1373]. Su rúbrica hállase también en los informes enviados por los orientales para comunicar su sentencia sobre la deposición de Cirilo y Memnón[1374]. Asimismo fue excomulgado con el resto de su grupo por los cirilianos[1375]. Encontramos su nombre también en la carta enviada por los orientales en septiembre a sus diputados, instándolos, en cuanto posible, a acelerar las negocia-

---

1360 *ACO*, I, IV, 106-107.

1361 *ACO*, I, IV, 106-107.

1362 *ACO*, I, I, 4, 15-20; I, I, 7, 155.

1363 *ACO*, I, IV, 142-143; I, IV, 143-144.

1364 Ver prosopografía de Teodoreto y Juan.

1365 *ACO*, I, IV, 158-159.

1366 *ACO*, I, IV, 145-148.

1367 *ACO*, I, IV, 155-156.

1368 *ACO*, I, IV, 180-182.

1369 *ACO*, I, IV, 169-170; I, IV, 183-186: consecuencia de dichas dudas había escrito a Melecio de Mopsuestia y a Alejandro de Hierápolis.

1370 *ACO*, I, IV, 204-205.

1371 SCHIEFFER, *IP*, 424.

1372 *ACO*, I, IV, 29, n.60.

1373 *ACO*, I, IV, 38, n.35.

1374 Carta a los hierapolitanos: I, IV, 46.

1375 Documento ciriliano con la lista de excomulgados después del 17.07.431: *ACO*, I, I, 3, 25, n.20; informe enviado por dicho motivo al emperador: *ACO*, I, I, 3, 27, n.19.

ciones[1376]. No aparece mencionado entre los obispos cilicios citados por Heladio en su carta sinódica a los emperadores aceptando finalmente la paz negociada entre Cirilo y Juan[1377].

En el 451 asistió también al concilio de Calcedonia, firmando el símbolo[1378].

Cirilo de Adana[1379]

Encontrándose en Éfeso con antelación a Juan, firmó la protesta elevada a Cirilo y a sus seguidores contra la apertura temprana del concilio[1380]. A la llegada de Juan suscribió la deposición de Cirilo y Memnón[1381]. La carta informativa enviada por los orientales a los hierapolitanos para comunicarles el contenido de su sentencia incluye su nombre[1382]. Los cirilianos lo excomulgaron con el resto de sus compañeros[1383]. Aparece como firmante de una carta enviada en septiembre por los orientales a sus diputados[1384].

Siguiendo a su metropolitano se opuso al concordato de la unión[1385]. Finalmente se adhirió con Heladio a ella[1386].

Tariano de Augusta[1387]

Es posible que hubiera acompañado a Macario en su misiva, pues su nombre, en oposición al resto de sus coprovinciales, no figura entre los suscritores de la protesta por la apertura del concilio[1388]. El 26.06.431 firmó la deposición de Cirilo y Memnón[1389]. Su nombre aparece en la carta informativa sobre la sentencia de Cirilo y Memnón enviada por los orientales a los hierapolitanos[1390]. Las listas cirilianas referentes a la excomunión de los orientales incluyen su nombre[1391]. Su rúbrica aparece también en una carta enviada por el sínodo oriental a sus diputados, en septiembre del 431[1392].

Habiendo resistido al concordato de la unión con Heladio, firmó finalmente su adhesión a ella[1393].

1376 *ACO,* I, IV, 67, n.27.
1377 *ACO,* I, IV, 204.
1378 *ACO,* II, 2, 2, 67.
1379 SCHIEFFER, *IP,* 103. *D.C.Biogr.*I, 773.
1380 *ACO,* I, IV, 29, n.38.
1381 *ACO,* I, IV, 38, n.25.
1382 *ACO,* I, IV, 46, n.46.
1383 *ACO,* I, I, 3, 27, n.27.
1384 *ACO,* I, IV, 67, n.21.
1385 *ACO,* I, IV, 158; I, IV, 204.
1386 *ACO,* I, IV, 204.
1387 SCHIEFFER, *IP,* 446.
1388 Ver prosopografías de Macario de Laodicea, Pablo de Emesa y Juan de Antioquía.
1389 *ACO,* I, IV, 38, n.34.
1390 *ACO,* I, IV, 45, n.32.
1391 *ACO,* I, I, 3, 25, n.31; I, I, 3, 27, n.31
1392 *ACO,* I, IV, 67, n.34.
1393 *ACO,* I, IV, 204.

Valentino de Malos[1394]

El 21.06.431 suscribió la protesta contra la apertura del concilio[1395]. A la llegada de Juan se unió a su asamblea y firmó la deposición de Cirilo y Memnón[1396]. Firmó los informes enviados a los eufratensios sobre la deposición de Cirilo y Memnón[1397]. Su nombre figura en los documentos cirilianos con las listas de excomulgados[1398]. Firmó, asimismo una carta enviada por los orientales a sus diputados en septiembre del 431[1399].

Contrario a la unión como su metropolitano, lo siguió cuando este aceptó finalmente el acuerdo[1400].

No presentes

Matroiano de Pompeiópolis[1401]

Sin nominación de silla, menciona el Sinodicón[1402] un Matroiano entre los sufragáneos de Cilicia que se puede identificar[1403] con el Matroiano de Pompeiópolis que participó en el concilio de Calcedonia 451[1404]. Dicho prelado tomó parte en la resistencia a Juan de Antioquía contra el concordato de la unión.

Menodoro de Sebaste[1405]

Aparece incluido, sin nominación de silla, entre los obispos de la Cilicia I, que finalmente se someten a Juan[1406]. Dado que de los restantes nombres de obispos citados en la lista se conoce su sede episcopal, por exclusión, Menodoro sólo puede ser obispo de Sebaste[1407].

Cenobio de Zefirión[1408]

Formó parte de la oposición más intransigente junto a su metropolitano en las negociaciones de la unión. Su nombre aparece entre los miembros del sínodo cilicio presidido por Heladio de Tarsos que se declarara contra la unión[1409]. Se mantuvo hasta el final, comunican-

---

1394 SCHIEFFER, *IP*, 496.
1395 *ACO*, I, IV, 29, n.61.
1396 *ACO*, I, IV, 38, n.36.
1397 *ACO*, I, IV, 45, n.30.
1398 *ACO*, I, I, 3, 25, n.22; I, I, 3, 27, n.21.
1399 *ACO*, I, IV, 67, n.39.
1400 *ACO*, I, IV, 204.
1401 SCHIEFFER, *IP*, 318.
1402 *ACO*, I, IV, 158.
1403 GERLAND, E.-LAURENT, V. 74.
1404 *ACO*, II, I, 2, 151; II, III, 2, 170; II, II, 2, 160.
1405 SCHIEFFER, *IP*, 331.
1406 *ACO*, I, IV, 204.
1407 GERLAND, E.-LAURENT, V. 75.
1408 *D.C. Biogr.* IV, 1215; SCHIEFFER, *IP*, 505.
1409 *ACO*, I, IV, 158-159.

do con los últimos reductos de los rebeldes[1410]. Fue depuesto y exiliado a Tiberias de donde se fugó[1411].

PROVINCIA DE CILICIA II

Maximino de Anazarbos[1412]

Fue otro de los metropolitanos orientales que se adelantaron a Juan en su llegada: el 21.06.431 firmó la protesta elevada a Cirilo contra la apertura del concilio[1413]. Después firmó el escrito protesta dirigido al emperador por un grupo de obispos, encabezados por Nestorio[1414].

Formó parte de la asamblea en torno a Juan el 26.06.431, firmando la deposición de Cirilo y Memnón[1415]. Su nombre figura entre los signatarios de los informes a los hierapolitanos[1416], así como entre los segregados de la asamblea ciriliana primero, cuyos nombres aparecen listados en el informe enviado por los cirilianos al emperador a través de Paladio el 1.07.431, también entre los excomulgados por los cirilianos en la sesión del 17.07.431 y en el edicto traido en agosto del 431 por el conde Juan a Éfeso[1417]. De igual forma, en septiembre, firmó una carta de los orientales a sus diputados en las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia[1418].

Reaccionó contrario a los logros alcanzados en torno al establecimiento de la paz, es decir a la carta de Cirilo a Acacio por la que aceptaba la propuesta dogmática de los orientales, y se adhirió al partido radical de Alejandro[1419]. Tras la concertación de la paz entre Cirilo y Juan se mantuvo opuesto a la misma. En una carta que dirigió a Alejandro de Hierápolis le mostraba su pesar por el traspaso a las filas de Juan de Andrés de Samosata y de Juan de Germanicia[1420]. De acuerdo con Alejandro de Hierápolis y Heladio de Tarsos convocó y presidió un sínodo en Anazarbos que condenó a Cirilo[1421].

Finalmente, presionado por el edicto imperial[1422], entró en comunión con Juan de Antioquía, aceptando el concordato de paz[1423].

1410 En una carta a Alejandro de Hierápolis le comunica que el edicto imperial contra Melecio de Mopsuestia ya había sido hecho efectivo: *ACO*, I, IV, 195.

1411 *ACO*, I, IV, 203-204.

1412 SCHIEFFER, *IP*, 320.

1413 *ACO*, I, IV, 28, n.10.

1414 *ACO*, I, IV, 31, n.15.

1415 *ACO*, I, IV, 37, n.9.

1416 *ACO*, I, IV, 45, n.13.

1417 *ACO*, I, I, 3, 13, n.16; I, I, 3, 25, n.9; I, I, 3, 26, n.8; I, I, 3, 31, n.25.

1418 *ACO*, I, IV, 67, n.10.

1419 *ACO*, I, IV, 104-105.

1420 *ACO*, I, IV, 140-141.

1421 *ACO*, I, IV, 142-143. Sobre el sínodo paralelo de Tarsos y la evolución de la oposición: v. prosopografía de Heladio de Tarsos, Teodoreto de Ciro y Alejandro de Hierápolis.

1422 *ACO*, I, IV, 169.

1423 *ACO*, I, IV, 179.

Policronio de Epifania[1424]

De las listas concernientes a la asamblea de orientales, figura entre los adherentes a Juan del 26.06.431 firmando la deposición de Cirilo y Memnón[1425]. Asimismo en la carta enviada por los orientales a los hierapolitanos para hacer efectivo tal comunicado[1426]. Finalmente, vemos de nuevo su rúbrica en la carta enviada por los orientales a sus diputados en septiembre del 431[1427]

Asistió al sínodo de Antioquía contra Atanasio de Perra[1428].

En el 451 lo vemos también entre los participantes de Calcedonia 451[1429].

Hesiquio de Castabala[1430]

El 21.06.431 firmó la protesta contra la apertura del concilio[1431]. A la llegada de Juan se unió a él y suscribió la deposición de Cirilo y Memnón[1432]. Suscribió la carta a los hierapolitanos que, a título de información, fuera enviada por los orientales para comunicar la sentencia contra Cirilo y Memnón[1433]. Fue excomulgado por los cirilianos[1434]. Adhirió su rúbrica a la carta enviada en septiembre por el sínodo oriental a sus diputados[1435].

Habiendo resistido con Maximino al concordato de la unión[1436], se adhirió después a ella e intentó convencer a Melecio de Mopsuestia, único bastión de oposición en su provincia, para entrar en razón[1437].

No presentes

Melecio de Mopsuestia[1438]

Debió haber pertenecido al círculo de amigos íntimos de Nestorio[1439].

Mantuvo, intransigente, su posición, contraria al concordato de paz, hasta el final exhortando a los demás miembros de la oposición a no ceder[1440]. Finalmente se hizo efectivo el edicto

1424 SCHIEFFER, *IP*, 402-403.
1425 *ACO*, I, IV, 38, n.29.
1426 *ACO*, I, IV, 45, n.25.
1427 *ACO*, I, IV, 67, n.32.
1428 *ACO*, II, I, 3, 69; 74.
1429 Ver SCHIEFFER, *IP*, 402-403.
1430 SCHIEFFER, *IP*, 219.
1431 *ACO*, I, IV, 29, n.39.
1432 *ACO*, I, IV, 38, n.33.
1433 *ACO*, I, IV, 45, n.26.
1434 *ACO*, I, I, 3, 25, n.21; I, I, 3, 27, n.20.
1435 *ACO*, I, IV, 67, 33.
1436 *ACO*, I, IV, 159.
1437 *ACO*, I, IV, 177.
1438 SCHIEFFER, *IP*, 326.
1439 En la carta que Juan de Antioquía envió a Nestorio invitándolo a aceptar la expresión «Mater Dei» para María, mencionaba a un grupo de obispos orientales unidos a Nestorio por lazos de amistad: entre ellos se encontraba Melecio de Mopsuestia (*ACO*, I, I, 1, 93-96).
1440 *ACO*, I, IV, 169-170; I, IV, 177-178.

imperial contra él[1441]. La deposición no lo retiró, sin embargo, de la lucha: Juan pidió a Teodosio su destierro ya que, aún habiendo consagrado a Tomás en su lugar, Melecio continuaba predicando y levantando sediciones populares[1442].

Finalmente se le desterró a Melitene en Armenia, donde murió[1443].

Obispo de Alejandria[1444]

Una carta de Maximino de Anazarbos dirigida a Alejandro de Hierápolis menciona que Andrés de Samosata, Juan de Germanicia, y los obispos de Rosos y Alejandría se habían unido a Juan. Por lo demás, el resto permanecía fiel a la causa[1445].

Obispo de Rosos

Véase la prosopografía anterior: obispo de Alejandría.

Hermógenes y Heliodoro

El nombre de estos dos obispos se halla inserto con los de Hesiquio de Castabala y Melecio de Mopsuestia en una carta que los obispos de Cilicia II envian a los de Eufratensia[1446]. De los obispados de la Cilicia II sólo 3 podrían entrar en cuestión: Aigai, Irenópolis y Flavias[1447].

PROVINCIA DE ISAURIA

Dexiano de Seleucia[1448]

Llegó a Éfeso antes que Juan: firmó la protesta destinada a Cirilo por un grupo de obispos contra la apertura del concilio el 21.06.431[1449] y, posteriormente, antes de la llegada de Juan, firmó con Nestorio el escrito protesta presentado ante Teodosio II[1450]. El 26.06.431 lo vemos formando parte de la asamblea de orientales: suscribió la deposición de Cirilo y Memnón[1451]. Su rúbrica o, en el caso, su nombre se halla en todos los documentos orientales relativos al concilio de Éfeso: informe a los hierapolitanos, en el documento ciriliano con la lista de segregados del 1.07.431, en la lista de excomulgados por los cirilianos en la sesión del 17.07.431, consiguiente informe ciriliano al emperador con dicha lista y en la «sacra» traída en agosto a Éfeso por el

1441 *ACO*, I, IV, 192-195; I, IV, 167-168.

1442 *ACO*, I, IV, 196.

1443 *ACO*, I, IV, 203.

1444 VAILHÉ, *DHGE* 2, 289.

1445 *ACO*, I, IV, 141. Sobre el momento de la adhesión a Juan: véase prosopografía de Juan de Germanicia.

1446 *ACO*, I, IV, 159.

1447 Rosos y Alejandría quedarían fuera de la selección, dado que estos obispos se separaron de la resistencia a la vez que Juan de Germanicia y Andrés de Samosata, hecho que debió haber ocurrido tras el sínodo de Zeugma, y esta carta está escrita un año después de que, probablemente, a través del sínodo de Anazarbos se separaran de Juan.

1448 SCHIEFFER, *IP*, 126.

1449 *ACO*, I, IV, 28, n.11.

1450 *ACO*, I, IV, 31, n.6.

1451 *ACO*, I, IV, 37, n.10.

conde Juan[1452]. Dos cartas orientales de comienzos de agosto del 431 y dirigidas al clero y pueblo de Antioquía y Acacio de Berea tambien contienen su nombre[1453]. Posteriormente, en septiembre del 431, encontramos su firma en una carta enviada por el sínodo oriental a sus diputados[1454].

Debió haber estado de parte de Juan en la querella de los orientales contra el concordato de la unión, pues ni su nombre ni el de sus sufragáneos aparece mencionado en los documentos de la oposición.

Geroncio de Claudípolis[1455]

Firmó la protesta contra la apertura del concilio[1456]. A la llegada de Juan se unió a él y suscribió la deposición de Cirilo y Memnón[1457]. Su nombre se halla inserto en la carta informativa enviada por los orientales a los hieropolitanos para comunicar la sentencia contra Cirilo y Memnón[1458]. Figura en la lista de segregados confeccionada por los cirilianos[1459]. En septiembre del 431 firmó una carta de los orientales en Éfeso a sus diputados para negociar la paz[1460].

Aureliano de Irenópolis[1461]

Presente en Éfeso antes de la llegada de Juan, firmó la la protesta contra la apertura del concilio[1462]. El 26.06.431 suscribió en la primera sesión de la asamblea de los orientales la deposición de Cirilo y Memnón[1463]. Su nombre se halla incluido en el informe de los orientales a los hierapolitanos destinado a informar sobre la deposición de Cirilo y Memnón[1464]. Fue excomulgado por los cirilianos[1465].

NO PRESENTES

Sucenso de Diocesarea[1466]

Sus ideas dogmáticas, afines a Cirilo, hubieron podido suponerle la negativa de su metropolitano a invitarlo al concilio de Éfeso. Cirilo hubo de aclararle su posición dogmática, junto a los

1452 *ACO*, I, IV, 45, n.6; I, I, 3, 13, n.18; I, I, 3, 25, n.4; I, I, 3, 27, n.25;, I, I, 3, 31, n.16.
1453 *ACO*, I, IV, 58, n.3; I, IV, 58, n.5.
1454 *ACO*, I, IV, 67, n.14.
1455 SCHIEFFER, *IP*, 208.
1456 *ACO*, I, IV, 29, n.51.
1457 *ACO*, I, IV, 38, n.24.
1458 *ACO*, I, IV, 45, n.23.
1459 *ACO*, I, I, 3, 13, n.21
1460 *ACO*, I, IV, 67, n.17.
1461 SCHIEFFER, *IP*, 64.
1462 *ACO*, I, IV, 29, n.52.
1463 *ACO*, I, IV, 38, n.28.
1464 *ACO*, I, IV, 45, n.34.
1465 *ACO*, I, I, 3, 25, n.32; I, I, 3, 27, n. 32.
1466 SCHIEFFER, *IP*, 444.

otros oponentes de caríz monofisita[1467], tras la conclusión de los tratados de paz con Juan de Antioquía[1468].

PROVINCIA DE OSROENA

Rábula de Edesa[1469]

Sobre el origen, educación, conversión y vida de Rábula nos informan dos fuentes: el llamado «Panegírico» o «Vida»[1470] de Rábula y la noticia recogida en la biografía de Alejandro, fundador de los «ἀκοίμηται», referida a su conversión[1471]. Nació en Qennesrin, al sur de Berea. Era hijo de madre cristiana y padre pagano. Por influencia de su madre contrajo matrimonio con una cristiana. El emperador le concedió un puesto de alto rango en el Estado. La «Vida» relaciona su conversión con una experiencia milagrosa a cargo del Sto Abraham y, consecuencia de su posterior interés, con los diálogos que mantuvo con Eusebio, obispo de Quennesrin y Acacio de Berea; la noticia de la biografía de Alejandro hace a éste merecedor de la conversión de Rábula. Después de hacerse bautizar, renunciando a los bienes terrenales, ingresó en la vida monacal.

Tras la muerte de Diógenes de Edesa[1472] fue consagrado metropolitano de dicha ciudad[1473]. En su labor episcopal intenta, mediante medidas legales que afectaban al clero edesino, estructurar y reformar la iglesia de Edesa según el ideal ascético-monástico[1474]. Las instituciones caritativas contaron con un creciente desarrollo[1475]. Luchó contra la herejía[1476].

Tema dificil y escabroso resulta aclarar la posición de Rábula frente al concilio efesino del 431. En su trabajo, demuestra Blum[1477] la mediatización definitiva de las convicciones teológicas de Rábula en su actuar: el sermón de corte antidiofisita pronunciado por Rábula en Constantinopla en el 428[1478], junto a una carta dirigida a Andrés de Samósata, donde lo acusa de expresarse como Nestorio en su refutación a los XII «*Capítulos*», y réplica de Andrés a

1467 Acacio de Melitene, Valeriano de Iconio, el padre Eulogio.

1468 CYRILLUS ALEXANDRINUS, *ep*. 45 y 46.

1469 SCHIEFFER, *IP*, 414.

1470 Sobre el descubrimiento, traducciones y estado de su investigación: BLUM, 1-5; BLUM, 5-14: demuestra por comparación con la técnica narrativa hagiográfica, el cariz biográfico del relato, defendiendo para él el uso de la designación de «*Vida*» frente a los que como BICKEL, 166, lo atribuían al género panegirista. Traducción del siriaco al alemán: BICKEL, 166-211.

1471 BICKEL, 212-225.

1472 HALLIER, XLVIII: en el año 722=411.

1473 HALLIER, LI, 723=411; fue elegido en razón a los cánones VI de Nicea y II de Constantinopla por el sínodo de Antioquía. La «*Vida*» cita entre los participantes del sínodo a Acacio de Berea, probablemente uno de los que propusieron a Rábula: BLUM, 40.

1474 BLUM, 43-61, realiza un comentario puntual de cada medida transmitida por la «Vida»: BICKEL, 181-186.

1475 BICKEL, 205-208.

1476 BICKEL, 196-198. BLUM, 104, resalta la suavidad con la que trata a los mesalianitas frente a la dureza con la que, en aquel momento, eran vistos por la Iglesia y el Estado (ver prosopografía de Amfiloquio de Side).

1477 BLUM, 14.

1478 Frente a SCHWARTZ, *Konzilstudien*, I, 23, seguido por PEETERS, 163; BLUM, 131-142, 152 siguiendo a BURKITT, 77, defiende la autenticidad del texto. Texto: BICKEL, 238-243. Noticia del sermón aparece en la «Vida» (BICKEL, 201-202).

Rábula[1479], refrendarían su adhesión, por lo menos ideológica, al bloque ciriliano[1480]. Evieux, aunque acepta una probable conexión con los cirilianos antes del concilio, no piensa que se decidiera definitivamente por ellos hasta después del concilio. Según este investigador habría que fechar las cartas de Rábula y Andrés tras el cierre del concilio; algo después de estas cartas debió haber publicado Andrés un segundo tratado contra los «*Anatematismos*» de Cirilo[1481]. La redacción del tratado pudo haber estado en relación, por tanto, con un nuevo resurgimiento polémico sobre el tema.

Habiendo sentado, Blum, tales precedentes y tomando como nuevos puntos de argumentación: 1- Rábula alude en la arriba mencionada carta a Andrés encontrarse enfermo, lo que pudo haberle impedido un largo viaje; 2- el nombre de Rábula no aparece en ninguna lista ciriliana como depuesto o disidente 3- 3 listas del sínodo de los orientales incluyen su nombre[1482], ello podría deberse a que los orientales hubieren reparado artificialmente sus listas incluyendo en ellas el nombre de Rábula, único metropolitano del patriarcado oriental en oposición; 4- Ibas en su carta a Mari[1483] refiere inmediatamente después de haberle relatado los sucesos del concilio de Éfeso, las persecuciones de que eran victimas los contrarios a Cirilo por parte de Rábula y partidarios de Teodoro de Mopsuestia; defiende dicho investigador la ausencia de Rábula en el concilio de Éfeso[1484].

Con Blum se puede aceptar que la doctrina cristológica de Rábula era cercana a la de Cirilo y que su credo debió determinar sus pasos[1485]. No consideramos, sin embargo, que sus argumentaciones sobre la ausencia de él en el concilio de Éfeso puedan ser concluyentes: 1- si la adhesión de Rábula a Cirilo en época del concilio hubiera estado tan clara, ¿no habría de parecer chocante que los cirilianos hubieran olvidado utilizar[1486] un argumento tan importante contra los orientales?; 2- la carta de Ibas a Mari, considerada por Blum como prueba de la adhesión de Rábula a Cirilo, ya que no era posible, en su opinión, que éste después de haber tomado partido por los orientales en Éfeso se lanzara, inmediatamente después de su llegada a Edesa, a perseguir oponentes doctrinarios, es, en su primera parte, un informe somero de sucesos clave utilizado para introducir el motivo principal de la carta, a saber, las persecuciones de que eran objeto los seguidores y escritos de Teodoro de Mopsuestia a expensas de Rabula[1487], sin que, por otra parte, se mencionen datos cronológicos concretos; el documento se corona con un pequeño excurso sobre la falaz unión entre Oriente y Egipto; 3- después de su excomunión por el sínodo

1479 Carta de Rábula conservada en siriaco: OVERBECK, 222-223. Carta de Andrés también conservada en siriaco y editada por PERICOLI-RIDOLFINI en *RSO* 28, 152-169. Esta edición ha sido criticada por ABRAMOWSKI, *OC* 41, 51-64. Con respecto a la datación de la carta de Andrés, BLUM, 156-157: se opone a la datación propuesta por Pericoli-Ridolfini, después del concilio de Éfeso del 431, por el contenido mismo de la carta: se habla de la refutación de Andrés a los «*Anatematismos*» de Cirilo; en opinión de Blum la carta debió haberse escrito como respuesta a la carta de Rabula antes del concilio de Éfeso, en relación a la polémica sobre los «*Anatematismos*».

1480 BLUM, 152-160.

1481 EVIEUX, *REB* 32, 276-278. Sobre la datación del segundo tratado de Andrés: ABRAMOWSKI, *OC* 41, 58.

1482 BLUM,162. Primera sesión oriental (*ACO*, I, IV, 38, n.52), una carta a los hierapolitanos (*ACO*, I, IV, 45, n. 17), una carta de los orientales a sus diputados en Constantinopla (*ACO*, I, IV, 67, n.8).

1483 *ACO*, II, I, 3, 32-34.

1484 BLUM, 160-164.

1485 Ello no significa, sin embargo, que pueda demostrarse su militancia en el partido ciriliano y que, en virtud a ello dejase de asistir al concilio de Éfeso.

1486 Ningún documento ciriliano referente al concilio menciona a Rábula.

1487 Sabemos que hacia el 432 Rábula inició una campaña contra Teodoro de Mopsuestia.

de orientales, Rábula escribió a Cirilo[1488] para comunicarle el hecho y ponerlo al tanto contra Teodoro de Mopsuestia, el maestro de Nestorio; en su respuesta Cirilo[1489] comenta: «siempre has brillado por tu santidad, pero ahora especialmente cuando te has convertido en columna y referencia de la verdad para todos los habitantes del Oriente y expulsas las novedades heréticas pronunciadas por Nestorio como una enfermedad, que proceden de otra raiz, me refiero a Teodoro de Cilicia»; las palabras de Cirilo son suficientemente elocuentes, era en ese momento cuando el patriarca alejandrino parecía reconocer la decisión de Rábula por su partido. En nuestra opinión habría que aceptar que, aunque su credo se hallase cercano al de Cirilo y pudiera haber mantenido relaciones con el partido ciriliano antes del concilio[1490], acompañó a Juan a Éfeso. Sobre la cuestión acerca de por qué su nombre se encuentra en las listas de la primera sesión al final, consecuencia de lo cual pudiera pensarse que fuera posteriormente añadido, y que, por lo tanto, no se hallase presente en dicha sesión: no es imposible que se encontrara enfermo[1491], o que por indecisión se mantuviera en un principio al margen[1492].

Una carta de Andrés de Samósata a Alejandro de Hierápolis[1493], fechada a comienzos del 432[1494] describe claramente la situación de Edesa: Rábula se había separado del credo de la verdad y perseguía a los seguidores de la ortodoxia habiendo anatematizado los escritos de Teodoro de Mopsuestia. En la carta incluye una sospecha: «*et mihi quidem videtur quod a Constantinopolim suscipiens litteras, quas nunc usque sustinuit, erupisset et impietatem, quam olim conceperat, clarissime peperisset*»; conocemos las actividades propagandísticas y de presión efectuadas por los cirilianos contra los orientales tras el cierre del concilio en octubre del 431, así como que los orientales veían en Maximiano de Constantinopla un colaborador de los cirilianos[1495]. Podría, por lo tanto, deducirse que Rábula pudo haber recibido, tras el concilio, cartas de Maximiano o de los obispos que estaban en Constantinopla y que, producto de ellas, hubiera comenzado una relación más clara de adhesión al partido ciriliano. Andrés también escribió a Juan de Antioquía sobre el proceder de Rábula y el sínodo antioqueno lo excomulgó[1496].

La anterior mencionada respuesta de Cirilo al comunicado de Rábula sobre su excomunión representa el comienzo de una relación epistolar entre ambos personajes, que se mantuvo a través del tiempo: prueba de ello es la carta de Cirilo a Rábula tras haber recibido las primeras proposiciones, para él inaceptables, del sínodo de Antioquía[1497].

1488 Es el primer intercambio epistolar que conocemos entre los dos personajes.

1489 OVERBECK, 226. Hemos hecho uso de la traducción del siriaco al alemán por BICKEL, 246-249.

1490 Sobre la formación de un frente ciriliano antes del concilio: ver prosopografía de Acacio de Melitene. En este sentido también EVIEUX, *REB* 32, 276. La correspondencia, mencionada por BLUM, entre Andrés y Rábula no parece poder datarse con anterioridad al concilio, como hemos visto.

1491 Las actas conciliares tanto de los orientales como de los cirilianos mencionan a menudo que algunos obispos se habían puesto enfermos.

1492 Conocemos el ejemplo de no pocos obispos, posteriormente adheridos al bando ciriliano, que se mantuvieron en situación indecisa por algún tiempo.

1493 *ACO*, I, IV, 86-87.

1494 SCHWARTZ, *Konzilstudien* I, 23-24.

1495 *ACO*, I, IV, 79-80: Juan de Antioquía en una carta al Prefecto de Ancira se queja de los ataques de los cirilianos tras el cierre del concilio y menciona concretamente el caso de Firmo y Teodoto, que escribían cartas calumniosas contra ellos a los habitantes de Ancira. Para ello contaban ahora con Maximiano, al que habían consagrado en Constantinopla.

1496 *ACO*, I, IV, 87, en abril del 432: ver prosopografía de Andrés de Samosata.

1497 *ACO*, I, IV, 140.

Hasta su muerte el 8.08.435[1498] no cesó en su campaña contra Teodoro de Mopsuestia[1499].

Filtacio de Resina[1500]

Asistió al concilio de Éfeso entre los militantes orientales. Se encontraba en Éfeso antes de que llegara Juan: firmó la protesta contra la apertura del concilio el 21.06.431[1501], como obispo de Teodosiópolis[1502]. Posteriormente suscribió la deposición de Cirilo y Memnón[1503].

Ciro de Marcópolis[1504]

Acudió al concilio de Éfeso 431. Llegó con los orientales que se habían retrasado el 26.06.431. Firmó la deposición de Cirilo y Memnón[1505]. Su nombre figura asimismo en los informes confeccionados por la asamblea de orientales para comunicar dichas deposiciones al clero y pueblo de Hierápolis[1506]. Posteriormente, aparece firmando una carta de los orientales en Éfeso a sus diputados en Constantinopla (después del 17.07.431)[1507].

Ausonio de Himeria[1508]

Llegó a Éfeso con Juan el 26.06.431. Suscribió las deposiciones de Cirilo y Memnón[1509], así como la carta-informe al clero y pueblo de Hierápolis sobre dichas deposiciones[1510].

NO PRESENTES

Abraamio de Carras

Teodoreto cita a Abraamio obispo de Carras en tiempos de Teodosio II[1511].

1498 HALLIER, LIX.

1499 Sobre esta campaña: BLUM, 165-195; RICHARD, *Opera Minora* II, 50 y 52; INGLISIAN, *OC* 41, 35-50; *ACO*, I, IV, 212 (carta de Rábula a Cirilo sobre las doctrinas de Teodoro emparentadas con las de Nestorio).

1500 SCHIEFFER, *IP*, 395.

1501 *ACO*, I, IV, 29, n.45.

1502 El otro nombre con que se conoce el obispado. Ver cap.III.

1503 *ACO*, I, IV, 38, n.41.

1504 SCHIEFFER, *IP*, 119.

1505 *ACO*, I, I,5, 123, n.23.

1506 ACO I, IV, 46, n.47.

1507 *ACO*, I, IV, 67, n.35.

1508 SCHIEFFER, *IP*, 65.

1509 *ACO*, I, IV, 38, n.27.

1510 *ACO*, I, IV, 46, n.44.

1511 THEODORETUS, *HR* XVII.

PROVINCIA DE MESOPOTAMIA

Asterio de Amida[1512]

Debió haber sido consagrado después del 420/421[1513].

Llegado a Éfeso antes que Juan, firmó la protesta dirigida a Cirilo por 68 obispos contra la apertura del concilio el 21.06.431[1514].

A la llegada de Juan se unió a él y firmó la deposición de Cirilo y Memnón[1515]. Los cirilianos lo incluyeron en su lista de disidentes orientales del 1.07.431[1516]. Su nombre figura en la suscripción al informe enviado a los hierapolitanos, en la lista de excomulgados por la asamblea ciriliana el 17.07.431, así como en el edicto portado al concilio por el conde Juan[1517]. Suscribió también una carta dirigida por la asamblea de orientales, a comienzos de agosto, al clero y pueblo de Antioquía[1518].

Posteriormente figura entre los firmantes de una carta de la asamblea ciriliana en Éfeso a sus diputados elegidos para las negociaciones habidas en Constantinopla-Calcedonia para la busca de una solución pacífica[1519].

NO PRESENTES

Zebenno de Martirópolis

Es posible que fuera obispo en época del concilio de Éfeso: a Marutas, obispo anterior conocido, se le sitúa entre el 418 y el 420[1520]; Zebenno, siguiente obispo atestiguable, firmó las actas del concilio de Calcedonia en el 451.

PROVINCIA DE SIRIA II

Alejandro de Apamea[1521]

Enviado al concilio junto a Alejandro de Hierápolis por Juan, como segunda delegación, para notificar sobre la marcha de su viaje y posible llegada[1522].

1512 SCHIEFFER, *IP,* 55. BARDY, G. *DHGE* 4, 1164.

1513 SÓCRATES, *HE*, VII, 20-21: mientras que, en el capítulo 21, narra el desastre de los persas frente a los romanos acaecido en el consulado 13 de Honorio y en el 10 de Teodosio, en el capítulo 22 relata la acción heroica de Acacio de Amida, que vendió joyas de la iglesia para comprar la libertad de 7 cautivos de guerra a los soldados romanos y después los devolvió al rey persa. Dicho suceso ocurrió, según Sócrates, en la misma época que la victoria de los romanos sobre los persas, esto es hacia el 420/421: NAU, *DHGE* 1, 244.

1514 *ACO,* I, IV, 28, n.6.

1515 *ACO,* I, IV, 37, n.5.

1516 *ACO,* I, III, 98, 15.

1517 *ACO.* I, IV, 45, n.8;I, IV, 242, n.26; I, I, 3, 31, n.15.

1518 *ACO,* I, IV, 58, n.6.

1519 *ACO,* I, IV, 67, n.12.

1520 TISSERANT, *DThC* 10, 142-149.

1521 SCHIEFFER, *IP.* 18; ROUZIÈS, *DHGE* 2, 191.

1522 *ACO,* I, I, 3, 5-9.

El 21.06.431 firmó la protesta contra la apertura del concilio[1523]. Poco después también la protesta dirigida al emperador, antes de la llegada de Juan, por Nestorio y sus seguidores contra los acontecimientos del 22.06.431[1524].

Con la asamblea de orientales suscribió la deposición de Cirilo y Memnón[1525]. Asimismo figura como signatario del informe enviado a los hierapolitanos y en la lista de excomulgados por los cirilianos[1526].

La «sacra» traida por el conde Juan a Éfeso a finales de Julio, más probablemente principios de agosto, lo cita en el lugar número 24[1527]. También de comienzos de agosto, una carta dirigida a Acacio de Berea, contiene su nombre[1528].

Cuando en agosto del 431, a instancias del emperador, se iniciaron negociaciones en Constantinopla-Calcedonia para terminar con la situación bipartidista en Éfeso, fue representado por Apringio de Calcis[1529]. Su nombre figura entre los firmantes de una carta de los orientales en Éfeso a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz[1530].

La carta que dirigió a Alejandro de Hierápolis en el 434 revela su adhesión al partido de la oposición al concordato de paz[1531].

Julian de Larisa[1532]

Suscribió la protesta contra la apertura del concilio el 21.06.428[1533]. A la llegada de Juan se unió a su asamblea y suscribió la deposición de Cirilo y Memnón, así como la carta informativa a los hierapolitanos[1534].

Diogenes de Selecobelos[1535]

El 21.06.431 firmó la protesta contra la apertura del concilio[1536]. Cuando Juan llegó, se unió a él y firmó la deposición de Cirilo y Memnón[1537]. Su nombre se halla asimismo en las listas cirilianas referentes a orientales segregados[1538]. Posteriormente, encontramos de nuevo su rúbrica en una carta de la asamblea de orientales al clero y pueblo de Antioquía[1539]. Durante las

1523 *ACO*, I, IV, 28, n.2.
1524 *ACO*, I, IV, 31, n.8.
1525 *ACO*, I, IV, 37, n.2.
1526 *ACO*, I, IV, 45; I, I, 3, 13, n.5 (1.07.431): lista de segregados orientales enviada al emperador); I,IV, 242, n.8 (excomulgados por los cirilianos el 17.07.431);.
1527 *ACO*, I, I, 3, 31, n.24.
1528 *ACO*, I, IV, 58.
1529 *ACO*, I, I, 3, 37.
1530 *ACO*, I, IV, 67, n.3.
1531 *ACO*, I, IV, 159; Rouziès, *DHGE* 2, 191.
1532 SCHIEFFER, *IP*, 267.
1533 *ACO*, I, IV, 29, n.65.
1534 *ACO*, I, IV, 38, n.43; I, IV, 46, n48.
1535 SCHIEFFER, *IP*, 129.
1536 *ACO*, I, IV, 30, n.66.
1537 *ACO*, I, IV, 38, n.44.
1538 *ACO*, I, III, 98, n.19.
1539 *ACO*, I, IV, 58, n.13.

negociaciones en búsqueda de una solución pacífica al cisma, suscribió una carta dirigida por la asamblea de orientales a sus diputados[1540].

PROVINCIA DE EUFRATENSIA

Alejandro de Hierápolis[1541]

Tan sólo dos notas, recogidas en una carta[1542] del mismo Alejandro a Acacio, nos ilustran sobre la vida de Alejandro en el periodo anterior al concilio de Éfeso. En la primera expone «*scit sanctitas tua quia circa vitam quidem peccator ego sum, unde etiam quadragensimum iam annum ago quod mea plango peccata; fidem vero rectam a prima die, sicut testatur sanctitas tua, usque ad mortem dilexi*». La segunda refiere: «*scit enim sanctitas tua, sicut olim mihi per epistulam scripsit, quia et in Romam coram sanctae memoriae episcopo Dámaso, praesente tua sanctitate, motum est de haeresi Apollinarii, et nobis duas naturas confitentibus, ut non divinitati passionem tribuamus, dicebant hi qui erant Apollinarii, duos nos dicere filios, quod et isti sursum ac deorsum diffamant contra nos*». Sabemos que su antecesor Teodoto había tomado parte en el concilio de Constantinopla del 381[1543]; Los sucesos a que se refieren la segunda nota tuvieron lugar durante el Papado de Dámaso esto es entre el 366-384: es probable, por lo tanto, que en dicho momento, cuando Acacio le escribió desde Roma, Alejandro sólo fuera un presbítero. El hecho se confirma por el contenido de la primera noticia: hace 40 años que Alejandro vive como humilde pecador, si tenemos presente que había escrito esta carta como respuesta negativa y pesimista ante la carta «unitiva» de Cirilo a Acacio, esto es, después de septiembre del 432[1544]; dichos 40 años remiten a un punto cronólogico importante en su carrera eclesiástica: posiblemente al momento de su consagración episcopal en el 392[1545].

Por lo demás de ambos textos se desprende su relación con Acacio de Berea y su lucha determinante contra el apolinarismo.

Se presentó en Éfeso con Alejandro de Apamea para transmitir noticias sobre el viaje de Juan y su llegada a Éfeso[1546]. El 21.06.431 firmó así la protesta contra la apertura del concilio y poco después el informe-protesta enviado por Nestorio y sus seguidores a Teodosio II[1547]. A la llegada de Juan se unió a él y firmó la deposición de Cirilo y Memnón[1548]. Su nombre se halla incluido en la lista de segregados orientales enviada al emperador el 1.07.431, así como en la lista de excomulgados por los cirilianos del 17.07.431[1549]. Aparece también su rúbrica en la lista de signatarios del informe enviado a los hierapolitanos, mencionada en la «sacra» que el conde Juan llevó a Éfeso (finales de julio, más probablemente principios de agosto), firmando una carta dirigida por los orientales al clero y pueblo de Antioquía (comienzos de agosto 431), de

1540 ACO I, IV, 67, n.41.
1541 SCHIEFFER, *IP*, 19-20; *D.C.Biogr.* I, 83-84; NAU, *DHGE* 2, 190-191.
1542 *ACO*, I, IV, 98-99.
1543 LE QUIEN II, 925-930.
1544 Fecha en la que se reunió el sínodo antioqueno para deliberar ante el edicto portado por el tribuno Aristolao.
1545 *D.C. Biogr.* I, 83: lo fecha en el 404.
1546 *ACO*, I, I, 3, 5-9.
1547 *ACO*, I, IV, 28, n.13; I, IV, 31, n.16.
1548 *ACO*, I, IV, 37, n.8.
1549 *ACO*, I, I, 3, 13, n.9; I, IV, 242, n.8.

igual forma en la carta enviada por la asamblea oriental a Acacio de Berea a comienzos de agosto del 431, ambas informantes de la situación en Éfeso tras la llegada del conde Juan[1550]. Teodoreto, elegido diputado de los orientales en las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia, actuó también como portavoz suyo[1551]. En razón a ello, le envió desde Calcedonia un informe personal sobre la marcha de las negociaciones[1552]. Suscribió, de esta forma, las instrucciones de la asamblea oriental a sus diputados para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia[1553]. Hacia septiembre del 431, firmó una carta de los orientales en Éfeso a sus diputados[1554].

En el 432 Andrés de Samósata informó a Alejandro de las sediciones de Rábula contra los diofisitas de su obispado[1555]. Alejandro puso el tema en conocimiento de Juan y, finalmente, se excomulgó a Rábula[1556].

En Septiembre del 432 Juan convocó a Alejandro [1557] y a otros obispos a un sínodo en Antioquía para deliberar sobre la misión del tribuno Aristolao. El sínodo dispuso como condicionante para la paz la aceptación, por parte de Cirilo, de algunas proposiciones[1558].

Una vez Cirilo se manifestó, a través de su carta a Acacio, aceptando tan sólo la propuesta dogmática: credo niceno sin añadidos, según la fórmula expuesta en la carta de Atanasio de Alejandría a Epicteto de Corinto, Alejandro reaccionó en contra, intentando atraer opiniones a su parecer[1559] y oponiéndose visceralmente a quienes como Teodoreto y, naturalmente, Acacio de Berea y Juan de Antioquía[1560], pretendían mostrar el cambio ortodoxo, en relación a su primitiva posición, de Cirilo[1561].

Durante las negociaciones de Pablo de Emesa agudizó sus críticas contra Juan y la forma de llevar el asunto[1562]: todo era ficción y engaño.

Una vez se cerró el tratado de paz se opuso al concordato, encabezando la oposición más intransigente[1563]. Después que Juan tomara ciertas medidas estrictas, deponiendo algunos obispos y ordenando a otros en su lugar, la oposición se unificó y Alejandro contó de nuevo con el apoyo de Teodoreto[1564]

1550 *ACO*, I, IV, 45, n.11; I, I, 3, 31, n.24; I, IV, 58, n. 4.

1551 *ACO*, I, I, 3, 36-39.

1552 *ACO*, I, I, 7, 79-80.

1553 *ACO*, I, I, 3, 38, n.1.

1554 *ACO*, I, IV, 67, n. 9.

1555 *ACO*, I, IV, 86-88.

1556 Ver prosopografía de Rábula.

1557 *ACO*, I, IV, 91.

1558 *ACO*, I, I, 7, 146.

1559 Alejandro debió haber realizado una verdadera campaña propagandística para ganar opiniones: *ACO*, I, IV, 99-100 (carta a Andrés de Samósata); I, IV, 103-104 (carta a Teodoreto de Ciro); *ACO*, I, IV, 105 (carta de Heladio de Tarsos); Maximino de Anazarbos le escribe comentándole haber recibido informes totalmente contradictorios sobre la postura adoptada por Cirilo en su carta: Juan lo alentaba a ver el cambio dogmático en Cirilo, mientras que un sacerdote le había mostrado que Cirilo seguía defendiendo sus «*Capítulos*» (*ACO*, I, IV, 104-105). No se halla fuera de posibilidad el que este sacerdote estuviera relacionado con Alejandro.

1560 Dirigió duras críticas contra Juan y Teodoreto por este motivo: *ACO*, I, IV, 108-109.

1561 *ACO*, I, I, 7, 146; I, IV, 98-99.

1562 *ACO*, I, IV, 113-114.

1563 Ver prosopografía de Teodoreto.

1564 Ver prosopografía de Teodoreto.

A petición de Juan intervinieron las fuerzas estatales: la amenaza de los edictos logró disgregar paulatinamente la oposición[1565]. Alejandro se mantuvo firme en sus creencias alentando sin éxito, en la mayoría de los casos tras el cambio de Teodoreto, a sus colegas en la causa[1566].

Ni Teodoreto ni Andrés de Samósata, como tampoco Juan de Germanicia, consiguieron hacerle cambiar[1567]. Finalmente Teodoreto se vió obligado a escribir a Juan, aconsejándole que se pusiera en vigor el edicto, pués era imposible tratar con Alejandro[1568]. Fue desterrado a Phamothin, en Egipto[1569].

Teodoreto de Ciro[1570]

Teodoreto nace en Antioquía[1571] hacia el 393[1572]. Perteneciente a una familia pudiente[1573]. Educado entre los monjes[1574]. Vivía en un convento de los alrededores de Antioquía cuando hacia el 423 fue consagrado obispo de Ciro[1575]. Su correspondencia[1576] con clérigos, obispos, funcionarios, militares, da fe de su actividad episcopal que, como era bastante usual en la época[1577], no se reducía a una simple preocupación por las tareas eclesiásticas.

A finales de diciembre del 430, Nestorio escribió a Juan de Antioquía enviándole las cartas egipcias con los «*Anatematismos*», así como los sermones pronunciados por él a principios de diciembre, en los que aceptaba el término de María «Theotokos». Juan diciendo ver apolinarismo en los XII «*Anatematismos*» de Cirilo encargó la refutación de los mismos a sus teólogos de confianza: Teodoreto y Andrés de Samosata[1578], ambos unidos por lazos de amistad[1579].

Llegó antes que Juan, al haber acompañado a Alejandro de Hierápolis, su metropolitano[1580], enviado por aquél para anunciar, en la medida de lo posible, el día de su llegada, presentándose en Éfeso hacia el 20.06.431[1581], como lo demuestra la inclusión de su nombre en la lista de quienes protestaron el 21.06.431[1582]. Tomó parte en la asamblea que se inauguró a la llegada de Juan el 26.06.431 donde se depuso a Cirilo y Memnón[1583]. Su nombre se halla incluido en todos

1565 *ACO*, I, IV, 166.

1566 *ACO*, I, IV, 175-177; Ver también las prosopografías de Heladio de Tarsos, Maximino de Anazarbos.

1567 *ACO*, I, IV, 136-139; I, IV, 138-139.

1568 *ACO*, I, IV, 170-175; 186-189; 191.

1569 *ACO*, I, IV, 203.

1570 SCHIEFFER, *IP*, 452-454.

1571 THÉODORET, *Histoire des moines* I, XIII, 16: en la vida del monje Macedonio, que vivía en los alrededores de Antioquía, dedica este capítulo a su propio nacimiento. Nau, *ROC* 14, 425, desmiente la tradición jacobita según la cual Teodoreto hubiera sido primo de Nestorio y nacido en Germanicia.

1572 BARDY, *DThC* 15, 299.

1573 THÉODORET, *Correspondance* III, ep. 113, p.67.

1574 THÉODORET, *Histoire des moines* IX y X.

1575 THÉODORET, *Correspondance* II, ep. 83, p. 209; III, ep. 113, p. 63 y 116, p.71.

1576 THÉODORET, *Correspondance* I, II, III.

1577 Ver ejemplo también de Rábula de Edesa: BLUM, 42-106.

1578 *Liberati Breviarium*, IV; RICHARD, *Opera Minora* II, Nr, 45.

1579 *ACO*, I, IV, 109.

1580 BARDY, *DThC* 15, 300.

1581 *ACO*, I, I, 3, 3-5.

1582 *ACO*, I, IV, 28-30.

1583 *ACO*, I, I, V, 123-124, n.15.

los documentos de la asamblea oriental[1584]. Tras la «sacra» por la que se deponía a Nestorio, Cirilo y Memnón, fue elegido diputado de los orientales actuando también como portavoz de su metropolitano Alejandro de Hierápolis en las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia para buscar una solución al cisma[1585]. En virtud a ello luchó tenazmente por la anatematización de los «*Capítulos*» de Cirilo y por la restauración de Nestorio, no sólo ante el emperador[1586] sino también intentando atraerse la opinión de los «fieles» mediante homilías[1587].

Tras la recepción de las «sacras» traidas por el tribuno Aristolao hacia junio del 432, Juan convoca un sínodo en Antioquía, al que, naturalmente, fue invitado Teodoreto[1588] para tomar una postura frente a la deseada y exigida unión. Las proposiciones dictaminadas por dicho sínodo fueron enviadas a Cirilo a través del tribuno Aristolao, a las que se adjuntaba una carta de Acacio de Berea[1589]. En su respuesta a Acacio, Cirilo da un paso adelante en las negociaciones[1590], requería la deposición de Nestorio, no aceptaba anatematizar sus «*Capítulos*», pero asumía la fórmula de fe según la carta de Atanasio a Epicteto[1591]. El patriarcado oriental reaccionó en parte desconfiado y contrario a la carta de Cirilo; de su provincia, solamente Teodoreto defendía la ortodoxía de la carta de Cirilo y veía en el patriarca alejandrino un cambio con respecto a sus primitivas posiciones, aunque no aceptaba el hecho de que Cirilo no anatematizase sus «*Capítulos*» y postulase la deposición de Nestorio[1592]. Teodoreto recibió duras críticas por ello, ante las que tuvo que defenderse haciéndolo también por Juan[1593]. Ante el estado de confusión reinante entre los orientales, Juan, de acuerdo con Acacio de Berea, decide enviar a Pablo de Emesa para negociar con Cirilo. Los intentos de Pablo de interceder ante Cirilo por los depuestos en el sinodo «endemousa» de Constantinopla tras la ordenación de Maximiano no tuvieron éxito. Los depuestos en dicho sínodo, viendo la reacción positiva de Teodoreto junto a Juan, le escribieron. Teodoreto tuvo que calmarlos asegurando que él no había cambiado y que no aceptaría la paz hasta que todos los obispos hubiesen sido restablecidos en sus sillas[1594]. Finalmente, en abril del 433 se cerró la paz entre Juan y Cirilo. El grupo oriental opuesto a la unión se subdividía en dos secciones: a) una, la más moderada, representada por Teodoreto y a él se adhería Andrés de Samósata, aceptaba la ortodoxia de la carta de

1584 *ACO*, I, I, 3, 13, n.8 (lista ciriliana de segregados orientales del 1.07.431); I, IV, 242, n.9; I, III, 108, n. 16 (listas de excomulgados por la asamblea ciriliana el 17.07.431, lista enviada después de esta sesión al emperador); I, IV, 45, n.29 (firmas a la carta informe enviada al clero y pueblo de hierápolis, escrita después del 17.07.431); I, IV, 58, n.12 (firmas a una carta dirigida al clero y pueblo de Antioquía); I, IV, 58, n.10 (entre los dirigentes de una carta a Acacio de Berea).

1585 *ACO*, I, I, 3, 37, n.7; otros documentos de los orientales que atestiguan su calidad de diputado son: *ACO*, I, I, 7, 76 -78 (carta a la asamblea oriental en Éfeso desde Calcedonia, escrita el 11.09.431 y respuesta de estos); I, IV, 70 (carta de los diputados a la asamblea en Éfeso, fechable en septiembre del 431); I, I, 3, 39 (carta a Rufo de Tesalónica, también de septiembre del 431).

1586 *ACO*, I, I, 7, 76-78; I, I, 7, 79-80.

1587 *ACO*, I, I, 7, 82-83.

1588 En la carta por la que Juan comunica a Alejandro de Hierápolis la próxima celebración de un sínodo en Antioquía, manifiesta especial interés por la asistencia de Teodoreto (*ACO*, I, IV, 91).

1589 *ACO*, I, IV, 92-93.

1590 Producto de la presión imperial.

1591 *ACO*, I, IV, 94. *Liberati Breviarium*, VIII.

1592 *ACO*, I, IV, 101-102.

1593 *ACO*, I, IV, 104; I, IV, 108-109; RICHARD, *Opera Minora* II, Nr.47.

1594 *ACO*, I, IV, 106-107.

Cirilo a Acacio, pero rechazaba los «*Anatematismos*» de Cirilo además de la deposición de Nestorio y requería la restauración de todos los obispos en sus sillas[1595]; b) los radicales seguidores de Alejandro de Hierápolis, que veían la paz como una farsa y no creían en el cambio de Cirilo[1596]. Teodoreto propone a Alejandro de Hierápolis reunir un sínodo en Zeugma[1597] para discutir sobre la postura a tomar y buscar una solución constructiva[1598]. Alejandro no asiste[1599]. La posición moderada de Teodoreto se recrudeció contra Juan y se acercó a la línea de Alejandro de Hierápolis, cuando Juan depuso a algunos obispos ordenando en su lugar a otros[1600]. Entonces Alejandro convocó un sínodo en Hierápolis que se definió contra Juan, entre sus participantes se hallaban Teodoreto[1601]. Alejandro y los miembros de su sínodo. Reforzaron los lazos de la oposición a Juan en conexión con los miembros de la oposición de otras provincias constituidos también en sínodos provinciales, así como con el partido nestoriano en Constantinopla organizado por Doroteo de Marcianópolis[1602]. Por fin Juan consigue un edicto imperial dirigido contra las cabezas de la oposición entre ellas se encontraba Teodoreto[1603]. Teodoreto presionado finalmente por un grupo de monjes, enviados a él por el conde Tito, accede a un encuentro con Juan, abrazando seguidamente la unión[1604]. Juan, entonces, le confiere la tarea de reunificar el Oriente[1605], para lo que, ahora, contaba con la ayuda de Andrés de Samósata. La presión imperial junto a la concesión que Juan hizo tanto a Teodoreto como al resto de prelados no comulgantes, de no tener que firmar la deposición de Nestorio[1606], los llevo, casi en su totalidad, a aceptar la unión. No hubo de pasar mucho tiempo antes de que el patriarca alejandrino conociera dicha concesión y obligara a Juan a exigir de sus subordinados tal firma[1607]. Teodoreto suscribió por fin la deposición de Nestorio[1608].

Hacia el 438, Juan encargó a Teodoreto y a Andrés la confección de una refutación contra una nueva obra de Cirilo, esta vez contra Diodoro de Tarsos y Teodoro de Mopsuestia[1609].

Finalmente acusado por Dióscoro de Alejandría de haber predicado en Antioquía delante de Domno de Antioquía con cariz diofisita[1610], habiéndosele impedido asistir al concilio por orden imperial, se le condenó en el conciliabulo de Éfeso del 449[1611].

En el concilio de Calcedonia del 451 se le restauró de nuevo en su silla episcopal[1612]. Murió bajo el gobierno del emperador León I (457-474)[1613]. En el 553, tachándosele de nestoriano por

1595 *ACO*, I, IV, 124-125; 125-126; I, IV, 135.
1596 *ACO*, I, IV, 130-131.
1597 *ACO*, I, IV, 134.
1598 *ACO*, I, IV, 135.
1599 *ACO*, I, IV, 135-136.
1600 *ACO*, I, IV, 162; I, IV, 160-161.
1601 *ACO*, I, IV, 162-163.
1602 *ACO*, I, IV, 158-159; I, IV, 164-166.
1603 *ACO*, I, IV, 166-169.
1604 *ACO*, I, IV, 170-171.
1605 *ACO*, I, IV, 153-154.
1606 *ACO*, I, IV, 187-188.
1607 *ACO*, I, IV, 231.
1608 THÉODORET, *Correspondance* II, ep. 83, p.218.
1609 BARDY, *DThC* 15, 301.
1610 THÉODORET, *Correspondance* II, ep.83, 84.
1611 FLEMMING, 85.
1612 *ACO*, II, III, 44.
1613 GENNADIUS, *De scriptoribus eclesiasticis*, 89.

haber tomado la defensa de Teodoro de Mopsuestia y Diodoro de Tarsos, sus escritos fueron leidos ante los participantes del concilio de Constantinopla y finalmente se condenaron aquellos que habían refutado obras de Cirilo y el concilio de Éfeso[1614].

Heliades de Zeugma[1615]

Debió pertenecer al círculo de amigos de Nestorio[1616].

Llegó a Éfeso con Juan el 26.06.431. Firmó la deposición de Cirilo y Memnón[1617]. Suscribió, tras el 17.07.431, también la carta informativa de los orientales a los hierapolitanos, comunicándoles la deposición de Cirilo y Memnón, así como la excomunión de la asamblea ciriliana[1618]. Su nombre se halla en las listas de excomulgados por los cirilianos[1619]. En septiembre del 431 dio su rúbrica a una carta de los orientales en Éfeso a sus diputados[1620].

Resistió con Alejandro de Hierápolis en contra del concordato de la unión[1621]. Finalmente aceptó la unión.

Melecio de Neocesarea[1622]

El 21.06.431 firmó la protesta contra la apertura del concilio de Éfeso[1623]. A la llegada de Juan suscribió la deposición de Cirilo y Memnón[1624] y la carta informativa enviada por los orientales a los hierapolitanos, así como las cartas enviadas con el mismo carácter, a comienzos de agosto del 431 tras la llegada del conde Juan a Éfeso, al clero y pueblo antioqueno y a Acacio de Berea[1625]. Su nombre se halla en las listas de excomulgados por los orientales[1626]. Su nombre aparece asimismo incluido en una carta enviada por la asamblea de orientales a sus diputados en septiembre del 431[1627]

Militó contra Juan en el asunto de la unión, como demuestra la carta que Teodoreto le enviara después de la deposición de Abibo de Dolique, sustituido por un tal Mariniano, cuya falta de idoneidad para el episcopado era bien conocida por Melecio[1628].

1614 BARDY, *DThC* 15, 302.

1615 SCHIEFFER, *IP*, 212-213.

1616 *ACO*, I, I, 1, 96.

1617 *ACO*, I, IV, 38, n.45.

1618 *ACO*, IV, 45, n.35;

1619 *ACO*, I, I, 3, 13, n.11 (segregados orientales mencionados en el informe al emperador hacia el 1.07.431); I, IV, 242, n.10 (lista de orientales excomulgados por los cirilianos del 17.07.431).

1620 *ACO*, I, IV, 67, n.37.

1621 Ver prosopografía de Alejandro de Hierápolis. *ACO*, I, IV, 149; 157-159; 161-163.

1622 SCHIEFFER, *IP*, 326.

1623 *ACO*, I, IV, 30, n.68.

1624 *ACO*, I, IV, 38, n.30.

1625 *ACO*, I, IV, 46, n.36; I, IV, 58, n.10; I, IV, 58, n.11.

1626 *ACO*, I, I, 3, 13, n.10 (segregados citados en las listas cirilianas enviadas al emperador del 1.07.431); I, IV, 108, n. 15 (excomulgados por los cirilianos en la sesión del 17.07.431)

1627 *ACO*, I, IV, 67, n.30.

1628 *ACO*, I, IV, 157.

Andres de Samósata

No se ha transmitido ninguna noticia que atestigüe sobre la formación de Andrés[1629]. Fue consagrado obispo como muy tarde hacia el 428[1630].

Una vez Juan hubo recibido la carta de Nestorio con los «*Anatematismos*»[1631] de Cirilo, encargó a Teodoreto y a Andrés la refutación de los mismos[1632].

Habiendo enfermado no pudo asistir al concilio de Éfeso del 431, pero Teodoreto le escribió informándolo[1633].

Andrés tras haber recibido cartas de sus amigos de Edesa que se referían a la persecución de que eran víctimas por parte de Rábula[1634], escribió el 3 de abril del 432[1635] una carta a Alejandro contra Rábula, que este remitió a Juan, quien reunió un sínodo antioqueno que declaraba a Rábula fuera de comunión[1636].

Asistió al sínodo antioqueno celebrado a fines de septiembre del 432[1637], acompañando a su metropolitano, donde se redactaron 6 proposiciones como condiciones de paz para Cirilo[1638].

Reaccionó suspicaz, en un primer momento, a la carta de Cirilo dirigida a Acacio de Berea[1639]. La correspondencia posterior con Teodoreto lo inclinó favorablemente hacia la carta dirigida por Cirilo a Acacio[1640]. Tras la conclusión de la paz en abril del 433, Teodoreto de

---

1629 PERICOLI-RIDOLFINI, *RSO* 2, 187: sin especificar argumentaciones, se decide por una formación en la escuela de Edesa; mientras que EVIEUX, *REB* 32, 260, afirma que el hecho de que tuviera amigos en el círculo escolar edesano no significa que se hubiera formado en Edesa. Por el contrario, dado que la mayor parte de sus obras están escritas en griego y en ellas destaca el rigor de su argumentación así como la calidad de estilo, se inclina Evieux por una formación en la escuela antioquena.

1630 La única noticia que disponemos sobre Andrés antes del comienzo de la querella nestoriana se halla inserta en la crónica edesana y se refiere: bien al momento de su consagración, bien al momento en que se dio a conocer su reputación como teólogo (HALLIER, LVI: «*Im Jahre 740 [428/429] blühte 'Andreas Bischof von Semisat*»). Mientras HONIGMANN, *CSCO* 146, 30 n. 14, piensa que la noticia alude a su consagración; EVIEUX, *REB* 32, 260-261, siguiendo a CH. LUPUS en su comentario al *Synodicon Casinense* en *Scholia et notae*, 78 que, basándose en el hecho de que Liberato, siempre atento a las reglas de presencia, nombre antes a Andrés que a Teodoreto, deduce la prioridad de Andrés en la consagración, rechaza, pués, la opinión de Honigmann y cree que la noticia se halla en relación con la divulgación de su fama. Propone para Andrés una fecha anterior al 423 (fecha de la consagración de Teodoreto, demostrada por CANIVET, SChr, 57).

1631 Ver prosopografías de Juan y Nestorio.

1632 Contra quienes habían negado la autoría de Andrés en la refutación de los «*Anatematismos*», defiende con razón EVIEUX, *REB* 32, 265, lo contrario: frente a Teodoreto que habría firmado su obra oponiéndose personalmente a los «*Capítulos*» de Cirilo, Andrés, habiendo escrito en nombre de todos los obispos de Oriente no la firmó. Sobre el tema: ver la prosopografía de Teodoreto.

1633 *ACO*, I, IV, 59-60; EVIEUX, *REB* 32, 271 data esta carta con anterioridad a la llegada del conde Juan a Éfeso.

1634 Ver prosopografía de Rábula.

1635 GRUMEL, la *Chronologie*, 243; PERICOLI-RIDOLFINI, *RSO* 29, 189; *ACO*, I, IV, 86-87.

1636 *ACO*, I, IV, 87. Sobre la correspondencia entre Rábula y Andrés: PERICOLI-RIDOLFINI, *RSO* 28, 154-169; 29, 190; ABRAMOWSKY, OC 41, 51-64; OVERBECK, 222-223.

1637 Datación de SCHWARTZ, *ACO*, I, I, 8, 13.

1638 *ACO*, I, IV, 92-93.

1639 *ACO*, I, IV, 99; PERICOLI-RIDOLFINI, *RSO* 29, 194: Andrés recibió la carta a través de su metropolitano Alejandro; EVIEUX, REB 32, 282, explica la reacción contraria de Andrés a la carta, consecuencia del canal de recepción.

1640 *ACO*, I, IV, 102-103.

acuerdo con Andrés organizaron un sínodo en Zeugma para discutir sobre la posición a tomar frente a Juan y la recién llegada paz, al que Alejandro de Hierápolis, después de haber convocado el sínodo como metropolitano, no asistió[1641].

A su vuelta de Zeugma una revolución de fieles sublevados contra él por obra de Rábula de Edesa y Gemelino de Perra lo llevó a exiliarse[1642]. Hacia abril del 434 se decidió por abrazar la unión y, desde su exilio, escribía a Alejandro de Hierápolis para convencerlo[1643].

En el 444 fue convocado por Domno de Antioquía para participar en el sínodo antioqueno contra Atanasio de Perra; pero su salud no le permitió asistir[1644]. Antes del 449 debió haber muerto[1645].

Abibo de Dolique[1646]

Su deposición por Juan de Antioquía[1647] ante la división y consecuente oposición que el concordato de la unión había generado entre los orientales, produjo el aglutinamiento de los mismos: Teodoreto, dirigente del sector más moderado de adversarios a la unión, se adhirió a las filas de Alejandro cuando supo del tema[1648].

Juan de Germanicia[1649]

Perteneciente al grupo moderado de opositores a la unión encabezado por Teodoreto de Ciro[1650], acudió al sínodo de Zeugma[1651]. Después se unió a Juan, a la vez que Andrés de Samósata y los obispos de Alejandría y Rosos en Cilicia[1652]. Intentó sin éxito atraer a Alejandro de Hierápolis a la unión con Juan[1653]. Teodoreto le agradece su fidelidad amistosa cuando, tras su deposición en el conciliabulo de Éfeso del 449, se vió abandonado por la mayor parte de sus amigos[1654].

Gemelino de Perra[1655]

Conocemos su relación con Rábula de Edesa[1656]. Sus pensamientos doctrinarios pudieron ser afines: en su carta a Alejandro de Hierápolis comenta Andrés de Samósata haber tenido que

---

1641 *ACO*, I, IV, 134-135. Ver prosopografía de Teodoreto de Ciro y Alejandro de Hierápolis.
1642 *ACO*, I, IV, 136-137.
1643 *ACO*, I, IV, 139. Sobre la fecha de su adhesión a Juan.
1644 EVIEUX, *REB* 32, 297.
1645 En el 449 era obispo de Samósata Rufino: EVAGRIUS, *HE* II, 18.
1646 SCHIEFFER, *IP*, 1.
1647 *ACO*, I, IV, 160-63.
1648 Ver prosopografía de Teodoreto.
1649 SCHIEFFER, *IP*, 246.
1650 Ver prosopografía de Teodoreto de Ciro y Andrés de Samosata.
1651 *ACO*, I, IV, 138-139.
1652 *ACO*, I, IV, 140-141.
1653 *ACO*, I, IV, 138-139.
1654 Théodoret, *Correspondance* III, ep.134, p.126-129.
1655 SCHIEFFER, *IP*, 205.
1656 Rábula le dirigió una carta por razones de organización en su iglesia: BICKELL, 250-258.

exiliarse por las calumnias que Rábula de Edesa y Gemelino de Perra habían suscitado en el pueblo contra él[1657].

Maras[1658]

Su nombre aparece mencionado en diferentes cartas encabezadas, bien como adresante bien como destinatario, entre los miembros del sínodo de Eufratensia[1659]. Siendo que, a excepción de Urima, Europos y Sura, conocemos las sedes episcopales de los restantes nombres, y que, de las actas del concilio de Calcedonia 451 nos han llegado los nombres de los titulares de esas tres sillas en el 451[1660], a saber: Maras de Urima, David de Europos y Uranio de Sura, consideramos que el arriba citado Maras pudo haber sido, con no poco porcentaje de acierto, el titular de Urima.

David[1661]

Probablemente se trate del mismo David que firmó las actas del concilio de Calcedonia 451 como obispo de Europos[1662].

¿Mariano de Resafa?[1663]

El obispado aparece por primera vez testimoniado hacia el 434, bajo el gobierno de Mariano[1664].

Acilino de Barbalisos[1665]

Actuó activamente con Alejandro de Hierápolis en contra del concordato de la unión[1666]. Habiendo conseguido Juan de Antioquía apoyo imperial contra quienes se mantuvieran en la resistencia, fue obligado a huir de su iglesia por intervención del conde Tito[1667]. Se mantuvo en contacto activo con los miembros de la resistencia[1668]. Finalmente, se le cuenta entre los desterrados[1669].

1657 *ACO,* I, IV, 136.
1658 SCHIEFFER, *IP,* 302.
1659 *ACO,* I, IV, 157-159; 162-163.
1660 SCHIEFFER, *IP,* 302, 125, 502.
1661 SCHIEFFER, *IP,* 125.
1662 Ver prosopografia de Maras.
1663 SCHIEFFER, *IP,* 313.
1664 LE QUIEN, II, 951-52.
1665 SCHIEFFER, *IP,* 9-10.
1666 Ver prosopografía de Alejandro de Hierápolis; *ACO,* I, IV, 157-159, 160-163.
1667 *ACO,* I, IV, 176.
1668 *ACO,* I, IV, 196-197.
1669 *ACO,* I, IV, 204.

Ciro de Tiro[1670]

Llegó a Éfeso entre los orientales que se habían retrasado el 26.06.431. Firmó la deposición de Cirilo y Memnón[1671]. Su nombre se halla incluido en la lista de suscripciones a la carta-informe dirigida por los orientales a los hierapolitanos y entre los metropolitanos mencionados por la «sacra» que el conde Juan leyó en Éfeso[1672]. Curiosamente no figura entre los excomulgados en las listas de excomulgados por los cirilianos. Macario de Laodicea, elegido diputado por los orientales para defender su causa en las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia, actuó también de portavoz suyo[1673]. Firmó una carta de los orientales en Éfeso a sus diputados, fechada hacia septiembre del 431[1674].

Evagrio transmite que fue depuesto en el conciliabulo de Éfeso del 449[1675].

Heladio de Ptolemais[1676]

Con su metropolitano llegó a Éfeso el 26.06.431. En la asamblea de Juan firmó las deposiciones de Cirilo y Memnón[1677]. Firmó las cartas escritas por los orientales al clero y pueblo hierapolitano[1678]. Su nombre se halla incluido en las listas de excomulgados por los cirilianos[1679]. Firmó asimismo, a comienzos de agosto del 431 una carta dirigida por los orientales al clero y pueblo de Antioquía[1680]. Hecho interesante, aparece específicamente nombrado como representado por Teodoreto de Ciro, cuando recayó sobre este último la selección de diputado para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia[1681].

Marcelo de Arca[1682]

En la asamblea del 26.06.431 suscribió la deposición de Cirilo y Memnón[1683]. Suscribió también las cartas de los orientales a los hierapolitanos[1684]. Su nombre se halla incluido en las listas de excomulgados por los cirilianos[1685]. Asimismo firmó una carta de los orientales a sus

1670 *D.C.Biogr.* I, 775; SCHIEFFER, *IP*, 119.

1671 *ACO*, I, IV, 37, n.14.

1672 *ACO*, I, IV, 45, n.7; I, I, 3, 31.

1673 *ACO*, I, IV, 63.

1674 *ACO*, I, IV, 67, n.7.

1675 EVAGRIUS, *HE*, I, 214-215.

1676 SCHIEFFER, 213.

1677 *ACO*, I, IV, 38, n.32.

1678 *ACO*, I, IV, 46, n.43.

1679 *ACO*, I, I, 3, 13, n.17 (lista de segregados orientales dirigida al emperador el 1.07.431); I, III, 109, n.34 (lista de excomulgados por los cirilianos el 17.07.431); I, I, 3, 25, n.34.

1680 *ACO*, I, IV, 58, n.7.

1681 *ACO*, I, IV, 63.

1682 SCHIEFFER, *IP*, 303.

1683 *ACO*, I, IV, 38, n.47.

1684 *ACO*, I, IV, 46, n.37.

1685 *ACO*, I, I, 3, 13, n.14 (lista de segregados orientales expedida por los cirilianos el 1.07.431); I, IV, 242, n.14 (excomulgados el 17.07.431).

diputados para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia, fechada hacia septiembre del 431[1686].

Museo de Arados y Antarados[1687]

Acudió al concilio de Éfeso con su metropolitano. Firmó la deposición de Cirilo y Memnón[1688]. Firmó la carta de los orientales al clero y pueblo de Hierápolis[1689]. Su nombre se halla incluido en las listas de excomulgados por los cirilianos[1690]. De comienzos de agosto del 431 es una carta de los orientales, dirigida al clero y pueblo de Antioquía, que incluye su nombre, también una carta enviada por la asamblea de orientales a Acacio de Berea[1691]. Suscribió, de igual forma, una carta de los orientales a sus diputados por las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia, hacia septiembre del 431[1692].

PROVINCIA DE FENICIA LIBANENSIA

Juan de Damasco[1693]

Formó parte, junto con Macario de Laodicea y Pablo de Emesa, de la primera embajada enviada por Juan a Cirilo durante el trayecto de su viaje para pedir que lo esperasen[1694]. Llegó también el 26.06.431 con Juan a Éfeso. Suscribió la deposición de Cirilo y Memnón[1695]. Su nombre se halla tanto entre los excomulgados por los cirilianos como en las suscripciones a la carta informativa enviada por los orientales al clero y pueblo de Hierápolis después del 17.07.431[1696]. Asimismo en la «sacra» traida a Éfeso por el conde Juan[1697]. Su rúbrica se halla también en las cartas informativas dirigidas por los orientales respectivamente al clero y pueblo de Antioquía y a Acacio de Berea[1698]. Fue elegido diputado por los orientales para las negociaciones en Constantinopla-Calcedonia[1699].

1686 *ACO,* I, IV, 67, n.26.

1687 SCHIEFFER, *IP,* 334.

1688 *ACO,* I, IV, 38, n.31.

1689 *ACO,* I, IV, 45, n.24.

1690 *ACO,* I, I, 3, 13, n. 15 (segregados orientales mencionados por los cirilianos después de su sesión del 1.07.431); I, III, 109, n.33 (entre los excomulgados por los cirilianos el 17.07.431).

1691 *ACO,* I, IV, 58, n.8; I, IV, 58, n.10.

1692 *ACO,* I, IV, 67, n.18.

1693 SCHIEFFER, *IP,* 245.

1694 *ACO,* I, I, 119.

1695 *ACO,* I, IV, 37, n.4.

1696 *ACO,* I, I, 3, 13, n.13 (lista de segregados confeccionada por los cirilianos el 1.07.431); I, III, 108, n.2 (lista de excomulgados del 17.07.431); I, IV, 45, n.2.

1697 *ACO,* I, I, 3, 31, n.29.

1698 *ACO,* I, IV, 58, n.2; I, IV, 58, n.2.

1699 *ACO,* I, IV, 63, n.2; otros documentos que ponen de manifiesto su actividad como diputado son: I, IV, 64, n.2 (carta de los diputados a los orientales en Éfeso del 11.09.431); I, IV, 66, n.2 (citado entre los diputados en una memoria enviada por los orientales en Éfeso a sus embajadores hacia septiembre del 431); I, IV, 70, n.2 (carta, también fechada hacia septiembre de los 7 diputados en Éfeso a la asamblea oriental).

Pablo de Emesa[1700]

Juan lo envió en una primera delegación a Éfeso para anunciar su llegada cuando le quedaban 5 ó 6 etapas de camino[1701]. El hecho de que su nombre no aparezca entre los firmantes de la protesta elevada a Cirilo el 21 de Junio contra la apertura del concilio, ni tampoco entre los suscritores de la protesta dirigida al emperador por Nestorio y sus seguidores, mientras que figura como firmante de las actas de la primera sesión del sínodo de los orientales[1702], donde se depuso a Cirilo y Memnón, demuestra, a nuestro parecer, que Pablo, Macario de Laodicea y Juan de Damasco,[1703] tras su misiva debieron haber vuelto junto a Juan, probablemente llevando consigo una carta de Cirilo[1704]. Su nombre aparece ampliamente documentado en el transcurso del concilio de Éfeso[1705]. Fue elegido diputado para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia en agosto del 431, representando también a Acacio de Berea[1706].

Cuando en abril del 432 se iniciaron, a instancias de Teodosio II, las negociaciones de la unión y, tras la recepción del edicto imperial, Juan reunió un sínodo en Antioquía para determinar la posición a tomar, Pablo asistió a dicho sínodo[1707]. Al ver la reacción discrepante del patriarcado oriental frente a la carta de Cirilo a Acacio de Berea, Juan y Acacio[1708] decidieron enviar a Pablo para negociar la paz con Cirilo[1709]. La misión no fue fácil: los resultados de su primera embajada fueron esperanzadores porque Cirilo parecía estar dispuesto al diálogo, pero poco satisfactorios ya que el patriarca alejandrino se negaba a aceptar las proposiciones del sínodo antioqueno[1710]; en sus posteriores embajadas Pablo intenta sin éxito que Cirilo aceptase la restitución de los depuestos por Maximiano y los diputados cirilianos[1711]. Juan, que ya contaba con la reacción del patriarcado oriental ante la carta de Cirilo a Acacio, debió juzgar que era más prudente, dadas las escasas concesiones que Cirilo hacía a las proposiciones del

1700 SCHIEFFER, *IP*, 373-375; NASRALLAH, *POC* 21, 224.

1701 *ACO*, I, I, 1, 119; NASRALLAH, *POC* 21, 224 ignora este pasaje. Ver prosopografía de Juan.

1702 *ACO*, I, IV, 37, n.18. Para NASRALLAH, *POC* 21, 224, la ausencia de Pablo en estas listas demuestra que el habría venido con Juan a Éfeso el 26.06.431.

1703 El nombre de Macario, citado también en la carta de Juan a Cirilo como portador de la misiva, también aparece seguidamente mencionado en las listas del 26.06.431.

1704 Los orientales en sus informes a las augustas y al emperador Teodosio, tras la celebración de la primera sesión de su asamblea, mencionan que Juan habría recibido cartas de Cirilo prometiéndole esperarlo para inaugurar el concilio: *ACO*, I, I, 5, 124-125.

1705 *ACO*, I, I, 3, 13, n.12 (documento ciriliano referido a los segregados orientales expedido el 1.07.431); I, III, 108, n.12 (lista de excomulgados por los cirilianos del 17.07.431); I, IV, 45, n.20 (carta informativa de los orientales al clero y pueblo de Hierápolis después del 17.07.431); I, IV, 58, n.6 (A comienzos de agosto del 431, carta informativa sobre la deposición imperial de Cirilo y Memnón dirigida a Acacio de Berea).

1706 *ACO*, I, I, 3, 37, n.4. Documentado también como diputado en: *ACO*, I, IV, 64, n.3 (carta de los diputados desde Calcedonia a sus representados en Éfeso); I, IV, 66, n.4 (memoria de los orientales a sus delegados en Constantinopla hacia septiembre del 431); I, IV, 70, n.4 (misiva, fechada en septiembre, de los dipuatados orientales a la asamblea en Éfeso).

1707 *ACO*, I, I, 7, 146. En dicho sínodo se redactaron 10 proposiciones (*ACO*, I, IV, 114) que debían constituir las condiciones de paz con Cirilo.

1708 *ACO*, I, IV, 116.

1709 *ACO*, I, I, 7, 151-152.

1710 *ACO*, I, IV, 113-114.

1711 *ACO*, I, I, 7, 151-152; I, I, 4, 31-32.

sínodo antioqueno, no difundir información[1712] sobre la marcha de las negociaciones. Ello daría lugar después a numerosas críticas[1713]. Por otra parte, Pablo llevó a cabo la conclusión de la paz, no habiéndose ceñido absolutamente a dichas proposiciones: de ellas sólo salió triunfante el símbolo de fe contenido en la carta de Atanasio a Epicteto. Pablo fue criticado por ello duramente[1714].

Placón de Laodicea[1715]

Acudió al concilio de Éfeso como oriental y firmó la deposición de Cirilo y Memnón[1716]. Suscribió las cartas de los orientales a los hierapolitanos[1717]. Su nombre se halla incluido en las listas de excomulgados por los cirilianos[1718]. Firmó también una carta de los orientales a sus diputados por las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia, fechada hacia septiembre del 431[1719].

PROVINCIA DE ARABIA

Antíoco de Bostra[1720]

Fue uno de los orientales que, con Juan, se retrasaron en llegar. En la asamblea del 26.06.431 firmó la deposición de Cirilo y Memnón[1721]. Su nombre figura entre los firmantes de la carta a los hierapolitanos, así como entre la lista de excomulgados por los cirilianos[1722]. La «sacra» traida a Éfeso por el conde Juan también incluye su nombre[1723]. Firmó la carta de los orientales a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar una solución al cisma[1724].

Zosis de Esbus[1725]

Habiendo llegado antes que su metropolitano firmó la protesta contra la apertura del concilio el 21.06.431[1726]. A la llegada de Juan se unió a su asamblea y firmó la deposición de Cirilo y

---

1712 *ACO,* I, IV, 117.

1713 *ACO,* I, IV, 117.

1714 Desde las críticas más suaves, como las de Teodoreto, también la de Alejandro de Hierápolis: *ACO,* I, IV, 133-136 hasta las más mordaces que lo acusaban de haber sido comprado por Cirilo: crítica de Euterio de Tiana (*ACO,* I, IV, 213-222).

1715 SCHIEFFER, *IP,* 401.

1716 *ACO,* I, IV, 38, n.46.

1717 *ACO,* I, IV, 45, n.27.

1718 *ACO,* I, I, 3, 13, n.6 (lista de segregados expedida por los cirilianos el 1.07.431); I, IV, 242, n.7 (lista de excomulgados por los cirilianos el 17.07.431).

1719 *ACO,* I, IV, 67, n.19.

1720 SCHIEFFER, *IP,* 40.

1721 *ACO,* I, IV, 37, n.16.

1722 *ACO,* I, IV, 45, n.10; I, I, 3, 13, n.23 (lista de segregados confeccionada por los cirilianos el 1.07.431); I, IV, 242, n.21 (lista de excomulgados por los cirilianos del 17.07.431).

1723 *ACO,* I, I, 3, 31, n.38.

1724 *ACO,* I, IV, 67, n.24.

1725 SCHIEFFER, *IP,* 509.

1726 *ACO,* I, IV, 29, n.55.

Memnón[1727]. Suscribió las cartas de los orientales a los hierapolitanos[1728]. Su nombre se halla incluido entre los excomulgados por los cirilianos[1729].

Petronio de Neva[1730]

Acudió al concilio de Éfeso como parte de la asamblea de orientales. Su presencia en el concilio se halla escasamente documentada: firmó la deposición de Cirilo y Memnón y suscribió la carta de los orientales a los hierapolitanos[1731].

PROVINCIA DE CHIPRE

Regino de Constancia[1732]

Fue consagrado metropolitano de Constancia tras la muerte de Troilo, sin la aprobación de Antioquía, que quería someter la elección del nuevo metropolitano a la decisión del concilio de Éfeso, en caso, sin embargo, de haberse producido antes del concilio una consagración, debía ésta ser aprobada por el concilio[1733].

Acudió al concilio de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana. No aparece en la «sacra» de invitados porque Troilo, que murió poco antes, había sido invitado y figura en la misma[1734]. Estuvo presente en la primera sesión, donde no aparece como votante en la lista de defensores de la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, ni tampoco en la de los detractores de la doctrina de Nestorio[1735]. Firmó asimismo la deposición de Nestorio[1736]. Tras la deposición de Nestorio, dijo una homilía en Éfeso pro María «madre de Dios»[1737]. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[1738]. Suscribió las prescripciones de los cirilianos a sus diputados de Constantinopla-Calcedonia[1739]. Con la comitiva de obispos chipriotas que le acompañó presentó ante el concilio la petición de reconocer la independencia de Antioquía a la iglesia chipriota[1740].

1727 *ACO,* I, IV, 38, n.39.
1728 *ACO,* I, IV, 46, n.50.
1729 *ACO,* I, III, 108, n.19 (excomulgados el 17.07.431 por los cirilianos).
1730 SCHIEFFER, *IP,* 382.
1731 *ACO,* I, IV, 38, n.53; I, IV, 46, n.51.
1732 SCHIEFFER, 414-415.
1733 Ver cap.III, IV y VII.
1734 Ver cap.IV. La «sacra»que llevó el Conde Juan a Éfeso a fines de julio-principios de agosto, confeccionada a partir de las actas que se tenía en la cancillería imperial, no contiene su nombre, sino el de Troilo (*ACO,* I, I, 3, 31).
1735 Ver cap. IV.
1736 Sobre su inclusión fuera del cuerpo metropolitano: ver cap. IV; *ACO,* I, I, 2, 6, n. 93; I, I, 2, 56, n.31.
1737 *ACO,* I, I, 2, 70-71.
1738 Sobre su recuperación del rango metropolitano en las listas: ver cap. IV y VII; *ACO,* I, I, 7, 112, n.13.
1739 *ACO,* I, I, 3, 35, n.62.
1740 *ACO,* I, V, 357-360. Sobre el tema ver capítulo VII.

Zenón de Curion[1741]

Asistió con Regino al concilio de Éfeso tomando parte por los cirilianos. Presente en la primera sesión, votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio[1742] y firmó la deposición de Nestorio[1743]. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[1744]. Con Regino y sus coprovinciales expuso ante el concilio su petición por la independencia de la iglesia chipriota[1745].

Sapricio de Pafos[1746]

Asistió al concilio de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, suscribió la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[1747]. Después murió antes de que concluyera el concilio[1748].

Evagrio de Solos[1749]

Acudió al concilio de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión suscribió la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[1750]. En agosto del 431 firmó también las prescripciones de los cirilianos a sus diputados por las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia[1751]. Finalmente presentó, junto al resto de obispos de la delegación chipriota, la petición ante el concilio por la independencia de la iglesia chipriota[1752].

Olimpio de Carpasia[1753]

De los miembros de la delegación chipriota fue el único que se adhirió a Antioquía[1754]. Llegó con Juan a Éfeso y firmó la deposición de Cirilo y Memnón[1755]. Su firma se halla inserta en la carta enviada por los orientales a los hierapolitanos[1756]. No fue incluido en la lista de excomulgados por los cirilianos el 1.07.431, pero si en la del 17.07.431[1757].

1741 SCHIEFFER, *IP,* 506.

1742 Sobre el tema ver capítulo VII.

1743 *ACO,* I, I, 2, 6, n. 92; I, I, 2, 30, n.120; I, I, 2, 58, n.75.

1744 *ACO,* I, I, 7, 87, n.92; I, I, 7, 115, n.125.

1745 *ACO,* I, V, 357-360.

1746 SCHIEFFER, *IP,* 425.

1747 *ACO,* I, I, 2, 6, n.91; I, I, 2, 56, n.32; I, I, 7, 87, n.91; I, I, 7, 114, n.95.

1748 Zenón de Curion lo mencionó cuando la delegación chipriota planteó al concilio sus prerrogativas: «*Etiam beatae memoriae Sapritius, qui mecum huc venit, eius rei gratia huc venit*» (*ACO,* I, V, 359).

1749 SCHIEFFER, *IP,* 156.

1750 *ACO,* I, I, 2, 6, n.94; I, I, 7, n.94; I, I, 2, 58, n.78; I, I, 7, 114, n.86.

1751 *ACO,* I, I, 3, 36, n.104.

1752 *ACO,* I, V, 357-360.

1753 SCHIEFFER, *IP,* 354.

1754 Sobre este personaje: ver cap. VII.

1755 *ACO,* I, IV, 38, n.49. Su aparición con Juan lleva a que en Cypro-Ephesena, 41-51, se conjeture sobre una posible maniobra de Juan: haber consagrado a Olimpio para promover sus derechos. Ver nuestro cap. VII.

1756 *ACO,* I, IV, 45, n.33.

1757 *ACO,* I, III, 108, n.28.

V. EL PATRIARCADO DE JERUSALÉN

PROVINCIA DE PALESTINA I

Juvenal de Jerusalén[1758]

Sucedió a Prailio de Jerusalén hacia el 422[1759]. De su labor episcopal antes del concilio de Éfeso conocemos la consagración de Pedro de Parembole[1760], así como la consagración de la iglesia de la Laura de Eutimio[1761] y las ordenaciones de algunos diáconos[1762]

Más radical que sus antecesores y alcanzando el esperado éxito se enfrentó a los derechos de Cesarea, su metrópoli, y aún más a los de Antioquía, cabeza de la diócesis de Oriente, para convertir a Jerusalén, la silla de S. Jacobo, a la que el VII canon de Nicea otorgara un rango de supremacía honorífico, en cátedra patriarcal[1763].

La controversia nestoriana le ofreció la ocasión para activar sus pretensiones contra Antioquía. Algunos pasajes de la «*Vida de Eutimio*» dejan entrever, ya antes de iniciarse el concilio, la relación de Juvenal con el sector de influencia ciriliana[1764]. Contactos directos con Cirilo no son constatables hasta después de agosto del 430, cuando el patriarca alejandrino le envió la carta-ultimatum de Celestino de Roma contra Nestorio: frente al contenido meramente informativo constatable en la carta que dicho prelado enviase, por el mismo motivo, a Juan de Antioquía, la carta a Juvenal refiere la necesidad vista y comunicada por Cirilo a uno de sus partidarios de atraer al emperador a la causa[1765].

Generalmente, en relación con la respuesta del Papa León a Máximo de Antioquía del 453, por la que el Papa volviendo a reincidir sobre las concesiones hechas a Juvenal en Calcedonia[1766] calificaba de fraudolenta la actitud del patriarca de Jerusalén, se ha querido ver oposición de la cátedra romana a las pretensiones de Jerusalén[1767]. Otros documentos muestran, sin embargo, que la silla de Pedro, por lo menos desde comienzos del s.V., consciente o inconsciente del alcance de los acontecimientos, admitía, en cierta forma, la presencia de Jerusalén entre

---

1758 SCHIEFFER, *IP*, 273-275.

1759 ZACHARIAS RETHOR, *HE* II, 4; HONIGMANN, *DOP* 5, 211: consagrado hacia el 422; *D.C.Biogr.* III, 595: hacia el 420.

1760 *Vita Euthimii*, XV; HONIGMANN, *DOP* 5, 219, apunta, con razón, que no está claro que la consagración de Pedro constituya una violación de los derechos de Cesarea porque aparentemente Parembole se halla dentro del area jurisdiccional de Jerusalén, el hecho se justificaría además por el motivo: crecimiento del número de sarracenos sin obispo.

1761 *Vita Euthymii*, XVI. (FESTUGIÈRE, A.-J., *Les moines d'Orient*. III/I, 81: 1 de Septiembre del 427/ 31 de Agosto del 428)

1762 Ordenación de Esteban, futuro obispo de Iamnia, y de Cosmas, futuro obispo de Escitópolis, como diáconos de la Sta Anabasis. Antes (FESTUGIÈRE, A.-J., *Les moines d'Orient*. III/I, 81: Hacia el428 o 429), en su visita al eremita para fundar la iglesia de la Laura, había ordenado diáconos a Domiciano y a Domno (*Vita Euthymii*,XVI y XX).

1763 El enfrentamiento de los obispos de Jerusalén con Cesarea hasta llegar a Juvenal ha sido bien expuesto por HONIGMANN, *DOP* 5, 215-218.

1764 *Vita Euthymii*, XX.

1765 *ACO*, I, I, 1, 96-98. La probable relación de Juvenal con círculos de influencia ciriliana a través de Eutimio, corroborados por el contenido de esta carta, ha sido ya vista por PERRONE, *AHC* 10, 16-18. Ver también la prosopografía de Acacio de Melitene.

1766 LEO, ep.119: carta dirigida a Máximo de Antioquía.

1767 HONIGMANN, *DOP*, 217; ABEL, *Kyrilliana*, 219.

las sillas más preclaras de la Iglesia[1768]: en el 401 Agustín de Hipona escribía haciendo resaltar la importancia de Jerusalén como silla de origen apostólico[1769]; Zósimo de Roma dirige, en el 418, su carta *«Tractoria, ad Orientales ecclesias, Aegypti dioecesim, Constantinopolim, Thessalonicam, Hierosolymam»*[1770]; Celestino había enviado, tras el sínodo romano de agosto del 430, cartas además de a Cirilo, su representante, y a Nestorio, a Juan de Antioquía, Rufo de Tesalónica, Juvenal y Flaviano[1771]. En Oriente, aunque las pretensiones de los obispos de Jerusalén fueron naturalmente puestas en discusión, parecía evidente el peso que la silla de Jerusalén iba alcanzando[1772]. Sin duda por ello no dudaron los patriarcas de Alejandría en buscarla como aliado. Es al final de su vida cuando Cirilo pareció haber visto con mayor claridad el peligro que los deseos de Juvenal suponían, escribiendo, por tanto, a León[1773].

Acudió al concilio de Éfeso con un grupo de obispos palestinenses, procedentes de las tres Palestinas, sin que ninguno de los tres metropolitanos hicieran acto de presencia[1774]. Desempeñó una función directriz en el concilio[1775], figurando en las listas de la primera sesión y en las de presencia de la sexta en segundo lugar tras Cirilo, mientras que sucribió en tercera posición la adhesión al símbolo en la sexta sesión tras el legado romano Arcadio, pero delante de los otros dos legados romanos[1776]; votó por la ortodoxia de la 2 carta de Cirilo a Nestorio y anatematizó la doctrina de este último[1777]. El 17.07.431 firmó la deposición de Juan en primer lugar[1778]. Elegido diputado ciriliano, marchó, tras la determinación de Teodosio II por los cirilianos, a Constantinopla donde tomó parte el 25.10.431 en la consagración de Maximiano de Constantinopla y en las deliberaciones de su sínodo «endemousa»[1779]. A esta época corresponde una acusación de los orientales contra Juvenal, a saber, que había intervenido en los términos jurisdiccionales de las provincias de Arabia, Fenicia y Fenicia Libanesia[1780].

Entre el 438-439 la emperatriz Eudocia viajó a Tierra Santa donde fue recibida por Juvenal[1781]. En el periodo entre el 432-449[1782] consagró obispo de Iamnia en Palestina I a Esteban de Melitene, violando los derechos de Cesarea[1783].

1768 Es posible que dicho reconocimiento entroncara con la idea del origen apostólico de la silla de Jerusalén.

1769 Augustinus, *Contra Litteras Petilini*, II, 51, 118.

1770 JAFFÉ-WATTENBACH, 50.

1771 *ACO*, I, I, 1, 75-77.

1772 Ver HONIGMANN, *DOP* 5, 215-217. En el 449 vemos a Eutiques apelar a las sillas de Roma, Alejandría, Jerusalén y Tesalónica.

1773 En la carta arriba mencionada del Papa León a Máximo de Antioquía, el pontífice romano menciona esta carta de Cirilo dirigida a él.

1774 PERRONE, *AHC* 10, 19; *ACO*, I, I, 2, 3-7.

1775 Sobre su participación en el concilio de Éfeso: HONIGMANN, *DOP* 5, 221-225.

1776 *ACO*, I, I, 2, 3, n.2; I, I, 2, 54, n.2; I, I, 7, 87, n.2; I, I, 7, 111, n.3.

1777 *ACO*, I, I, 2, 13, n.1; I, I, 2, 31, n.1.

1778 *ACO*, I, I, 3, 26, n.1.

1779 Aparece siempre nombrado entre los 3 primeros números. En realidad, la carta de Celestino, citada más abajo, es el único caso, en el que aparece en tercer lugar; en las otras ocasiones se le encuentra con el primer o segundo rango: *ACO*, I, I, 3, 34; I, I, 3, 65; I, I, 3, 67; I, I, 3, 70; I, I, 7, 124; I, I, 7, 125 (en la carta de los diputados a Celestino comunicando la consagración de Maximiano figura Juvenal el primero, delante de los legados; en su respuesta, Celestino nombra a Juvenal en tercer lugar tras sus legados); I, I, 7, 137; I, I, 7, 139.

1780 *ACO*, I, I, 7, 72-73. Discusión sobre la interpretación del texto: Honigmann, DOP 5, 219-221.

1781 *Vie de Sainte Melanie*, 63; HONIGMANN, *DOP* 5, 225-228.

1782 Sobre las actividades de Juvenal en este periodo: HONIGMANN, *DOP* 5, 225-233.

1783 *Vita Euthymii*, XX.

Eutiques, condenado por el sínodo «endemousa» de Flaviano de Constantinopla por defender el monofisismo, apeló al santo sínodo del obispo de Roma, Alejandría, Jerusalén, y Tesalónica[1784]. Juvenal fue invitado al sínodo convocado por el emperador en Éfeso el 8.08.449 para tratar el caso de Eutiques y la posible falsedad de su condena[1785]. Después de haber dirigido y firmado las decisiones tomadas por el conciliabulo de Éfeso, se retractó en Calcedonia 451 de ello, condenando a Dióscoro de Alejandría[1786]. El 23.10.451 tuvo, por fin, lugar el conocido acuerdo entre Máximo de Antioquía y Juvenal de Jerusalén, por el que se adjudicaban a la jurisdicción de Jerusalén las tres Palestinas, Arabia y las 2 Fenicias[1787].

A la vuelta de Juvenal a Palestina se encontró con la revuelta monofisita del monje Teodosio[1788] que finalmente logró controlar con ayuda militar.

Murió hacia el 458[1789].

Pablo de Antedón[1790]

Miembro de la asamblea ciriliana en el concilio de Éfeso del 431, estuvo presente en la primera y sexta sesión[1791]. En la primera sesión dio su voto por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó a Nestorio y, finalmente, suscribió su deposición[1792]. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[1793]. Habiendo marchado a Constantinopla, una vez Teodosio II se hubo decidido por los cirilianos, pasó a formar parte del sínodo «endemousa» de Maximiano y firmó la carta sínodica enviada al clero y pueblo de Ténedos[1794].

Formó parte de la comisión encargada de encuestar la veracidad de las actas de condena de Eutiques habida el 27.04.449[1795].

Aianes de Sicamazon[1796]

Participó en el concilio de Éfeso del 431 de parte de Cirilo. Presente en la primera y sexta sesión, votó en la primera por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó la doctrina y firmó la deposición del patriarca constantinopolitano y en la sexta se adhirió al símbolo niceno[1797]. Después de la determinación de Teodosio II por los cirilianos, marchó con otros obispos a Constantinopla, donde formando parte del sínodo «endemousa» de Maximiano, firmó junto a él la carta sínodica enviada al clero y pueblo de Ténedos[1798].

1784 *ACO*, II, I, 1, 175.
1785 *ACO*, II, I, 1, 68. Su particiapción en Éfeso 444: HONIGMANN, *DOP* 5, 233-237.
1786 *ACO*, II, 1, 1, 112-113.
1787 *ACO*, II, II, 2, 20.
1788 ZACHARIAS RETHOR, *HE*, III, 5. Sobre el tema: HONIGMANN, *DOP* 5, 247-257.
1789 Honigmann, DOP 5, 261.
1790 SCHIEFFER, *IP*, 371.
1791 *ACO*, I, I, 2, 4, n.31; I, I, 7, 85, n.31.
1792 *ACO*, I, I, 2, 19, 30; I, I, 2, 34, 36; I, I, 2, 59, n.98.
1793 *ACO*, I, I, 7, 113, n.44.
1794 *ACO*, I, I, 7, 138, 41.
1795 *ACO*, II, I, 1, 149-150.
1796 SCHIEFFER, *IP*, 12.
1797 *ACO*, I, I, 2, 4, n.33; I, I, 7, 85, n.33; I, I, 2, 20, 12; I, I, 2, 34, 26; I, I, 2, 59, n.94; I, I, 7, 114, n.89.
1798 *ACO*, I, I, 7, 138, 42.

Fido de Joppe[1799]

Acudió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, votó, en la primera, por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, anatematizándolo firmó su deposición[1800], mientras que en la sexta se adhirió al símbolo niceno[1801]. A instancia suya, Acacio de Melitene y Teodoto de Ancira refirieron, en la primera sesión, sobre sus conversaciones teológicas con Nestorio antes de la apertura del concilio[1802]

Natiras de Gaza[1803]

Asistió al concilio de Éfeso del 431, donde suscribió la deposición de Nestorio en la primera sesión y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[1804]. Con motivo de las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia, iniciadas en agosto del 431 por voluntad imperial para buscar una solución pacífica al cisma, suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados[1805].

El 27 de abril del 449 formó parte de la comisión encargada de revisar mediante una encuesta la condena de Eutiques por Flaviano de Constantinopla[1806]. Después, sin embargo, no participó en el conciliabulo de Éfeso junto a Juvenal.

Tomó parte en el concilio de Calcedonia del 451, firmando su adhesión al símbolo niceno[1807].

Pauliniano de Maiuma[1808]

Asistió al concilio de Éfeso del 431. Presente en la primera y sexta sesiones, votó a favor de la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó a Nestorio y firmó su deposición, en la primera, mientras que se adhirió al símbolo niceno en la sexta[1809].

Romano de Rafia[1810]

Asistió al concilio de Éfeso del 431. En la primera sesión dio su voto por la ortodoxia de la carta de Nestorio a Cirilo, anatematizó a Nestorio, y suscribió su deposición[1811], de la misma forma en la sexta se adhirió al símbolo niceno[1812]. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para buscar una solución al

1799 SCHIEFFER, *IP*, 192.
1800 *ACO*, I, I, 2, 4, n.32; I, I, 2, 16, 26; I, I, 2, 34, n. 19; I, I, 2, 59, n.93.
1801 *ACO*, I, I, 7, 114, n.84.
1802 20 de Junio del 431: *ACO*, I, I, 2, 37.
1803 SCHIEFFER, *IP*, 335.
1804 *ACO*, I, I, 2, 59, n.99; I, I, 7, 115, n.124.
1805 *ACO*, I, I, 3, 36, n.114.
1806 *ACO*, II, I, 1, 149-150.
1807 *ACO*, II, II, 2, 70; II, I, 3, 91.
1808 SCHIEFFER, *IP*, 366.
1809 *ACO*, I, I, 2, 4, n.30; I, I, 2, 16, n.19; I, I, 2, 34, n.23; I, I, 2, 59, n.95; I, I, I, 7, 85, n.30; I, I, 7, 116, n.175.
1810 SCHIEFFER, *IP*, 417.
1811 *ACO*, I, I, 2, 4, n.29; I, I, 2, 17, n.25; I, I, 2, 33, n.15; I, I, 2, 59, n.92.
1812 *ACO*, I, I, 7, 85, n.29; I, I, 7, 114, n.81.

cisma[1813]. Finalmente, cuando Teodosio II se decidió por los cirilianos, marchó a Constantinopla con otros obispos y formó parte del sínodo «endemousa» de Maximiano, suscribiendo la carta sinodal enviada a todas las provincias[1814].

Letoio de Libias[1815]

Acudió al concilio de Éfeso del 431 de parte de Cirilo. Presente en la primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó la doctrina de Nestorio y firmó su deposición[1816]. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[1817].

Pedro de Parembole[1818]

Cirilo de Escitópolis cuenta en su narración sobre la «*Vida de Eutimio*»[1819] la historia de Aspebeto y de su hijo Terebonen en relación a la conversión de los sarracenos. Eutimio habría propuesto, finalmente, a Juvenal la consagración de Aspebeto, quien en el bautismo habría recibido el nombre de Pedro, como obispo de los sarracenos y lo habría enviado como parte de la comitiva de Juvenal a Éfeso, ordenándole seguir las opiniones de Cirilo y Acacio de Melitene[1820].

En la primera sesión de la asamblea ciriliana fue enviado como miembro de la 1ª comisión enviada a Nestorio para que compareciera[1821], votando después por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó al patriarca de Constantinopla y firmó su deposición[1822]. En la sexta sesión, formó también parte de la primera delegación enviada a Juan de Antioquía para que compareciera y, finalmente, se adhirió al símbolo niceno[1823].

NO PRESENTES

¿Domnino de Cesarea?

Aunque como inseguro se ha planteado la posibilidad de que un obispo de nombre Domnino hubiese ocupado la silla de Cesarea hacia el 417[1824].

1813 *ACO*, I, I, 3, 36, n.131.
1814 *ACO*, I, I, 7, 138, n.15.
1815 SCHIEFFER, *IP*, 289.
1816 *ACO*, I, I, 2, 4, n.35; I, I, 2, 19, n.43; I, I, 2, 35, n.28; I, I, 2, 62, n.167.
1817 *ACO*, I, I, 7, 85, n.35; I, I, 7, 117, n.196.
1818 SCHIEFFER, 388.
1819 *Vita Euthymii*, X; XV; XX.
1820 Ver prosopografía de Acacio de Melitene (*supra* p. 191-193).
1821 *ACO*, I, I, 2, 4, n.38; I, I, 2, 9.
1822 *ACO*, I, I, 2, 20, n.44; I, I, 2, 34, n.25; I, I, 2, 59, n.97.
1823 *ACO*, I, I, 7, n.38; I, I, 3, 18; I, I, 7, 115, n.123.
1824 JANIN, *DHGE* 12, 208.

¿Zebenno de Eleuterópolis?

En Sozomenus, *HE* VII, 29 se encuentra a Zebenno asistiendo al sínodo de Diópolis en el 415[1825].

¿Eleuterio de Sebaste?

Eleuterio participó en el sínodo de Dióspolis del 415. Constantino lo hizo en el conciliábulo de Éfeso del 449[1826].

¿Jovino de Ascalón?

En el 415 Jovino tomó parte en el sínodo de Dióspolis del 415[1827].

¿Eleuterio de Jericó?

Eleuterio tomó parte en el sínodo Diospolitano del 415.

PROVINCIA DE PALESTINA II

Teodoro de Gádara[1828]

Participó en el concilio de Éfeso del 431 de parte de Cirilo. En la primera sesión, depuso a favor de la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó su doctrina y firmó su deposición[1829]. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[1830].

Rufino de Gaba[1831]

Acudió al concilio de Éfeso del año 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Estuvo presente en la primera y sexta sesión, votando por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, anatematizando su doctrina y firmando su deposición en la primera y adhiriéndose al símbolo niceno en la sexta[1832]. En agosto del 431 suscribió asimismo la carta prescriptiva de los

---

1825 MANSI, IV, 315.

1826 MANSI II, c. 1532.

1827 MANSI, IV, 315.

1828 SCHIEFFER, 458.

1829 *ACO*, I, I, 2, 4, n.34; I, I, 2, 20, n.47; I, I, 2, 34, n.21; I, I, 2, 63, n.190.

1830 *ACO*, I, I, 7, n.34; I, I, 7, 117, n.184.

1831 SCHIEFFER, 419: atribuye las participaciones de Rufino de Gaba o Taba, sin mención de provincia, a la ciudad de Taba en Caria. Cómo sea que, en las fuentes unas veces se le cite como obispo de Gaba y otras como obispo de Taba, que, en las listas de presencia se le incluya en la secuencia de los obispos palestinos, y que, por último, dicho Rufino de Gaba, aparezca votando la anatematización del patriarca constantinopolitano, hecho generalizable a los obispos palestinos, pero no a los carios, que votan por la ortodoxia de la segunda carta de Cirilo a Nestorio y, en ningún caso la anatematización de Nestorio, consideramos oportuno mencionarlo entre los obispos de la Palestina II.

1832 *ACO*, I, I, 2, 4, n,41; I, I, 7, 85, n.41; I, I, 2, 19, 40; I, I, 2, 34, 22; I, I, 2, 59, n.40; I, I, 7, 114, n.80.

cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para buscar una solución pacífica a la asamblea bipartita[1833].

PROVINCIA DE PALESTINA III

Juan de Augustópolis[1834]

Presente en la primera y sexta sesión del concilio efesino, votó, en la primera sesión por la ortodoxia de la segunda carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó la doctrina del patriarca constantinopolitano, y firmó su deposición, mientras que en la sexta se adhirió al símbolo niceno[1835].

Teodoro de Arindela[1836]

Acudió al concilio de Éfeso del 431 y formó parte de la asamblea ciriliana. Presente en la primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y anatematizándolo firmó su deposición[1837], en la sexta se adhirió al símbolo niceno[1838].

Teodulo de Elusa[1839]

Acudió al concilio de Éfeso entre los participantes cirilianos. En la primera sesión, fue elegido miembro de la 2ª comisión enviada a Nestorio para que compareciera; después votando por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó al prelado constantinopolitano y firmó su deposición[1840]. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[1841]. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar una solución pacífica al símbolo[1842].

Saida de Faino[1843]

Acudió al concilio de Éfeso entre los miembros de la asamblea ciriliana. Presente en la primera sesión, votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, lo anatematizó y firmó su

1833 *ACO*, I, I, 3, 36.

1834 SCHIEFFER, *IP*, 242: lo cuenta como obispo de la Frigia Salutaria. Su aparición entre los representantes palestinos en las listas de presencia, al igual que el hecho de que hubiera dado voto a la anatematización de Nestorio, normal para los obipos palestinos pero no para los de la Frigia salutaria, hace verosimil la posibilidad de incluirlo en la lista de obispos palestinos.

1835 *ACO*, I, I, 2, 4, n.39; I, I, 7, 85, n.39; I, I, 2, 20, n.45; I, I, 2, 34, n.26; I, I, 2, 59, n.91; I, I, 7, 115, n.122.

1836 SCHIEFFER, 456.

1837 *ACO*, I, I, 2, 4, n.37; I, I, 2, 19, n.41; I, I, 2, 34, n.20; I, I, 2, 59, n.96.

1838 *ACO*, I, I, 7, 85, n.37; I, I, 7, 117, n.195.

1839 SCHIEFFER, 477.

1840 *ACO*, I, I, 2, 4, n.36; I, I, 2, 10-11; I, I, 2, 16, n.17; I, I, 2, 33, n.16; I, I, 2, 59, n.87.

1841 *ACO*, I, I, 7, 85, n.36; I, I, 7, 117, n.194.

1842 *ACO*, I, I, 3, 35.

1843 SCHIEFFER, 423.

deposición[1844]. En la sexta sesión agregó su rúbrica por el símbolo niceno[1845]. Finalmente, en agosto del 431, suscribió la carta amonestativa de los orientales a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia, para solucionar el cisma entre las iglesias[1846].

VI. EL VICARIADO DE TESALÓNICA

PROVINCIA DE MACEDONIA

Flaviano de Filipos[1847]

En verano-otoño del 430 recibió junto a Juan de Antioquía, Juvenal de Jerusalén y Rufo de Tesalónica la carta que les comunicaba la sentencia de Celestino y del sínodo romano acerca de Nestorio[1848]. Posteriormente también hubo de haber recibido la «sacra» de invitación al concilio[1849]. El hecho de que el emperador le enviara una «sacra» como al resto de metropolitanos, lo situaría en una posición privilegiada, que probablemente haya que explicar por las mismas razones que la «sacra» de invitación enviada a Agustín de Hipona[1850]: se trataba de hombres de gran influencia religiosa[1851].

Asistió al concilio de Éfeso 431 reemplazando a Rufo de Tesalónica, lo que le hacía también representante del Papa[1852]. En la primera sesión intervino 6 veces en calidad de proponente y moderador[1853]. Votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, aclarando tener el voto de Rufo y asegurar que todos los obispos del Ilírico eran de la misma opinión[1854]. Anatematizó la carta de Nestorio a Cirilo y finalmente suscribió su deposición[1855]. Firmó como uno de los dirigentes del concilio y único firmante de la carta, a causa de la falta de tiempo de Paladio, la relación de hechos enviada por los cirilianos a Teodosio II a través de Paladio, habida el 1 de julio del 431[1856]. Asistió asimismo a las sesiones del 10-11 de julio, celebradas a la llegada de los legados y a las del 16-17 de julio donde tuvo lugar la aceptación del «libello» expiatorio presentado por Cirilo y Memnón, así como la deposición de Juan de Antioquía y la excomunión

1844 *ACO*, I, I, 2, 4, n.40; I, I, 2, 20, n.46; I, I, 2, 35, n. 29; I, I, 2, 59, n.100.

1845 *ACO*, I, I, 7, 85, n.40; I, I, 7, 115, n.120.

1846 *ACO*, I, I, 3, 36.

1847 SCHIEFFER, *IP*, 198-199; *D.C.Biogr.* II, 531-532; JANIN, *DHGE* 17, 397-398.

1848 *ACO*, I, I, 1, 75-77; I, II, 21-22; I, I, 1, 92-93. *Liberati Breviarium*, V. Sobre las posibles motivaciones de Celestino: su prosopografía (*supra* p. 155-157).

1849 Aunque dicha «sacra» no se haya conservado, su nombre se halla incluido en la «sacra» llevada por el conde Juan al concilio con las deposiciones de Nestorio, Cirilo y Memnón (*ACO*, I, I, 3, 31). CRABBE, *JThS* 32, 368, 380-81, demuestra con toda razón que la «sacra» de Juan era una copia de la de invitaciones.

1850 La lista de la «sacra» de Juan también incluye su nombre: *ACO*, I, I, 3, 31.

1851 PIETRI, 1135; CRABBE, *JThS* 32, 372.

1852 *ACO*, I, I, 2, 3, n.4. En su deposición por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio (*ACO*, I, I, 2, 14-15) aclara tener el voto de Rufo de Tesalónica.

1853 *ACO*, I, I, 2, 9, 11, 36, 37, 38, 39, 45.

1854 *ACO*, I, I, 2, 14-15. Sin duda pretendía englobar en su voto el inseguro voto de la iglesia ilírica, dada la participación de parte de ellos en las filas orientales y, en cualquier caso, la escasa representación de los ilíricos en el concilio de Éfeso 431.

1855 *ACO*, I, I, 2, 31, n.3; I, I, 2, 55, n.3.

1856 *ACO*, I, I, 3, 12.

de los orientales[1857]. Remarcar que, hasta la llegada de los legados romanos, Flaviano ocupó el cuarto rango trás Cirilo Juvenal y Memnón; después de la llegada de éstos, que obtuvieron un lugar de primer orden trás Cirilo[1858], mantuvo su posición tras Memnón. El advenimiento de los romanos parece, sin embargo, marcar el declive de su papel moderador; hecho que habría que poner en relación con el peso de la representatividad papal en el vicariado. El 22.07.431 agregó su firma a la lista de adhesiones al símbolo niceno[1859]. Fue uno de los destinatarios, como hemos mencionado más arriba, de la «sacra» llevada al concilio por Juan en agosto del 431[1860]. Elegido diputado de los cirilianos en las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia[1861], recibió una carta del emperador[1862] cuando se hallaba en Calcedonia para interesarse por su salud[1863] y exponerle sus esperanzas de que en Calcedonia se disiparan los errores hasta entonces cometidos. La actitud de Teodosio al escribirle concretamente a él, se explica, a nuestro parecer, por el valor que el emperador concedía a su influencia[1864], lo que es posible relacionar, por otra parte, con una ya sensible inclinación del emperador a solucionar el asunto en favor del bando ciriliano. Finalizadas, por decisión imperial, las negociaciones en Calcedonia, los diputados cirilianos, entre ellos Flaviano, marcharon a Constantinopla, donde consagraron a Maximiano patriarca de Constantinopla[1865], y, formando parte de su sínodo «endemousa», suscribió la carta al pueblo y clero del Epiro antiguo así como al pueblo de Ténedos[1866]. En respuesta a la carta personal, que junto al informe oficial sobre la consagración de Maximiano había adjuntado Flaviano, Celestino le envió una carta llena de elogios por la labor realizada[1867]. Finalmente formó parte del sínodo convocado en Tesalónica y presidido por Rufo, donde Julián de Sárdica y los otros opositores presentaron un «libello» expiatorio condenando a Nestorio, Pelagio, Celestio y Bonoso[1868].

Perrebio de Licostomio

Se trata de Perrebio de Fársalos. Ver su prosopografía más adelante (*infra* p. 306-307).

1857 *ACO*, I, I, 3, 53-64; I, I, 3, 15-26.

1858 Una vez depuestos Cirilo y Memnón, el rango de los legados aparece discutido en algunos documentos conciliares, especialmente los habidos trás la consagración de Maximiano, en los que Juvenal precede a los legados: ver prosopografías de los legados romanos.

1859 *ACO*, I, I, 7, 85, n.4; I, I, 7, 112, n.24.

1860 *ACO*, I, I, 3, 31.

1861 *ACO*, I, I, 3, 33-36.

1862 *ACO*, I, I, 7, 71.

1863 Parece que entre agosto y septiembre del 431 Flaviano debió haber caido enfermo.

1864 La confianza de Teodosio en este tipo de hombres santos queda manifiesto en: las invitaciones que envía a Acacio de Berea, Agustín de Hipona y Flaviano de Filipos. Cuando en el 432 Teodosio intenta establecer la paz entre los orientales y Cirilo envía, asimismo, una carta a Acacio de Berea, por la que le rogaba mediar (ver prosopografía de Acacio de Berea, *supra*, p. 259-260), así como a Simeón Estilita.

1865 *ACO*, I, I, 3, 67; I, I, 3, 70; I, I, 7, 137.

1866 *ACO*, I, I, 3, 70; I, I, 7, 137-138.

1867 *ACO*, I, I, 7, 142-143.

1868 *ACO*, I, I, 7, 139-140.

Rufo de Tesalónica[1869]

Rufo sucedió a Anisio en el obispado de Tesalónica[1870].

La primera noticia que disponemos sobre su relación con el episcopado romano es una carta-consulta sobre la reconciliación con los clérigos ordenados por Bonoso que él junto a los obispos macedonios dirigieron a Inocencio antes del 412[1871]. El 17.06.412 Inocencio nombra a Rufo su vicario sobre las provincias de Acaya, Tesalia, Antiguo y Epiro Nuevo, Creta, Dacia Mediterránea, Dacia Ripuaria, Misia, Dardania y Praevalis[1872]. La oposición al vicariado dejó sentirse en el Ilírico eclesiástico: el episcopado de Bonifacio (418-422)[1873] se vió jalonado de peticiones de intervención por parte de Rufo, enfrentado a no pocas dificultades por mantener el reconocimiento de su autoridad en el Ilírico. La consagración de Perígenes de Corinto hacia el 419 contra los cánones de la Iglesia levantó a un sector de la iglesia ilírica contra Rufo, que tuvo que recurrir al apoyo papal[1874]. Poco después Bonifacio habría escrito al sínodo ilírico para restaurar la autoridad de su vicario con motivo del asunto de Félix de Apolonia y Belis, a quien una facción del clero de la provincia del Epiro Nuevo acusaba[1875]. Hacia el 421-422 parece haberse recrudecido la oposición al vicariado: la carta que Bonifacio dirigió a Rufo el 11.03.422[1876] nos pone en contacto con los focos de oposición al vicariado. Bonifacio cita por orden de importancia los centros de rebeldía y las medidas tomadas, así como las órdenes pertinentes a su vicario: 1- los tesalios: le anuncia la carta que les había enviado motivada por su intento de secesión pidiendo la protección de Constantinopla. Le ordena excomulgar a Pausiano, Ciriaco y Caliope consagradores de Máximo, a quien asimismo ordena privar de su orden sacerdotal. 2- Contra el sínodo corintio que se había reunido para replantear la ordenación de Perígenes[1877]. Sin duda la iniciativa tesalia[1878] pidiendo la protección de Constantinopla, cuya consecuencia

1869 SCHIEFFER, *IP*, 420.

1870 *Coll.Thessal.* IV-V, 20-21.

1871 *Ruphi thessalonicensis ep.* 16.

1872 *Coll. Thessal.* V, 21. Sobre la instauración del vicariado: DUCHESNE, *Eglises séparées.* Paris 1905; DUCHESNE, *BZ* 1, 531-550; GRUMEL, «Les origines du Vicariat apostolique de Thessalonique d'après les premiers documents pontificaux», *Actes du XIIe congres internat. d'études byzantines,* Belgrade, 1961; PIETRI, 1074-1147; PIETRI, *MEFRA* 77, 23-59.

1873 JAFFÉ-WATTENBACH, 52.

1874 Ver prosopografía de Perígenes de Corinto (ver *supra* p. 112).

1875 Ver prosopografía de Felix de Apolonia y Belis (ver *supra* p. 116).

1876 *Coll.Thessal.* VIIII, 32-34.

1877 Bonifacio había escrito ya a Rufo en el momento de la consagración de Perígenes oponiendose a la facción amotinada contra él: «*Non ambigo caelestis tunc istud fuisse sententiae, qua vel consensu [eorum] qui illic auctoritatem sedis apostolicae praesentabant, eum in nostrorum numerum recipimus, et in eos necesse est vigorem censurae, qui contra nostrum factum post haec nescientibus nostris incitare dicuntur populos, si persisterint, exeramus*» (*Coll.Thessal.* VII, 26-27). Poco antes del 11.03.422 esta facción debió haber conseguido la celebración de un nuevo sínodo corintio que replanteara el caso: Bonifacio escribió a los obispos ilíricos oponiendose al sínodo corintio el 11.03.422: «*cognovimus indice, apud Corinthum, quod exagitati dicimus, synodum congregandam, super eius discutiendo statu, quem Corinthiis apostolica sedes, examinatis omnibus atque discussis constituit sacerdotem*» (*Coll.Thessal.* VIII, 27-28).

1878 Es en la carta que Bonifacio dirige a los tesalios donde hace referencia a la secesión: «*Audio episcoporum quosdam apostolico iure contempto novum quippiam contra Christi proprie praecepta temptare, cum se ab apostolicae sedis communione, et ut dicam verius, potestate separare nituntur, eorum petentes auxilium, quos ecclesiasticarum sanctio regularum maioris esse non dedit potestatis*» (*Coll.Thessal.* X, 35).

fuera la promulgación del decreto de Teodosio II del 14 de julio del 421[1879], había provocado el levantamiento de la facción anti-vicariado en el Ilírico. La derogación de este decreto por Teodosio debió suponer la restauración de la autoridad del vicariado en el Ilírico[1880].

Entre el 422 y el 430 las relaciones entre Roma y Tesalónica parecen haberse congelado[1881]. Durante estos años, parece haberse restaurado en sus sillas a Máximo de Demetrias y Pausiano de Hipata, dos de los tesalios rebeldes, a quienes afectara la orden de excomunión y deposición de Bonifacio en el 422[1882].

Después de agosto del 430[1883], recibió junto a Flaviano de Filipos[1884], Juvenal de Jerusalén, Juan de Antioquía y Cirilo de Alejandría, una carta de Celestino y del sínodo romano por la que se le comunicaba la sentencia contra Nestorio[1885]. Antes de la celebración del concilio parece haber escrito a Julián de Sárdica, que militó entre los nestorianos[1886].

No asistió al concilio de Éfeso, en la primera sesión del 22.06.431 Flaviano de Filipos dice representar a Rufo[1887]. No disponemos de documentación que acredite una relación escrita entre estos dos obispos durante el concilio. En el tiempo de las negociaciones habidas en Calcedonia-Constantinopla, que pretendían establecer el acuerdo entre las facciones, los orientales envian a Rufo una carta[1888] por la que intentan atraerlo a su partido[1889].

La victoria del sector ciriliano supuso también la de Flaviano de Filipos y Celestino: la autoridad romana quedaba restaurada en el Ilírico: un sínodo reunido en Tesalónica bajo la presidencia de Rufo y al que asistió Flaviano de Filipos[1890], recibió el «libello» de arrepentimiento de Julián de Sárdica[1891].

1879 Por este decreto Teodosio ordenaba al Prefecto del Ilírico hacer respetar las prerrogativas del obispo de Constantinopla (*CTh.* 16, 2, 45). La intervención de Bonifacio junto a Honorio, el emperador de Occidente, aseguraron la derogación del decreto. Ver PIETRI, 1112-1119.

1880 En el concilio de Éfeso del 431 encontramos de nuevo la división de la iglesia ilírica.

1881 No diponemos de ningún documento que acredite este enfriamiento. Por otra parte la situación política del Ilírico puede darnos luz sobre el origen de esta separación: tras la muerte de Honorio un usurpador Juan se apodera en diciembre del 423 (STEIN, *Bas-Empire*, 282) de la púrpura imperial rompiendo sus relaciones con Constantinopla. Teodosio II prepara la contraofensiva en el Ilírico para restaurar a Gala Placidia y a su hijo Valentiniano III. Un ejército oriental ocupa y controla Salona, capital de Dalmacia, hasta entonces dependiente de la administración de Occidente. La restauración de la púrpura imperial en el 425 supuso un precio para Gala Placidia y su hijo: hubieron de renunciar practicamente a sus derechos sobre la Dalmacia (OOST, p.185). La Valeria y la Panonia cayeron bajo las hordas bárbaras. La Nórica resistió, para caer finalmente (STEIN, *Bas-Empire*, 318). Frente a un Occidente débil y castigado se erigía el esplendor de Oriente con la nueva Roma a su cabeza: el obispo de Constantinopla que, tras el concilio de Constantinopla del 381, había conseguido finalmente someter a su area de influencia la diócesis de Tracia (ZEILLER,192), no desaprovechaba situaciones para conseguir la jurisdicción de todo el territorio Ilírico: ya hemos visto la intervención de Teodosio II con su decreto del 421. Desde el 25.09.428 se comenzó a festejar a S. Juan Crisóstomo, en la lista de santos de la capital oriental.

1882 Ver más arriba, p. 155. Parece poco probable que Rufo no hubiera intentado cumplimentar en su momento la voluntad papal.

1883 Fecha del sínodo romano que condenara la doctrina de Nestorio.

1884 Sobre las motivaciones de Celestino de enviar también esta carta comunicado a Flaviano de Filipos y no sólo a su vicario: ver prosopografía de Flaviano de Filipos.

1885 *ACO*, I, I, 1, 75-77.

1886 Alusión y pequeño fragmento en la carta de los orientales a Rufo (*ACO*, I, I, 3, 39-42).

1887 *ACO*, I, I, 2, 14. Sobre este tema ver cap. II y VII.

1888 *ACO*, I, I, 3, 39-42.

1889 Sobre el tema: cap. II y VII.

1890 Quizá también el legado Proyecto: ver prosopografías de los legados romanos (*supra* p. 151-154).

1891 *ACO*, I, I, 7, 139-140.

PROVINCIA DE ACAYA

Perígenes de Corinto[1892]

Consagrado obispo de Patras por el metropolitano de Corinto y no aceptado por los habitantes de Patras volvió a Corinto, donde a la muerte del metropolitano fue consagrado sucesor de dicho prelado con el consentimiento y beneplácito del clero y pueblo corintio[1893]. La transferencia episcopal de una silla a otra era vista como hecho irregular por los cánones de la iglesia[1894]. Ello, junto al hecho de que ocupara el lugar de su ordenador le valió la oposición de una respetable[1895] parte del clero fuera de Corinto[1896]. Esta oposición decidió convocar un sínodo en

---

1892 SCHIEFFER, *IP*, 381; *D.C.Biogr.* IV, 305.

1893 *Coll.Thessal.* XVII, 64 (fecha: 18.10.419). En *Coll. Thessal.* VIII, 28-29: en esta carta, dirigida en el 422 por Bonifacio a Rufo y a su sínodo de metropolitanos ilíricos, explica el prelado romano, a posteriori, el origen de la consagración de Perígenes: «*Quam rem omnium civium <et> clericorum a nobis oppido postulavit adsensus, nec tamen id abrupte praeceptio nostra constituit, sed ut ecclesiastica disciplina poscebat, diligentius fratrem et coepiscopum nostrum Rufum negotii iussimus interiora rimari, et petitionis summam sua de proximo moderatione pensare, ut nihil inmaturum ab hac sede fieri videretur, quae aliorum praesumptiones saepe compressit. Ad nos post aliquanti temporis spatium super hoc praedicti <co>episcopi nostri, quae praemissis desideriis convenirent, scripta ve<ne>runt. Quorum evidentissimam rationem secuti, dedimus hunc ecclesiae illius esse pontificem, in qua per singulos honorum gradus praeteritam quoque transegisset aetatem*». Bonifacio, habiendo recibido el ruego de los corintios, se habría dirigido a Rufo para informarse sobre Perígenes: la carta que, a este efecto, enviara al obispo de Tesalónica en el 419, constata el contenido del texto anterior: «*Noluimus enim coepiscopo <nostro> Perigeni nostram paginam destinare, priusquam tuas accipiamus epistulas, cuius ordinationi videntur omnia delegata. Accelerabis id agere, propter desiderium postulantium*» (*Coll.Thessal.* XXVII, 64). Su opinión sobre Perígenes es positiva pero no quiere adelantar acontecimientos hasta no conocer la opinión de Rufo. No nos parece que quede demostrada la opinión de PIETRI, 1106-1107, a saber, que Perígenes hubiese sido consagrado por un sínodo provincial, que apoyando su moción y encontrando oposición por parte de una minoría representada quizá por los tesalios, se habría dirigido al Papa para obtener su acuerdo e indulgencia. Pietri se apoya para ello en dos frases procedentes de una carta (*Coll.Thessalonic.* VII, 26.) que Silva Tarouca, el editor de la *Collectio Thessalonicensis*, no fecha. Bonifacio la dirige a Rufo para ratificar la decisión de Rufo y su sínodo a favor de la consagración de Perígenes e invitarlo a utilizar la censura contra aquellos que se opusieran a la decisión; los acontecimientos habrían tenido, por tanto lugar, después de que tras la petición de los corintios, el Papa se dirigiera a Rufo en el 419, consecuencia de lo cual Rufo y su sínodo hubieran ordenado a Perígenes. Cuando Bonifacio menciona: «*sicut iam dudum sancta synodo super eius nomine pagina directa testatur*», que Pietri interpreta como evidencia de un sínodo reunido en Corinto, hace alusión, en mi opinión, al sínodo reunido por Rufo, a petición de Bonifacio, para verificar y constatar la idoneidad de Perígenes. Más adelante se refiere a las razones inferidas por los opositores de Perígenes: «*Quod congrue aptamus exemplum, quia nemo crederet, quod in ordinatoris aliquando locum subrogari posset, quia fuerat aliis ordinatus. Non ambigo caelestis tunc istud fuisse sententiae, qua vel consensu <eorum> qui illic auctoritatem sedis apostolicae praesentabant, eum in nostrorum numerum recipimus*». La frase «aliis ordinatus», no alude, a mi parecer, a los consagradores de Perígenes, miembros del citado sínodo corintio, como pretende Pietri (este autor reproduce «*ab aliis ordinatus*». La edición de Silva Tarouca introduce «*aliis ordinatus*»), sino al lugar, es decir, a su anterior consagración como obispo de Patras; la otra razón argumentada contra Perígenes por sus opositores era la primera mencionada en el texto: el ocupar la silla del que había sido su ordenador. No encontramos, por tanto, demostrable la existencia de un sínodo provincial corintio que consagrase a Perígenes. En nuestra opinión, hallándose dividido el clero, bien fuere el provincial bien hubiere que entender el de diversas provincias, a causa de la ordenación de Perígenes, la facción pro Perígenes, representada esencialmente por los corintios, debió haber enviado una «*Supplicatio*» a Bonifacio. Que el clero tesalio se constituyera en máximo oponente de Perígenes, como apunta Pietri, no nos parece tampoco demostrable(ver más adelante).

1894 Sínodo de Antioquía (341); PIETRI, 1107; caso enumerado por *Socratis HE* VII, 36.

1895 *Coll. Thessal.* VII, 27.

1896 La adhesión de los corintios a Perígenes aparece expresamente mencionada en las cartas arriba citadas: *Coll. Thessal.* XXVII, 64; VII, 26; VIII, 28.

Corinto en el 422 para revisar la consagración de Perígenes, que supuso la intervención del Papa Bonifacio defendiendo las decisiones tomadas por la sede apostólica a través de su vicario[1897].

Asistió al concilio de Éfeso del 431 de parte de Cirilo. Presente en la primera y sexta sesión, votó en la primera por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y suscribió su deposición en la primera, mientras que en la sexta se adhirió al símbolo niceno[1898]. Su nombre se halla contenido en la «sacra» traida a Éfeso por el conde Juan[1899]. Suscribió también la carta amonestativa de los cirilianos a sus delegados en Constantinopla-Calcedonia para negociar una solución pacífica al cisma tras la confirmación imperial tocante a la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón[1900].

En el 435, muerto Rufo, Perígenes intenta ejercer sin traba el derecho, propio de los metropolitanos, de consagrar obispos en su provincia frente a la institución del vicariado, representada ahora por Anastasio. El Papa Sixto III defiende los derechos del vicariado: las elecciones metropolitanas deben contar con el consentimiento del vicario[1901].

Murió antes del 449[1902].

Calícrates de Naupactos[1903]

Acudió junto a su metropolitano al concilio de Éfeso del 431, formando parte de la asamblea ciriliana. Presente en la primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, firmando después la deposición del patriarca constantinopolitano[1904]. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[1905].

Domnino de Opus[1906]

Acudió a Éfeso en el 431 participando como miembro de la asamblea ciriliana. Las listas de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre[1907]. En la primera sesión fue enviado en la tercera comisión enviada por el concilio para hacer comparecer a Nestorio, asimismo votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó su deposición[1908], y en la segunda firmó su adhesión al símbolo niceno[1909]. En agosto del 431, suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Calcedonia-Constantinopla[1910].

1897 *Coll. Thessal.* VIII, 28-29; VIIII, 33.

1898 *ACO*, I, I, 2, 3, n.9; I, I, 2, 15, n.11; I, I, 2, 55, n.13; I, I, 7, 85, n.10; I, I, 7, 112, n.10.

1899 *ACO*, I, I, 3, 31.

1900 *ACO*, I, I, 3, 35.

1901 *Coll. Thessal.* XII, 38: «*In provintia sua ius habeant ordinandi, sed hoc inscio vel invito, quem de omnibus volumus ordinationibus consuli, nullus audeat ordinare*».

1902 En el conciliábulo de Éfeso del 449 tomó parte Erasistrato de Corinto: HONIGMANN, *Byz.* 16, 34.

1903 SCHIEFFER, 83.

1904 *ACO*, I, I, 2, 4, n.43; I, I, 2, 17, n.22; I, I, 2, 56, n.26.

1905 *ACO*, I, I, 7, 86, n.43; I, I, 7, 112, n.37.

1906 SCHIEFFER, *IP*, 138.

1907 *ACO*, I, I, 2, 4, n.44; I, I, 7, 86, n.44.

1908 *ACO*, I, I, 2, 11 y12; I, I, 2, 17, n.23; I, I, 2, 56, n.22:

1909 *ACO*, I, I, 7, 112, n. 36.

1910 *ACO*, I, I, 3, 35.

Anisio de Tebas[1911]

Asistió al concilio de Éfeso en el 431 entre los militantes de las filas cirilianas. En la primera sesión: fue enviado a Nestorio como miembro de la tercera comisión para que comapareciera, votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y finalmente suscribió la deposición del patriarca constantinopolitano[1912]. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[1913]. Asimismo, firmó, en agosto del 431, la carta amonestativa de los cirilianos a sus delegados en Constantinopla-Calcedonia[1914].

Nicias de Megara[1915]

Acudió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó su deposición en la primera, mientras que en la sexta se adhirió al símbolo niceno[1916]. En agosto del 431 firmó la carta prescriptiva de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia[1917].

Tomó parte en el concilio de Calcedonia 451[1918].

Agatocles de Coronea[1919]

Acudió al concilio de Éfeso en el 431, donde formó parte de la asamblea ciriliana. En la primera sesión firmó la deposición de Nestorio y en la sexta se adhirió al símbolo niceno[1920].

PROVINCIA DE TESALIA

Basilio de Larisa[1921]

Era obispo de Larisa cuando Bonifacio de Roma[1922], en el 422, se dirigió a los obispos tesalios[1923] para reprenderlos por su actuación al haber consagrado contra las reglas a un tal

1911 SCHIEFFER, *IP*, 42-43.
1912 *ACO*, I, I, 2, 4, n.42; I, I, 2, 12; I, I, 2, 17, n.23.
1913 *ACO*, I, I, 7, 85, n.42; I, I, 7, 112, n.35.
1914 *ACO*, I, I, 3, 35.
1915 SCHIEFFER, *IP*, 349-350.
1916 *ACO*, I, I, 2, 4, n.45; I, I, 2, 17, n.24; I, I, 2, 56, n.27; I, I, 7, 86, n.45; I, I, 7, 112, n.38.
1917 *ACO*, I, I, 3, 35.
1918 *ACO*, II, III, 1, 36; II, II, 2, 66.
1919 SCHIEFFER, *IP*, 16-17.
1920 *ACO*, I, I, 2, 4, n.46; I, I, 2, 56, n.23; I, I, 7, 86n.46; I, I, 7, 114, n.88.
1921 SCHIEFFER, *IP*, 70.
1922 *Coll.Thessal.*, VIIII, 32-34; X, 34-36.
1923 PIETRI, 1106, 1112-1113, apunta que el clero tesalio, primero en el 419, y después en el 422 pudo haberse opuesto a la elección de Perígenes: más arriba se ha visto que para el 419 esto es totalmente indemostrable. La carta que Bonifacio dirige a Rufo en el 422 menciona los diferentes problemas que oscurecían las relaciones entre el vicariado y el clero ilírico y expone las medidas que había tomado frente a cada uno de ellos: «*Ad Thessalos commonitionis et correptionis plenas litteras misimus. Ad synodum quae dicitur illicite congreganda de causa fratris nostri et coepiscopi Perigenis...*» (*Coll. Thessal.*, VIIII, 33). Diferencia claramente entre el foco de oposición tesalia y el frente de prelados reunidos en el sínodo opositivo de Corinto.

Máximo[1924], ignorando la autoridad de Rufo. También se había arrojado a Perrebio de su silla episcopal[1925]. A ello se unía un hecho todavía más importante: para lograr sus fines se habían separado de la comunión con Roma pidiendo el auxilio de Constantinopla. El emperador, resaltando en un decreto enviado al prefecto del Ilírico el 14.07.421 que los obispos ilíricos debían someterse a la antigua disciplina apostólica y los viejos cánones, abolía el vicariado como institución sometida a la influencia de Roma y ponía al Ilírico bajo la influencia de Constantinopla[1926]. El Papa Bonifacio pidió ayuda a Ravena. Honorio se dirige a Teodosio II, quien, finalmente, consiente a las prerogativas romanas[1927].

Asistió al concilio de Éfeso, entre los seguidores de Nestorio. El 21.06.431 firmó la protesta contra la apertura del concilio[1928]. Poco después suscribió la protesta elevada por Nestorio y un grupo de obispos al emperador[1929]. A la llegada de Juan el 26.06.431 se unió a su asamblea firmando la deposición de Cirilo y Memnón[1930]. Su nombre se halla incluido en el informe a los hierapolitanos sobre la deposición de Cirilo y Memnón[1931] asimismo en las listas de los cirilianos con los nombres de los orientales segregados y luego excomulgados[1932]. Se le incluye en la «sacra» llevada por el conde Juan a Éfeso a finales de julio o comienzos de agosto del 431[1933]. No figura junto a Julián de Sárdica[1934] entre los arrepentidos en el sínodo de Tesalónica[1935].

Finalmente, no queriéndose adherir a la unión, fue desterrado el 15.04.435[1936].

Máximo de Demetrias[1937]

Probablemente se trate del Máximo aquel que había sido ordenado irregularmente, consagración a la que ya se opuso Rufo, y a quien el Papa Bonifacio ordenó privar del orden sacerdotal a través de su vicario[1938].

Acudió a Éfeso en el 431 de parte de los orientales. El 21.06.431 firmó la protesta contra la apertura del concilio[1939]. A la llegada de Juan se unió a su asamblea y suscribió la deposición de

1924 El Papa comunica a Rufo la deposición de Máximo y la excomunión de Pausiano, Ciriaco y Caliopo: ver prosopografía de Rufo (*supra*, p. 299-300).

1925 Ver prosopografía de Perrebio (*infra*, p. 306).

1926 *CTh* 16, 2, 45.

1927 *Coll.Thessal.* XV, 43-44; XVI, 44-45.

1928 *ACO*, I, IV, 28, n.19.

1929 *ACO*, I, IV, 31, n.24

1930 *ACO*, I, IV, 37, n.13.

1931 *ACO*, I, IV, 45, n.16..

1932 *ACO*, I, I, 3, 13, n.32 (lista de segregados orientales confeccionada el 1.07.431); I, IV, 242, n.32 (lista de excomulgados por el sínodo de Cirilo el 17.07.431).

1933 *ACO*, I, I, 3, 31, n.53.

1934 No parece que halla que incluirlo entre los asumidos a la firma de Julián de Sérdica sin ser nombrados: ver prosopografía de Julián de Sárdica. Su rango metropolitano no debe permitir esta situación.

1935 Ver prosopografía de Julián de Sárdica (*infra*, p. 310).

1936 *ACO*, I, IV, 204, n.11.

1937 SCHIEFFER, *IP*, 323.

1938 *Coll. Thessal.*, VIIII, 34; X, 36; PIETRI, 1121. A favor de esta identificación habla: 1- su participación en la oposición 2- su adhesión a Nestorio hasta ser desterrado en el 435 junto a quienes no aceptaban la unión, 3-en las valoraciones que los cirilianos hacen de la composición de la asamblea de orientales, aluden: a algunos de aquellos que habían sido expulsados de Tesalia (*ACO*, I, I, 3, 5-9).

1939 *ACO*, I, IV, 29, n.64.

Cirilo y Memnón[1940]. Figura en la lista confeccionada por los cirilianos el 17.07.431 con los nombres de los excomulgados por ellos[1941]. Su nombre también se halla incluido en la carta-informe de los orientales a los hierapolitanos[1942].

No habiendo aceptado el concordato de la unión fue finalmente depuesto y desterrado en el 435[1943].

Dión de Tebas[1944]

Asistió al concilio de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana. En la primera sesión testificó a favor de la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, firmando después su deposición[1945]. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[1946].

Teodoro de Equinos[1947]

Asistió al concilio de Éfeso del 431 de parte de Cirilo, en contra de la línea de su metropolitano. En la primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, firmando después su deposición[1948] y en la sexta se adhirió al símbolo niceno[1949].

Secundiano de Lamia[1950]

Acudió al concilio de Éfeso, tomando parte por los cirilianos. Presente en la primera y sexta sesión, votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio en la primera firmando también su deposición, mientras que en la sexta se adhirió al símbolo niceno[1951].

Pausiano de Hipata[1952]

Probablemente haya que identificarlo con Pausiano, uno de los consagradores de Máximo contra la autoridad del vicariado; lo que le valió la excomunión decretada por el Papa Bonifacio que debía ser puesta en vigencia por Rufo[1953].

Acudió al concilio de Éfeso del 431 formando parte de la asamblea de orientales. El 21.06.431 firmó la protesta contra la apertura del concilio[1954]. A la llegada de Juan el 26.06.431

1940 *ACO*, I, IV, 38, n.50.
1941 *ACO*, I, IV, 243, n.34.
1942 *ACO*, I, IV, 46, n.53.
1943 *ACO*, I, IV, 204, n.15.
1944 SCHIEFFER, *IP*, 127.
1945 *ACO*, I, I, 2, 5, n.56; I, I, 2, 30, n.124; I, I, 2, 57, n.46.
1946 *ACO*, I, I, 7, 86, n.56; I, I, 7, 113, n.42.
1947 SCHIEFFER, *IP*, 458.
1948 *ACO*, I, I, 2, 5, n.57; I, I, 2, 19, n.39; I, I, 2, 57, n.48.
1949 *ACO*, I, I, 7, 86, n.57; I, I, 7, 117, n.190.
1950 SCHIEFFER, *IP*, 426.
1951 *ACO*, I, I, 2, 5, n.55; I, I, 2, 19, n.38; I, I, 2, 57, n.47; I, I, 7, 86, n.55; I, I, 7, 114, n.91.
1952 SCHIEFFER, *IP*, 379.
1953 *Coll. Thessal.* VIIII, 34; X, 36. Ver prosopografia de Máximo de Demetria (*supra* p. 304).
1954 *ACO*, I, IV, 29, n.62.

se unió a él y firmó la deposición de Cirilo y Memnón[1955]. Aparece en las listas de excomulgados por los cirilianos el 17.07.431[1956]. Firmó una carta de los orientales a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar, a instancias de Teodosio II, una solución a la asamblea bipartita[1957].

No aceptando el acuerdo de la unión, fue desterrado en el 435. El mismo dejó su iglesia[1958].

Teoctisto de Cesarea[1959]

Asistió al concilio de Éfeso entre los militantes orientales. El 21.06.431 firmó la protesta contra la apertura del concilio[1960]. Al final de la primera sesión de la asamblea oriental suscribió la deposición de Cirilo y Memnón[1961]. Suscribió también una carta de los orientales a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia enviados allí para negociar la paz entre las asambleas[1962].

Perrebio de Fársalos[1963]

Expulsado de su silla episcopal por prelados de su provincia pidió la intercesión del Papa Bonifacio a través de un «libello»[1964]. El Papa había ordenado a Rufo intervenir en el caso.

Acudió al concilio de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana. En las listas figura unas veces como obispo de Farmalos o Fársalos, otras veces como «ἐπίσκοπος τῶν Θεσσαλικῶν σάλτων»[1965]. El hecho de que al comienzo del concilio de Éfeso la autoridad de Roma en el Ilírico no pareciera estar muy clara[1966], se refleja probablemente también en la doble nominación para la silla o sillas episcopales de este obispo, que había buscado la protección romana. Ambos nombres nos han sido transmitidos documentalmente designando a dos sedes episcopales diferentes: una entre los sufragáneos de la provincia de Macedonia, denominada como «Tessala Tempe» o «Licostomio» o «Tettalika Tempe»[1967], la otra sufragánea de la provincia de Tesalia, llamada «Fármalos» o «Fársalos»[1968]. Que el obispo detentara ambas titulaturas bien puede explicarse de la siguiente forma: es probable que no se lograra la restitución de Perrebio a su silla tesalia definitivamente, ordenándosele a cambio como obispo de Licostomio, pero que, a pesar de ello, el obispo reclamara su antigua silla, hecho que lo condujo a ponerse de parte de Cirilo y del Papa en el concilio, en contra de la línea seguida por los tesalios que se adhirieron

1955 *ACO*, I, IV, 38, n.22.
1956 *ACO*, I, IV, 242, n.33.
1957 *ACO*, I, IV, 67, n.13.
1958 *ACO*, I, IV, 204, n.10.
1959 SCHIEFFER, *IP*, 450.
1960 *ACO*, I, IV, 29, n.63.
1961 *ACO*, I, IV, 38, n.26.
1962 *ACO*, I, IV, 67, n.42.
1963 SCHIEFFER, *IP*, 381.
1964 *Coll. Thessal.* VIIII, 33-34; X, 35-36.
1965 Fármalos: *ACO*, I, I, 2, 3, n.16; I, I, 7, 85, n.17...; «ἐπίσκοπος τῶν Θεσσαλικῶν σάλτων»: *ACO*, I, I, 2, 19; I, I, 2, 56, n.34; I, I, 7, 113, n.43...
1966 Ver las prosopografías de Rufo de Tesalónica y de Flaviano de Filipos (ver *supra* p. 299s y 297s).
1967 FEDALTO, *Hierarchia* 1, 447.
1968 FEDALTO, *Hierarchia* 1, 468-469.

a los orientales. Presente en la primera y sexta sesión, votó, en la primera, por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, firmando después la deposición del patriarca constantinopolitano, mientras en la sexta se adhirió al símbolo niceno[1969].

Aparece mencionado entre los obispos, con Rufo a la cabeza, a quienes Julián de Sárdica dirigiera su «libello» expiatorio[1970].

PROVINCIA DEL EPIRO ANTIGUO

Donato de Nicópolis[1971]

La carta que, tras el acuerdo de la unión, Cirilo le enviara junto a Acacio de Melitene y otros prelados de tendencias monofisitas para defender la unión y darles satisfacción de su permanencia en las creencias que siempre había defendido, muestra su posición ideólogico-doctrinaria[1972].

Acudió al concilio de Éfeso en el 431 entre los militantes cirilianos. Presente en la primera y sexta sesión[1973], votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó la carta de Nestorio a Cirilo y firmó la deposición del patriarca constantinopolitano en la primera[1974], mientras que en la sexta se adhirió al símbolo niceno[1975]. Su nombre se halla incluido entre los destinatarios de la «sacra» enviada a través del conde Juan[1976]. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para negociar una solución al cisma[1977].

Teodoro de Dodone[1978]

Fue único representante de su provincia que acompañó a su metropolitano en el concilio de Éfeso 431. Presente en la primera y sexta sesión, votó en la primera por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, declarando dar su asentimiento y suscripción a la deposición hecha por Donato de Nicópolis y firmó su deposición[1979]. Su nombre no se halla, sin embargo, entre los firmantes del símbolo niceno, como tampoco en posteriores documentos relativos al concilio.

1969 *ACO*, I, I, 2, 3, n.16; I, I, 2, 29, n. 115; I, I, 2, 56, n.34; I, I, 7, 85, n.17; I, I, 7, 113, n.43.
1970 *ACO*, I, I, 7, 139.
1971 SCHIEFFER, *IP*, 143-144.
1972 *ACO*, I, I, 4, 31-32.
1973 *ACO*, I, I, 2, 3, n.14; I, I, 7, 85, n.15.
1974 *ACO*, I, I, 2, 23, n.69; I, I, 2, 33, n.12; I, I, 2, 55, n.16.
1975 *ACO*, I, I, 7, 112, n.29.
1976 *ACO*, I, I, 3, 31.
1977 *ACO*, I, I, 3, 35.
1978 SCHIEFFER, *IP*, 458.
1979 *ACO*, I, I, 2, 4, n.48; I, I, 2, 23, n.70; I, I, 2, 57, n.45; I, I, 7, 86, n.48.

Iconio de Gortina[1980]

Acudió al concilio de Éfeso del 431 de parte de Cirilo. Presente en la primera y sexta sesión, votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, y anatematizó la doctrina de Nestorio, suscribiendo su deposición en la primera sesión y firmando su adhesión al símbolo niceno en la sexta[1981]. Tanto en su deposición a favor de la ortodoxia de la carta de Cirilo como en su anatematización de la carta de Nestorio a Cirilo resalta que la ortodoxia está junto a Cirilo, expresando un enérgico rechazo a la doctrina de Nestorio que había que castigar. La carta enviada por el clero constantinopolitano al concilio tras la deposición de Nestorio lo menciona[1982]. Su nombre aparece entre los destinatarios de la «sacra» enviada al concilio a través del conde Juan[1983]. Firmó, asimismo, la carta amonestativa de los cirilianos a sus delegados en Constantinopla-Calcedonia[1984].

Anderio de Quersoneso[1985]

Acudió al concilio de Éfeso 431 y juntó a su metropolitano fue miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, firmó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, suscribiendo después su deposición en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta[1986]. Fue miembro, en la primera sesión, de la 2ª comisión enviada a Nestorio para que compareciese ante el concilio[1987]. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia[1988].

Cenobio de Cnosos[1989]

Asistió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Estuvo presente en la primera sesión, donde votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó su deposición[1990]. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[1991].

1980 SCHIEFFER, *IP*, 229.
1981 *ACO*, I, I, 2, 3, n.8; I, I, 7, 85, n.9; I, I, 2, 15, 7; I, I, 2, 32, n.6; I, I, 2, 55, n.10. I, I, 7, 112, n.11.
1982 *ACO*, I, I, 3, 14.
1983 *ACO*, I, I, 3, 31.
1984 *ACO*, I, I, 3, 35.
1985 SCHIEFFER, *IP*, 33.
1986 *ACO*, I, I, 2, 4, n.49; I, I, 7, 86, n.49; I, I, 2, 28, n.106; I, I, 2, 56, n.42; I, I, 7, 113, n.59.
1987 *ACO*, I, I, 2, 10-11.
1988 *ACO*, I, I, 3, 36.
1989 SCHIEFFER, *IP*, 505.
1990 *ACO*, I, I, 2, 5, n.52; I, I, 2, 28, n.108; I, I, 2, 57, n.44.
1991 *ACO*, I, I, 7, 86, n.52; I, I, 7, 116, n.174.

Pablo de Lampa[1992]

Participó en el concilio de Éfeso 431 entre los militantes cirilianos. Presente en la primera sesión, fue enviado como miembro de la primera comisión a Nestorio para que compareciera[1993]. Votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio en esta primera sesión, firmando después su deposición[1994]. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno[1995]. Fue enviado en la comisión que se formó para hacer comparecer a Juan de Antioquía el 16 de julio del 431[1996]. Suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus delegados en Constantinopla-Calcedonia para negociar una solución pacífica al cisma[1997].

PROVINCIA DEL EPIRO NUEVO

Eucario de Dirraquion[1998]

Se ha pretendido buscar su nombre en la carta[1999] enviada por el Papa Bonifacio a Rufo de Tesalónica sobre el asunto de Félix de Apolonia y Belis[2000], con lo que su consagración podría haberse dado después del 419. El hecho resulta, sin embargo, más que inseguro.

Asistió al concilio de Éfeso 431 entre los militantes de las filas cirilianas. Presente en la primera y sexta sesión, votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, firmando después la deposición del constantinopolitano en la primera sesión y suscribió su adhesión al símbolo niceno[2001]. Su nombre se halla ausente en la «sacra» llevada al concilio por el conde Juan en agosto del 431[2002].

Se halla mencionado en el «libello» expiatorio dirigido por Julián de Sárdica a Rufo y su sínodo[2003].

1992 SCHIEFFER, *IP*, 375.

1993 *ACO*, I, I, 2, 4, n.51; I, I, 2, 9.

1994 *ACO*, I, I, 2, 28, n.107; I, I, 2, 57, n. 43.

1995 *ACO*, I, I, 7, 86, n. 51; I, I, 7, 113, n.60.

1996 *ACO*, I, I, 3, 17.

1997 *ACO*, I, I, 3, 33-36.

1998 SCHIEFFER, *IP*, 157; *D.C.Biogr.* 255.

1999 Esta carta había sido atribuida a la paternidad de Celestino en el 427 por Holstein, Coustant y la edición de *MPL* 50, 428. Silva Tarouca, *Coll. Thessal.*, 23 arrebató la paternidad a Celestino para atribuirsela a Bonifacio. Hoy se acepta generalmente esta opinión: así los editores de CLAVIS, 1648.

2000 Por esta carta exhorta Bonifacio a Rufo de intervenir en la provincia del Epiro Nuevo a favor de Félix, acusado por una facción del clero de esta provincia. La carta está dirigida al sínodo ilírico: «*Dilectissimis fratribus Perigeni, Dynato, Basilio, Paulo, Aeternali, Sabacio, Juliáno, et Senecioni per Illyricum [constitutis]*» (*Coll.Thessal.* VI, 23). A través de las listas del Concilio de Éfeso se pueden identificar: Perígenes de Corinto, Donato de Nicópolis, Basilio de Tesalia, Julián de Sárdica (?) y Seneción de Scodra. Habría que buscar entonces al metropolitano de Dirraquion entre los nombres de Pablo, Eternal o Sabacio. PIETRI, 1129, propone identificar a este metropolitano con el nombre de Sapio. Sobre el tema ver también: ZEILLER, 149.

2001 *ACO*. I, I, 2, 3, n.15; I, I, 7, 85, n.16; I, I, 2, 22, n.63; I, I, 2, 55, n.17; I, I, 7, 114, n. 85.

2002 CRABBE, JThS 32, 377: la cancilleria imperial no habría incluido todavía la recien dividida provincia del Epiro. Una carta de Inocencio de Roma a Rufo fechada en el 412 incluye la división: «*ut prudentiae gtavitatique tuae committendam curam causasque si que exoriantur, per Achaiae, Thessaliae, Epiri veteris, Epiri novae, Cretae, Dacia mediterraneae, Dacia ripensis, Moesiae, Dardaniae et Praevalis*» (*Coll. Thessal.* V, 21).

2003 *ACO*, I, I, 7, 139.

Félix de Apolonia y Belis[2004]

Obispo de Apolonia y Belis hacia el 419[2005]. Habría apelado al Papa Bonifacio al ser atacado en su dignidad episcopal por un grupo del clero de su provincia que le eran contrarios[2006]; Bonifacio habría intervenido en su favor. De la continuidad de sus buenas relaciones con la silla apostólica es testimonio el hecho de que en el concilio de Éfeso 431 aparezca en las listas de suscripción de la VI sesión como: «*Episcopus agens vices in rebus apostolicae sedis civitatis Apolloniensium et Bellidiensium*»[2007].

Acudió al concilio de Éfeso 431. Presente en la primera y sexta sesión de la asamblea ciriliana, firmó la deposición de Nestorio y suscribió su adhesión al símbolo niceno[2008].

PROVINCIA DE DACIA MEDITERRÁNEA

Julián de Sárdica[2009]

Hacia el 419 debía ser ya obispo de Sárdica[2010]. Antes de su marcha al concilio de Éfeso había recibido una carta de Rufo de Tesalónica[2011].

Asistió al concilio de Éfeso 431 de parte de los orientales. Suscribió la protesta contra la apertura del concilio sin esperar a Juan de Antioquía y a los legados[2012]. Así como el informe enviado al emperador por Nestorio y un grupo de metropolitanos sobre la apertura ilegal del concilio[2013]. A la llegada de Juan se adhirió a su asamblea firmando la deposición de Cirilo y Memnón y la carta a los hierapolitanos[2014]. Su nombre se halla incluido en las listas de excomulgados por los cirilianos[2015]. Firmó una carta de los orientales a sus diputados elegidos para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia en busca de una vía pacífica[2016]. Al finalizar el concilio presentó ante un sínodo celebrado en Tesalónica una petición de perdón en su nombre y en el de los que estaban con él[2017]. Después volvió a arrepentirse siendo exiliado y depuesto finalmente en el 435[2018].

2004 SCHIEFFER, *IP*, 191; *D.C.Biogr.* 255.

2005 *Coll.Thessal.* VI, 23: sobre la datación de esta carta ver prosopografía de Eucario de Dirraquión (*supra*, p. 309).

2006 *Coll. Thessal.* VI, 23. Sobre su asunto: PIETRI, 1128-1129.

2007 *ACO*, II, III, 1, 234, n.172. Este papel aparece refrendado por su aparición con el rango 11 en la lista de suscripción a la deposición de Nestorio.

2008 *ACO*, I, I, 2, 4, n.47; I, I, 2, 55, n. 11; I, I, 7, 86, n.47; I, I, 7, 116, n.172.

2009 SCHIEFFER, *IP*, 267; *D.C.Biogr.* III, 472.

2010 *Coll. Thessal.* VI, 23. Ver prosopografías de Eucario de Dirraquion y Felix de Apolonia y Belis (*Hie*, p. 309-310).

2011 Tenemos noticia de ella y nos ha llegado un fragmento de la misma a través de la carta enviada por los orientales a Rufo en agosto del 431 (*ACO*, I, I, 3, 39-42). Sobre el tema ver cap. II y VII.

2012 *ACO*, I, IV, 28, n.21.

2013 *ACO*, I, IV, 31, n.23.

2014 *ACO*, I, IV, 37, n.12; I, IV, 45, n.12.

2015 *ACO*, I, IV, 204, n.3 (17.07.431).

2016 *ACO*, I, IV, 67, n.4.

2017 *ACO*, I, I, 7, 139-140. Ver prosopografías de Rufo de Tesalónica y Flaviano de Filipos (*supra*, p. 299s y 297s).

2018 *ACO*, I, IV, 204, n.12.

PROVINCIA DE PRAEVALIS

Seneción de Escodra[2019]

Era coadjutor de Baso en el 392, a quien sucede[2020]. Su nombre aparece mencionado por Bonifacio en una carta a los obispos «*per Illyricum constitutis*»[2021].

Acudió al concilio de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana. Estuvo presente en la primera y sexta sesiones de la asamblea ciriliana, donde votó por la ortodoxia de la carta de Nestorio a Cirilo y firmó su deposición en la primera; mientras que se adhirió al símbolo niceno en la sexta[2022]. Figura, de nuevo, entre los suscritores de la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados por las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia[2023]. Su nombre se halla, sin embargo, ausente de la «sacra» llevada al concilio por el conde Juan en agosto del 431.

2019 SCHIEFFER, *IP*, 428; *D.C.Biogr.* IV, 611.

2020 *Sirici ep.* 9. MPL: 13, 1178.

2021 *Coll.Thessal.*, VI, 23. Ver prosopografías de Eucario de Dirraquion y Felix de Apolonia y Belis (*supra* p. 309-310).

2022 *ACO*, I, I, 2, 4, n.24; I, I, 2, 25, n.83; I, I, 2, 55, n.18; I, I, 7, 113, n.49.

2023 *ACO*, I, I, 3, 35

Hombres de fe, hombres políticos. El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes, **Antig. crist. (Murcia) XVIII, 2001, págs. 315-324**

CAPÍTULO SEXTO

LA ESTRUCTURA DEL CONCILIO

I. LA ASAMBLEA CIRILIANA

A) Composición

Aunque la «sacra» imperial de invitación al concilio fechada el 19 de noviembre preveía que cada metropolitano asistiese con 2 ó 3 sufragáneos, no pocos de entre los metropolitanos que se alinearon en las filas cirilianas se presentaron en Éfeso con un contingente mayor. Hablar, sin embargo, de número de participantes cirilianos supone referirse no sólo a los obispos que intervinieron propiamente en la asamblea ciriliana en Éfeso, cuyos nombres aparecen atestiguados por las listas conciliares, sino además a un grupo de obispos que había marchado a Constantinopla para apoyar la causa ciriliana, pero que nunca estuvo en Éfeso.

De los 212 obispos que tomaron parte en la asamblea efesina, nos encontramos con que un importante grupo no está constatado en las listas de presencia de la primera sesión. El número de participantes de dicha asamblea para el 22.06.431 asciende a 155 obispos. Hay una diferencia, pués de 57 números, entre los que hay que distinguir dos subgrupos: a) un conjunto de obispos que llega tarde a Éfeso; b) un grupo de obispos que hallándose en Éfeso se manifestaron en contra de la apertura del concilio sin esperar a los de Antioquía y a los legados romanos y que, por tanto, no tomaron parte en la primera sesión efesina.

El número de obispos que, con relativa certeza, conforman el primer subgrupo a) se eleva a 4: se trata de los tres Legados y de Erenniano de Mira[1]. A todos ellos se les incluye en las listas

1 Dado que el otro sufragáneo de Erenniano, Eudoxio de Coma se adhirió desde el principio a los cirilianos, y que Erenniano en cuanto llegó también lo hizo, es posible que Aristócrito de Olimpo, cuyo nombre queda testimoniado por primera vez en las listas de suscripción de la primera sesión se hubiera retrasado junto a su metropolitano.

de presencia de la sexta sesión pero no en las de la primera. Existe, además, otro grupo de obispos[2] cuyos nombres no se inscriben en ninguna de las listas de presencia, que figuran por primera vez en las listas de suscripción de ambas sesiones. En su caso, no podemos afirmar con seguridad si dichos obispos se hallaban presentes en la primera sesión, y el copista olvidó insertarlos, si su ausencia en las listas de presencia se debe a un retraso, o si se hallaban físicamente en Éfeso pero se habían abstenido de participar[3]. Aparecen constatados por primera vez en las listas de suscripción de la primera sesión. Hecho que puede explicarse bien porque de hecho se encontrasen allí, bien porque, como sabemos, las listas con la deposición de Nestorio habían de ser firmadas por todos, con lo que se efectuó, a posteriori, un arreglo de las mismas incluyendo a obispos ausentes en la primera sesión, en la que, realmente, se decidió y firmó tal deposición[4].

El segundo subgrupo b), se conforma, como hemos indicado por un conjunto de obispos que protestaron[5] contra la apertura del concilio. Estos obispos acabaron finalmente pasando a las filas cirilianas[6].

Durante la celebración de las diferentes sesiones en Éfeso, conocemos la existencia, ya nos hemos referido al tema, de un grupo de obispos que apoyaban la causa ciriliana en el otro escenario importante: Constantinopla, allá donde se encontraban el emperador y la corte[7]. Con ello, el número total de cirilianos quedaría aumentado en 10 números.

B) Poder e influencia en el grupo ciriliano

Cirilo, el acusador de Nestorio, había sido nombrado por el Papa Celestino representante suyo, en razón a ello, se le otorgaba la presidencia y dirección de la asamblea. El hecho se refleja en las listas conciliares hasta que tuvo lugar su deposición por orden imperial, apareciendo su nombre siempre en primer lugar.

Tras la llegada de los legados romanos, el segundo puesto había de quedarles asegurado por derecho, sin embargo, no en pocas ocasiones les fue arrebatado por Juvenal de Jerusalén. Éste,

---

2 Se trata de Dafno de Magnesia, Esteban de Teo, Idduas de Esmirna, Teoctisto de Focea y Heladio de Adramition en la provincia de Asia, Ablabio de Amorion y Domno de Horcisto, en la provincia de Galacia Salutaria; Calínico de Apamea en la provincia de Bitinia; el representado Olimpio de Claudiópolis en la provincia de Honoria; Bosporio de Gangra y Argino de Pompeiópolis en la provincia de Paflagonia; Aristónico de Laodicea Trimitaria y Constancio de Dioclea en la provincia de Frigia Pacatiana; Eustacio de Docimion y Domnino de Cotuaeion en la provincia de Frigia Salutaria; Aristócrito de Olimpo en la provincia de Licia; Filadelfo de Gracianópolis en la provincia de Ródope; y Timoteo de Tomi de la provincia de Escitia.

3 Es bien probable que los obispos, cuyos metropolitanos o la mayoría de sus colegas provinciales habían firmado la protesta contra la apertura del concilio, se abstuviesen en principio, a pesar de encontrarse físicamente presentes en Éfeso. Tal es el caso de Ablabio de Amorion y Domno de Horcisto en la provincia de Galacia Salutaria, o de Calínico de Apamea en la provincia de Bitinia; la línea a seguir debió haber estado poco clara para los miembros de la provincia Frigia Pacatiana con un sufragáneo firmando la protesta otro adhiriéndose a los cirilianos y el metropolitano con el otro de los sufragáneos absteniéndose, mientras que Venancio de Hieráspolis firmaba la protesta contra la apertura del concilio; los sufragáneos de la frigia Salutaria, aunque, en su mayoría, no firmaron la protesta contra la apertura del concilio, la adhesión de su metropolitano a la misma bien pudo haber ocasionado su abstención primaria.

4 Sobre el tema ver cap. IV.

5 El nombre de dichos obispos se halla incluido en nuestras listas efesinas en negrita.

6 Dicho paso no lo efectuaron los obispos a la misma vez, sino paulatinamente: sobre este tema véase el apartado de las listas de protesta en el cap.IV.

7 Sobre sus nombres y paulatino incremento véase el punto siguiente: poder e influencia en el grupo ciriliano.

convertido en apoyo incondicional de Cirilo, había ocupado dicho rango hasta que los romanos hicieron su aparición. Ya hemos comentado que Juvenal aprovechó la situación creada en Éfeso, para elevar las prerrogativas ya existentes de los patriarcas de Jerusalén hacia la consecución de la constitución legal de su patriarcado a expensas del antioqueno. Hecho que se lograría definitivamente en el concilio de Calcedonia (451). Así nos encontramos con que el nombre de los legados figura en segundo lugar tras Cirilo en: las listas de presencia de la cuarta sesión ciriliana, las de suscripción de las sexta[8], en el informe dirigido al pueblo de Constantinopla tras la llegada de los legados. Mientras que las listas de suscripción de la quinta sesión ciriliana, así como el informe que se enviara después a los emperadores contienen el nombre de Juvenal en primer lugar, puesto que, en dicha sesión se sometía también a firma la presentación de un «libello», por el que Cirilo y Memnón se defendían de las acusaciones objetadas por los orientales.

Lo visto refleja esa tácita tensión creada por la captación del segundo rango, y es evidencia de la diferente forma de interpretar la importancia de Roma y sus pretensiones al primado entre Oriente y Occidente. Si los romanos se empeñaban en defender la primacía del obispo de Roma, no ya como el rango honorífico que se le concediera en el concilio de Nicea, sino en busca de un reconocimiento jurídico, que finalmente conseguirían en Calcedonia (451); los obispos orientales, aunque conocían el peso de la silla romana, evitaban tal reconocimiento, ya que para ellos el Papa no era más, en definitiva, que el obispo, el patriarca romano, que sí disfrutaba de una primacía pero que ésta no traspasaba los visos de la honorificación. Aunque, hasta que tuvo lugar la deposición de Cirilo, pudiera pensarse en una relativa observación de la jerarquía eclesiástica a pesar de ese rezagamiento ocasional de los legados, ya que Cirilo actuaba como representante del Papa, las listas diputacionales ponen nuevamente de manifiesto, cuando Cirilo estaba excluido, este altercamiento: efectivamente, excepto la lista «mandatorio» de la asamblea ciriliana y la respuesta del Papa a una carta que le había sido enviada por los diputados cirilianos, las restantes listas contenidas en los documentos fabricados con motivo de las negociaciones habidas en Calcedonia-Constantinopla presentan el nombre de Juvenal por delante de los legados romanos[9].

A continuación se inserta irregularmente a Memnón de Éfeso en las listas de presencia[10]. Éste, cabeza diocesana de la constantinopolitana diócesis de Asia, aparece interpolado dos puestos más arriba de su posición normal, a saber, por delante de la representación del vicariado Tesalónica y de la silla de Cesarea[11]. Como Juvenal, Memnón se constituyó desde el principio en un pilar de apoyo para Cirilo. Tener bajo control el escenario del concilio, la ciudad de Éfeso,

8 Recordemos que las listas de presencia de esta sesión son una copia arreglada de las de presencia de la primera, por lo tanto el nombre de los legados aparece añadido al final.

9 Ver análisis de las listas diputacionales en el cap. IV.

10 En las listas de suscripción se le incluye posteriormente, incluso fuera de su auténtico rango, así ocurre en las listas de suscripción de la VI sesión, donde aparece inserto con el número 12. Ello se debe a que, si en las presencias se atenían a un orden fijado, las rúbricas se otorgaban sin tener que observar necesariamente el orden jerárquico establecido en el concilio: los obispos firmaban según se iban acercando. Por lo tanto las listas de suscripción, con excepción de la presidencia configurada por Cirilo, los legados romanos y Juvenal, no constituyen un material fiable a la hora de analizar la jerarquía del concilio.

11 Una jerarquía que había ido generándose y plasmándose a través de la historia conciliar y que quedó fijamente establecida para cada uno de los patriarcados. La mencionada *Noticia* de Epifanio nos la muestra en el patriarcado de Constantinopla.

era de primordial importancia. Conocemos las actividades de Memnón durante el desarrollo del concilio para influir el devenir del mismo[12]. De ahí el rango que se le concedió.

Flaviano de Filipos, representante del vicariado Tesalónica, ocupó el siguiente rango, un puesto rezagado con respecto al lugar que habría de corresponderle, como testifican las listas de presencia[13].

En la inclusión de las cabezas archidiocesanas del patriarcado de Constantinopla, que según ya hemos comentado habría que incluir normalmente tras el vicariado, encontramos otra también señalada desviación con respecto al posterior orden, que había de implantarse en la jerarquía eclesiástica[14]: la integración de Firmo de Cesarea tras Memnón de Éfeso. Sin embargo, la posición de Firmo aparece, también en este caso, controvertida por la inserción de Teodoto de Ancira. Ambos obispos detentan el rango tras Flaviano altercadamente: mientras en las listas de presencia de la primera sesión y las de la segunda sesión figura Teodoto de Ancira delante de Firmo, en las de la sexta sesión, así como en todas las listas diputacionales se coloca a Firmo antes que a Teodoto. Si Firmo era amigo personal de Juan de Antioquía, Teodoto lo era del mismo Nestorio. En época preconciliar ambos habían recibido la propaganda «Antianatematismos» del patriarcado oriental. Tanto una razón como otra, ya se ha dicho, los había hecho interesantes para los cirilianos[15]: su militancia en la asamblea ciriliana constituía una victoria para Cirilo que había que poner de relevancia. Firmo ocupó más o menos su lugar jerárquico, a Teodoto se le ascendió. Quizás haya que ver en esta intrusión de Teodoto por delante de Firmo en las primeras dos sesiones, el resultado del papel jugado por Teodoto, a quién como amigo del patriarca constantinopolitano se envió antes de comenzar el concilio, junto a Acacio de Melitene para convencerlo de su herejía. El hueco que la ausencia de la cabeza diocesana de Tracia, el obispo Fritilas militante en las filas nestorianas, había dejado quedó ocupado por Teodoto.

No de otra forma hay que mencionar la alta posición de Acacio de Melitene, incluido en todas las listas de presencia tras Firmo y Teodoto, así como en las diputacionales. Este obispo, que debió haber desempeñado una importante función en época preconciliar referente a la difusión de la causa ciriliana[16]. se configuró en cabeza de la serie metropolitana. Su apoyo incondicional a Cirilo y el papel que continuó teniendo en el curso del concilio, le valieron esta consideración.

Pero, los juegos de poder vislumbrados en el orden jerárquico, no constituyen el único ejemplo de manejo político en el material que las listas cirilianas nos proporcionan. Crabbe[17], ya se ha comentado, explica la intrusión de simples sufragáneos en el cuerpo metropolitano de las listas de presencia, como resultado del papel de delegados desempeñado por estos al hallarse sus metropolitanos ausentes de la asamblea. Esta primera manipulación de las listas se debe sin duda a la imagen que dicha asamblea pretendía difundir al exterior, sobre todo frente a la corte y al emperador: la existencia de un recuento mayor en el cuerpo metropolitano, la configuraban en la asamblea que mejor respondía a la idea imperial de concilio ecuménico. Así contamos con la intrusión de Protimio de Comana en el cuerpo metropolitano en posible representación del

---

12 Ver la prosopografía de Memnón (*supra* p. 166-167).

13 Sobre el valor de las listas de suscripción para establecer los rangos: ver más arriba.

14 Observada en la Noticia de Epifanio para el patriarcado de Constantinopla. Ver cap. IV

15 Ver cap. II.

16 Ver cap II y la prosopografía de este obispo (*supra* p. 191-193)

17 CRABBE, *JThS* 32, 369-400.

metropolitano nestoriano Tranquilino; Daniel de Colonia en lugar del metropolitano nestoriano Euterio de Tiana; Hesiquio de Parion ya que su metropolitano había firmado contra la apertura del concilio y no se encontraba presente el 22.06.431 en la asamblea ciriliana; Eudoxio de Coma aparece insertado en lugar del metropolitano Erenniano de Mira llegado con retraso; Silvano de Ceretapa figura representando a la ausente sede metropolitana frigia en la primera asamblea ciriliana; Gregorio de Cerasus por su metropolitano Eleusio de Neocesarea; Epifanio de Cratea en lugar de su metropolitano; A Docimasio de Maronea se le incluye sustituyendo al nestoriano Pedro de Trajanópolis; y, finalmente, Perrebio de Fársalos en representación de su metropolitano nestoriano Basilio de Larisa[18].

Hemos tenido la oportunidad de comprobar a lo largo de nuestro trabajo la importancia que la captación de influencias tuvo en el devenir del concilio de Éfeso. La asamblea ciriliana hizo uso de las mismas en dos direcciones: una interna, buscando aumentar su número con nuevas adhesiones; y, otra externa mediante la que se pretendía propagar la defensa y éxito de la causa ciriliana.

No volveremos a reincidir sobre el tema de la formación de los bloques en época preconciliar, ya tratado en la introducción. Bástenos aquí con remitirnos, a la hora de trabajar el primer punto anteriormente mencionado, a la forma en que se dio el cambio y aumento númerico de la asamblea ciriliana contando desde la llegada de los obispos a Éfeso. Sabemos que durante el transcurso de tiempo entre que los obispos fueran efectuando su llegada a Éfeso y tuviera lugar la apertura del concilio, intentaron convencerse unos a otros. De ello son testimonio las conversaciones teológicas de Acacio de Melitene y Teodoto de Ancira con Nestorio para disuadirlo de su error, así como los sermones que se pronunciaran en Éfeso[19]. Producto de estas acciones ha de verse la adhesión de algunos sufragáneos que abandonaron la línea dictada por sus metropolitanos para unirse a Cirilo: tal es el caso de Calinico de Apamea en Bitinia, o de Daniel de Colonia en Capadocia II, o de Enepio de Maximianópolis, o de Euprepio de Bizia, entre otros. Es en esta tensa atmósfera en la que hay que situar también la formación de un grupo de obispos[20] que, en principio, no se sumaron a Cirilo, y que se manifestaron en contra de la apertura prematura del concilio. El 21 de junio presentaron, junto a los seguidores de Nestorio, su primera protesta dirigida al patriarca alejandrino para evitar lo que ya era inevitable. Habiendo fracasado en su intento, y animados por el hecho de contar con la opinión del emisario imperial Candidiano, enviaron, antes del 26 de junio, una segunda protesta, ésta ante el emperador, contra lo sucedido en Éfeso[21]. La comparación entre ambas protestas, ya se ha analizado, nos pone al tanto de la paulatina integración de este grupo en la asamblea ciriliana. La ausencia en la segunda lista de Pío de Pessino, Bosporio de Gangra, Venancio de Hierápolis y Juan de Lesbos[22], refleja un primer trasvase de obispos a filas cirilianas. Las listas de la sesión celebrada por los orientales a la llegada de Juan el 26.06.431, sólo constatan los nombres de dos obispos sufragáneos pertenecientes a este grupo «indeciso» que permanecieron junto a Juan: Teófanes de Filadelfia y Evagrio de Valencia. Ello significaría que el resto de obispos bien se decantaron por Cirilo después de la confección de la segunda lista de protesta, pero antes

18 Ver CRABBE, *JThS* 32, 382-385. También cada una de las prosopografías de estos personajes.

19 Véase cap. II.

20 Ver en detalle sus nombres en las listas insertas en el cap. IV.

21 Véase cap. II y IV.

22 Ver cap. IV acerca de la composición de ambas listas.

del 26.06, bien se mantuvieron, en principio, al margen sin unirse a Juan o a Cirilo. De otra parte, la carta escrita por la asamblea ciriliana y dirigida al pueblo de Constantinopla[23] tras la llegada de los legados, fechada el 11 de julio, esto sería después de la celebración de las sesiones del 10 y 11 de julio, para reconfirmarles la deposición de Nestorio, incluye el nombre de Bereniano de Perge, otro de los obispos «indecisos», entre los firmantes. Siendo esta una lista muy corta con la sola denominación de los obispos más importantes del concilio, a saber Cirilo, Juvenal, Memnón, los legados, Flaviano de Filipos, Firmo de Cesarea, y Teodoto de Ancira, nos parece que con su inclusión se pretende conceder un mayor relieve a Bereniano: es posible que haya que poner el hecho en relación con una entrada reciente del obispo en el grupo ciriliano. Quizás podría verse en la llegada de los legados romanos un motivo de integración no solamente para Bereniano. En cualquier caso las listas cirilianas del 22.07.431 atestiguan la adhesión completa del grupo. Sin embargo, la reafirmación de la asamblea ciriliana producida con la llegada de los legados, no constituye la única causa que pudiera haber movido la voluntad de los obispos componentes de nuestro grupo: conocemos las actividades propagandísticas de los cirilianos, apoyadas incluso con la violencia, de los cirilianos en Éfeso[24].

Anteriormente, hemos apuntado la búsqueda externa de influencias sustentada por el trasvase de personal, especialmente, al otro gran escenario, esto es Constantinopla. Allí se hallaba el pueblo feligrés de Nestorio, allí les había predicado él, allí se había encarnado la polémica, pero sobre todo, allí se encontraba la corte imperial y el emperador. Las decisiones imperiales, y esto lo sabían los Padres de Éfeso, eran las que, finalmente, determinaban el futuro del concilio. Por ello se buscaba el atraerse dicha voluntad imperial directa, aunque también indirectamente, a través de la corte y a través del pueblo. Organizar los canales de difusión propagandística de la causa ciriliana sobre esta constelación pueblo-corte-emperador fue la labor de la ya activada facción ciriliana en Constantinopla[25].

Cirilo, en una carta a sus apocrisarios en Constantinopla, escrita tras la expedición de la «sacra» de noviembre del 430, les encomendaba trabajarse a la corte y les ofertaba, en caso de necesidad, el envio desde Egipto de obispos y monjes para reforzarlos[26]. La táctica de mantener nutrido al partido ciriliano en Constantinopla permaneció a lo largo del concilio. De la comisión egipcia dirigida a Nestorio con motivo del «ultimatum» sólo regresaron a Egipto Daniel de Darnis y Teopempto de Cabasa, mientras Potamón y Comario quedaban allá[27]. Tanto Daniel como Teopempto tomaron parte en la primera sesión ciriliana, marchando, como hombres de confianza de Cirilo, tras la celebración de la misma a Constantinopla[28].

El intercambio epistolar[29] establecido entre el grupo de obispos que se encontraba en Constantinopla y la asamblea ciriliana, una de cuyas cartas aparece fechada el 13 de agosto del 431, nos pone en contacto con una nueva afluencia de obispos en la capital imperial por la causa ciriliana. Dichos obispos no estuvieron nunca en Éfeso, habían venido directamente desde sus

---

23 *ACO*, I, I, 3, 13-14.

24 Ver cap. II y prosopografías de Memnón (p. 166s) y Cirilo (p. 228-239).

25 Sobre el origen, organización y actividad de la misma en época preconciliar ver cap. II.

26 Ver cap. II.

27 Ver cap. I.

28 El hecho queda demostrado porque sus nombres insertos en las listas de la primera sesión, no lo están más en las de la sexta (22.07.431).

29 *ACO*, I, III, 90-91; 140-141.

tierras, no se sabe cuando, para apoyar a la causa de Cirilo[30]. Sus nombres nos los transmite la carta que ellos enviaron a la asamblea ciriliana el 13 de agosto[31]; se trata de: Eulalio de Calcedonia, Entrequio de Quios, Acacio de Ariaracia, Isaias de Panemoticos, Severo de Codrula, Aquilides de Elea, Crisafio de Apros, Teódulo de Basilinópolis, Jeremías de Iberia. En este grupo también habría que insertar a Olimpio de Cúcuso, que no estuvo tampoco en Éfeso, cuyo nombre no aparece atestiguado por este documento, pero sí por otro posterior: una carta[32] escrita en octubre/noviembre por Maximiano de Constantinopla y su sínodo «endemousa»[33] al pueblo de Ténedos contiene su nombre. No podemos, sin embargo, documentar con exactitud el momento en que hizo este obispo su aparición en Constantinopla.

De la asamblea ciriliana todavía habían de marchar algunos miembros más a Constantinopla. Así, el hecho de que las listas de la sexta sesión ciriliana contengan los nombres de Fania de Harpasa, Silvano de Ceretapa, Marino de Heliópolis, Aianes de Sicamazón y Pablo de Antedon, de que sus nombres no figuren en el escrito mandatorio de los cirilianos a sus delegados en las negociaciones de Calcedonia-Constantinopla, aunque tampoco en la carta anteriormente mencionada de los obispos que se encontraban en Constantinopla fechada el 13 de agosto, pero sí entre los componentes del sínodo de Maximiano de Constantinopla, nominados en la carta que dirigieron al pueblo de Ténedos[34], implicaría que estos obispos debieron haber marchado hacia la Nueva Roma, en un momento determinado después del 22 de julio.

El fracasado intento imperial por arreglar el problema de la asamblea bipartita con la deposición de Cirilo, Nestorio y Memnón, expreso en la «sacra» llevada por el conde Juan a Éfeso a principio de agosto del 431, concluyó con una nueva iniciativa de solución: dos delegaciones, una de cada asamblea marcharían a Calcedonia para someter a discusión con el emperador sus puntos de vista[35]. Elegidas las delegaciones, éstas marcharon hacia Calcedonia. De nuevo, los cirilianos debieron haber visto para esta ocasión la necesidad de un apoyo mayor. Esto podría explicar la inclusión del legado romano Proyecto, que no había sido seleccionado como delegado, en una carta dirigida por Cirilo a los delegados cirilianos[36]; lo mismo podría hacerse valer para la inserción, en una carta dirigida por el ya consagrado patriarca constantinopolitano Maximiano y los delegados cirilianos al pueblo del Epiro Antiguo, de Daniel de Colonia[37]. La ausencia de ambos obispos como firmantes, en el escrito mandatorio de la asamblea ciriliana a sus delegados, podría deberse a que ambos marcharon directamente con los diputados. El significado de estos momentos debió haber dado a entender a la asamblea ciriliana la necesidad de continuar refortaleciendo a su partido en Constantinopla; así nos encontramos con que el nombre de otros tres obispos participantes en Éfeso se halla también incluido en la mencionada carta de Maximiano y su sínodo «Endemousa» en Constantinopla dirigida al pueblo de Ténedos[38]. La presencia, no obstante, de estos obispos en el escrito mandatorio de los

30 Sobre su relación con la facción ciriliana en Constantinopla y actividad ver cap. II. También nota anterior y *ACO*, I, III, 87-89.

31 *ACO*, I, III, 140.

32 *ACO*, I, I, 7, 138.

33 Ver Cap. II.

34 *ACO*, I, I, 7, 138.

35 Ver Cap. II.

36 *ACO*, I, I, 7, 137. Ver también cap. IV.

37 *ACO*, I, I, 3, 70.

38 *ACO*, I, I, 7, 138.

cirilianos a sus representantes significa que marcharían a Constantinopla con posterioridad a fines de agosto/comienzos de septiembre. Se trata de Euprepio de Bizia, Romano de Rafia y Bessula de Cartago.

II. LA ASAMBLEA ORIENTAL

A) Composición

Los orientales manifestaron en numerosas ocasiones[39], especialmente cuando intuían que la ventaja numérica de los cirilianos podía favorecerlos, haberse atenido al contenido de la «sacra», que ordenaba a los metropolitanos llevar 2 ó 3 sufragáneos consigo[40]. Realmente, si recorremos la lista de participantes orientales comprobamos que, efectivamente, el patriarcado oriental[41] había respetado la voluntad imperial: a excepción de la Cilicia I, que llevó 4 sufragáneos, el resto se presentaron con 3 sufragáneos la mayoría y algunos con 2.

Al contrario de lo que ocurriera con los cirilianos, los orientales no vieron, más que cortamente, aumentadas sus filas por la adhesión de nuevos adeptos. Así tenemos a un Anastasio de Ténedos, que abandonando la política de su metropolitano se unió a los orientales. El que hemos denominado como grupo «indeciso»[42] abandonó el apoyo que hubiera prestado a esa inicial oposición contra la temprana apertura del concilio por Cirilo, para pasar a engrosar, casi en su totalidad las filas partidarias del patriarca alejandrino: sólo Teófanes de Filadelfia y Evagrio permanecieron junto a Juan. Exceptuando a 5 obispos[43], los componentes de la asamblea oriental figuran en la lista de suscripciones confeccionada en la sesión celebrada a la llegada de Juan, la única de este grupo cuyas actas nos han sido transmitidas. Así pues los orientales aparecen representados por un número de 59 obispos.

Menos Chipre que se unió a los cirilianos, todas las provincias del patriarcado oriental fueron representadas. Del patriarcado constantinopolitano siguieron a Nestorio miembros de las provincias de: Europa, Tracia, Ródope y Misia, en la diócesis Tracia; de las provincias de Bitinia, Paflagonia y Capadocia II en la diócesis póntica; de las provincias de Lidia, Caria, Frigia Pacatiana, Pisidia e Islas en la diócesis asiana. Finalmente, del Ilírico, se decantó por las filas orientales parte de la provincia de Tesalia y la Dacia Mediterranea.

Tanto los cirilianos como los orientales se habían objetado unos a otros contar entre sus filas con herejes. Si en el caso de los cirilianos[44], estas invectivas bien pudieran referirse a las deposiciones y excomuniones efectuadas por Nestorio antes de que se iniciara el concilio: recordemos que el Papa Celestino en su carta al clero y fieles de Constantinopla anunciando la

39 *ACO*, I, I, 5,126.

40 *ACO*, I, I, 1, 114-116.

41 No incluimos en esta afirmación a todo el grupo oriental, debido a la tensión existente dentro del patriarcado constantinopolitano, en el que un buen número de provincias contaron con doble representación, para uno y otro bando. Lo mismo cuenta para la representación ilírica.

42 En una relación a los emperadores de la asamblea ciriliana, fechada el 1.07.431, se alude, precisamente, a la existencia de este grupo «indeciso» como a un conjunto de obispos que tras haber descubierto la herejía en Nestorio, se habían separado de él y unido a la asamblea ciriliana (*ACO*, I, I, 3, 10-13).

43 Se trata de Diógenes de Ionópolis (P. Paflagonia), Evagrio de Valencia (P. Frigia Pac.), Tranquilino de Antioquía (P. Pisidia), Anastasio de Ténedos (P. Islas) y Ciriaco de Dioclecianópolis (P. Tracia).

44 *ACO*, I, I, 5, 130-131.

decisión del sínodo romano de agosto del 430, dice ponerse en comunión con los depuestos y excomulgados por Nestorio[45]. En el caso de los orientales, conocemos ejemplos concretos de obispos ilíricos a quienes el Papa había ordenado deponer a través de su vicario, y que asistieron al concilio militando de parte de los orientales: se trata de Máximo y Pausiano[46].

B) Poder e influencia en el grupo oriental

Su reducido número explica también el que la asamblea de orientales se conformara en un grupo mucho más compacto y homogéneo en torno a Juan de Antioquía que el ciriliano. En general se luchaba por una idea[47]: demostrar la herejía contenida en los *anatematismos*, así como la permanencia en el error de la asamblea ciriliana abriendo incluso el concilio ilegalmente. Ello se refleja en la confección de las pocas listas[48] que documentan al grupo: comparando la lista de suscripciones de la sesión celebrada a la llegada de Juan con la contenida en la carta de los orientales dirigida a los hierapolitanos para comunicarles las decisiones tomadas respectivas a las deposiciones de Cirilo y Memnón, nos encontramos con que la distribución en las mismas no obedece a una ordenación jerárquica, además de que varía de una a otra. Se observa, eso sí, la separación entre el cuerpo de metropolitanos y el de sufragáneos[49]. La selección de los diputados para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia, cuya ordenación en todas las listas diputacionales[50] permanece invariable, pudiera documentar, sin embargo, al conjunto de obispos que gozaron de mayor representatividad en la asamblea: junto a Juan de Antioquía figuran Juan de Damasco, seleccionado ya con antelación por Juan para formar parte de la primera comisión que enviara al concilio pidiendo que se le esperase; Himerio de Nicomedia, cuya convicción ideológica le valiera la deposición en el sínodo que después convocara Maximiano[51]; Pablo de Emesa, cuya notoriedad en el concilio tuvo mayor relevancia en tanto que representante de Acacio de Berea; Macario de Laodicea y Teodoreto de Ciro, teólogo de confianza de Juan, de la importancia de estas dos sillas da fe el hecho de que posteriormente se convirtieran en metrópolis autocéfalas bajo la jurisdicción directa del patriarca[52]; finalmente, uno de los sufragáneos de Siria I, cuyo metropolitano era el mismo patriarca antioqueno: Apringio de Calcis. Lo dicho refleja un cierto centralismo en torno a Juan.

También los cirilianos acusaron a los orientales de usar métodos poco ortodoxos para hacer eficiente su influencia en el pueblo y en la corte. Sin embargo, estos, por lo que se los conoce, fueron mucho menos agresivos y significativos que los de aquellos, y no tuvieron tampoco su alcance.

Nos hemos referido en más de una ocasión a que en la formación de ese grupo «indeciso» que, en principio, se opusiera a la apertura del concilio y apoyara los planteamientos de Nestorio

45 *ACO*, I, I, 1, 83-90.

46 Ver sus prosopografías.

47 Frente a ellos, en la asamblea ciriliana, se distinguían, junto a la causa común de la herejía de Nestorio, otros intereses.

48 Ver cap. IV.

49 La inclusión de Emesa, ya lo hemos visto, en el cuerpo de metropolitanos es signo de la elevación de la misma en la época a metrópolis autocéfala, bajo la jurisdicción directa del patriarca de Antioquía, tal y como se observa en la «Notitia Antioquena»: HONIGMANN, *BZ* 25, 73.

50 Ver cap. IV.

51 Ver su prosopografía.

52 Tal y como se observa en la «Notitia Antioquena»: HONIGMANN, *BZ* 25, 73.

y sus seguidores de esperar a Juan y a los legados, no debió tener poco que ver con la propaganda difundida por los partidarios de Nestorio y los obispos del patriarcado oriental que se habían adelantado a Juan. Efectivamente, en el capítulo IV hemos tenido oportunidad de comprobar que del conjunto de participantes orientales procedentes del patriarcado oriental 19(de un total de 36 sillas) ya se encontraban en Éfeso, cuando Cirilo decidió iniciar el concilio el 22.06.431. Éstos, debieron haber acompañado a los embajadores enviados por Juan al concilio para pedir que se le esperase, permaneciendo en Éfeso como demuestra la inclusión de dichos prelados en las listas de protesta contra la apertura del concilio, fechadas antes de la llegada de Juan a Éfeso[53].

Los cirilianos acusaron a los orientales de haber hecho uso de la influencia que tenían sobre el enviado imperial, el conde Candidiano y el conde Ireneo, acompañante de éste en Éfeso y amigo personal de Nestorio, para hacer impedir con fuerza militar el acceso de los enviados conciliares portando las actas del 22.06.431[54]. En nuestra opinión, ya se ha explicado en el segundo capítulo, el hecho hay que interpretarlo como una reacción y medida contra el trasvase de personal entre Éfeso y Constantinopla efectuado por la parte ciriliana.

De todas formas, está claro que la asamblea oriental se valió del apoyo que le otorgaron Candidiano e Ireneo para influenciar en la corte: cuando el emperador intentó solucionar el problema de la asamblea bipartita, tras el envio de Paladio pero antes de la llegada del conde Juan a Éfeso ordenando entrevistarse con representaciones de cada una de las partes en Constantinopla, los orientales confiaron el cometido a Ireneo[55]. Éste, precisamente, se refiere al hecho de haber tenido convencidos a un buen número de personajes de la corte, cuando la distribución de oro egipcio, procedente de las arcas de Cirilo debió haber cambiado los sentimientos de muchos[56].

En este terreno, apuntar finalmente, que la ausencia de acusaciones en el calibre del que las hubo al sentido contrario, a saber, empleo de oro corruptivo o violencia procedente de los propios obispos[57], denota un comportamiento mucho más módico de parte de la asamblea oriental.

53 Ver cap. IV.
54 Ver cap. II.
55 Ver cap. II.
56 Ver cap. II.
57 Caso de Memnón o, posteriormente, del obispo de Calcedonia.

Hombres de fe, hombres políticos. El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes, **Antig. crist. (Murcia) XVIII, 2001, págs. 325-340**

CAPÍTULO SÉPTIMO

MOTIVACIONES DE PARTICIPACIÓN O AUSENCIA

I. EL PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA

Si de alguna forma se puede definir mediante valoración numérica la participación del patriarcado constantinopolitano en el concilio de Éfeso habría que hablar de importantes ausencias: de sus, aproximadamente, 386 sillas episcopales asistieron 152[1]. Parece difícil que pueda encontrarse para todas ellas razón, como en el caso del patriarcado de Antioquía, en el texto de la «sacra» imperial[2]: sería absurdo entonces que metropolitanos cirilianos convencidos de la diócesis de Asia como Valeriano de Iconion o Helánico se presentaran al concilio con un número tan reducido de sufragáneos, cuando sabemos que el grupo ciriliano utilizaba frente al grupo oriental como argumento de ortodoxia precisamente la ecumenicidad y el número[3], y que ésta fue la tónica seguida por el grupo más convencido de la diócesis de Asia. Sí es posible que no pocas de las ausencias de las provincias dirigidas por metropolitanos del grupo «indeciso» tengan origen en el contenido de la «sacra», puesto que estos grupos no parecen haber tenido prevista la línea a seguir.

De las provincias que componían la diócesis del Ponto, todas menos Armenia I fueron representadas en el concilio de Éfeso. Armenia II aparece también poco representada: de sus 6 obispados sólo Melitene, la metrópoli, y un sufragáneo, el titular de Arca[4], acudieron al concilio. Tampoco las restantes provincias destacan por una gran afluencia: Firmo de Cesarea, en Capadocia I, se presentó sin su único sufragáneo. De los 7 obispados componentes de la Galacia

1 Sobre el número ver cap.VI. Se incluye también a los obispos que no acudieron a Éfeso, pero sí a Constantinopla.

2 Referido a que los metropolitanos acudieran con unos pocos sufragáneos. Ver cap.VI.

3 *ACO*, I, I, 1, 116-119; I, I, 3, 10-13. Ver cap.VI.

4 Fue representado.

asistieron 3: Teodoto de Ancira con 2 sufragáneos. Otros 3 de los 7 obispados de la Galacia Salutaria. La provincia de Bitinia fue representada por 7 de sus 12 sedes episcopales; mientras la de Honoria lo fue por 3 de un total de 6. De la provincia de Paflagonia acudieron 3 representantes de 6 y de la de Helenoponto 2 de 6. El Ponto Polemoniaco con un contingente episcopal de 6 sedes fue representado por 3. Finalmente de Capadocia II acudieron 4 titulares de un total de 8.

La precisión numérica de la participación episcopal de la diócesis del Ponto constata la observación hecha al principio sobre la evidencia de una asistencia mediocre. Analicemos, pués, los motivos de la presencia para intentar delimitar después, en la medida de lo posible, los de la ausencia.

Cuando Juan de Antioquía decidió acometer su campaña propagandística contra los «Capítulos» de Cirilo hubo de haberse dirigido sin duda primero a la zona sobre la que, quizás por su proximidad geográfica, aunque también por relaciones amistosas, gozaba de mayor influencia: la diócesis del Ponto. Escribió a diversos metropolitanos u obispos[5], pero donde creyó tener su baza fuerte fue en el apoyo de las influyentes sillas de Cesarea, la cabeza diocesana, Tiana y Ancira: conocemos la relación de Firmo de Cesarea con Juan y de Teodoto con Nestorio[6]. Una carta de Teodoreto de Ciro a Domno de Antioquía, escrita en el 449, menciona especificamente como destinatarios de la propaganda «anti-Capítulos» a Euterio de Tiana, nestoriano, a Firmo de Cesarea y a Teodoto de Ancira[7]. Teodoto y Firmo se alinearon, sin embargo, en las líneas cirilianas y defendieron tenazmente su teología. ¿Qué motivos pudieron haber impulsado a estos dos prelados para actuar en contra de lo esperado?: 1- en su carta a Firmo, escrita con motivo de los «Capítulos», Juan además de resaltar la herejía contenida en los mismos, utiliza como arma convincente para atraer el voto de Firmo el que Nestorio hubiese aceptado el apelativo «María madre de Dios», no por temor a la sentencia romana, sino por propia voluntad y sensatez[8]. Ello podría denotar la posibilidad de contar a Firmo entre los «escandalizados» por la postura de Nestorio frente a dicho título[9]. 2- En la II sesión de la asamblea ciriliana, celebrada a la llegada de los legados, Firmo de Cesarea depone que lo sentenciado por los cirilianos ratificaba solamente la sentencia del Papa[10]. Tal hecho conduce a establecer una relación temática con el texto anterior y a proponer lo siguiente: Firmo contrario a la posición de Nestorio frente al apelativo de «María madre de Dios», debió haber encontrado adecuada la sentencia romana y haberse dejado influir por ella. Sin embargo, Juan le había anunciado el cambio de Nestorio y en este sentido ha de relacionarse el tema con la actividad de Acacio de Melitene en la diócesis póntica[11]: la relación y trabajo conjunto de Teodoto de Ancira y Acacio de Melitene[12] desde su llegada a Éfeso confirma la propaganda con éxito de Acacio en la misma. Una carta dirigida por

5 *ACO*, I, IV, 145-149.

6 Ver prosopografías de Firmo de Cesarea y Teodoto de Ancira.

7 THÉODORET, *Correspondance* III, l. 112.

8 Ver prosopografía de Firmo.

9 Ver prosopografías de Firmo y Nestorio.

10 *ACO*, I, I, 3, 53-63. Ver prosopografía de Firmo.

11 Ver cap. II. Prosopografía de Acacio de Melitene.

12 Antes de la apertura del concilio ambos prelados habían intentado convencer a Nestorio del error de su pensamiento (*ACO*, I, I, 2, 7-64): la elección probablemente efectuada en Teodoto por los cirilianos no sorprende: Teodoto era amigo de Nestorio. En cuanto a la selección de Acacio como acompañante, opinamos que bien pudo deberse a una relación anterior entre ambos personajes.

Cirilo a Teodoto de Ancira, Firmo de Cesarea y Acacio de Melitene, con motivo de la querella en torno a Teodoro de Mopsuestia constata la posterior relación de estos personajes[13].

Lo dicho nos pone en contacto con la acción propagandística ciriliana en época preconciliar, cuyos bastiones en esta región hubieron de ser Acacio de Melitene, Teodoto de Ancira y, naturalmente el representante de la cabeza diocesana, Firmo de Cesarea, adhesión la suya codiciada por parte de los dos partidos contrarios. De las 10 provincias que componían la diócesis del Ponto 6 (Capadocia I, Galacia, Honoria, Armenia II, Helenoponto, y Ponto Polemoniaco), encabezadas por sus metropolitanos[14], se alinearon desde el comienzo en las filas cirilianas. Que en su motivación de participación y adhesión a la asamblea ciriliana han de verse causas doctrinales lo demuestra no sólo lo dicho hasta ahora, sino también el hecho de que sus metropolitanos votaran, con la sola excepción de Honoria, anatematizando el contenido de la carta de Nestorio a Cirilo.

No se puede afirmar, sin embargo, que la diócesis póntica se decantase de forma absoluta por las tendencias cirilianas:

1. El grupo de la Galacia Salutaria, capitaneado por Pío de Pessino, habiendo firmado éste la protesta redactada el 21.06.431 contra la apertura del concilio sin esperar a Juan de Antioquía, se abstuvo en principio. Posteriormente se adhirió a la asamblea ciriliana.
2. El caso de la provincia de Paflagonia. De sus 3 representantes: el metropolitano Bosporio de Gangra y uno de sus sufragáneos Argino de Pompeiópolis se hicieron representar, mientras que Diógenes de Ionópolis tomó partido por los nestorianos. Si Argino había delegado en un sacerdote suyo, por encontrarse enfermo, que se unió a la asamblea ciriliana, Diógenes de Ionópolis recibió la delegación de Bosporio, firmando la protesta del 21.06.431 contra la apertura del concilio. La lista de la deposición de Nestorio contiene los nombres de Diógenes firmando por sí mismo y de Bosporio esta vez representado por un sacerdote suyo. Este contraindicante ha llevado a Crabbe[15] a plantear: que Bosporio, descontento por el proceder de Diógenes al firmar la protesta habría delegado en su sacerdote, lo que a su vez hubo de haber ocasionado la suscripción de Diógenes contra su voluntad a la deposición de Nestorio. Para dicha autora se deben a la pluma de Diógenes las dos apariciones del nombre de Bosporio asociadas a documentos de la asamblea de orientales[16]. De adjudicar a Bosporio una orientación ciriliana, cabe cuestionarse: ¿Por qué no vuelve a aparecer la representación de Bosporio por su sacerdote en ningún otro documento ciriliano?. Por otra parte, Juan de Antioquía en su carta a Rufo de Tesalónica dice tener de su parte a la Paflagonia[17]. En nuestra opinión habría que plantear el tema como sigue: Bosporio, sin posición doctrinaria definida ante el problema, se habría hecho representar primero por Diógenes, quizá después por causas que desconocemos habría cambiado y delegado en el sacerdote; Diógenes que habría seguido a su metropolitano en el cambio, habría vuelto después con los orientales. Que fuera Diógenes o no quien firmase por Bosporio los documentos de los orientales no es demostrable. El hecho, sin embargo, de que el mencionado sacerdote no volviera a

13 Ver prosopografía de Teodoto de Ancira.

14 El metropolitano de Neocesarea en el Ponto Polemoniaco fue sustituido por un sufragáneo: ver prosopografía de Eleusio de Neocesarea.

15 CRABBE, *JThS* 32, 391-392.

16 Ver prosopografía de Bosporio de Gangra.

17 *ACO*, I, I, 3, 39-42.

representar a Bosporio entre los cirilianos, ni ningún otro, prueba que si Bosporio no se unió a los orientales por medio de Diógenes, por lo menos hubo de haberse retirado de la escena.

3. Los metropolitanos de la provincia de Bitinia y Capadocia II, siguiéndolos uno y dos de entre sus sufragáneos respectivamente, se unieron a la asamblea de orientales motivados por sus convicciones doctrinales[18]. Que ambos metropolitanos no contaban con una adhesión fidedigna de los sufragáneos que llevaron al concilio, lo muestra el que Calinico de Apamea en Bitinia se adhiriera desde el comienzo a los cirilianos y el que Pedro de Prusa y Eugenio de Apolonia en Bitinia, tras firmar la protesta por la espera de Juan se alinearan entre los Cirilianos, mientras que, por otra parte, Daniel de Colonia en Capadocia II se configuraba en ciriliano.

Finalmente, nos referiremos al problema de la ausencia. El que Eulalio de Calcedonia y Teódulo de Basilinópolis, ambos sufragáneos de Himerio de Nicomedia en Bitinia, no asistieran al concilio en Éfeso, y que, sin embargo, en agosto del 431 marcharan a Constantinopla para fortalecer la inclinación a favor de la asamblea ciriliana en la ciudad imperial, bien pueda estar entroncado con la negativa del metropolitano a llevar consigo sufragáneos de tendencias claramente opuestas a su propia línea de actuación. Esta causa de ausencia, aunque probablemente constituya la razón de la misma en más de una ocasión, sobre todo para aquellos casos en los que los metropolitanos presentan una pauta clara de proceder, no es la única: Olimpio de cucuso y Acacio de Ariaracia en Armenia II acudieron también en agosto del 431 a Constantinopla para promocionar la causa ciriliana, en este caso, la labor de Acacio de Melitene por la causa ciriliana explicaría también su disposición a hacer venir a estos sufragáneos suyos.

Y ya por último, volver a mencionar la tónica general de asistencia moderada de la diócesis del Ponto. Dicha participación escasa, que respecto al grupo «indeciso» quizás haya que atribuir, en términos globales, al contenido de la «sacra», resulta llamativa en relación al grupo de convencidos cirilianos. Ya hemos comentado que los cirilianos tenían a bien ensalzar su ecumenicidad y número. Un número que otras provincias, por ejemplo de la diócesis de Asia, refrendaban con una profusa representación. Si nos preguntamos por las razones de esta parquedad, chocamos en primer lugar con el hecho de la localización más lejana de la diócesis póntica; pero ello no debió ser la causa decisiva: esta diócesis, por su mayor cercanía con el patriarcado oriental, por razones de amistades[19], se había convertido en terreno de difusión propagandística por parte de ambos partidos en época preconciliar; la determinación final de un buen número de estas provincias por el Papa y por Cirilo, no significa que no se hubiese creado un ambiente de incertidumbre, ni que más de uno de estos metropolitanos bien ignorase la cantidad de sufragáneos que se mantendrían en su línea, bien supiere a ciencia cierta quienes no lo estaban; atenerse, por tanto, al contenido de la «sacra» era de género prudente: recordemos que por regla general estos metropolitanos se presentaron con dos o tres sufragáneos.

Las provincias de la diócesis de Asia que acudieron al concilio de Éfeso se dejan agrupar, en atención a su índice de participación, en 3 grupos: 1- provincias abundantemente representadas: entre ellas se cuenta la provincia de Asia, capitaneada por Memnón de Éfeso, de la que

18 Su adhesión a la causa de los orientales tras el cierre del concilio queda suficientemente probada (ver prosopografías de ambos personajes). Recordemos que Euterio de Tiana había sido uno de los receptores de la propaganda anti-Capítulos.

19 Ver prosopografías de Firmo, Teodoto y Acacio.

acudieron los titulares de 30 de sus 41 sedes episcopales; y la provincia de Pamfilia I cuyo metropolitano, Amfiloquio de Side acudió con 10 de sus 11 sufragáneos. 2- provincias medianamente representadas: el Helesponto se vió representado por 6 de sus 18 sillas episcopales, Lidia por 8 de un total de 24, Caria por 11 de sus 22 obispados, finalmente Pamfilia II por 7 de 17 sillas episcopales. 3- provincias menos representadas: de Frigia Pacatiana acudieron los titulares de 8 de sus 33 obispados, de Frigia Salutaria lo hicieron 3 de 21, de Licia 3 de un total de 26, de Licaonia 3 de 18, de Pisidia 3 de 22 y de las Islas 5 de 15.

El recuento resulta interesante porque pone en evidencia la relación entre porcentaje numérico y motivación de participación.

Los componentes del grupo 1 se caracterizan por su fuerte adhesión a Cirilo. En este grupo habría que añadir, aunque no por su número, a Valeriano de Iconion, metropolitano de Licaonia y a Helánico de Rodas, metropolitano de la provincia de las Islas. Todos los metropolitanos de estas provincias ratificaron su oposición a la doctrina de Nestorio al anatematizar el contenido de su carta a Cirilo. Si en la solidaridad de Memnón de Éfeso con Cirilo hay que ver algo más que acuerdo doctrinal, de la afinidad dogmática de Valeriano de Iconion y Amfiloquio de Side con el patriarca alejandrino son testigos los intercambios epistolares habidos entre ellos[20]. No disponemos de noticia alguna que documente una relación personal entre Helánico de Rodas y Cirilo recordemos, sin embargo, el viaje de Cirilo a Éfeso haciendo escala en Rodas[21]. Otra característica a señalar relativa a los obispados sufragáneos de estas provincias, incluyendo Asia, Pamfilia II[22] y Licaonia pero no las Islas, es la unanimidad con que los prelados siguieron la línea de sus metropolitanos.

Frente a la impresión de bloque compacto ofrecida por el grupo 1, los grupos 2 y 3 se definen, en terminos generales, por su versatilismo: las provincias de Lidia, Pamfilia II, el Helesponto, y las Frigias, se cuentan entre aquellas que conforman nuestro llamado grupo de «indecisos»[23]. Disponemos de documentación sobre la intervención de Nestorio en las provincias de Lidia, Caria y Helesponto: sabemos que Nestorio había hecho difundir sus ideas doctrinales en Lidia a través de sus 2 presbíteros de confianza: Fotio y Anastasio[24]. En el Helesponto, Antonio de Germe había perseguido a macedonianos teniendo una orden del patriarca: las palabras de Sócrates son elocuentes: «Νέστορις μέντοι παρά τό εἰωθος τῆι Ἐκκλησίαι, πράττων, καί ἄλλως ἐν τοῖς τοιοῦτοις ἑαυτόν μισεῖσθαι ἐποίει, ὥς τά ὑπεαυτοῦ γενόμενα δείκνυσιν» Nestorio había actuado contra la costumbre instituida en la iglesia al impulsar a otros a imitar su proceder[25]; probablemente Sócrates acusa a Nestorio de haber intervenido en otras iglesias. Finalmente recordar la alusión a intervenciones de Nestorio en Asia, Lidia y Caria[26]. Memnón, cabeza de la diócesis asiana[27], intentó, sin duda, oponerse al intervencionismo constantinopolitano en el ámbito jurisdiccional que, en el concilio de Cons-

---

20 Ver prosopografías de Amfiloquio de Side y de Valeriano de Iconio.

21 *ACO*, I, I, 1, 116.

22 Únicamente, entre los sufragáneos, Pablo de Orimna, firmó la protesta del 21.06.431 contra la apertura del concilio, pasando después a filas cirilianas.

23 Cap. IV.

24 Ver caso de Carisio en *ACO*, I, I, 7, 84-117.

25 Socratis, HE, VII, 808.

26 Socratis, HE, VII, 805.

27 Sobre la pugna Éfeso-Constantinopla con respecto al ejercicio de influencias sobre la diocesis de Asia: Dagron, 457, 461-487.

tantinopla del 381, se le había adjudicado, poniéndose del lado de Cirilo y enfrentándose radicalmente a Nestorio[28]: sus sufragáneos le siguieron. Dalmacio de Cícico se unió a las protestas contra la apertura del concilio con tres de sus sufragáneos, dos de ellos, Juan de Proconeso y Hesiquio de Parion se unieron a los cirilianos. Meonio de Sardes y todos sus sufragáneos se unieron también a la oposición contra la apertura del concilio. Aristónico de Laodicea, aunque no firmó la protesta, parece haber estado indeciso como muestra su ausencia de las listas de presencia de la primera sesión[29], su línea de abstención fue seguida por uno de sus sufragáneos, mientras Silvano de Ceretapa se unía a los cirilianos, Hermolao de Atuda y Asclepiades de Trapezópolis protestaban por la apertura del concilio y Evagrio de Valencia que también protestó acabó después uniéndose a los orientales. Severo de Sinada protestó contra la apertura del concilio, sus dos sufragáneos parecen haberse abstenido como Aristónico de Laodicea[30]. Venancio de Hierápolis firmó como Severo la protesta. La escasa representación licia se adhirió a los cirilianos. Bereniano de Perge, a quien después vemos muy activo en la asamblea ciriliana, también firmó la protesta contra la apertura del concilio. Valeriano de Iconion, bastión del cirilianismo, sólo pudo convencer a dos sufragáneos. No mejor le fue al nestoriano Tranquilino de Antioquía, cuyo único acompañante, después de haber firmado la protesta contra la apertura del concilio le abandonó pasándose a las filas cirilianas. Tampoco Helánico de Rodas, ciriliano convencido, pudo unificar en torno a sí la reacción de sus sufragáneos: si Atanasio de Paros siguió su política, Juan de Lesbos protestó por la apertura del concilio y Anastasio de Ténedos se unió a los orientales. Ciro de Afrodisia con sus sufragáneos se adhirieron a la asamblea ciriliana desde el principio. Erenniano de Mira también lo hizo.

El hecho de que cinco de las doce provincias configurantes de la diócesis asiana se incluyan en el mencionado grupo de «indecisos»; de que cirilianos convencidos como Valeriano de Iconion llevaran tan pocos sufragáneos; de que de igual forma el único metropolitano nestoriano, no sólo trajese pocos representantes de su provincia, sino que además el único sufragáneo abandonase su política; de que de las provincias encabezadas por metropolitanos adheridos a las filas cirilianas desde el comienzo sólo Asia y Pamfilia I aparezcan profusamente representadas, mientras que, por otra parte, de Rodas tenía problemas por controlar la opinión de sus sufragáneos; de que sólo Memnón, Amfiloquio de Side, Helánico de Rodas y Valeriano de Iconion votasen anatematizando la carta de Nestorio a Cirilo demuestra que el terreno de la diócesis asiana era el de la indecisión frente a Memnón y a sus intentos por recuperar la influencia. Respecto a Nestorio: excepto los arriba mencionados cuatro prelados, la diócesis asiana no se pronuncia contra la doctrina de Nestorio.

La diócesis tracia, terreno de difusión de las ideas nestorianas a través de Doroteo de Marcianópolis, tampoco fue ni numérica ni cualitativamente bien representada: de las seis provincias tracias, los metropolitanos de las provincias de Tracia y Haemimontos no acudieron al concilio. Los metropolitanos de Rodope y Europa adheridos a la asamblea de orientales se vieron abandonados de sus sufragáneos. Timoteo de Escitia pertenece al grupo de «indecisos». Sólo Doroteo de Marcianópolis consiguió mantener a los dos sufragáneos bajo su línea de influencia. Lo dicho pone en evidencia, a pesar del esfuerzo de Doroteo, una falta de interés general por la causa nestoriana[31].

---

28 Ver prosopografía de Memnón de Éfeso.

29 Ver prosopografia de Aristónico.

30 Ver su prosopografía.

31 De acuerdo con ZEILLER, 356-357.

El caso de la provincia de Europa merece especial atención. Los sufragáneos de Fritilas de Heraclea (Europa) abandonaron la línea de su metropolitano y presentaron ante la asamblea ciriliana tras el 17.07.431 una petición para que se conservara la vieja costumbre ejercitada en la provincia de Europa[32] de mantener bajo la jurisdicción de un obispo dos o tres sillas episcopales, fundamentaban su petición en el temor de que Fritilas, tras su excomunión por los cirilianos, pudiera consagrar obispos para estas sillas. La reacción de estos obispos se debe, en nuestra opinión, a fricciones ocurridas en la provincia por esta causa que hubieran enfrentado al metropolitano y a sus cоministrantes con obispos de la provincia: ello se deduce de 1- el temor en sí que inducía a los obispos a efectuar la petición, 2- el hecho de que esta petición se produjera antes de que se hubiera efectuado la decisión de Teodosio II por los cirilianos, 3- se refieren a los motivos de Fritilas como sigue: «*vel ipse ulciscens tamquam hostes vel qui cum ipso episcopatum administrant*»[33]: el tratamiento de enemigos para los cоministrantes de Fritilas constata esta posible fricción anterior a la llegada a Éfeso, 4- sabemos que en el 458 los obispos de Afrodisia, Coela y Nueva Teodosiópolis firman, como obispados independientes, junto a su metropolitano la respuesta a la encíclica del emperador León I[34].

II. EL PATRIARCADO DE ANTIOQUÍA[35]

El patriarcado antioqueno se atuvo a las ordenes implícitas en la «sacra» imperial[36] que amonestaba a los metropolitanos a llevar al concilio un grupo poco numeroso de sufragáneos[37]: así de las, aproximadamente, 144 sillas episcopales sólo fueron representadas 37. A excepción de Cilicia I, provincia cuyo metropolitano se hizo acompañar por 4 sufragáneos, y de Chipre, cuya participación en el concilio merece una atención especial por su casi absoluta militancia en las filas cirilianas, los séquitos de los metropolitanos de las restantes provincias quedaron constituidos por 3 o por 2 sufragáneos.

Documentos datados con posterioridad al cierre del concilio en octubre del 431 constatan la existencia de focos monofisitas o, por lo menos, de partidarios de Cirilo en el seno del patriarcado antioqueno[38]: Rábula de Edesa en la provincia de Osroena, quizá Gemelino de Perra en la provincia de Eufratesia, y Sucenso de Diocesarea en Isauria. Sucenso de Diocesarea, que no participó en el concilio, recibió explicaciones de Cirilo por haberse avenido al concordato de la unión y haber abandonado, en opinión de aquél obispo, su posición primitiva[39]. Tampoco

32 JANIN, *REB* 17, 47: menciona la existencia de esta costumbre para la provincia de Europa, conocida a través de las prerrogativas de los obispos en Éfeso, pero no se refiere a la posible fricción originada en la provincia por esta causa.

33 *ACO*, I, IV, 28.

34 *ACO*, II, V, 26. Sobre el rastreo de la paulatina desaparición de esta costumbre: JANIN, *REB* 17, 147.

35 No incluimos al patriarcado alejandrino, cuyos obispos, como sabemos, habían de seguir a Cirilo: ver LÜBECK, *Reichseinteilung und kirchliche Hierarchie des Ostens bis zum Ausgang des vierten Jahrhunderts. Kirchengeschichtliche Studien IV*. Las motivaciones de Cirilo: prosopografía de Cirilo.

36 *ACO*, I, I, 1, 114-116.

37 Los orientales acusaron a los cirilianos ante el emperador, en no pocas ocasiones, de haber infringido esta ley imperial al hacerse acompañar por grupos significativamente más numerosos de sufragáneos, mientras que ellos siguiendo el contenido de la «sacra» habían acudido al concilio con pequeños séquitos de 2 ó 3 sufragáneos: *ACO*, I, I, 5, 125-127.

38 Ver las prosopografías de estos tres obispos.

39 Ver prosopografía de Sucenso de Diocesarea.

Gemelino, cuya posible relación con Rábula y adhesión al mismo contra Andrés de Samosata poco después del sínodo de Zeugma[40] conocemos[41], asistió al concilio. Podría pensarse que la intervención de Gemelino a favor de Rábula contra Andrés se debiere a la existencia de una relación personal habida entre ambos obispos. La ausencia de este obispo en el concilio de Éfeso, junto al hecho de que Rábula, poco después de su vuelta del concilio, se manifestara a favor de Cirilo podría significar una cierta afinidad doctrinaria con los cirilianos compartida por ambos obispos. Si Rábula, metropolitano, quizá influenciado y presionado por la audiencia con la que Juan de Antioquía contaba entre el clero de su provincia, así como por la unidad con la que el patriarcado antioqueno se enfrentó ante la convocatoria del concilio, participó en el concilio de Éfeso; Gemelino, sufragáneo del radical Alejandro de Hierápolis, pudo, quizá consecuencia de sus ideas doctrinales, difícilmente haber sido seleccionado como séquito de Alejandro. De igual forma Sucenso, sufragáneo de Dexiano de Seleucia en Isauria, cuya adhesión al partido ciriliano aparece claramente testimoniada en el documento líneas arriba mencionado, no debió haber contado con posibilidades de ser elegido entre los acompañantes de Dexiano. La victoria de Cirilo en el concilio pudo haber determinado a Rábula a definirse abiertamente por Cirilo.

De 14 obispados que componían la iglesia de Chipre 5 asistieron al concilio de Éfeso: 4 se unieron a la asamblea ciriliana y uno, Olimpio de Carpasia, a la oriental. Fue en el concilio de Éfeso del 431 cuando la delegación chipriota presentó ante la asamblea ciriliana una petición para que se reconociera, a la iglesia de Chipre, el derecho de consagrar a sus obispos[42] frente a Antioquía[43]. La asamblea ciriliana acaba por ceder ante las prerrogativas de los prelados chipriotas, siempre que Antioquía no pudiera demostrar lo contrario[44]. Un análisis de la participación y ausencia del obispado chipriota en Éfeso podría resultar interesante a la hora de redefinir el comportamiento de la iglesia de Chipre frente a Antioquía, en éste su primer intento por conseguir la independencia.

Sabemos que Troilo, metropolitano de Constancia fallecido poco antes de iniciarse el concilio[45], fue invitado por el emperador. Ello podría explicar el que el nombre de Regino de Constancia no figure entre los mencionados en la «sacra»[46]. Resulta, sin embargo, llamativo que: 1- en las listas de presencia de la primera y sexta sesión se incluya a Regino entre sus sufragáneos y fuera del area metropolitana. Ambas listas ofrecen el siguiente orden: Sapricio de Pafos (n-91), Zenón de Curion (n.92), Regino de Constancia (n.93), Evagrio de Solos (n.94)[47]. 2- Regino de Constancia no figura entre los votantes por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, mientras Zenón de Curion si[48]. 3- la lista de suscripción de la primera sesión testimo-

40 Recordemos que este sínodo había sido convocado a instancias de Andrés de Samosata y Teodoreto de Ciro, representantes de la oposición más moderada al concordato de la unión para buscar un medio de diálogo con Juan.

41 Ver prosopografía de Gemelino de Perra.

42 Bajo el emperador Zenón (474-491) recibe Chipre definitivamente la titulación de metrópolis autocéfala: HACKETT, 23.

43 Antioquía reclamaba sus derechos sobre la iglesia chipriota, políticamente incluida dentro de la diócesis de Oriente: HACKETT, 257, 274. VAILHÉ, *EO* 13, 8.

44 *ACO*, I, V, 360.

45 Después del 19 de diciembre del 430 pués recibió la «sacra» imperial: *ACO*, I, I, 3, 31.

46 CRABBE, *JThS* 32, 380.

47 *ACO*, I, I, 2, 6; I, I, 7, 87.

48 *ACO*, I, I, 2, 30: esta lista incluye los nombres de los metropolitanos presentes en la sesión, o, en el caso, el de sus representantes. Hallándose presente Regino, no parece que Zenon hubiera votado en su lugar.

nia el nombre de Regino, en una posición más adelantada que la lista de presencia (n.31), pero fuera de la esfera metropolitana y seguido de Sapricio de Pafos (n.32)[49]. Con los números 75 y 78 se incluyen en esta lista las firmas de los otros dos miembros de la delegación chipriota: Zenón de Curion y Evagrio de Solos[50]. La delegación se ha separado, pero la diginidad metropolitana de Regino, camuflado como un sufragáneo más, sigue sin revelarse.

La llegada y separación de Juan de Antioquía, en un sínodo aparte, debió haber hecho ver a Regino la situación de otro modo: después de la deposición de Nestorio[51] se halla fechada una Homilía de Regino contra la herejía de Nestorio[52]; la lista de suscripción de la VI sesión constata su nombre entre los metropolitanos con el n.13[53]; su nombre se halla incluido entre las suscripciones de la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia, como único representante de su delegación[54]. En la sesión del 31.10.431 los obispos chipriotas presentan su petición ante el concilio[55].

El tema de las prerrogativas chipriotas en Éfeso ha venido, generalmente, planteándose como fruto de los deseos independistas de la iglesia chipriota defendidos por la delegación que acudió a Éfeso con este motivo[56]; Olimpio de Carpasia[57] uniéndose a los orientales habría constituido la oposición. En nuestra opinión, habría que cuestionarse: 1- si la delegación chipriota, presente en la asamblea ciriliana, habría salido de Chipre con intenciones claras y dispuesta a correr cualquier riesgo por lograr su independencia; 2- si el discutido Olimpio de Carpasia habría constituido el único bastión pro Antioquía en la iglesia chipriota.

1- Los chipriotas aducen en su libello, que Flavio Dionisio había ordenado, por intervención de Antioquía, al Praeses de la provincia de Chipre, Teodoro, no permitir que se ordenase obispo alguno en Constancia, reservándose dicha consagración a los Padres que habían de reunirse en Éfeso; en caso de que ya se hubiere efectuado la ordenación, que el obispo se presentase en Éfeso, donde su consagración sometida al juicio de los Padres habría de recibir aprobación[58]. Probablemente por esta razón Regino se presentó en Éfeso[59] con una comitiva. Su actitud encubierta en la primera sesión entre los sufragáneos y sin entrar, más que lo imprescindible, en las actividades conciliares, refleja una posición cautelosa que todavía no ha tomado una decisión demasiado comprometida; quizá para dejarse abiertas otras posibilidades en caso de que la llegada de Juan se hubiere planteado de forma distinta: recordemos, en este sentido, que su ordenación no estaba aprobada por Antioquía, que había ordenado fuera reexaminada en el concilio. La llegada de Juan y su escisión en una asamblea aparte le abrieron las puertas. 2- La actitud reservada de Regino, junto a la participación de Olimpio de Carpasia por los orientales y al hecho de que más de un 60% del obispado provincial no asistiese al concilio puede llevar

49 *ACO*, I, I, 2, 56.

50 *ACO*, I, I, 2, 58.

51 Quizá tras el 26.06.431 (llegada de Juan).

52 *ACO*, I, I, 2, 70.

53 *ACO*, I, I, 7, 112.

54 *ACO*, I, I, 3, 35.

55 *ACO*, I, V, 357-360.

56 Hackett, 16-18. CONSTANTINIDES, C.N., *Cypro-Ephesena*, 42-43, 47.

57 Sobre este personaje y las dudas que plantea: CONSTANTINIDES, *Cipro-Ephesena*, 42-47. Prosopografía: Olimpio de Carpasia.

58 *ACO*, I, V, 358.

59 CONSTANTINIDES, C.N., *Cypro-Ephesena*, 43.

a conjeturar, si realmente la iglesia de Chipre estaba tan decidida por la independencia. A ello agreguemos 2 citas procedentes del libello: a) Regino y los otros obispos aluden a la conmoción que las medidas tomadas por Teodoro por orden de Flavio Dionisio, probablemente contra el sínodo que había consagrado a Regino, habían causado en la metrópoli: «*etenim non vulgaris tumultus in tota metropoli ortus est*». La apreciación «*non vulgaris*» podría conllevar un sentido disminutorio con respecto a la magnitud del tumulto. b) Flavio Dionisio en su Mandato a Teodoro después de referirse a la prohibición de que se ordenase a un obispo, comenta: «*itaque si contentiosi turbas excitarent, partim tua gravitas, partim obtemperans illi exercitus eas avertere studeat..*». La alusión concierne a un grupo contencioso, probablemente opuesto a Antioquía, dispuesto a provocar sediciones.

III. EL PATRIARCADO DE JERUSALÉN

Juvenal de Jerusalén participó en el concilio de Éfeso acompañado por un grupo de obispos procedentes de las tres Palestinas: de un total de aproximadamente 27 sillas, excluyendo a Jerusalén y Cesarea, que no acudió al concilio, 8 prelados de la Palestina I siguieron a Juvenal. Tampoco Escitópolis, metrópoli de la Palestina II asistió, y de sus cerca de 7 sufragáneas se presentaron sólo 2. 4, de los más o menos, 11 obispados situados en la Palestina III se presentaron en Éfeso.

Es de destacar la afluencia al concilio de participantes venidos de la zona costera en la Palestina I. Particularmente desde Gaza hasta Rafia, lindando con Egipto. Se ha de notar que las listas del conciliábulo de Éfeso, celebrado en el año 449, atestiguan un aumento de los participantes de la Palestina I, procedentes precisamente de esta zona: a excepción de Joppe y de Rafia, encontramos representados a los antiguos obispados presentes en Éfeso 431; a ellos se agregaron Sozusa, Ascalón y Menois. Un poco hacia el interior se ganaron Antipatris, Lidde, Amatus. En las listas del concilio de Calcedonia 451, aunque se constatan algunas bajas, aparece testimoniada la representación de Cesarea por Zósimo de Menois, en quien Glicón, titular de Cesarea, hubiese delegado su voto. La comparación entre las listas de asistentes a estos tres concilios pone de manifiesto, en nuestra opinión, la extensión y aumento de la influencia de Juvenal, a partir de dicha zona costera, frente a Cesarea, cuya ausencia en los concilios de Éfeso 431 y Éfeso 449, a la vez que su representación en Calcedonia 451, constituye probablemente la evidencia de su oposición a Jerusalén. Dicha oposición podría verse corroborada por la ausencia en el concilio de Éfeso del año 431 de Sebaste, Jericó, Eleuteropolis y Ascalón. Los titulares de estas sillas episcopales participaron en el sínodo de Dióspolis del 415, donde se constata la preeminencia de Cesarea frente a Jerusalén[60].

La Palestina II, bastante más alejada del area de influencia de Juvenal, permaneció silenciosa hallándose mínimamente representada en Éfeso. Desde el concilio de Éfeso 431 al concilio de Calcedonia 451 las listas de participantes en los concilios muestran un aumento de los adherentes a Juvenal en la provincia: a Teodoro de Gadara y Rufino de Gaba, que tomaron parte en el concilio de Éfeso 431, hay que agregar a Zebenno de Pele y a Juan de Tiberias que participaron en el conciliábulo de Éfeso 449 y después en el concilio de Calcedonia 451, y a Amasio de Capitolias que acudió al concilio de Calcedonia en el 451.

---

60 HONIGMANN, *DOP* 5, 216.

En cuanto a la Palestina III, observamos que de los 4 obispados que acudieron a Éfeso, sólo Faino se ve posteriormente representado en el conciliábulo de Éfeso(449)[61]. A cambio, podemos ver que, entre el conciliábulo de Éfeso(449) y Calcedonia(451), el resto de obispados de la Palestina III figuran, ya se tratare de los unos ya de los otros acompañando a Juvenal[62].

IV. EL VICARIADO DE TESALÓNICA

Las listas de asistencia y suscripción de la iglesia ilírica en el concilio de Éfeso reflejan una escasa participación en relación a su potencial episcopal.

De la provincia Macedonia sólo asistieron Flaviano de Filipos, que representando a Rufo de Tesalónica dirigió al grupo presente en la asamblea ciriliana y Perrebio de Licostomio[63]. De parte de Flaviano se hallaban: 1- Perígenes, el metropolitano de Corinto, con un débil contingente del episcopado aqueo: Calícrates de Naupactos, Domnino de Opunta, Anisio de Tebas, Nicias de Mégara y Agatocles de Coronea representaron a la provincia de Acaya frente a un total de, aproximadamente, 25 obispados. 2- 4 obispos de la provincia de Tesalia: Perrebio de Fársalos, Dion de Tebas, Teodoro de Equinos y Secundiano de Lamia. 3- De las cerca de 9 sedes episcopales del Epiro Antiguo sólo dos: Donato de Nicópolis y Teodoro de Dodone se presentaron en Éfeso. 4- Algo más numeroso fue el grupo cretense: junto a Iconio de Gortina se hallaban presentes: Anderio de Quersoneso, de Cnosos, Pablo de Lampa: 4 de un total de 9. 5- Del Epiro Nuevo asistieron Eucario de Dirraquion y Félix de Apolonia: 2 de los 5 obispados de la provincia. 6- Seneción de Escodra se presentó como único representante de la Provincia de Praevalis.

A los orientales se unieron una parte de la Tesalia y la Dacia.

Las listas efesinas muestran pués la tensión acaecida de un Ilírico dividido.

Una ojeada sobre los participantes nos deja ver la huella de las antiguas rencillas en el 422: un Perígenes de Corinto querido por los corintios y consagrado contra los cánones, hecho que había levantado no pocas susceptibilidades en el ámbito ilírico[64]. La provincia de Tesalia dividida frente a Éfeso, representó entre el 421-422 el foco más rebelde a la política papal, llegando a pedir la intervención de Constantinopla. A consecuencia de ello Teodosio II había intervenido con el famoso edicto del 422, por el que se sometía la jurisdicción del Ilírico eclesiástico a la iglesia constantinopolitana. En el concilio de Éfeso vemos a Basilio de Larisa, metropolitano tesalio, acompañado de: Máximo de Demetrias, a quién se hubiera consagrado contra las reglas, y a Pausanio de Hipata, uno de sus consagradores. A Perrebio, el agraviado por la política de los prelados tesalios, y, protegido en su momento por el Papa, se le ve participando en Éfeso en las filas contrarias a su metropolitano. Por último, destacar que el único sufragáneo de la metrópolis del Epiro Nuevo que acompañó a su metropolitano, Félix de Apolonia había sido también sujeto de protección de la política papal.

Que la división del Ilírico eclesiástico frente a la intervención romana debió haber sido visualizada por los dirigentes de los dos partidos opuestos en la querella nestoriana, lo demuestran las afirmaciones de Cirilo y de Juan antes de comenzar el concilio. En su respuesta a

61 FEDALTO, *Hierarchia* 2, 1044.

62 FEDALTO, *Hierachia* 2, 1040-1046.

63 Véase también Perrebio de Fársalos. en Tesalia.

64 Ver Prosopografia de Perígenes de Corinto.

Celestino de Roma en el 430, por la que le enviaba material informativo sobre Nestorio a través del diácono Posidonio, Cirilo dice por una parte tener a la Macedonia de su parte; por otra, al final de la carta expone a Celestino la necesidad de escribir a la Macedonia y a Asia[65]. Juan en su carta a Nestorio, después de haber recibido el comunicado de Celestino sobre el ultimatum antepuesto al patriarca constantinopolitano, por la que lo invitaba a aceptar el título «madre de Dios» para María, comenta que Alejandría, Occidente y ¡quizás! la Macedonia estaban en su contra[66]. Para ninguno de los dos prelados está clara pues la postura que habría de tomar la Macedonia. Recordemos además, el recurrimiento de los orientales a Rufo de Tesalónica al final del concilio[67].

A la hora de valorar tanto las adhesiones al partido ciriliano como al oriental se impone la pregunta: ¿convencimiento doctrinal o trasfondo eclesiástico-político?. La lista de votaciones por la condena de la doctrina de Nestorio en su carta a Cirilo ofrece un material interesante en relación al partido ciriliano: Flaviano de Filipos, Donato de Nicópolis e Iconio de Gortina votaron la misma. Conocemos la posición dogmática de Donato de Nicópolis a través de su correspondencia con Cirilo de Alejandría[68]. En cuanto a Iconio de Gortina: su deposición en las votaciones por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio no es poco significativa y nos aproxima muy probablemente a su posición doctrinaria pro Cirilo: «sucribo y doy mi asentimiento, teniendo las mismas opiniones que aquellos Padres en el nombre del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo, y no dudo que el santo concilio castigará a aquellos que piensan de otra forma»[69]; de su actividad y peso en la asamblea ciriliana es reflejo el hecho de que dos de sus sufragáneos: Pablo de Lampa y Anderio de Quersoneso formaran parte de la primera y segunda delegación enviadas a Nestorio para que compareciera[70]. Los votantes ilíricos muestran que dicha lista sobre la condena de la doctrina de Nestorio podría ser tomada como referencia de partidarismo doctrinal al amparo de Cirilo. Ello nos lleva a concluir que no eran razones de tipo doctrinal las que habían inducido al resto de los acompañantes de Flaviano. Es bien posible que la controversia nestoriana hubiese alineado las facciones pro Constantinopla y pro Roma de la iglesia ilírica.

No es fácil de determinar si las motivaciones de tesalios y Julián de Sárdica, alineados entre los orientales, haya que agruparlas como factores puramente eclesiástico-políticas o doctrinales. Ya hemos mencionado algunas líneas más arriba el fuerte foco de oposición tesalia al papado. Por otra parte, conocemos la ley de deposiciones y destierros del 435 contra los últimos nestorianos que incluye los nombres de: Basilio de Larisa, Pausanio de Hipata, Máximo de Demetrias y Julián de Sárdica[71]. Sólo Teoctisto de Cesarea se halla fuera de la lista. Hay además que tener presente la versatilidad de opinión de estos clérigos a la hora de mantenerse a favor o en contra de la defensa de Nestorio: si Julián de Sárdica se retractó ante el sínodo reunido bajo Rufo en Tesalónica tras el cierre del concilio, hablando por él y por los que con él habían pecado, condenando a Nestorio, Celestio, Pelagio y Bonoso; Basilio de Larisa debió haberse

---

65 *ACO*, I, I, 5, 10-12.

66 *ACO*, I, I, 1, 93-96.

67 Ver prosopografía de Rufo de Tesalónica. *ACO*, I, I, 3, 39-42.

68 Ver Prosopografía de Dínato. *ACO*, I, I, 4, 31-32.

69 *ACO*, I, I, 2, 32. Frente a muchas otras deposiciones de obispos que se limitan a votar por la conformidad de la doctrina de Cirilo con la de los Padres de Nicea, Iconio resalta su posición antinestoriana.

70 *ACO*, I, I, 2, 9; I, I, 2, 10-11.

71 *ACO*, I, IV, 204.

arrepentido antes, de otra forma su nombre, como metropolitano, tendría que haber figurado junto al de Julián[72]. Tampoco sabemos cuántos de los sufragáneos tesalios se habrían arrepentido antes con Basilio y a quiénes se habría referido Julián en su retractamiento. Posteriormente, ya lo hemos mencionado líneas arriba, todos, excepto Teoctisto, prefirieron el camino del exilio.

Una parte notable del episcopado ilírico no asistió, sin embargo, al concilio. El caso de Macedonia llama especialmente la atención: exceptuando a Flaviano de Filipos que representaba a Rufo de Tesalónica, sólo Perrebio, que todavía reclamaba su silla tesalia, se puede contar entre los representantes de esta provincia.

Para llegar a una explicación más o menos convincente es necesario volver a la información que la figura de Rufo de Tesalónica nos suministra. Las relaciones entre Celestino de Roma (422-432) y Rufo de Tesalónica parecen haberse congelado desde el 422 hasta el 430: no disponemos de ningún documento que atestigüe la intervención romana en el Ilírico[73]. En este periodo sin embargo parecen haberse restaurado en sus sillas Máximo de Demetrias, a quien el Papa Bonifacio hubiera ordenado privar de su orden sacerdotal y Pausanio de Hipata que Bonifacio había castigado con la excomunión[74]. 1- El primer testimonio sobre la relación entre ambos personajes lo constituye la carta que Celestino enviara a Rufo para comunicarle el «ultimatum» contra Nestorio[75]; esta carta había sido dirigida también a Cirilo, Juan de Antioquía, Nestorio naturalmente; y Flaviano de Filipos. 2- Algunas menciones sobre la Macedonia en las cartas de Cirilo dirigidas a Celestino y Juan de Antioquía pueden ayudarnos también a aclarar la posición de Rufo: en su carta a Celestino hacia verano-otoño del 430, ya lo hemos visto, mientras que decía tener de su parte a los obispos macedonios quienes se habrían sentido, los que más, molestos por las doctrinas de Nestorio, pedían al prelado romano escribir a los obispos de Asia y Macedonia sobre el tema[76]; en su carta a Juan de Antioquía[77] resalta Cirilo la adhesión de la Macedonia, asegurada por la carta que Celestino había enviado a Rufo[78]. Juan, quizá impresionado por la carta de Cirilo[79], pero desde luego no convencido de la adhesión de Rufo[80], escribe a Nestorio que podría ser que la Macedonia estuviese en su contra[81]. La única consecuencia que se puede sacar de estas alusiones, como ya hemos dicho, es inseguridad: ni Cirilo ni Juan estaban seguros de los planes de Rufo. 3- En su declaración por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, dice Flaviano representar a Rufo, que aquejado por una enfermedad no había podido acudir al concilio. A continuación se ve en la necesidad de confirmar la posición del Ilírico de parte de Cirilo[82]. Resulta extraño que Rufo no hubiese dado una carta a Flaviano para el concilio, donde manifestase su adhesión: se da el caso de otros obispos, cuya presencia en el concilio tenía una importancia similar a la de Rufo y que habían

---

72 PIETRI, 1135-1136.

73 PIETRI, 1134.

74 *Coll. Thesal.* VIIII, 32-34 (11.03.422). A ambos los vemos participando en Éfeso.

75 Alusión en la carta destinada a Cirilo: *ACO*, I, I, 1, 83-90; *ACO*, I, II, 21-22.

76 *ACO*, I, I, 5, 10-12.

77 *ACO*, I, I, 1, 92. Dicha carta fue adjuntada a la de Celestino por la que el prelado romano anunciaba a Juan el «ultimatum» contra Nestorio.

78 Curiosamente, en la carta que Celestino enviase a Juan por el mismo motivo no alude a su carta a Rufo (*ACO*, I, I, 1, 90-91).

79 PIETRI, 1135.

80 Dice que quizá la Macedonia estuviera en contra de Nestorio, pero no lo asegura, como pretende PIETRI, 1135.

81 *ACO*, I, I, 1, 93-95.

82 *ACO*, I, I, 2, 9. Ver prosopografía de Flaviano de Filipos.

enviado por escrito su posición: Capreolo de Cartago, a través del diácono Béssula[83], Celestino de Roma lo había hecho a través de sus legados[84], Acacio de Berea también había enviado una carta al concilio[85]. 4- Por último citar la carta de los orientales a Rufo de Tesalónica durante las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia para ganarse su apoyo[86]. Si los orientales hubieran pensado que Rufo apoyaba a Flaviano no hubieran enviado esta carta[87]. 5- En la anteriormente citada carta se menciona una carta de Rufo a Julián de Sárdica por la que parecía haberle expuesto su opinión doctrinal: atenerse al credo niceno[88]. Los testimonios expuestos no parecen constatar el alineamiento seguro de Rufo por Cirilo y el Papa; más bien reflejan una posición neutral o expectante, sin decisión determinada.

Frente a la figura de Rufo nos interesa la de Flaviano: recibió también la carta de Celestino con el últimatum[89]. Antes de esta carta contamos con las intervenciones de Cirilo junto al Papa, que hemos mencionado más arriba. Muy interesante resulta la apreciación insistente que Cirilo hace, en la ya citada carta a Juan escrita para comunicarle la sentencia romana, anunciándole que Celestino había enviado su ultimatum a Rufo y a otros santos obispos macedonios[90]. ¿Habría que relacionar el envio de la carta de Celestino a Flaviano con Cirilo?. Tanto más choca el hecho de que Celestino le hubiese enviado a él la carta y que despúés hubiese tenido que representar a Rufo, de quien no presentó escrito alguno en la asamblea. Por lo demás, la actitud de Flaviano en el concilio muestra su defensa del vicariado, que finalmente lograría rehabilitar[91].

De lo dicho hasta ahora puede deducirse que: 1- existen no pocas probabilidades de que el Papa hubiese tomado la precaución de seleccionar a un hombre enérgico, como Flaviano de Filipos, para que restaurase la influencia romana en el Ilírico[92]. 2- No encontramos indicios que muestren la decisión clara de Rufo por el papado; al contrario, la ambigüedad con la que es vista su toma de postura por ambos bandos contrincantes, podría bien reflejar su permanencia en una

83 *ACO*, I, I, 2, 52.

84 Felipe, sacerdote romano y legado del Papa, alude a esta carta: *ACO*, I, I, 3, 53.

85 *ACO*, I, I, 3, 31.

86 *ACO*, I, I, 3, 39-42.

87 Aún admitiendo que Juan y los orientales pretendían jugar sus cartas argumentando tener el apoyo de occidente en su carta a Rufo (PIETRI, 1390); el hecho de se dirija a él, a sabiendas, del peso que Flaviano estaba jugando en la asamblea ciriliana, refleja, de nuevo, la incertidumbre que para todos debió haber causado la posición de Rufo frente al problema.

88 ZEILLER, 354, pretende que Rufo hubiera amonestado a Julián poniéndolo en guardia contra lo que no fuera credo niceno sin éxito. De la carta sólo se conservan estas palabras alusivas a la posición de Rufo por el credo niceno. Lo que, en absoluto, queda asegurado es que Rufo se hubiera pronunciado, a través de ellas, por Cirilo o contra Nestorio. De otra parte, el nicenismo de Rufo es utilizado en la carta contra las novedades implícitas en los «Capítulos» de Cirilo. La propaganda doctrinal en el Ilírico por parte de ambos bandos debió haber sido fuerte. Tampoco se puede demostrar que la carta tuviera un tono amonestativo porque Rufo conociera el alineamiento de Julián por Nestorio.

89 *ACO*, I, II, 21-22.

90 *ACO*, I, I, 1, 92.

91 PIETRI, 1134. En este sentido recuerdese que un sínodo tesalonicense, reunido bajo la presidencia de Rufo y con Flaviano entre sus componentes, había recibido el «libello expiatorio» de Julián de Sérdica, mientras que Maximiano y su sínodo «endemousa» habían liquidado los otros asuntos de deposiciones y retractamiento. El paso de Julián a la jurisprudencia del vicariado habría que ponerlo pues en relación con la restauración del mismo.

92 PIETRI, 1135 apunta ya la idea.

actitud expectante[93]. 3- Dicha neutralidad de Rufo quedaría constatada por la ausencia en el concilio de toda la provincia de Macedonia, a excepción de Flaviano y de Perrebio; A la ausencia de Macedonia podría añadirse la de otros obispados sufragáneos de las restantes provincias.

Los acontecimientos ocurridos en el Ilírico después del concilio de Éfeso podrían darnos respuesta a las razones que pudieron haber conducido a Rufo a preferir, con Macedonia y una buena parte del Ilírico, esa neutralidad. Una vez Flaviano hubo conseguido restaurar el vicariado romano en Tesalónica, éste tuvo que enfrentarse a nuevos problemas: en el 435 Perígenes de Corinto reclama poder ejercer sus derechos de metropolitano[94]; En el 437 algunos metropolitanos ilíricos habrían intrigado junto a Proclo para conseguir el derecho de consagrar a sus obispos[95]; En el 444 el Papa renueva los derechos del vicariado a Anastasio de Tesalónica, pero hecho interesante: a los metropolitanos se les concede el derecho de ordenar a sus obispos, aunque tuvieren que consultar a Anastasio[96]; En el 446 surgen dos nuevos asuntos de consagraciones que enfrentan los derechos del vicario y de los metropolitanos[97]. Finalmente en el 449 vemos a gran parte del Ilírico tomar parte contra Roma[98].

Dichos acontecimientos manifiestan el problema de base que afectaba a la iglesia ilírica frente a la intervención de Roma: la defensa de las estructuras provinciales y, en definitiva, de los derechos metropolitanos frente a la institución del vicariado romano. El bipartidismo visible en la participación del Ilírico en el concilio de Éfeso 431 podría denotar: 1- la discusión a la intervención romana por la facción, aparte de las salvedades, que se decidió por los orientales, y, apoyo, por parte de aquellos cuya candidatura episcopal se había visto sostenida por el papado frente a la oposición de focos no poco significativos dentro del clero ilírico[99]. 2- Independientemente de posiciones puramente doctrinales como puedan ser la de Donato de Nicópolis y probablemente la de Iconio de Gortina o Julián de Sárdica, la división del Ilírico fue vista y aprovechada por ambos grupos contrincantes en la controversia nestoriana. 3- La intervención de Flaviano de Filipos significó finalmente la restauración de la influencia romana.

Rufo de Tesalónica, la provincia macedónica y un sector no pequeño del episcopado ilírico permanecieron, en nuestra opinión, en la neutralidad o en la espera del desarrollo de los

---

93 PIETRI, 1134-1135, aunque plantea las reservas de Rufo: edad, ilírico dividido, para tomar parte en la querella no duda del alineamiento de Rufo por el Papa en el concilio; ZEILLER, 354, tampoco pone en cuestión el tema. Janin, *DHGE* 17, 397-398: de la misma opinión.

94 *Coll. Thesal.*, XI, XII, 36-38.

95 PIETRI, 1143-1144; *Coll.Thesal.*, XIII, 39-40.

96 *Coll.Thesal.* XIII, 53-57: «*Nullus te inconsulto per illas ecclesias ordinetur antitistes.*» «*Singulis autem metropolitanis sicut potestas ista committitur, ut in suis provinciis ius habeant ordinandi, ita eos metropolitanos a te volumus ordinari, maturo tamen et decocto iudicio*».

97 PIETRI, MEFRA 77, 26-27. *Coll. Thesal.* XXV, XXVI, 60-63.

98 PIETRI, MEFRA 77, 28-29.

99 Ya hemos mencionado anteriormente el reflejo de la división pro y contra Roma del 422 en el reparto de toma de posturas del obispado ilírico. Esta división es tanto más denotable en el caso de Tesalia: frente a las restantes provincias más o menos representadas, la provincia de Tesalia, dividida en dos bandos pro Constantinopla y pro Roma, aparece representada casi en su 100%. Dicha abundante participación podría interpretarse como un intento de parte de ambos partidos por neutralizar la acción del otro. A ello añadamos como prueba importante la acusación hecha por los cirilianos contra la composición del sínodo de orientales: entre ellos se encontraban los expulsados de Tesalia: sin duda aluden a Máximo de Demetrias y a Pausanio de Hipata (*ACO*, I, I, 3, 5-9); la presencia de las antiguas rencillas del 422 quedaría pues demostrada.

acontecimientos. Como causas podrían verse: 1- El alejamiento entre Roma y Tesalónica entre el 422 y el 430. 2- El Ilírico dividido. 3- No sería imposible que las prerrogativas[100] de Constantinopla a la jurisdicción sobre el Ilírico, que ya habían sido satisfechas sin conseguir implantarse por el mencionado edicto de Teodosio II, se hubieran hecho más insistentes en este periodo, lo que afirmaba los sentimientos de los obispos antipapales, creándose un ambiente tenso, que Rufo, un hombre ya entrado en edad, difícilmente podía controlar. 4- Tampoco está clara la posición dogmática de Rufo frente a la controversia nestoriana: Flaviano dice tener su voto pero no dispone de ningún documento acreditativo de la posición de Rufo. La carta de Rufo a Julián de Sárdica, mencionada en el escrito de los orientales a Rufo, quizá pueda constituir un signo de su neutralidad frente al tema: ni por Cirilo ni contra los «Anatematismos», lo amonesta a seguir el credo niceno.

100 Un interés lógico dado que desde Teodosio I el Ilírico oriental, es decir, las diócesis de Dacia y Macedonia eran bastión administrativo del Oriente: PIETRI, 1071.

Hombres de fe, hombres políticos. El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes, **Antig. crist. (Murcia) XVIII, 2001, págs. 341-343**

CAPÍTULO OCTAVO

CONCLUSIONES

Desde el punto de vista dogmático el concilio de Éfeso supuso la imposición del tradicional título de madre de Dios para María, así como la distinción de las dos naturalezas en el Cristo: la humana y la divina, unidas hipostáticamente en una sola Persona. Diferentes hechos dejan, sin embargo, concluir que, aunque ni mucho menos deban excluirse los sentimientos doctrinales de los Padres de Éfeso, particularmente los de aquellos que más destacaron, fueron móviles de tipo político los que especialmente dirigieron los hilos de la historia del concilio. Desde el simple hecho, que Nestorio, tras la recepción del «ultimatum» romano, hiciera un retractamiento público de su doctrina; pasando por que tras la lucha del patriarcado oriental contra los «Anatematismos» de Cirilo y apertura del concilio sin esperar a Juan ni a los legados romanos, los partidarios de Nestorio y Juan se configuraran en una asamblea aparte; que, tras varios intentos por parte del emperador de unificar a los Padres sin éxito, éste se decidiera por los cirilianos, con la correspondiente retirada en secesión de la asamblea contraria; que tras el acuerdo de paz entre Cirilo y Juan firmado en el 433, fuera finalmente en el 435 cuando, siempre bajo presión imperial, se diera por concluido el capítulo concilio de Éfeso; pone en evidencia nuestra anterior afirmación.

A lo largo de nuestro estudio hemos tenido ocasión de concretar, de qué forma y bajo qué influencias se fueron definiendo las pautas que desencadenaron el devenir de Éfeso. Hemos trabajado en profundidad los preliminares del concilio: el altercado entre Cirilo y Nestorio, así como la aparición en escena de los principales personajes. La actividad propagandística canalizada en la formación de dos partidos contrincantes. La lucha por ganar adeptos y por influir en la corte antes y después de la apertura del concilio.

Hemos tenido oportunidad de comprobar que la asistencia general al concilio de Éfeso fue mediocre: esto si bien, en parte se debió al contenido de la «sacra» imperial, que prescribía la asistencia del metropolitano con dos o tres sufragáneos; la profusa representación del patriarcado alejandrino, de las provincias de Asia o de Pamfilia o de la también relativa alta asistencia de

la Palestina I con Juvenal junto a la nula de otras provincias como Armenia I, o a la escasa representación de otras provincias que, dirigidas por cirilianos convencidos como por ejemplo Valeriano de Iconion, hubiesen debido, en atención al objetivo que se había marcado el grupo ciriliano, llevar más sufragáneos consigo, además de aquellos grupos cuyo contingente episcopal se vio repartido entre las dos asambleas como el caso de Tesalia, son indicativo de la puesta en juego de otros factores. Ya hemos mencionado que los cirilianos usaban como elemento de fuerza frente a los orientales la ecumenicidad y el número. Precisamente, para conseguir dicho objetivo no se dudó, mientras fue posible, en sobrepasar las órdenes prescritas por la «sacra». Ello les valió la crítica de los orientales, que sí respetaron el contenido de la ley imperial. La consecución o no de tales presupuestos estuvieron en íntima relación con la acción propagandística antes y durante el concilio, cuyo efecto modificó la lista de asistencias o en su caso de ausencias al concilio.

Pero, el número de cirilianos también, producto de esa acción de propaganda, ya lo hemos visto, se incrementó después de la llegada a Éfeso de los metropolitanos con sus sufragáneos; no de otra forma ha de explicarse la adhesión final de ese grupo «indeciso», o la de los sufragáneos que, sin otra motivación, dejaron de lado a su metropolitano para integrarse en la asamblea de Cirilo. No menos la de aquellos obispos, que si en principio se abstuvieron, acabaron militando por los cirilianos.

Los orientales también intentaron atraerse opiniones a su favor tras la llegada a Éfeso. Con menor éxito, pero también consiguieron alguna adhesión: aunque los «indecisos» pasaron casi en su totalidad a los cirilianos, sabemos del caso de algún sufragáneo que permaneció junto a los orientales (así Teófanes de Filadelfia, Evagrio de Valencia); también el caso de sufragáneos que abandonaron a sus metropolitanos, militantes en las filas cirilianas, para pasar a los orientales: tal fue Policronio de Heraclea Salbaca o Anastasio de Ténedos.

La división en dos asambleas opuestas fue también aprovechada por otros obispos, que vieron ocasión a través de su adhesión a una u otra de defender sus propios intereses: tal fue la militancia de Chipre, casi en su totalidad, a favor de Cirilo frente a Antioquía o el caso de los sufragáneos del metropolitano de la provincia de Europa, que lo abandonaron para defender sus prerrogativas bajo la protección de la asamblea de Cirilo.

Pero el caso de Chipre no fue el único cambio que había de darse en el mapa de la geografía eclesiástica, consecuencia de la activa intervención de Juvenal de Jerusalén primero en Éfeso(431) y después en Calcedonia(451), se erigió, a costes, en parte, del patriarcado antioqueno el de Jerusalén.

También, a nivel de estructuras macro-eclesiásticas nos encontramos con los intentos del Papa Celestino por instaurar la imagen del primado de Roma. Lo que en Éfeso se vio reducido al campo de la teoría conseguiría institucionalizar el Papa León en Calcedonia(451). Conocemos, sin embargo, la oposición, a posteriori, de buena parte del Oriente y la escisión que tal institucionalización hubo de haber provocado en el seno de la iglesia. Si la situación bipartita en Éfeso significó que los cirilianos hubieron de reaccionar diplomáticamente frente a las prerrogativas romanas, dada la importancia de un aliado tan poderoso, el análisis de nuestra documentación deja visualizar una latente oposición a las mismas que hay que poner en íntima conexión con la idea que el Oriente tenía de Roma: la de un patriarca (desde Calcedonia) más, revestido de una superioridad en el seno de la iglesia concedido desde el concilio de Nicea, pero, sin que dicha superioridad hubiera necesidad de institucionalizarla, puesto que si así ocurría quedaba aumentado el poder real del patriarca romano.

Algo que Roma sí consiguió en Éfeso fue la restauración del vicariado romano en el Ilírico, civilmente dentro de la jurisdicción administrativa del Oriente, frente al lógico interés de los patriarcas constantinopolitanos por anexionárselo a su area de influencia.

Frente al aspecto de unidad en torno a las sillas de Alejandría y Antioquía ofertado por los futuros patriarcados alejandrino y antioqueno, Constantinopla se presenta como el gran mosaico que era: estructuras provinciales sometidas a la jurisdicción de las tres cabezas diocesanas de Cesarea, Éfeso, Heraclea; mientras que Constantinopla, sede del futuro patriarcado, a la que también se había concedido un rango de superioridad como segunda Roma, pero que de hecho ni siquiera disponía de terreno jurisdiccional propio como era el caso de Antioquía, si exceptuamos algunas metrópolis autocéfalas, intentaba a toda costa extender su autoridad interviniendo en la jurisdicción de las cabezas diocesanas. Tal debió ser el caso de la diócesis asiana, cuya cabeza, Éfeso, dirigida por Memnón, reaccionó contrario a las prerrogativas de Constantinopla. El que, sin embargo, no todas las provincias de la diócesis se pusieran de parte de Memnón y Cirilo desde el principio, sino que, al contrario, algunas protestaran contra la apertura temprana del concilio denota la importancia de los cuadros provinciales frente al ejercicio de autoridad por parte de las macroestruturas. En conjunto, podemos decir que, aunque la jerarquización se imponía cada vez con mayor fuerza en el seno de la Iglesia, hecho patente en las listas efesinas, el peso y la capacidad de decisión de las estructuras provinciales se mantenía con vigor. Esto es algo que queda demostrado, especialmente en lo que respecta al patriarcado de Constantinopla y al Ilírico, a través de esas tendencias particulares separándose o acercándose a las líneas determinadas por las estructuras inmediatamente superiores.

Para terminar, volviendo al comienzo de nuestro capítulo de conclusiones, nos referiremos a un documento que, a nuestro parecer, recoge los nombres de aquellos que verdaderamente quisieron condenar la doctrina de Nestorio en el momento que tuvo lugar la votación: se trata de la lista de votantes anatematizando la doctrina de Nestorio, en la que de los 35 votantes 13 son metropolitanos de distintas procedencias y el resto obispos sufragáneos procedentes de los patriarcados de Alejandría, el gran opositor de Nestorio, y de Jerusalén, cuyos representantes se aglutinaron obedientemente en torno a Juvenal de Jerusalén, como lo hicieran los egipcios con Cirilo. Hemos puesto este documento en comparación con el de votaciones por la ortodoxia de Cirilo, que recibió 125 votos. El número de condenantes resulta parco. Ello nos pone de nuevo en conexión con la afirmación hecha al comienzo del capítulo sobre la preponderancia de factores políticos frente a los doctrinales en las motivaciones de Éfeso.

Hombres de fe, hombres políticos. El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes, **Antig. crist. (Murcia) XVIII, 2001, págs. 347-365**

I. APÉNDICE CRONOLÓGICO

Las tablas que, a continuación presentamos, nos permiten adquirir una visión sinóptica sobre el desarrollo de acontecimientos en la prehistoria y la historia del concilio de Éfeso[1], Se trata, solamente, de una relación de hechos documentada por las fuentes.

La distribución en tablas nos permite distinguir los acontecimientos propiamente dichos de los sucesos laterales que, sin duda, se hallan en una cooperación mutua de influencia. Junto a las columnas reservadas a la cronología y a los hechos consideramos dos secciones anejas, donde se incluyen el desarrollo puntual-temporal de las posiciones dogmáticas, en una, y los esfuerzos de nestorianos y cirilianos por ganar adeptos, reflejados en una infatigable labor de propaganda.

FECHA	HECHOS	PROPAGANDA	DOGMA	DOCUMENTACIÓN
10.04.428	Consagración de Nestorio.			Socratis, HE VII, 29. Liberati, Breviarium, IV.
16.05.428	Ley contra heréticos[2]			CTh XVI.

1 Obras generales, esenciales para el estudio del concilio de Éfeso son: Le naïn de TILLEMONT, *Mémoires pour servir à l'Histoire ecclésiastique des six premiers siècles,* T. XIV. Paris, 1709 y sig.; HEFELE-LECLERQ, *Histoire des conciles,* Paris, 1908; *Histoire de l'Eglise*. Publ. bajo la dir. de FLICHE, A., y MARTIN, V. T.4. 1948; CAMELOT, *Ephèse et Chalcèdoine.* Paris, 1964; SCHMAUS, M., GRILLMEIER, A., *Handbuch der Dogmengeschichte* III. Fasc. Ia Freiburg-Wien, 1965; SCIPIONI, L. *Nestorio e il concilio di Éfeso,* Milano, 1974; GRILLMEIER, A. *Der Christus im Glauben der Kirche* I. Freiburg-Basel-Wien, 1982; JEDIN, H., *Handbuch der Kirchengeschichte* Vol. I, 1973; JACOBS, M., *Die Reichskirche und ihre Dogmen. En Zugänge zur Kirchengeschichte* 3. Göttingen, 1987; FRAISSE-COUÉ, CH. en *Histoire du Christianisme des origenes à nos jours.* T.II: *Naissance d'une chrétiente (250-430).* Dir. por Charles y Luce PIETRI. 1995; TEJA, R. *La Tragedia de Éfeso (431): Herejía y poder en la antigüedad tardía,* Santander, 1995.

2 DE GIOVANNI, 160-161: La ley parece estar inspirada en el pensamiento de Nestorio. Pretende ser universal en lo que respecta a las herejías, citando expresamente cada una de ellas. No aparece mencionada, sin embargo, la pelagiana o celestiana.

FECHA	HECHOS	PROPAGANDA	DOGMA	DOCUMENTACIÓN
26.07.428	Celestino felicita a los electores de Nestorio.			Jaffe-Wattenbach, 55
Hasta fines 428.			Constantinopla: contra y pro María «Theotokos»:	
			. Sermones de Anastasio, sacerdote.	*Socratis HE* VII, 32; *Liberati Breviarium,* IV.
			. Sermones de Nestorio	*ACO*, I, I, 1, 23-25; I, I, 1, 11; NESTORIUS, *LH,* II, 1, 193-194; *Liberati Breviarium,* IV.
			. Sermones de Doroteo de Marcianópolis	*ACO*, I, I, 1, 98.; I, I, 5, 10-12.
			. Partido contra Nestorio. Mario Mercator.	*ACO*, I, V, 2
428/429	Nestorio[3] entra en conexión con Roma			LOOFS, 165.
428/429	Clerigos alejandrinos[4] acusan a Cirilo ante Nestorio y el emperador. Nestorio cita a los apocrisarios alejandrinos para tratar el tema. Inicio de la ruptura.			NESTORIUS, *LH* I, 2, 152-154. *ACO*, I, I, 1, 25-28; I, I, 1, 98; I, I, 1, 108; I, I, 1, 110-112[5]
428/429	Los opositores de Nestorio envían escritos de Nestorio a Roma			*ACO*, I, I, 1, 23-25[6]. SCHWARTZ, *Konzilstudien* I, 16-17.
			Por encargo de León, archidiácono de Roma, Casiano, abad del monasterio de S. Victor en Marsella, confecciona una réplica a los escritos de Nestorio	SCHWARTZ, *Konzilstudien* I, 1-17. SCIPIONI, 158. CASSIANUS, *De incarnatione Domini*, 355. *ACO*, I, I, 1, 77-83.

3 SCHWARTZ, *Konzilstudien* I, 16-17, situa cronológicamente esta carta de Nestorio despues de que Eusebio enviara su material a Roma y de que Celestino pidiera información sobre la doctrina nestoriana a Cirilo. En su carta a Juan comenta Cirilo, sin embargo, haber sido forzado a relatar los hechos, una vez que Celestino, habiendo recibido cartas de Nestorio, lo interrogara por carta (*ACO*, I, I, 1, 92).

4 Sobre este punto: SCHWARTZ, *Cyril*, 3-4.

5 Cita los nombres de sus acusadores: Queremon, Victor, Sofrón, Flaviano. La razón que los habría conducido a acusarlo era la venganza. Explica que cada uno de ellos había sido castigado por diversos motivos.

6 Cirilo alude en su primera carta a Nestorio al interrogante al que lo había sometido Celestino con motivo de unos escritos atribuidos a la pluma de Nestorio, y que le habían llegado de Constantinopla.

FECHA	HECHOS	PROPAGANDA	DOGMA	DOCUMENTACIÓN
429		Cirilo intenta atraerse a Acacio de Berea, sin éxito.		*ACO*, I, I, 1, 98; I, I,1, 99.
429	Celestino pide información a Alejandría sobre Nestorio			*ACO*, I, I, 1, 23-25.
429	Nestorio depone a clérigos por considerarlos heréticos.			GRUMEL, *Regestes*, 44-45, n.53-54.
429	Motivado por el partido antipelagiano en Constantinopla, encabezado por Mario Mercator: Edicto imperial contra pelagianos: exilio.			*ACO*, I, V, 65; LAMBERIGTS, *Augustiniana* 35, 272-273.
Pascua 429			Primera reacción de Cirilo: defensa y aclaración sobre el tema «Theotokos» a los monjes.	*Cyrilli alexandrini Homilia Paschalis* 17. *ACO*, I, I,1, 10-23.
Tras Pascua 429		Nestorio , sin respuesta de Roma, insiste junto a Celestino; envía sus libros a Celestino		LOOFS, 169; SCHWARTZ, *Konzilstudien* I, 5; *ACO*, I, I, 1, 77-83. *ACO*, I, I, 1, 114.
429	Roma ante el pelagianismo: Germano, envía a instancias de Celestino al diácono Paladio para luchar contra el pelagianismo entre los británicos.			JAFFÉ-WATTENBACH, 55.
429		Difusión de la carta de Cirilo a los monjes sobre «Theotokos» en Constantinopla. Contrariedad de Nestorio. Cirilo dice haber recibido cartas de altos personajes constantinopolitanos agradeciéndolo.		*ACO*, I, I, 1, 23-25; I, I, 5, 10-12.
429			A instancias de Nestorio, Fotio compone una réplica a la teología difundida en la carta a los monjes de Cirilo.	*ACO*, I, I, 1, 110-112.
Mayo - otoño 429	Cirilo inicia la lucha directa con Nestorio.			1ª carta Cirilo-Nestorio: *ACO*, I, I, 1, 23-25. *Liberati Breviarium*, IV.
429/430	Respuesta Nestorio-Cirilo			*ACO*, I,I, 1, 25.

FECHA	HECHOS	PROPAGANDA	DOGMA	DOCUMENTACIÓN
429/430	Nestorio intenta negociar la paz con Cirilo, a través de Anastasio [7].		Anastasio asegura que la doctrina de Nestorio es idéntica a la de Cirilo en su carta a los monjes.	*ACO*, I, I, 1, 110-112.
429		Partido antinestoriano: Basilio y sus monjes acusan a Nestorio de herejía ante el emperador, piden la convocatoria de un concilio contra Nestorio.		NESTORIUS, *LH*, I, 2, 155.
Enero o febrero 430			Cirilo: 2ª Carta dogmática a Nestorio.	*ACO*, I, I, 1, 25-28.
Marzo 430		Partido antinestoriano: Proclo de Cícico predica un sermon contra Nestorio. Réplica de Nestorio [8]	*ACO*, I, I, 8, 7; I, I, 5, 37; LOOFS, 337.	
1ªmitad 430	Nestorio se siente apoyado por el emperador: 2ª carta de Nestorio a Cirilo.		Nestorio acusa a Cirilo de haber leido superficialmente e los Stos Padres. Defensa del término «Christotokos» frente a «Theotokos».	*ACO*, I, I, 1, 29-32.
430		Actividad de Cirilo en la familia imperial: Oratio ad Theodosium, ad Arcadiam et Marinam, ad Pulcheriam et Eudoxiam.		*ACO*, I, I, 5, 26-61; I, I, 5, 62-118; *ACO*, I, I, 1, 42-72
Primavera/verano 430	Respuesta Acacio de Berea a Cirilo			ACO, I, I, 1, 99-100.
Primavera/verano 430	Cirilo inicia sus contactos con Roma: envío de los escritos de Nestorio reunidos por él y traducidos al latín, a través de Posidonio, diácono.	Cirilo pide a Celestino escribir cartas a los obispos del Ilírico y a los de Asia.		*ACO*, I, I, 5, 10-12; NESTORIUS, *LH* I, 2, 194. *Liberati Breviarium*, IV.

7 Cirilo escribe la carta a sus apocrisarios, con motivo del intento de paz buscado por Nestorio, a través de su sacerdote Anastasio. Esto debió suceder tras la primera carta de Cirilo a Nestorio, en la que le comunicaba la petición de información sobre sus escritos de la que había sido hecho objeto por parte de Celestino. Para Nestorio que había intentado fracasadamente mantener correspondencia con Celestino, mientras que, por otra parte, le era conocida, a través del mismo Cirilo la comunicación entre Alejandría y Roma, lo más práctico era intentar la paz.

8 SCHWARTZ, *ACO*, I, I, 8, 7, data este sermón el 25.03.430. RICHARD, *MélScR* 2 , 255-258, lo retrotrae al año 431.

FECHA	HECHOS	PROPAGANDA	DOGMA	DOCUMENTACIÓN
430			Casiano presentaría su refutación a los escritos de Nestorio, anatematizando su propuesta de «Christotokos» frente al término ortodoxo « Theotokos» y relacionando su doctrina con la de Leporio, rama del pelagianismo.	SCHWARTZ, *Konzilstudien* I, 13-16.
11.08.430	Sínodo romano convocado por Celestino condena a Nestorio. Sentencia: de no haber anatematizado su doctrina en el plazo de 10 dias, se le excomulgaría. Los sacerdotes depuestos por él a causa de la ortodoxia entran en comunión con Celestino y su sínodo[9]			JAFFE-WATTENBACH, 55. ACO, I, I, 1, 77-83; I, I, 1, 83-90; *Liberati Breviarium*, V.
Agosto 430	Celestino comunica la sentencia a Cirilo. Lo nombra su representante. Junto a la suya le envía otras cartas con el mismo contenido, dirigidas a Nestorio, constantinopolitanos, Juan de Antioquía, Juvenal de Jerusalén y Flaviano de Filipos.			*ACO*, I, I, 1, 75-77; *Liberati Breviarium*, V.
Verano-otoño 430	Cirilo envía el comunicado de la sentencia contra Nestorio, adjuntando una carta propia, a Juan de Antioquía y a Juvenalde Jerusalén[10].	Cirilo pide a Juvenal escribir al emperador y a la corte.		*ACO*, I, I, 1, 96-98; I, I, 1, 92-93; *ACO*, I, I, 1, 96-98.
Antes de noviem-bre 430			Juan de Antioquía, habiendo recibido el comunicado de la sentencia, escribe a Nestorio aconsejándole aceptar el término «Theotokos».	*ACO*, I, I, 1, 93-95. *Liberati Breviarium*, IV.

9 Celestino habría contado para ello con el material aportado por Casiano y Cirilo. Sobre el sínodo romano del 430: HEFELE-LECLERQ, II, 260-264.

10 Que Cirilo debió enviar estas cartas antes de la de Nestorio y la dirigida al pueblo y clero constantinopolitano, que mandó despues de la ratificación de la sentencia romana por el sínodo alejandrino en noviembre del 430, lo demuestra el hecho de que en ambas cartas solo se mencione a la sentencia romana, mientras que en las otras se habla del juicio pronunciado por las iglesias romana y alejandrina, aludiendo asimismo al sínodo alejandrino.

FECHA	HECHOS	PROPAGANDA	DOGMA	DOCUMENTACIÓN
Noviem-bre 430	Convocatoria de un sínodo alejandrino que ratificaría la sentencia romana y aprobaría los «Anatematismos» de Cirilo.		Cirilo convierte la indicación de Celestino, referente a lo que Nestorio habría de confesar, en la redacción de los «Anatematismos», que Nestorio había de suscribir, condenando su propia doctrina [11]	*ACO*, I, I, 1, 33-40; *Liberati Breviarium*, IV; NESTORIUS, *LH* II, 1, 369-372, 394-396; HEFELE-LECLERQ, II, 264-268.
19.11.430	«Sacra» imperial convocando un concilio para Pentecostés del año siguiente: 7.06.431. Motivada por petición de Nestorio[12].			*ACO*, I, I, 1, 114-116; *Socratis HE* VII, 34. *Liberati Breviarium*, IV; V.
Tras 19.11.430		Cirilo escribe a sus apocrisarios reintensificando la organización de la contraofensiva.		*ACO*, I, I, 1, 110-112.
30.11.430	Los embajadores de Cirilo entregan a Nestorio la carta sinodal con las decisiones de Roma y Alejandría.			SCHWARTZ, *Cyrill*, 8; *ACO*, I, V, 39; I, I, 1, 33-40; *Liberati Breviarium*, IV.
Tras 30.11.430			Comunicado sinodal de las iglesias romana y alejandrina al pueblo y clero constantinopolitano sobre la sentencia contra Nestorio.	*ACO*, I, I, 1, 83-90; I, I, 1, 113-114.
Tras 30.11.430		Cirilo escribe a los monjes constantinopolitanos agradeciéndoles su celo en por la causa y comunicándoles la sentencia sinodal.		*ACO*, I, I, 5, 12.
Comienzo diciem-bre			Dos homilías de Nestorio aceptando el término María « Theotokos».	LOOFS, 297-313. *ACO*, I, V, 39-45.

11 En este sentido Cirilo se sobrepasó interpretando la voluntad romana, pues Celestino solo habló de una confesión personal por escrito de Nestorio (*ACO*, I, I, 1, 83-90; CAMELOT, 48).

12 El emperador convoca el concilio por influencia de Nestorio: *Liberati Breviarium*, IV.

FECHA	HECHOS	PROPAGANDA	DOGMA	DOCUMENTACIÓN
Diciembre [13]			Comienzo de la ruptura entre orientales y cirilianos: Nestorio informa a Juan sobre su buena disposición respecto a la sentencia romana: envío de sus dos homilías. Le adjunta los «Anatematismos».	*ACO*, I, IV, 4-6; I, IV, 7-8; GRUMEL, *Regestes*, 49. *Liberati Breviarium*, IV.
Diciembre/enero 430-431			Nestorio escribe a Celestino mostrándole su buena disposición a aceptar el término «Theotokos».	*ACO*, I, V, 182. GRUMEL, *Regestes*, 49.
Abril/ mayo 431	Llegada «Sacra» imperial a Cartago: 19.04.431.			Carta de Capreolo de Cartago leída en sesión del 22.06.431: *ACO*, I, I, 2, 52-64.
15.05.431	Salida de Roma de los legados:			JAFFE-WATTENBACH, 56. SCIPIONI, 201.
Enero/ junio 431	Juan de Antioquía encarga la refutación de los «Anatematismos» a Andrés de Samosata y a Teodoreto de Ciro.	Juan escribió en términos análogos a la carta de Firmo a otros metropolitanos		SCIPIONI, 197.
Enero/ junio 431		Juan de Antioquía intenta ganarse la opinión de Firmo de Cesarea contra los «Anatematismos».	Reacción del patriarcado oriental ante los «Anatematismos» de Cirilo: carta de Juán de Antioquía a Firmo de Cesarea.	*ACO*, I, IV, 7-8.
Enero/ junio 431			Andrés de Samosata y Teodoreto de Ciro escriben una réplica a los 12 «Anatematismos» de Cirilo [14].	*ACO*, I, I, 7, 33-65; I, I, 6, 107-146.
Enero/ junio 431			Cirilo escribe una contraréplica a las obras de Teodoreto de Ciro y de Andrés de Samosata [15]	*ACO*, I, I, 7, 33-65; I, I, 6, 107-146.

13 Frente a SCIPIONI, 195, 182-195 y CAMELOT, 48, GRUMEL, *Regestes*, 48, fecha la carta de Nestorio a Juan de Antioquía en noviembre del 430. Teniendo en cuenta que el sínodo alejandrino hay que fecharlo en noviembre, que después los embajadores de Cirilo tuvieron que viajar a Constantinopla, y que posteriormente Nestorio hubo de pronunciar sus dos homilias, parece improbable la cronología de Grumel.

14 Estas dos obras solo se conservan fragmentariamente en las contraréplicas que Cirilo escribió.

15 Contra Andrés de Samosata: «*Apologeticus pro duodecim capitibus adversus orientales episcopos*». Contra Teodoreto de Ciro: «*Apologeticus contra Theodoretum pro XII capitibus*».

FECHA	HECHOS	PROPAGANDA	DOGMA	DOCUMENTACIÓN
Enero/ junio 431	Cirilo inquieto por la reacción de los orientales escribe a Celestino sin comentar esta reacción.			*ACO*, I, II, 26-27.
Junio: hasta el 22 del 431	Llegada de los patriarcas y metropolitanos: primero llega Nestorio. Poco antes de Pentecostés [7.06.431] Cirilo. 5 dias después de Pentecostés Juvenal.			*Socratis HE* VII, 34. *Liberati Breviarium*, V.
Junio: hasta el 22 del 431	El emperador Teodosio envía al conde Candidiano, para guardar el orden del concilio. Ireneo, amigo de Nestorio, lo acompaña.			*ACO*, I, I, 1, 120-121.
Junio: hasta el 22 del 431		Comienzo de las violencias de Memnón contra los partidarios de Nestorio		*ACO*, I, I, 5, 119-124. NESTORIUS, *LH* I, 2, 198-199.
Junio: hasta el 22 del 431		Sermones de Cirilo contra los escritos de Nestorio.		*Socratis HE* VII, 34. *Liberati Breviarium*, V.
Junio hasta el 22 del 431			20.06.431: discusiones teológicas entre Acacio de Melitene, Teodoto de Ancira y Nestorio.	*ACO*, I, I, 2, 7-64. NESTORIUS, *LH*, I, 2, 201-208.
Junio: hasta el 22 del 431		A través de la propaganda nestoriana contra los «Anatematismos» de Cirilo: formación de un tercer partido indeciso [16]		*ACO*, I, IV, 27-30.
Junio: hasta el 22 del 431	Formación de 2 partidos: nestorianos y cirilianos. Un tercer partido de indecisos.			*Socratis HE* VII, 34. ACO, I, IV, 27-28. I, I, 5, 119-124. *Liberati Breviarium*, V.
Junio: hasta el 22 del 431	Juan de Antioquía envía embajadas pidiendo que se le espere			*ACO*, I, I, 1, 119; I, III, 49. *ACO*, I, I, 5, 124; I, I, 5, 131.

16 Junto a los nestorianos este partido pide la espera a Juan y firma la protesta al emperador por la apertura temprana del concilio.

FECHA	HECHOS	PROPAGANDA	DOGMA	DOCUMENTACIÓN
Junio: hasta el 22 del 431	Ante las violencias ejercidas por Memnón de Éfeso y los monjes de Cirilo contra Nestorio, Candidiano, se ve obligado a protegerlo.			I, IV, 33-35.
21.06.431	Debido a las intenciones de Cirilo concernientes a la apertura del concilio: protesta de Nestorio y de sus partidarios elevada ante Cirilo y Juvenal. Protesta de Candidiano.			*ACO*, I, IV, 27-33; NESTORIUS, *LH* I, 2, 161-166. *Liberati Breviarium*, V.
Junio: hasta el 22 del 431		Memnón de Éfeso envía a clerigos amenazando a los obispos de opinión contraria, en caso de no unírseles.		*ACO*, I, I, 5, 119-124. NESTORIUS, *LH* I, 2, 197-198.
22 06 431	Cirilo abre el concilio. Presentes: además de los cirilianos, los obispos enviados por Nestorio y Candidiano. Se pide lectura de la «sacra»; Candidiano se niega. Finalmente, presionado, lee la «sacra» de convocatoria del concilio, con lo que el concilio quedaba oficialmente abierto. Protestas de Candidiano. recomienda esperar a Juan y a los legados romanos. Se le echa con violencia de la asamblea			*ACO*, I, I, 5, 119-124; I, I, 2, 3-64; I, IV, 31-36. NESTORIUS, *LH* I, 2, 161-163. *Liberati Breviarium*, V.
22 06 431	Se convoca por tres veces a Nestorio sin que compareciera.			*Socratis HE* VII, 34. *ACO*, I, I, 3, 5-9.
22 06 431			Lectura del símbolo de Nicea. Lectura de la segunda carta de Cirilo a Nestorio y respuesta. Lectura de la carta sinodal de Celestino a Nestorio. Los «Anatematismos» son incluidos en las actas, sin que se diera paso a su lectura.	*ACO*, I, I, 2, 7-64; I, I, 2, 13-31; I, I, 2, 31-35; NESTORIUS, *LH* I, 2, 208-236.
22 06 431			Lectura de documentos dogmáticos, preparados por la cancillería de Alejandría.	*ACO*, I, I, 2, 7-64.
22 06 431	Conclusión de la primera sesión: deposición de Nestorio.			*ACO*, I, I, 2, 55-64. NESTORIUS, *LH* II, 1, 370. *Liberati Breviarium*, V. *Socratis HE* VII, 34.

FECHA	HECHOS	PROPAGANDA	DOGMA	DOCUMENTACIÓN
23-26.06.431	Edicto de Candidiano invalidando las decisiones tomadas.			*ACO*, I, IV, 33;
23-26.06.431	Informes al emperador: de Candidiano, Nestorio, y la asamblea de Cirilo.			*ACO*, I, I, 5, 13-15; I, I, 3, 3-5; I, IV, 30-33. NESTORIUS, *LH* I, 2, 178
23-26.06.431		Cirilianos: Informe al clero y al pueblo constantinopolitano de la deposición de Nestorio. Apuntan la necesidad de elegir un nuevo patriarca.		*ACO*, I, II, 64-65.
23-26.06.431		Sermones de Regino de Chipre, Cirilo de Alejandría, Acacio de Melitene y Teodoto de Ancira.		*ACO*, I, I, 2, 70-104;
26-29.06.431	Llegada de Juan.			*ACO*, I, I, 5, 119-124. NESTORIUS, *LH*, II, 1, 368-369; *Liberati Breviarium*, V. SOCRATIS, *HE* VII, 34.
	Convocatoria de la asamblea de orientales. Exposición de hechos de Candidiano. Relación de los obispos presentes en el concilio, antes de la llegada de Juan.			*ACO*, I, I, 5, 119-125; NESTORIUS, *LH* II, 1, 368-372. *Liberati Breviarium*, V.
26-29.06.431	Deposición de Cirilo y Memnón. Excomunión de la asamblea de Cirilo.		Condena de los «Anatematismos».	*ACO*, I, I, 5, 119-125. *Liberati Breviarium*, V. SOCRATIS, *HE* VII, 34 [17].
26-29.06.431		Los orientales hacen públicas en la ciudad sus sentencias contra Cirilo y Memnón.		*ACO*, I, I, 3, 5-9; *Liberati Breviarium*, VI.
26-29.06.431	Informe y comunicado de las decisiones tomadas por los orientales a la asamblea ciriliana.			*ACO*, I, I, 5, 124.

17 La opinión negativa que Sócrates tenía de Cirilo, así como el que Nestorio, cuya personalidad y hechos tampoco aparecen favorecidos en sus escritos, fuera en cualquier caso un hereje, puede explicar el hecho de que atribuya a los obispos unidos bajo la dirección de Nestorio la autoría de la deposición de Cirilo y Memnon. Juan, a quien Sócrates presenta como imagen de la Justicia, se habría encontrado al llegar con la situación, y naturalmente habiendo encontrado abominable la actuación ilegal de Cirilo y Memnon contra Nestorio, se habría unido a este grupo. Con ello lo libera de toda culpa en una acción que podría presentar visos de iniquidad ó violencia. Cirilo, habiéndose querido vengar, propició la deposición de Juan y la excomunión del sínodo de orientales.

FECHA	HECHOS	PROPAGANDA	DOGMA	DOCUMENTACIÓN
26-29. 06.431		Comunicado de la sentencia contra Cirilo y Memnón al emperador, emperatrices, clero y pueblo constantinopolitano, senado constantinopolitano.		*ACO*, I, I, 5, 124-127; I, I, 5, 127-129.
29.06.431	«Sacra» a traves de Paladio: anulación de todas las decisiones tomadas			*ACO*, I, I, 3, 9.
29.06.431 /1.07.431		Violencias organizadas en Éfeso por Memnón contra los orientales		*ACO*, I, I, 5, 129-131.
10.07.431	Llegada de los legados romanos. II sesión de la asamblea ciriliana: lectura de la carta de Celestino al concilio. Explican las causas de su retraso y piden la lectura de las actas de la sesión anterior.		Los legados recalcan: el símbolo que Celestino acepta por ortodoxo es el que debe actuar como modelo de ortodoxia.	*ACO*, I, I, 3, 53-63; *Liberati Breviarium*, VI.
11.07.431	III sesión de la asamblea ciriliana: lectura de las actas de la primera sesión. Los legados firman la deposición de Nestorio.			*ACO*, I, I, 3, 53-63.
	Informe al emperador de los cirilianos: se presentan como el concilio de Oriente y Occidente, el concilio ecuménico deseado por Teodosio.			*ACO*, I, I, 3, 63.
16.07.431	IV sesión de la asamblea ciriliana: Cirilo y Memnón presentan un «libello», por el que se disponen, mediante un careo con los orientales, a demostrar que su condena era injusta. Se envía tres embajadas a Juan.			*ACO*, I, I, 3, 15-26; *Liberati Breviarium*, VI.
17.07.431	Juan rehusa a comparecer ante el concilio. Deposición de Juan, excomunión de la asamblea de orientales. Invalidan las sentencias de los orientales contra Cirilo y Memnón. Reafirman y corroboran la decisión tomada por el sínodo romano contra Pelagio, Celestio y sus seguidores.			*ACO*, I, I, 3, 15-26; I, I, 3, 5-9. *Liberati Breviarium*, VI.

FECHA	HECHOS	PROPAGANDA	DOGMA	DOCUMENTACIÓN
17.07.431	V sesión ciriliana. Informes y comunicados de la asamblea cirilliana: carta sinodal, informe al emperador, informe a Celestino.			*ACO*, I, I, 3, 26-30; I, I, 3, 5-9.
22.07.431	VI sesión ciriliana			*ACO*, I, I, 7, 84-117.
29.06.431 /comienzos agosto 431		Los cirilianos solicitan del clero y monjes constantinopolitanos una intervención junto a Teodosio.		*ACO*, I, III, 115-116.
29.06.431 /comienzos agosto 431	Intervención de Dalmacio, abad constantinopolitano. Consecuencia de ello, el emperador recibe a la embajada ciriliana, formada por obispos egipcios. Se determina que dos embajadas, una de cada asamblea, acudieran a Constantinopla.			*ACO*, I, III, 141-142; NESTORIUS, *LH* II, 1, 373-383
22.07.431 /agosto 431	3 días después de la embajada ciriliana, llegó el conde Ireneo, con un informe de los orientales dirigido al emperador.		Los orientales incluyen en su informe como símbolo dogmático el de Nicea, que consideraban debía ser firmado por todos los obispos.	*ACO*, I, I, 5, 133-135.
29.06.431 /comienzos agosto 431		Los egipcios utilizan medios corruptivos para ganar adeptos en la corte.		*ACO*, I, I, 5, 133-136.
29.06.431 /comienzos agosto 431	Estado de confusión en la corte. Diferentes propuestas para solucionar el concilio dividido. Sale triunfadora la propuesta por la que se depone a Nestorio, Cirilo y Memnón.			*ACO*, I, I, 5, 133-135. CAMELOT, 66.
22/ 31.07.431	Sesión VII de la asamblea ciriliana: caso de Carisio. Cánones. Reclamación de la autocefalia por parte de los obispos chipriotas.			*ACO*, I, I, 7, 84-117. I, I, 7, 118-122; I, V, 356-360.
Agosto 431	La «sacra» imperial, a través del conde Juan, con las deposiciones de Nestorio, Cirilo y Memnón, llega a Éfeso.			*ACO*, I, I, 3, 31; NESTORIUS, *LH*, II, 1, 386; *Liberati Breviarium*, VI.
Agosto 431	Reacción ante la *sacra*: disconformidad de los cirilianos. Los orientales la aceptan.		Los orientales, de acuerdo con las ordenes de la «sacra», proponen una fórmula de fe. Juan, conde, la apoya. Los cirilianos se niegan a firmarla.	*ACO*, I, I, 3, 32-33; I, I, 7, 69. I, IV, 57-58.

FECHA	HECHOS	PROPAGANDA	DOGMA	DOCUMENTACIÓN
Agosto 431		Actividades propagandísticas de ambas asambleas, con el fin de ganar adeptos.		*ACO*, I, I, 3, 43-46.
Agosto 431			Cirilo confecciona una explicación de sus 12 «Anatematismos».	*ACO*, I, I, 7, 77-78; I, IV, 65-68.
Agosto/ 11 septiembre 431	El emperador convoca un encuentro de dos comisiones correspondientes a cada asamblea en Constantinopla para negociar.			*ACO*, I, I, 3, 33-36; I, I, 3, 36-39; *Liberati Breviarium*, VI.
Fin agosto/comienzos de septiembre 431	Nestorio pide retirarse al monasterio de Euprepio. Se le confirma la deposición y aprueba su petición.			*ACO*, I, I, 7, 71; NESTORIUS, *LH* II, 1, 386-388; 394-395; *Liberati Breviarium*, V; SOCRATIS, *HE* VII, 34 [18]
Fin agosto/comienzos septiembre 431	Con motivo de la deposición de Nestorio: tumultos populares en Constantinopla. Partido nestoriano.			*Liberati Breviarium*, VI.
Septiembre 431	Poco antes del 11.09.431: Teodosio recibe a 8 delegados de cada asamblea en Calcedonia.			*ACO*, I, IV, 69-73; NESTORIUS, *LH*, II, 1, 391-396.
Septiembre 431		Intrigas en la corte. Metodos corruptivos de los cirilianos: Envío de oro y regalos.		*ACO*, I, IV, 71,85; NESTORIUS, *LH* II, 1, 383-388; 397.
Poco antes del 25.10.431			Actividad organizada por los orientales contra los «Anatematismos», intentando atraer adeptos: cartas a Rufo de Tesalónica, a los obispos de Milán, Aquileia y Rávena.	*ACO*, I, I, 3, 39-42.

18 Sócrates y Liberato, siguiendo a Sócrates, dicen que Nestorio, advirtiendo el cisma, comenzó a llamar a Maria «Theotokos», pero nadie admitió su cambio y fue exiliado. Sabemos que Nestorio, por influencia de Juan ante la sentencia decretada contra él por el sínodo romano, había predicado aceptando el título Maria «Theotokos» y escrito a Celestino en la misma linea entre septiembre 430 - enero 431 (*ACO*, I, IV, 7-8; LOOFS, *Nestoriana*, 297-331; *ACO*, I, V, 39-45; I, IV, 182). Liberato, alude, sin embargo, a la llamada de conciencia en Nestorio por parte de Juan. Como sea que él siempre cite sus fuentes, en este caso Sócrates y las actas del concilio efesino (que no debieron tratarse de las actas desnudas, como lo demuestra la mención de la intervención de Juan, solamente rastreable en la carta de Juan a Nestorio: *ACO*, I, I, 1, 93-95) y prefiera siempre seguir la secuencia de hechos que le proporciona Sócrates, a la que añade la información procedente de las otras fuentes, es muy probable que Sócrates haya cometido en su relato una falta de desfase cronológico, que Liberato ha retomado.

FECHA	HECHOS	PROPAGANDA	DOGMA	DOCUMENTACIÓN
Octubre 431	Retiro de Teodosio a Constantinopla. Sólo permitió marchar con él a los representantes cirilianos. Protestas de los orientales.			*ACO*, I, I, 7, 72-73; I, IV, 71-77.
Octubre 431		Propaganda oriental: sermones de Teodoreto de Ciro y de Juan.		*ACO*, I, I, 7, 82-83; I,IV, 77-79.
Octubre 431	Ordenación de Maximiano, patriarca de Constantinopla, por los delegados cirilianos. Ultima «sacra» disolviendo el concilio: 31.10.431. En ella se restituía a Memnón y a Cirilo, permitiéndose a Cirilo la partida a Alejandría. Cirilo ya estaba allí. Había llegado el 30.10.431.			*ACO*, I, I, 7, 72-73. *Socratis HE* VII, 35, 817. *ACO*, I, I, 7, 81. NESTORIUS, *LH*, II, 1, 386-389; 393-394. *Liberati Breviarium*, VII.
En el decurso del concilio: fecha descono-cida.	Presentación del problema de los mesalianitas en las Pamfilias, y del caso de los obispos de la provincia de Tracia.			*ACO*, I, I, 7, 117-118; I, I, 7, 122-127.
Noviem-bre 431	Sínodo «endemousa» en Constantinopla convocado por Maximiano para ratificar su consagración. Vuelta de los orientales, en cisma, a sus tierras. Convocatoria de diversos sínodos en el patriarcado oriental para reafirmar su posición: Sínodos de Tarsos, Ancira, Antioquía.			MANSI, V, c.257; 822; 825; 846; 847.
Navidad 431	Llegada a Roma del material conciliar.			JAFFE-WATTENBACH, 57.
Marzo 432	Reacción de Celestino: cartas a Teodosio, Maximiano y pueblo constantinopolitano.			CELESTINUS, MPG: 50, c.544., c.547, c. 548.
Abril 432	Sínodo «endemousa» en Constantinopla bajo la dirección de Maximiano, convocado a inicitiva de Teodosio, para buscar la forma de negociar la Unión. Propuesta: encuentro de Juán, Cirilo, y el emperador en Nicomedia.			*ACO*, I, I, 4, 3-6; *Liberati Breviarium*, VIII.

FECHA	HECHOS	PROPAGANDA	DOGMA	DOCUMENTACIÓN
Primavera 432	Excomunión de Rabula de Edesa por un sínodo antioqueno, acusado de perseguir a miembros de la iglesia oriental			
Julio 432	Muerte de Celestino de Roma. Le sucede Sixto III.			JAFFE-WATTENBACH, 57. NESTORIUS, *LH* II, 2, 513-515.
Junio 432-abril 433	Envio de «sacras» imperiales por medio del tribuno Aristolao a Juan y Cirilo. También se le envía una «sacra» a Acacio de Berea para que mediase y a Simeón Estilita.			*ACO*, I, I, 4, 3-6; Nestorius, *LH* II, 1, 396-399; 449-452. *Liberati Breviarium*, VIII.
Junio 432-abril 433	Tras la recepción de la sacra, Juan convoca una reunión en Antioquía. Propuesta: Carta a Cirilo, con 6 proposiciones.		Se exigía a Cirilo la anatematización de sus «Anatematismos» y la confesión del dogma según la carta de Atanasio de Alejandría a Epicteto de Corinto.	*ACO*, I, IV, 91; I, I, 7, 146; *Liberati Breviarium*, VIII.
Junio 432-abril 433	Cirilo recibe la carta. Por influencia de Aristolao, se abre paso a las negociaciones con los orientales, al aceptar Cirilo la carta de Atanasio a Epicteto como base dogmática, impreso en su respuesta a los orientales.		Cirilo en su respuesta a los Orientales acepta la carta de Atanasio a Epicteto. Exige la deposición y anatematización de Nestorio. Se niega a anatematizar sus «Anatematismos».	*ACO*, I, IV, 140.
Junio 432-abril 433		En el ámbito oriental se escriben numerosas cartas desacreditando las buenas intenciones de la carta de Cirilo.		*ACO*, I, IV, 150-153; I, IV, 149-150.
Junio 432-abril 433	Reacción de los orientales ante la recepción de la carta de Cirilo.			*ACO*, I, IV, 102-104. NESTORIUS, *LH* II, 1, 399-402.
Junio 432-abril 433		Cirilo pretende ganarse a la corte. Utiliza regalos y oro.		*ACO*, I, IV, 222-224.
Otoño 432	Otoño 432: de acuerdo con Acacio de Berea, Juán envía a Alejandría a Pablo de Emesa para negociar la paz. Este llegaría allí hacia noviembre.		Las condiciones que Pablo debía transmitir en su primera embajada para el establecimiento de la paz establecían que Cirilo debía condenar sus «Anatematismos». No dice nada sobre el tema Nestorio.	*ACO*, I, IV, 113-117.

FECHA	HECHOS	PROPAGANDA	DOGMA	DOCUMENTACIÓN
Noviembre 432-abril 433	Descontento entre los partidarios de Nestorio por la marcha de las negociaciones entre Pablo y Cirilo: se quejan de falta de información.	Ante la inminencia de una paz inadecuada Doroteo de Marcianópolis, una de las cabezas del partido nestoriano en Constantinopla junto con Euterio de Tiana, proponen a los máximos representantes del partido pro Nestorio en Oriente envíar una comisión con cartas informativas para ganar la opinión del nuevo obispo de Roma.		*ACO*, I, IV, 144-145; I, I, 7, 154.
Noviembre 432 - abril 433	Después de varias embajadas y viajes entre Alejandría y Antioquía, Pablo consigue llegar a un acuerdo con Cirilo.		Pablo habría traido, en esta última embajada a Alejandría, una carta de Juan consigo, en la que se avenía a la paz firmando la deposición de Nestorio y anatematizando todo lo que éste hubiere dicho o escrito contrario a la fe apostólica, reconocía la consagración de Maximiano y proponía como símbolo dogmático, el que los orientales presentaran a Teodosio en las negociaciones habidas en Calcedonia. Los «Anatematismos» no se mencionan.	*ACO*, I, I, 4, 7-9; I, I, 4, 9-14; *Liberati Breviarium*, VIII.
Noviembre 432 - abril 433			Homilías de Pablo [25.12.432; 1.01.433] y de Cirilo en Alejandría con motivo de la unión.	
abril 433	Cirilo acepta la paz: dos clérigos acompañarían a Pablo y a Aristolao a Antioquía con documentos relativos a la deposición y anatematización de Nestorio, que Juan debería firmar. Juan acepta introduciendo solo pequeños cambios.			*ACO*, I, I, 7, 147-150; I, I, 4, 31. I, I, 7, 155; NESTORIUS, *LH*, II, 1, 399-402. *Liberati Breviarium*, VIII.

FECHA	HECHOS	PROPAGANDA	DOGMA	DOCUMENTACIÓN
Mayo-septiembre 433	Juan anuncia a los obispos de su diócesis la nueva de la paz. Envía cartas con la confesión firmada a Maximiano, Sixto III, Emperador. En su carta al emperador Juan intenta conseguir la restauración en sus sillas de los obispos depuestos.		En sus cartas no anatematiza de forma absoluta a Nestorio, sino sólo aquello que él hubiere predicado ó escrito contrario a la fe apostólica. Remarca que Cirilo ha aceptado y alabado la fórmula de fe propuesta por ellos en Calcedonia.	*ACO*, I, I, 7, 156-161. NESTORIUS, *LH*, II, 1, 402. *Liberati Breviarium*, VIII.
Mayo-septiembre 433	Cirilo también propaga la noticia. Sixto III escribe cartas alegrándose por la noticia.		Juan y los orientales entran en la ortodoxia al anatematizar a Nestorio.	*ACO*, I, I, 4, 34-139; JAFFE-WATTENBACH, 58.
Junio 433-abril-434.	A) Reacción contra la unión en Oriente: 1- posición extremista de Alejandro de Hierápolis y sus partidarios. 2- posición más moderada de Teodoreto. No firma la deposición y anatematización de Nestorio.			*ACO*, I, IV, 102, 125-127, 129-132. *Liberati Breviarium*, VIII.
Junio 433-abril-434	B) cirilianos: Cirilo ha cambiado y ha aceptado la división de Cristo.			*ACO*, I, I, 4, 20-32. *Liberati Breviarium*, VIII.
Junio 433-abril-434	Cirilo defiende la unión. Juan intenta unificar a los orientales a través de cartas.			*ACO*, I, I, 4, 35-37. *Liberati Breviarium*, IX.
Junio 433-abril-434	Teodoreto invita a los orientales en discordia a un sínodo en Zeugma o Hierápolis.			*ACO*, I, IV, 134-135.
Junio 433-abril-434	Frente al sínodo de Zeugma los obispos de la Cilicia II, bajo la presidencia de Maximino de Anazarbos, convocan un sínodo en Anazarbos, al que también invitaron a Teodoreto y Alejandro que no asistieron, aunque Alejandro defendía y defendió sus opiniones. El sínodo declara la Unión nula de derecho. Al decreto se adhirieron los obispos de la Cilicia I.			*ACO*, I, IV, 142-142. HEFELE-LECLERQ, 410-413

FECHA	HECHOS	PROPAGANDA	DOGMA	DOCUMENTACIÓN
Junio 433-abril-434	Juan se encuentra en una difícil situación: A) Cirilo lo presionaba exigiendo las firmas relativas a la deposición y anatematización de Nestorio. B) El patriarcado oriental dividido se había separado en su gran mayoría de él. C) Máximo, diácono de Juan, había comenzado una campaña denigratoria contra Juan, que se extendía entre los monasterios de Constantinopla y Antioquía.			*Cyrilli alexandrini Ep.* 57.
Abril 434-abril 435	12.04.434: muerte de Maximiano de Constantinopla. Por elección imperial se consagra a Proclo de Constantinopla. Desde que toma posesión de su cargo episcopal, Proclo se manifiesta decididamente contra los nestorianos: Carta sinódica de intronización envíada a Juan y a Cirilo. Esta carta produjo una situación de malestar entre los orientales.	Los partidarios de Nestorio exigen en los funerales de Maximiano; el regreso de su patriarca a Constantinopla.		*ACO*, I, IV, 173-174; I, IV, 164-165. *Socratis HE* VII, 40.
Abril 434-abril 435	Juan pide ayuda al emperador. Se envían decretos imperiales: o entraban en comunión con Juan o se les deponía. Juán pone en práctica las leyes imperiales: deposición de obispos e intronización de otros en su lugar.			*ACO*, I, IV, 157; I, IV, 154.
Abril 434-abril 435		Euterio de Tiana y Heladio de Tarsos, envían una carta a Sixto III con una exposición personal de los hechos.		*ACO*, I, IV, 145-148.
Abril 434-abril 435		Los obispos de la provincia de Eufratesia envían a la emperatriz Pulqueria una memoria contra Juan.		MANSI, V, c. 915; HEFELE-LECLERQ, 415.
Abril 434-abril 435	Los magistrados imperiales Neoterio y Dionisio ofertan la posibilidad, a las cabezas de los segregados, de entrar en comunión con Juan o abandonar sus sillas.			

FECHA	HECHOS	PROPAGANDA	DOGMA	DOCUMENTACIÓN
Abril 434-abril 435		Juan reclama ayuda de Simeón Estilita y de los monjes para convencer a Teodoreto de entrar en comunión.		*ACO*, I, IV, 170-171.
Abril 434-abril 435	Teodoreto entra en comunión con Juan. Poco después Andrés. Con ayuda de Teodoreto y Andrés, Juan consigue que muchos de los obispos contrarios a la unión entraran en comunión. Alejandro de Hierapolis, Euterio de Tiana y una pequeña lista de nestorianos convencidos quedan sometidos al juicio de la «sacra», y por lo tanto depuestos y exiliados (15.04.435).			*ACO*, I, IV, 172-173; I, IV, 170-171; I, IV, 104-105; I, IV, 138-139; I, IV, 186-188; I, IV, 204-205; I, IV, 198-200; I, IV, 203-205; I, IV, 192-195; NESTORIUS, *LH* II, 1, 402-405; II, 1, 449-452; II, 2, 462.
Abril 434-abril 435			El Tomus «ad Armenios» fue aceptado por Juan y Cirilo.	*ACO*, IV, II, 187-195.
Agosto 435		Edicto de proscripción contra Nestorio y sus escritos. Se le exilia primero a Petra y después a Oasis.		*ACO*, I, I, 3, 67; NESTORIUS, LH II, 2, 513-515. *Socratis HE* VII, 34. *Liberati Breviarium*, VI.

Hombres de fe, hombres políticos. El Concilio de Efeso (431) y sus participantes, **Antig. crist. (Murcia) XVIII, 2001, págs. 367-377**

II. APÉNDICE BIBLIOGRÁFICO

ABEL, F. M., «La géographie sacrée chez s. Cyrille d'Alexandrie», *RBi* (1922), 407-427.

ABEL, F. M., «Saint Cyrille d'Alexandrie dans ses rapports avec la Palestine», *Kyrilliana*, 205-230.

ABRAMOWSKI, L., «Die Streit um Diodor und Theodor zwischen den beiden ephesinischen Konzilien», *ZKG* 57 (1955-1956), 252-287.

ABRAMOWSKI, L., *Untersuchungen zur Liber Heraclidis des Nestorius*, CSCO 242, Subsidia 22, Louvain, 1963.

ABRAMOWSKI, L., «Zum Brief des Andreas von Samosata an Rabbula von Edessa», *OC* 41 (1957), 51-64.

ADAM, Mac., *Studies in the History of the roman province of Arabia*, 1979 (diss.) Munich, 1980.

ALIVISIATOS, A., «Les conciles oecuméniques V^{e} VIe, VIIe, VIIIe», *Le Concile et les Conciles* (1960), 111-123.

ALT, A., «Die Bistümer der alten Kirche Palästina», *PJ* 29 (1933), 67-88.

ALTANER, B., *Patrologie. Leben, Schriften und Lehre der Kirchenväter*, Freiburg, 1993.

ALTENDORF, H. D., «Zur Bischofslisten von Gabala», *ZNTWZ* 50 (1959), 48-61.

AMANN, E. «Nestorius», *DThC* 11 (1931), 76-157.

AMANN, E., «L'Affaire Nestorius, vue de Rome», *RSR* 23 (1949), 5-37, 207-244; 24 (1950), 28-52.

AMANTOS, K., «Zu den Bischofslisten als historischen Quellen», *Akten XI. Intern Byz. Kongr.* 1958 (München, 1960), 21-23.

AMELINAU, *Mónuments pour servir à l'histoire de l'Egypte chrétienne, Mémoires publiés par les membres de la Mission archéologique au Caire* IV, 1888-1895.

ANASTOS, M. V., «Nestorius was orthodox», *DOP* 16 (1962), 117-140.

ANDREAS SCHMID, P., *Die Christologie Isidors von Pelusium*, Friburgo en Suiza, 1948.

ANDRESEN C., RITTER A.M., *Geschichte des Christentums*, Vol. 1/2: *Altertum*, Stuttgart, 1993.

ANTONINI, L., «Le chiese cristiane nell'Egitto dal IV al IX secolo secondo i documenti dei papiri greci», *Aegyptus* 20 (1940), 129-208.

Aquileia, la Dalmazia e l'Illirico. Atti della 24. settimana di studi aquileiesi, 23-29 Aprile, 1983.

BACHT, H., «Die Rolle des orientalischen Mönchtums in den kirchenpolitischen Auseinandersetzungen um Chalkedon». En *Das Konzil von Chalkedon I*, edit. por A. Grillmeier und H. Bacht, Würzburg, 1953, 193-314.

BARCELO, P.A. «Die Religionspolitik Kaiser Constantins des Grossen vor der Schlacht an der milvischen Brücke (312)», *Hermes* 116 (1988).

BARDENHEWER, O., *Geschichte der altkirchlichen Literatur*, Freiburg, 1913-1932.

BARDY, G., «Acace de Bérée et son role dans la controverse nestorienne», *RSR* 18 (1938), 20-44.

BARDY, G., cap. VI, VII, VIII, IX, de la *Histoire de l'église*, dir. por A. FLICHE-V. MARTIN, t. IV, Paris, 1945.

BARDY, G., «Célestin I», *DHGE* 12 (1950), 56-58.

BARDY, G., «Cyrille d'Alexandrie», *DHGE* 13 (1953).

BARRY, D. Sh., *The Patriarchate of Jerusalem in the fifth und sixth centuries*, Ph. D. Diss. Univ. of Wisconsin-Madison, 1976.

BARTELINK, G. J. M., «Les rapports entre le monachisme égyptien et l 'épiscopat d'Alexandrie (jusqu'en 450)», *ALEXANDRINA*, 366-379.

BATIFFOL, P., «Les présents de S. Cyrille à la cour de Constantinople», *Etudes de Liturgie et d'archéologie chrétienne* (Paris, 1919), 154-179.

BATTIFOL, P., *Le siège apostolique (359-451)*, Paris, 1924.

BAUER, F. X., *Proklos von Konstantinopel. Ein Beitrag zur Kirchen und Dogmen geschichten des 5. Jhdts.*, Aalen, *Scientia* 12 (1970), 148.

BAUS K., EWIG E, *Storia della Chiesa. Vol 2. L 'epoca dei concili. La formazione del dogma. Il Monachesimo. Diffusione missionaria e cristianizazione dell'impero (IV-V sec.)*, Milan 1992.

BAYNES, *Alexandreia and Constantinople, a Study in ecclesiastical diplomacy. Byzantine Studies and other Essays,* London 1955.

BERARDINO A di, STUDER B., *Storia della Teologia.* Vol. 1: *Epoca patristica*, Casale Monferrato, Piemme, 1993.

BIEDERMANN, H. A., «Die Synoden des 4. und 5. Jhdts und das orthodoxe Verständnis der Ortskirche». *Festgabe f. J. Döpfner,* Würzburg, 1973), 284-303.

BLUM, G. G., «Nestorianismus und Mystik», ZKG 93 (1982), 273-294.

BOULLUEC Le A., «L'école d'Alexandrie. De quelques aventures d'un concept historiographique», *ALEXANDRINA*, 403-417.

BRATOZ, R., Die Entwicklung der Kirchenorganisation in den Westbalkanprovinzen (4-6 Jhdt.), *Miscellanea Bulgarica* V, (Wien, 1987).

BUCHWALD, W., HOHLWEG, A., PRINZ, O., *Tusculum Lexikon*, München, 1982.

CAMELOT, P. Th., «Rabboula, éveque d'Edesse», *Cath.* 55 (1989), 417-418.

CANIVET, P., *Histoire d'une entreprise apologétique au Ve siècle*, Paris, 1958.

CANIVET, P., *Le monachisme syrien selon Théodoret de Cyr,* Paris, 1977.

CANIVET, P., *Théodoret et le monachisme syrien avant le concile de Chalcédoine. Theologie de la vie monastique,* Paris, 1961.

CARON, P. G., *Corso di storia dei rapporti fra Stato e Chiesa: Chiesa e Stato dall'avvento del Cristianesimo agli inizi della monarchia assoluta*, Milano, 1981.

CARON, P. G., «L'intervento degli imperatori romani cristiani nell'elezione dei vescovi, Acc.rom. constant.», *Atti 3 Conv. int. Perugia, 28 sett. sett. 1977*, 141-151.

CARRARA, P., «Tradizioni teologiche e politica ecclesiastica delle chiese di Cilicia (S. III-V)», *Quaderni storici* XXVI (1991), 205-239.
CASPAR, E., *Geschichte des Papstums, I-II*, Tübingen, 1930.
CHRYSOS, E., «Zur Entstehung der Institution der autokephalen Erzbistümer», *BZ* 62 (1969).
CLEMENT, M., *L'apparition du patriarcat dans l'église, d'après les conciles de Nicée, Constantinople, Chalcédoine*, Lyon, 1965.
COLEMAN-NORTON, P. R., *Roman State and Christian Church,* 1966.
CONGAR, Y., «La primauté des quatre premiers conciles oecuméniques», *Le Concile et les Conciles* (1960), 75-109.
CONGAR, Y., *L'Ѐglise: de S. Augustin à l'époque moderne. (Histoire des dogmes)*, Paris, 1996.
CONTRERAS E., PECIA R., *El Contexto histórico eclesial de los padres latinos. S. IV-V.*, Victoria 1993.
CULERRIER, P., «Les évêchés suffragants d'Ephèse aux 5[e]-13[e] siècles», *REB* 45 (1987), 139-164.
D'ALES, A., *Le dogme d'Ephèse,* Paris, 1931.
DAGRON, G., «Les moines et la ville; Le monachisme à Constantinople jusqu'au concile de Chalcedoine», *Travaux et mémoires du Centre d'hist. et de civilis. Byz.* 4 (1970), 229-276.
DAGRON, G., «Les Villes dans l'Illyrikum protobyzantin», En *Villes et peuplement dans l'Illyrikum protobyzantin. MEFRA* 77 (1984), 34-35.
DALY, A. Ch., *Nestorius in the Bazaar of Herakleides. A Christology Compatible with the third Letter and Anathemas of Cyril of Alexandreia,* Los Angeles, 1983.
DARROUZES, J., «Listes épiscopales du concile de Nicée (787)», *REB* 33 (1975), 5-76.
DARROUZES, J., «Sur les variations numériques des évêchés byzantines», *REB* 44 (1986), 5-44.
DARROUZES, «Le traité des transfert», *REB* 42, 1984.
DE MARINI AVONZO, F., «Codice teodosiano e concilio di Efeso», *Atti Accad. rom Constantiniana* V, 105-122 (Perugia, 1983).
DELMAIRE, R., «Les dignataires laics au concile de Chalcédoine: Notes sur la hiérarchie et les préséances au milieu du V[e] siècles», *Byz.* 54 (1984), 141-175.
DELMAIRE, R., «Notes prosopographiques sur quelques lettres d'Isidore de Péluse», *REAug* 34 (1988), 230-236.
DENEFFE, A., «Ruckers neuer Versuch zur Deutung des Nestorius», *Scholastik* 10 (1935), 548-560.
DEVREESSE, R., «Les actes du Concile d'Ephèse», *RSPhTh* 18 (1929), 223-242, 408-434.
DISDIER, M. Th., «Le pelagianismus au concile d'Ephèse», *EO* 34 (1931), 318-319.
Dizionario patristico e di Antichità cristiana, Diretto da A. di BERARDINO. Desde 1983.
DOERRIES, H., «Die Messalianer im Zeugnis ihrer Bestreiter zum Problem des Enthusiasmus in der spätantiken Reichskirche», *Saeculum* 21 (1970), 213-227.
DOWNEY, G., *A history of Antioch in Syria*, Princeton Univ. 1961.
DRIJVERS, H. J. W., «The man of God of Edessa, bishop Rabbula, and the urban and the poor Church and society in the Vth. cent.», *JEChS* 4 (1996), 235-248.
DUCHESNE, L., *Autonomies ecclésiastiques. Eglises séparées*, Paris, 1905.
DUCHESNE, L., «Les anciens éveches de la Grèce». *Mélanges d'arch. et d'hist.* t.XV, 1895, 375-385.
DUCHESNE, L., «Illyrikum ecclesiastique», *BZ* 1 (1892), 531-550.

DUPONT, J., «Jerusalem I», *Cath.* 6 (1964), 711-727.

DUPUY, B., «Les appels de l'Orient à Rome du concile de Nicée au concile de Chalcédoine», *Istina* 32 (1987), 361-377.

DUPUY, B., «L'èglise syrienne d'Antioce des origines à aujourd'hui», *Istina* 35 (1990), 171-188.

DURAND, G. M. de, «Une lettre méconnue de S. Cyrilles d'Alexandrie», *ALEXANDRINA*, 351-363.

DVORNIK, F., *Byzanz und der römische Primat*, Stuttgart, 1966.

DVORNIK, F., «Emperors, Popes and general Councils», *DOP* 6 (1951), 3-23.

ESBROECK, M. van, «Primauté, Patriarcats, Catholicossat, Autocéphalies en Orient», En *Il primato del vescovo di Roma nel primo milenio. Ricerche e testimoniance. Atti del symposium storico-teologico. Roma 9-13 Ottobre, 1989*, Ciudad del Vaticano, 1991.

EVERY, G., *The byzantine Patriarchate*, London, 1962.

EVIEUX, P., «André de Samosate. Un adversaire de Cyrille d'Alexandrie durant la crise nestorienne», *REB* 32 (1974), 253-300.

FEDALTO, G., «Liste vescovili del patriarcato di Gerusalemme I. Gerusalemme e Palestina I», *OCP* 49 (1983), 5-41.

FEGHALI, J., «Perspectives sur l'histoire et l'institution des patriarches orientaux», *Mélanges offerts à Jean Dauvillier. Centre d'histoire juridique méridionale*, Tolouse, 1979, 269-292.

FELMY, K. Chr., *Tausend Jahre Christentum in Russland. Zum Millenium der Taufe des Kiever Rus*, Aus d. russ. übers. Göttingen, Vandenhoeck et Ruprecht. 1988.

FERGUSON, J., *Pelagius. A historical and theological study*, London, 1957.

FERRARO, G., «La dottrina cristologica del concilio di Efeso», *Civiltà Cattolica* 132,3 (1981), 105-117.

FESTUGIERE, A. J., *Antioche payenne et chrétienne, Libanius, Chrysostome te les moines de Syrie*, Paris, 1959.

FIEY, J. M., *Nisibe. Métropole syriaque orientale et ses suffragants des origenes à nos jours*, Louvain, 1977.

FISCHER J.A., «Die Synode zu Alexandrien in Jahr 306», *AHC* 19 (1987), 62-70.

FISCHER, J. A., «Synoden mit Origenes», *OS* 29 (1980), 97-117.

FRANCHI P. DE' CAVALIERI, *Studi e Testi* VI (1901).

FREND, W. H. C., *The rise of Monophysite movement*, Cambridge, 1972.

GAHBANER, F., «Die Teilung des Imperium romanum als Ursachen für die ost-westlichen Kirchenspaltung», *OS* 34 (1985), 105-127.

GARITTE, G., «Eudoxie, épouse de l'empereur Théodose II (408-450)», *DHGE* 15 (1964), 1336.

GARSOIAN, N. G., «Le role de la hiérarchie chrétienne dans les rapports diplomatiques entre Byzance et les Sassanides», *REArm* 10 (1973-1974).

GAUDEMET, J., «Les relations entre le pouvoir politique et les communatés chrétiennes d'après le Code Théodosien», *Atti Accad. rom. Constantiniana*, IV, 431-446.

GELZER, E., «Die kirchliche Geographie Griechenlands vor dem Slaveneinbruch», *ZWTh* 35 (Leipzig, 1892), 419-436.

GELZER, E., *BZ* 2 (1925), 25.

GERO, St., *Barsauma of Nisibis and Persian christianity in the fifth century*, CSCO 426, Subsidia 63, (1981).

Geschichte der Konzilien. Von Nicaenum bis zum Vaticanum II, Ed. por G. ALBERIGO. Düsseldorf, 1993.

GOTTLIEB, G., *Ost und West in der christlichen Kirche des 4. bis 5. Jahrhunderts, Schriften der philosophischen Fachbereiche der Universität Augsburg,* 12, München 1978.
GRILLMEIER, A., «Das Skandalum oecumenicum des Nestorios in kirchlich-dogmatischer und theologiegeschichtlicher Sicht», *Scholastik* 36 (1961), 321-356.
GRILLMEIER, A., *Der Christus im Glauben der Kirche I,* Freiburg-Basel-Wien, 1982.
GRILLMEIER, A., «La peste d'Origene. Soucis du patriarche d'Alexandrie dus á l'apparition d'origénistes en Haute Egypte (444-451)», *ALEXANDRINA,* 221-237.
GRILLMEIER, A.-BACHT, H., *Das Konzil von Chalkedon,* Würzburg, 1963.
GRUMEL, V., «Le Vicariat de Thessalonique et premier rattachement de l'Illyricum Oriental au Patriarcat de Constantinople», *AELR* (1950-52), 49-63.
GRUMEL, V., «Les Origines du Vicariat apostolique de Thessalonique d'après les premiers documents pontificaux», *Actes du XIIe congres internat. d'études byzantines,* Belgrade, 1961.
GÜNTER, R., «Das Verhältnis des kaisertums zur Kirche im west. und oströmischen Reich während des 5/6 Jahrhunderts», *Griechenland-Byzanz-Europa,* Berlin 1985, 131-141.
GÜNTHER, J., «Zum sozialen Hintergrund der religions-und kirchengeschichtlichen Entwiklung des 4. und 5. Jarhunderts im Westen des römischen Reiches», *Klio* 64 (1982), 449-457.
GÜNTHER, K., *Theodoret v. Cyrus und die Kämpfe in der orientalischen Kirche vom Tode Cyrills bis zur Einberufung des sogen. Raüber-Konzils,* Aschaffenburg, 1913.
GUTSCHMID, A. v., «Verzeichnis der Patriarchen von Alexandreia», *Kleine Schriften* II, Leipzig 1890, 395-525.
HAEHLING, R. von, *Die Religionszugehörigkeit der hohen Amtsträger des römischen Reiches seit Constantinus I. Alleinherschaft bis zum Ende der theodosianischen Dynastie (324-450),* Antiquitas ser. 3, vol. 23, Bonn, 1978.
HAGEMANN, W., «Die Rechtliche Stellung der Patriarchen von Alexandrien und Antiochien. Eine Untersuchung ausgehend vom Kanon 6 des Konzils von Nizäa», *OS* 13 (1964), 171-191.
HAHN, I., «Theodoretus von Cyrus und die frühbyzantinische Besteuerung», *Acta Ant. Acad. Sc. Hung.* X (1962), 123-130.
HALLEUX, A., «Nestorius. Histoire et doctrine I», *Irenikon* 66 (1993), 38-51.
HALLEUX, A., «Nestorius. Histoire et doctrine II», *Irenikon* 66 (1993), 163-178.
HARNACK, *Lehrbuch der Dogmengeschichte,* Tübingen, 1909 (Darmstadt, 1983).
HARREITHER, R., Die Bischöfe von Tomi/Costantia bis zum Konzil von Nikaia, *Miscellanea Bulgarica* V (1987), 197-202.
HEIJER, J., «L'histoire des Patriarches d'Alexandrie. Recension primitiv et vulgate», *Bull. soc. d'archéol. Copte* 27 (1985), 1-29.
Histoire du Christianisme des origenes à nos jours. T.II: Naissance d'une chrétiente (250-430), Dir. por CH. y L. PIETRI. 1995.
HOFMANN, G., *Vescovadi cattolicci della Grecia I,* Roma, 1934.
HONIGMANN, E., *Evêques et evêchés monophysites d'Asie antérieure au VI siècle,* CSCO 127, 1951.
HONIGMANN, E., «Juvenal of Jerusalem», *DOP* 5 (1950), 209-279.
HONIGMANN, E., «L'évêque d'Athènes en 458», *Byz.* 14 (1939), 142-146.
HONIGMANN, E., «La liste originale des Pères de Nicée», *Byz.* 14 (1939), 17-76.
HONIGMANN, E., «Patristic Studies», *Studi e Testi* CLXXIII (1953), 1, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 15, 19.
HONIGMANN, E., «Studien zur Notitia Antiochena», *BZ* 25 (1925), 60-88.

HONIGMANN, E., «The original lists of the Members of the council of Nicaea, the Robber Synod and the council of Chalcedon». *Byz.* 16 (1942-1943), 20-80.
HONIGMANN, E., «The Patriarchate of Antioch. A revision of le Quien and the Notitia Antioquena», *Traditio* 5 (1977), 135-161.
HONIGMANN, E., *Trois Mémoires posthumes d'Histoire et de Géographie de l'Orient Chrétien*, Bruxelles, 1961.
HORN, St.O., «Der Bischof von Rom und die Synoden von Ephesus (449) und Chalcedon (451)», *Petrou Cathedra,* Paderbon 1982.
HORNUS, J. M., *Politische Entscheidungen in der alten Kirche,* München, 1963.
HOUDEK, F. J., *Contemplation in the Life and Works of Saint Cyril of Alexandria,* Los Angeles, 1979.
HUVELIN, H., *Evêques et moines au IVe siècle,* Paris, 1965.
IMHOF, P., *Maria Theotokos bei Cyrill von Alexandrien,* München, 1981.
JANIN, R., *Constantinople byzantine. Développement urbain et répertoire topographique,* Paris, 1964.
JANIN, R., «La hiérarchie ecclésiastique dans la diocèse de Thrace», *REB* 17 (1959), 136-149.
JANIN, R., «Rôle des commissaires impériaux byzantins dans les conciles», *REB* 18 (1960), 97-108.
JANIN, R., *La Geographie ecclésiastique de l'Empire Byzantin. III. Les églises et les monastéres,* Paris 1969.
JOANNOU, P. P., *Pape, Concile et patriarches dans la tradition canonique de l'église orientale jusqu'au IXe*, Grottaferrata, 1962.
JONES, A.H.M., *The Later roman Empire,* Oxford 1964.
JOUASSARD, G., «L'activité de S. Cyrilles d'Alexandrie jusqu'en 428», *Mélanges Podechard,* Lyon 1945, 159-174.
JOUASSARD, G., «Le cas de Nestorius», *RHE* 74 (1979), 346-398.
JOUASSARD, G., «Sur les décisions des conciles généraux des IVe et Ve siècles dans les rapport avec la primauté romaine», *Istina* 30 (1957), 485-496.
JOUASSARD, G., «Une intuition fondamentale de st. Cyrille d'Alexandrie dans les premières années de son épiscopat», *REB* 11 (1953), 175-186.
JUGIE, M., «L'Episcopat de Nestorius», *EO* 14 (1911), 257-268.
JUGIE, *Nestorius et la controverse nestorienne*. Paris, 1912.
KARANIKOLAS, P. K., «Synodical Legislation and State Ecclesiastical Laws», *Theologia* 52 (1981), 217-227.
KARLIN-HAYTER, P., «Activity of the Bishop of Constantinople Outside his Paroikia between 381 and 451», *KATHEGETRIA, Essays presented to Joan Hussey for her 80th birthday* (1988), 179-210.
KELLY J. F., *Dictionnaire du christianisme ancien*, Trad. americano. Brepols, 1994.
KELLY J.N.D., *Altchristliche Glaubensbekenntnisse. Geschichte und Theologie,* Trad del inglés, Göttingen, 1993.
KHELLA, K. N., «Theological approach to the mia physis christology in the fifth century», *The Greek Orth. Theol. Review* 10 (1964-1965), 137-145.
KONIDARES, G. I., *Ekklesiastike historía tes Helládos apò tes idrúseos ton ekklesion autes hupò tou apostolou Paúlou Méchri sémerou I-II*, Athen, 1960-1970.

KONIDARIS, G., «The reciprocal relation betwen doctrinal and historical factors in the separation of the oriental Churches from the ancient Catholic Church», *The Greek Orth. Theol. Review* 10 (1964-1965), 54-60.

KONSTANTINIDES, «Iovenalios ho Ierosolumon», *Thresk. K. Ethikè Enkukl.* VI (1965), 918-920.

KÖPF, U., «Kirchengeschichte und Geographie», *ZTK* 77 (1980), 42-68.

KREILKAMP, H. D., *The origin of the Patriarchate of Constantinople and the first Roman reconigtion of Its patriarchal jurisdiction*, Univ. Mikrofilms, 1976, XI.

KREILKAMP, «The origin of the patriarchate of Constantinopel», *Studies in mediev. Culture II* (Kalamazoo, 1966), 9-18.

LABELLE, J. M., «Saint Cyrille d'Alexandrie témoin de la Langue et de la penseé philosophiques au V[e] siècle», *RSR* 52 (1978) 135-158; 53 (1979), 23-42.

LABOA, J. M., «Die Gewalt in der Geschichte der Kirche», *IKZ* 9 (1980), 108-123.

LAMBERIGTS, M., «Julian and Augustin on the origin of the soul», *Augustiniana* 46 (1996), 243-260.

LAMBERIGTS, M., «Les éveques pélagiens déposés, Nestorius et Ephèse», *Augustiniana* 35 (1985), 264-280.

LAUNE, D. E., «Eglises locales et patriarcats à l'époque des grands conciles», *Irenikon* 34 (1961), 291-321.

LEBON, J., «Altération doctrinale de la lettre à Epictète de saint Athanase», *RHE* 31 (1935), 717.

LECUYER, J., «La succesion des évêques d'Alexandrie aux premiers siècles», *BLE* 70 (1969), 81-99.

LEIPOLDT, J., *Schenute von Atripe und die Entstehung des national-ägyptischen Christemtums,* (Leipzig, 1903).

LEMERLE, P., *Philippes et la Macedoine orientale á l'époque chrétienne et byzantine,* Paris, 1945.

LEPPIN, H., *Von Constantin dem Gr. zu Theodosius II bei den Kirchenhistorikern Sokrates, Sozomenus, und Theodoret,* (Diss.) *Hypomnemata. Untersuchungen zu Antike und zu ihrem Nachleben,* Vol. CX, Göttingen, Vandenhoeck y Ruprecht, 1996.

LIEBAERT, J. *Christologie von der Apostolischen Zeit bis zum Konzil von Chakedon (451),* M. Schmaus-A. Grillmeier *Handbuch der Dogmengeschichte* III Fasz. Ia. Freiburg-Wien, 1965.

LIEBAERT, J., «Ephesus, ökumenische synode 431», *Theol. RE* IX, 5 (1982), 753-755.

LIEBAERT, J., *La doctrine christologique de Cyrille d'Alexandrie avant la querelle nestorienne*, Lille, 1951.

LIETZMANN, *Geschichten der alten Kirche*, Berlin, 1975.

LIPPOLD, A., «Theodosious II, Oströmischer Kaiser», *LThK* 10 (1965), 48-49.

LIPPOLD, A., «Westillyricum und Nordostitalien in der Zeit zwischen 364 und 455 unter besonderer Berücksichtigung Theodosius I», *Westillyricum und Nordostitalien in der spätrömischen Zeit. Zahodny Ilirik in severouzhodna Italija poznorimski dobi (Akten des internationales Symposiums Vipavi, 5. bis 8. Sept. 1994) Situla. Dissertationes Musei nationalis Labacensis* Vol. XXXIV), Ljubljana, Narodni muzej., 1996.

LOESER, W., «Konstantinopel 381-Chalkedon 451», *Una sancta* 39 (1984), 300-309.

LOOFS, F., *Nestorius and his place in the History of christian doctrine*, Cambridge, 1914.

LORENZ, R., *Das vierte bis sechste Jahrhundert,* Göttingen, 1970.

LUIBBEID, G., «Theodosius II and Heresy», *JHE* 16 (1965), 13-38.
MAGOULIAS, H. J., *Byzantine Christianity: Emperor, Church and the West*, Detroit, 1982, 206.
MANDOUZE, A., *Prosopographie de l'Afrique chrétienne (303-533), Prosopographie Chrétienne du Bas-Empire I*, Paris, 1982.
MANOIR, H. du, *Dogme et spiritualite chez s. Cyrille d'Alexandrie*, Paris, 1944.
MANOIR, H. du, «L'argumetacion patristique dans la controverse nestorienne», *ReSR* 25 (1935), 441-461; 531-559.
Marienlexikon, Sankt Ottilien, München, 1991-1992.
MAROT, H., *Conciles antenicéens et conciles oecuméniques*, 1960.
MARTIN, C., «Proclus de Constantinople, Nestorius et le "bienhereux Nil"», *RHE* 32 (1936) 929-932.
MARTINDALE, J. R., «La prosopographia del tardo Impero romano», *RSLR* 8 (1972), 431-434.
MARTINDALE, J.R. *The Prosopography of the Later Roman Empire II*, Cambridge, 1980.
MAZZARINO, S., *Stilicone, la crisi imperiale dopo Teodosio*, Roma, 1942.
McGUCKIN, *Nestorius and the political factions of Vth. cent. —Byzantium— Factors in his personal downfall, BJRUL* 78 (1996), n° 3.
MECERIAN, J., *Histoire et institutions de l'église arménienne*, Beyrouth, 1965.
METZ, E., «L'interventio de Théodose au 2ᵉ concile oecumenique», *Etudes d'histoire du droit canonique oecumenique dédiées à Gabriel le Bras* I (Paris, 1965), 651-664.
MICHALOWSKI, *Alexandria. Text,* Wien, 1971.
MORONI, E., «Apostolicità ed autocefalia in una chiesa orientale: la leggenda di s. Barnaba e l'autonomia dell'arcivescovato di Cipro nelle fonti dei secoli V e VI», *Studi e Ricerche sull'or. Crist.* 2 (1979), 23-45.
MOZILLO, A., *Dei rapporti tra gli imperatori ed i concili ecumenici da Constantino a Giustiniano,* AG 147 (1954).
MUNIER, H. du, «Le lieu de la naissance de saint Cyrille d'Alexandrie», *Kyrilliana*, 199-201.
MUNIER, H., *Recueil des listes épiscopales de l'église copte. Textes et documents*, Le Caire, 1943.
NASRALLAH, Jh., «Le manuscrit 180 de la Bibliothèque orientale de Beyrouth», *POC* 13 (1963), 221-223.
NASRALLAH, Jh., «Saints évêques d Emèse», *POC* 21 (1971), 213-234.
NAU, F., «La naissance de Nestorius», *ROC* 14 (1909), 421.
NAU, F., *Nestorius d'après des sources orientales,* Paris, 1911.
NAU, F., «Saint Cyrille et Nestorius. Contribution à l'histoire des Schismes monophyste et nestorien», *ROC* 15 (1910) 365-391; 16 (1911) 1-51.
NEVEUT, E., «La condemnation des Pélagiens au Concile d'Ephèse», *Divus Thomas* 34 (1931), 1-10.
ORLANDI, T., «Le fonti della storia dei Patriarchi d'Alessandria», en Studi Copti (Milano, 1968), 113-114.
ORTIZ DE URBINA, I., *Patrologia syriaca*, Roma, 1965.
PAPOULIDIS, C., «Le place de l'empereur pendant les conciles oecuméniques», *Byzantina* 3 (1971), 123.
PASCHAUD, E., «L'église dans l'empire romain. Tendances dans l'église contre et pour l'empire», *Actes VIIᵉ Congr. Féd. Intern. assoc. et class.* 2 (Budapest 1984), 197-208.

PAZZINI, D., «La critica di Cirillo alessandrino alla dottrina origenista della preesistenza delle animi», *CS* 9 (1988), 237-279.
PEETERS, «La Vie de Rabboula, évêque d'Edesse», *RSR* 18 (1928), 170-204.
PEIFER, C. I., «Celestine I, pope», *Dict. of the Middl. Ages* 3 (1983), 213-214.
PERI, V., «I concili ecumenici come struttura portante della gerarchia ecclesiastica», *17 th. Int. Byz. Congress.,* Mayor DOP 59-81, Georgetown University-Washington D. C. August 3-8, 1986.
PERICOLI-RIDOLFINI, F., «La controversia tra Cirillos d'Alessandria e Giovanni di Antiochia nell'epistolario di Andrea di Samosata», *RSO* 29 (1954), 187-217.
PERICOLI-RIDOLFINI, F., «Lettera di Andrea di Samosata a Rabbula di Edessa». *RSO* 28 (1953), 153-169.
PERRONE, L., «I vescovi palestinesi ai concili cristologici della prima metà del V secolo», *AHC* 10 (1978), 16-52.
PERRONE, L., *La Chiesa di Palestina e le controversie cristologische. Dal Concilio di Epheso (431) al secondo concilio di Constantinopoli (553),* Brescia, 1980.
PETERS, *Jerusalem,* Princeton, 1985.
PETINOS, CH., «La naissance de l'église orthodoxe autocéphale de Chypre», *Istina* 37 (1992), 43-54.
PETIT, L., «Les évêques de Thessalonique», *EO* 4 (1900-1901), 143.
PETIT, P., *Libanius et la vie municipal à Antioche au IVe siècle après J.C.,* Paris 1955.
PETRITAKIS, J. M., «Interventions dynamiques de l'empereur de Byzance dans les Affaires ecclesiastiques», *Byzantina* 3 (1971), 135.
PIETRI, Ch., «D'Alexandrie à Rome. Jean Talaia, émule d'Athanase au Ve S.», *ALEXANDRINA*, 277-295.
PIETRI, Ch., «La géographie de l'Illyrikum ecclésiastique et ses relations avec l'église de Rome (V-VI siècles)», En *Villes et peuplement dans l'Illyrikum protobyzantin, MEFRA* 77 (1984), 34-35.
POPESCU, E., «Contributions à la géographie historique de la Péninsule balkanique aux Ve-VIIIe siècles de notre ère». *Actes du premier Congrés intern. des études balk. et sud-est européennes* III *Histoire,* Sofia 1969, 289-290.
POPESCU, E., «Theophilus Gotthiae, Bischof der Krim oder an der unteren Donau?», *Byzantina* 14 (1988), 237-249.
RAMSAY, W.H., *Cities and Bishoprics=The Cities and Bishoprics of Phrygia I-II,* London, 1895-1897.
RANKE-HEINEMANN, U., «Das verhältnis des frühen Mönchstums zur Kirche», *Geist und Leben,* 30 (1957), 272-301.
REMONDON, R., «L'Egypte au 5e de notre ére. Les sources papyrologiques et leurs problemes», *Atti dell'XI congresso internazionale di papirologia*, Milano, 1966, 135-148.
RIEDEL, W., *Die Kirchenrechtsquellen des Patriarchats Alexandrien,* Leipzig 1900, 231-283.
RIEDINGER, R., *Die präsenz-und subskriptionslisten des VI ökumenischen Konzils (680-81) und der Papyrus Vind g. 3, Abh. BAdW, philos.-hist. Kl. NF* 85, 1979.
RIEMECK, R., *Glaube-Dogma-Macht. Geschichte der Konzilien.* Stuttgart, 1985.
ROBERT, L., *La Carie, Histoire et Géographie historique avec recueil des inscriptions antiques,* Bd II, Paris, 1954.
ROCHE, J., «Conciles, empereurs et papes», *POC* 28 (1978), 85-104.

ROGOSIC, R., *Le grand Illyrikum (284-395) et sa division finale (396-437),* Zagreb 1962.
ROUGE, J., «La politique de Cyrille d´Alexandrie et le meurtre d´Hypatie», *CS* 11 (1990), 485-504.
ROUGE, J., «Les débuts de l'Episcopat de Cyrilles d'Alexandrie et le code Théodosien», *ALEXANDRINA*, 339-349.
RUCKER, I, *Das Dogma von der Persönlichkeit Christi und das Problem der Häresie des Nestorius,* Oxenbronn-Günzburg 1934.
RUCKER, I., *Rund um das Recht der zwanzig ephesinischen Anklagezitaten-aus Nestorius wider Nestorius-im Lichte der syrischen Nestoriusapologie genannt Liber Heraklidis. Studien zum concilium Ephesinum* 431. 1930.
RUCKER, I., *Zur Literatur über Nestorius und zum Inhalt der Ephesus Enzyklika,* Oxenbronn, 1936.
RUCKER, J., «Nestorius». *RE* XVII (1937), 126-137.
SARKISSIAN, K., *The Council of Chalcedon and the armenian Church*, London 1965.
SCANZILLO, C., «Lineamenti dell'argomentazione teologica di s. Cirillo nei trattati alla corte imperiale», *Asprenas* 13 (1966), 275-294.
SCHARF, R., *Spätrömische Studien. Prosopographische und quellenkundliche Untersuchungen zur Geschichte des V Jhdts. nach Christus,* (Diss.). Mannheim, 1996.
SCHMAUS, M., GRILLMEIER A., *Handbuch der Dogmengeschichte* III. Fasc. Ia, Freiburg-Wien, 1965.
SCHWARTZ, E., «Cassian und Nestorius», *Konzilstudien* I, Strassburg 1914.
SCHWARTZ, E., *Die Konzilien des 4. und 5. Jahrhunderts. Vortrag gehalten auf der 11. Versammlung deutscher Historiker zu Straßburg i. E. am 16. September 1909.*
SCHWARTZ, E., «Über echte und unechte Schriften des Bischofs Proklos von Konstantinopel», *Konzilstudien* II, Strassburg 1914.
SCHWARTZ, E., «Zur Vorgeschichte des ephesinischen Konzils», *HZ* 92 (1914), 237-263.
SCHWEIZER, CHR., *Hierarchie und Organisation der römischen Reichskirche in der Kaisergesetzgebung vom IV bis zum VI Jhdt.* (Diss.). En *Europäische Hochschulschriften,* Ser. III= Geschichte u. ihre Hilfswiss. Vol. 479, Berne, 1991
SCIPIONI, L. I., *La controversia nestoriana,* Roma, 1977.
SESAN, V., *Die Religionspolitik der christlich-römischen Kaiser von Konstantin d. Gr. bis Theodosius d. Gr. (313-380),* Leipzig, 1973.
SIEBEN, H. J., *Die Konzilsidee der alten Kirche,* Paderborn, 1979.
SIEBEN, H. J., «Zum Verhältnis zwischen Konzil und Papst bis zur Mitte des fünften Jahrhunderts», *Concilium* 19 (1983), 512-516.
SOLIGNAC, A., «Proclus, éveque de Constantinople +446», *DSp* 83-85 (1986), 2374-2381.
SPEIGL, J., «Anathematismen Kyrills von Alexandreia», *Lexikon des Mittelalters* 1 (1978), 574-575.
SPEIGL, J., «Der Pelagianismus auf dem Konzil von Ephesus», *AHC* I (1969), 3-4.
SPINKS, B.D., «The anaphora of Nestorius. Antiochene "Lex credendi through Constantinopolitan" "Lex orandi"?», *OCP* 62 (1996), 273-294.
STAEDLER, H., *Päpste und Konzilien. Kirchengeschichte. Personen. Ereignisse. Begriffe,* Düsseldorf, 1983.
STEMBERG, G., *Juden und Christen in Heiligen Land Palästina unter Konstantin und Theodosius,* Munich 1987.

Syrisches Christentum weltweit. Studien zur syrischen Kirchengeschichte. Festschrift Prof. W. Hage, Edit. por M. Tamcke, W. Schwaigert y E. Schlarb, *Studien zur orientalischen Kirchengeschichte,* I. Münster, 1995.

TEJA, R., *La tragedia de Efeso (431): Herejía y poder en la Antigüedad tardía,* Universidad de Cantabria. Santander, 1995.

TETZ, M., «Eine Antilogie des Eutherios v. Tyana» *PTS* 1 (1964).

TIB 1-J. KODER-F. HILD, *Hellas und Thessalia,* Wien, 1976.

TIB 2-F. HILD-M. RESTLE, *Kappadokien.* Wien, 1981.

TIB 3-P. SOUSTAL, *Nikopolis und Kephallenia,* Wien, 1981.

TIB 4-K. BELKE, *Galatien und Lykaonien,* Wien, 1984.

TIB 5-F. HILD-H. HELENKEMPER, *Kilikien und Isaurien,* 1990.

VAILHE, S., «Formation de l'église de Chypre (431)», *EO* 13 (1910), 5-10.

VAILHE, S., «L'érection du Patriarcat de Jerusalem en 451», *ROC* 4 (1899), 44-57.

VAILHE, S., «La province ecclesiástique de l'Arabie», *EO* 2 (1899), 168-171.

VAILHE, S., «Les éveques de Philippes», *EO* 3 (1890-1900), 263-272.

VAILHE, S., «Saint Euthyme le grand, moine de Palestine (376-473)», *ROC* 14 (1909), 189-202; 256-263.

VOGT, H. J., «Das gespaltene Konzil von Ephesus und der Glaube an den einen Christus», *TThZ* 90 (1981), 89-105.

VOGT, H. J., «Papst Cölestin und Nestorius. Konzil und Papst», *Festgabe f. H. Tüchle,* Paderbon, 1975, 85-101.

VRIES, W. de, «Antiochien und Seleucia-Ctesiphon, Patriarch und Katholikos?», *Mélanges E. Tisserant* III, Città del Vaticano 1964, 429-450.

VRIES, W. de, «Die Struktur der Kirche gemäß den Konzil von Ephesus (431)», *AHC* (1970), 22-55.

VRIES, W. de, *Rom und die Patriarchate des Ostens.* Freiburg, 1963.

VRIES, W. de, «Zum Kirchenbegriff der nestorianischen Theologen», *OCP* 17 (1951), 95-132.

WARE, K., «Mary Theotokos in the orthodox tradition», *Marianum* 52 (1990), 210-227.

WEIJENBORG, R., «Leo der Gr. und Nestorius. Erneurung der Fragestellung», *Augustinianum* 16 (1976), 353-398.

WEISCHER, H.M., *Qérellos II: Der Prosphonetikos, über den rechten Glauben des Kyrillos von Alexandrien an Arkadia und Marina. I: Einleitung mit christologischem Florilegium,* Stuttgart, 1993.

WINKELMANN, F., «Präliminarien zum Problem «untere volksschichten und theologisch-kirchenpolitische Auseinandersetzungen im frühen Byzanz», *Klio* 64 (1982), 170-178.

WINKELMANN, F., «Zur Rolle der Patriarchen von Konstantinopel bei den Kaiserwechseln in frühbyzantinischer Zeit», *Klio* 60 (1978), 467-481.

WINKELMANN, J. M., *Die östlichen Kirchen in der Epoche der christologischen Auseinandersetzungen (5-7 Jahrhundert),* Berlin 1980.

WINKLER, G., «An Obscure Chapter in armenian Church History (428-439)», *REArm* 19 (1985) 84-179.

WOJTOWYTSCH, M., *Papsttum und Konzile von den Anfängen bis zu Leo I (440-461),* Stuttgart, 1981.

Hombres de fe, hombres políticos. El Concilio de Efeso (431) y sus participantes, **Antig. crist. (Murcia) XVIII, 2001, págs. 379-397**

ÍNDICE ONOMÁSTICO

B

CH

D

E

I

J

Q

R

T

Hombres de fe, hombres políticos. El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes, **Antig. crist. (Murcia) XVIII, 2001, págs. 401-424**

LA CIUDAD TARDORROMANA DEL ÁREA CIRCUMPIRENAICA OCCIDENTAL: CRISIS Y TRANSFORMACIONES*

KOLDO LARRAÑAGA ELORZA
UPV-EHU

RESUMEN

En el trabajo se intenta una aproximación a lo que fue, en el área circumpirenaica occidental, el hecho urbano romano de época bajoimperial y tardoantigua. Según sugiere el enunciado del título, se insiste tanto en los aspectos de crisis que entrado el s. III se perciben de forma más o menos clara en el modelo de ciudad augustea y altoimperial, como en los aspectos positivos y de transformación que no dejan de darse, sobre todo desde la etapa tetrárquica y a lo largo del s. IV, y que llevan al nacimiento de un nuevo modelo de ciudad, que no por alejarse del augusteo clásico se revela menos eficaz a la hora de hacer frente a los retos que depara la nueva situación resultante en las postrimerías del Imperio.

Palabras clave: Crisis, transformaciones, modelo de ciudad, *Spätantike*, área circumpirenaica occidental, *episcopus*, amurallamiento, evergetismo.

En este trabajo intentamos una aproximación a lo que fue, en el área circumpirenaica occidental, el hecho urbano romano de época bajoimperial y tardoantigua. Según sugiere el enunciado mismo del título, en los procesos vividos a la sazón por la ciudad antigua cabe registrar inequívocos elementos de crisis, y cabe también hallar elementos más positivos de transformación. En la literatura más o menos reciente sobre tales procesos, sin embargo, ha sido muy corriente el cargar las tintas sobre los primeros, y minusvalorar, si es que no se ignoraban, los segundos. Ello ha dado pie a que durante decenios se haya impuesto a nivel académico una imagen más bien catastrofista de la suerte que le cupo a la sazón a la ciudad tardorromana,

imagen estereotipada que ha servido muchas veces de comodín o excusa para que estudiosos y arqueólogos, a falta de noticias más individualizadas sobre los procesos vividos por cada núcleo urbano en particular, hayan recurrido a impresiones generalistas que excusaban de laboriosas ulteriores indagaciones. La reacción producida de unos lustros a esta parte ha hecho ver lo que había de infundado y de clichés caducos en esa manera de ver las cosas, y ha llevado a los autores a constatar, por una parte, la realidad de desarrollos regionales diferentes en el marco del Imperio, y a poner de relieve, por otra, los aspectos positivos y de transformación, que no dejan de darse en general en la ciudad tardorromana, sobre todo desde la etapa tetrárquica y a lo largo del s. IV. Sólo que, volcados a ver el lado positivo del proceso y las transformaciones urbanísticas que hacían aflorar a la luz los trabajos arqueológicos llevados a cabo en diversos enclaves antiguos, ciertos modernos estudiosos, provenientes sobre todo del campo de la Arqueología, se dirían minusvalorar —en una especie de reacción pendular, muy comprensible por lo demás— los aspectos de crisis inherentes al hecho urbano tardorromano, olvidándose de que las *transformaciones* suponen, en cualquier caso, una *forma* o un modelo *anterior,* el que, en respuesta a cualesquiera condicionamientos, entra en crisis y se muta, para adecuarse mejor a los imperativos que le vienen impuestos por la nueva hora. Así, pues, una primera parte de nuestro trabajo se dedicará a recoger y poner de relieve aquellas noticias de las fuentes y principalmente de la Arqueología, que, referidas al área circumpirenaica occidental, pueden por las trazas interpretarse como expresión de esa crisis que —con más virulencia en el s. III, menos acusadamente después— parece afectar a la ciudad romana; una segunda se centrará en valorar lo que en las mismas fuentes y referido a ese mismo ámbito geográfico cabe documentar como reflejo de las transformaciones positivas que a la sazón conoce el mundo urbano; y una tercera que, a manera de colofón, versará sobre la suerte que le cabe a la ciudad antigua tras la caída del Imperio romano de Occidente.

1. ELEMENTOS DEFINITORIOS DE UNA CRISIS EN EL HECHO URBANO TARDORROMANO

La crisis de la ciudad tardorromana se inscribe en el marco de una crisis mucho más vasta que afecta en general a todas las estructuras del Imperio y que se manifiesta también por todas partes, aunque con virulencia o intensidad muy desigual según las varias áreas regionales[1]. Las expresiones más tópicas de esa crisis de lo urbano clásico —fenómenos de amurallamiento y reducción mayor o menor del primitivo perímetro urbano, abandono total o parcial de los centros cívicos y monumentales, amortización de edificios públicos con construcciones parásitas de carácter privado, baja del evergetismo, etc.— se dan también un poco por todas partes, si bien se reconozcan zonas del Imperio que parecen salir mucho más airosas del trance.

1 Ver desde una perspectiva más global de historia romana de época bajoimperial, ROSTOVTZEFF, M.: *Historia social y económica del Imperio romano,* 2 tt., Madrid 1972-1973, II, pp. 245-294; RÉMONDON, R.: *La crise de l'Empire Romain: de Marc Aurèle à Anastase,* Paris 1964; X. LORIOT; D. NONY: *La crise de l'Empire romain (235-337),* Paris 1997, en los que cabe hallar ulteriores referencias bibliográficas. Sobre los modernos cuestionamientos o matizaciones del concepto de «crisis», referido al s. III, v. ALFÖLDI, G.: *Die Krise des römischen Reiches. Geschichte, Geschichtsschreibung und Geschichtsbetrachtung,* Stuttgart 1989; BRAVO, G.: «La otra cara de la crisis: el cambio social», in *Ciudad y comunidad cívica en Hispania (siglos II y III d. C.). Cité et communauté civique en* Hispania. *Actes du colloque organisé par la Casa de Velázquez et par le Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid, 25-27 janvier 1990,* Madrid 1993, 153-160, en los que se hallarán las referencias bibliográficas básicas al respecto.

Lo que sea de esto último, desde el s. III en adelante son un hecho bastante generalizado en las partes occidentales del Imperio los síntomas de contracción económica y los reflejos aislacionistas, que algunos ven apuntar en cierto modo desde fines del s. II y, de forma más clara, tras la etapa severiana. Pero tales procesos se dirían compatibles por lo común con el desarrollo simultáneo de una poderosa estructura agraria de base latifundista, y no parecen determinar, al menos en el área aquí contemplada, ningún grave quebranto del proceso productivo. De hecho en la misma, y a pesar de la grave crisis política que sacude el Imperio de 235 a 284 aproximadamente, y a despecho, también, de los cambios que van produciéndose tanto en la estructura misma productiva como en la de repartición de rentas, la normalidad laboral parece ser la tónica hasta el último tercio del s. III, y, pasada la conmoción de las décadas finales del mismo —reflejo de las correrías alamánicas, para unos; de procesos más internos que afectan al área, para otros[2]—, a todo lo largo del IV.

Sólo que normalidad en la actividad laboral no significa que el desarrollo de las formas de vida urbanas y, más en general, el proceso aculturador prosiga en el área con la misma fuerza expansiva que antes. Más bien, se dirían cada vez más evidentes los síntomas delatores del repliegue defensivo y de la contracción en ese sentido[3]. Pueden plantearse dudas en punto a los factores que determinan o condicionan el hecho; mas lo cierto es que el impulso urbanizador y aculturador parece entibiarse una vez entrado el s. III, quedando de ello múltiples indicios en el registro arqueológico. Es una realidad, al menos, que arqueólogos e investigadores, de la misma forma que tienden a situar en los ss. I-II d. C. los momentos álgidos del reflejo urbanizador y aculturador de Roma en el área, tienden también a fechar a fines del s. II o inicios del III los primeros síntomas de agotamiento del inicial vigoroso empuje. Se habla, al respecto, de estancamiento económico, y de acentuación del componente de autoconsumo en la actividad productiva del área, de lo que sería reflejo lo que las investigaciones arqueológicas vienen a revelar sobre paralización de ciertas explotaciones mineras (las del complejo minero de Peñas de Aya, Lanz, Banca, etc.), sobre la crisis de la otrora pujante industria alfarera de La Rioja y, en fin, sobre la baja sensible del producto de importación y de la masa monetal en los niveles referibles a esos momentos[4], baja cuya explicación vendría dada por la ralentización de las corrientes de cambio en una economía en repliegue y reducida a un horizonte cada vez más estrecho y localista. El apuntado declive de la actividad minera resulta evidente, según lo dicho, desde los

2 No vamos a entrar ahora en la batallona cuestión de las invasiones del s. III, o en la de la incidencia que pudieron tener las mismas en el área circumpirenaica occidental, cuestión que, por cierto, merecería quizá ser planteada de nuevo a la luz de lo que ha venido a revelar la reciente recuperación, en el lecho del Rhin, cerca de Hagenbach, de lo que a todas luces parecen ser restos del botín que una banda germánica arrambló en sus correrías por la Aquitania etnográfica en la segunda mitad del s. III (v. BERNHARD, H.; ENGELS, H. J.; ENGELS, R.; PETROVSZKY, R.: *Der römische Schatzfund von Hagenbach,* Mainz 1990; BUZON, PH.: *Un trésor découvert dans le lit du Rhin: les feuilles votives pyrénéennes d'Hagenbach,* in *Revue de Comminges* 116, 2000/3, 369-386).

3 V. al caso los puntos de vista de PICARD, G.-CH.: «La romanisation des campagnes gauloises», in *Atti del Colloquio sul tema: La Gallia Romana, promosso dall'Accademia Nazionale dei Lincei in collaborazione con l'École Française de Rome. Roma 1971,* Roma 1973, pp. 139-150. Para el autor, el gran esfuerzo municipalizador y urbanizador de las dinastías Flavia, Antonina y de los Severos se habría quebrado con la crisis del s. III, que otorga el protagonismo económico a una nueva aristocracia de extracción fundiaria, que basa su poder en la superexplotación de la masa aldeana.

4 V., por ej., referida en general a la fachada atlántica del área, ESTEBAN DELGADO, M.: *El País Vasco atlántico en época romana,* Donostia [1990], pp. 197-200. V. item CEPEDA OCAMPO, J. J.: *Moneda y circulación monetaria en el País Vasco durante la Antigüedad (siglos II a. C. - V d. C.),* Bilbao 1990, p. 273.

días de Marco Aurelio, si no de antes, cuando parecen abandonarse, por razones que no son fáciles de precisar, las explotaciones de Lanz[5], Peñas de Aya[6], Banca y Baigorri[7]. Ahora bien, ese abandono de las explotaciones mineras se diría determinar un cierto entibiamiento del impulso urbanizador y aculturador en las zonas antes afectadas por las mismas, si es que cabe extrapolar a nivel comarcal[8] lo que vienen revelando las investigaciones llevadas a cabo en los enclaves urbanos o semiurbanos más directamente ligados a tales actividades extractivas —*Oiasson*[9] o *Imus Pyrenaeus*[10], pongo por ej.—. A los días de los últimos Antoninos remitirían también, según los estudiosos, los síntomas de declive de los centros productores de *sigillata* hispánica del área riojana, declive que significa el cierre de los más de ellos[11], y que hay que relacionar, según parece, con lo que los autores vienen señalando sobre la pérdida de tono o de brillo urbano que se percibe a la sazón en los enclaves que impulsan y se benefician de tales iniciativas empresariales: *Calagurris Nassica*[12], *Vareia*[13], *Tritium Magallum* quizá[14]. Ralentización de las corrientes de cambio y acentuación del componente autárquico vienen a ser también los rasgos que marcan la evolución económica finisecular de otro enclave cercano: el de *Beneharnum*[15]. Ni parece distinto

5 Cfr. MEZQUÍRIZ, M. A.: «Notas para el conocimiento de la minería romana en Navarra», in *Príncipe de Viana* 35, 1974, 59-67, p. 66.

6 Cfr. BARANDIARÁN, I.: *Guipúzcoa en la Edad Antigua. Protohistoria y romanización*, 2. ed., [San Sebastián] 1976, pp. 89 y 114s; ESTEBAN, M.: *El País Vasco atlántico en época romana...*, p. 295. En Arditurri parece que agotaron casi los yacimientos de galena, que era, por las trazas, lo único que les interesaba (v. GASCUE, F.: «Los trabajos mineros romanos de Arditurri (Oyarzun)», in *RIEV* 2, 1908, pp. 468s).

7 Según PARENT, G. («Banca/Zubiarin», in *Archéologie des Pyrénées Occidentales et des Landes* 18, 1999, 73-74), noticias ciertas de hallazgos numismáticos en la zona en el s. XVIII permitirían ver prolongándose o escalonándose hasta el s. IV la explotación de la mina. Sólo que, habida cuenta de las vicisitudes del establecimiento romano que parece directamente vinculado a las explotaciones de Banca, se hace difícil no pensar en que éstas conozcan cuando menos una baja a partir de finales del s. II (v. las referencias que se alegan un poco más abajo en la n. 10).

8 Cfr. ESTEBAN, M.: «Acerca de la época romana en el País Vasco Atlántico: método y resultados de una investigación», in *Mundaiz* (Univ. de Duesto, San Sebastián) 41, 1991, 59-67, pp. 66s, hablando en general de la fachada atlántica del país.

9 Cfr. RODRÍGUEZ SALÍS, J.; TOBIE, J.-L.: «Terra sigillata de Irún», in *Munibe* 23, 1971, 187-221, pp. 205; BARANDIARÁN, I.: *Guipúzcoa...*, pp. 114s; BENITO, A. M.: «Cerámicas del yacimiento submarino del Cabo de Higuer (Hondarribia)», in *Munibe (Antropología-Arqueología)* 40, 1988, 123-163, p. 159; ESTEBAN, M.: *El País Vasco atlántico en época romana...*, p. 287; ECHEVARRIA OLAIZ, A. I. [dir. y coord.]: *El Bajo Bidasoa en época romana. Guía catálogo para la visita del museo de Santa Elena (Irún)*, [Irún 1995], pp. LXVIs («cuadro cronológico»).

10 Cfr. BATS, M.; TOBIE, J.-L.: *Les établissements urbains d'Imus Pyrenaeus (Saint-Jean-le-Vieux) et de Beneharnum (Lescar)*, in «Revue de Pau et du Béarn» 4, 1976, 5-12, p. 10; TOBIE, J.-L.: *La Mansio d'Imus Pyrenaeus (Saint-Jean-le-Vieux, Pyr.-Atl.). Apport à l'étude des relations transpyrénéennes sous l'empire romain*, in *II Semana Internacional de Antropología Vasca*, Bilbao 1973, 421-434, pp. 430s; Id.: *Le Pays Basque Nord et la romanisation (1er siècle avant J.-C. / 3e siècle après J.-C.)*, in *Bulletin du Musée Basque* n. 95, 1982, 1-36, p. 35; M. Esteban: *El País Vasco atlántico en época romana...*, p. 271.

11 Cfr. JUAN TOVAR, L. C.: «Las industrias cerámicas hispanas en el Bajo Imperio. Hacia una sistematización de la Sigillata Hispánica Tardía», in *Congreso Internacional La Hispania de Teodosio*, v. II, Salamanca 1997, 543-568, pp. 548 y 550 (a comiezos del s. IV sólo un alfar —el de Salceda— se registra activo en *Tritium Magallum...*).

12 V. *infra* las referencias de la n. 37.

13 V. *infra* las referencias de la n. 31.

14 Demostrada la baja de los centros tritienses de producción de *sigillata*, la conjetura, a falta de ulterior contraste arqueológico, se justificaría por lo que se dice debe la promoción jurídica y urbana de*Tritium Magallum* a esa industria alfarera (v. ESPINOSA, U.; PÉREZ, A.: «Tritium Magallum: de ciudad peregrina a municipio romano», in *AEA* 55, 1982, 65-87, part. p. 72).

15 Cfr. BATS, M.; TOBIE, J.-L.: *Les établissements...*, p. 10.

el caso de *Flaviobriga*[16] y, en general, el de la costa occidental del país en territorio autrigón y caristio, donde las evidencias rescatadas a referir a lo romano (restos constructivos, monedas, epígrafes...) apuntan sobre todo a los dos primeros siglos del Imperio y escasean de forma llamativa una vez entrado el s. III[17]. En el caso de Alava y referidos a esta etapa, los autores hablan no sólo de descenso sensible, respecto al Alto Imperio, en el número de asentamientos con evidencias referibles a la etapa bajoimperial[18], sino también de reducción del perímetro del enclave urbano de *Veleia* —reducción interpretada en clave de debilitamiento del anterior empuje expansivo[19]—. Y parecido panorama dibujan los autores, si bien no siempre con el mismo acopio de evidencias de orden arqueológico, para el caso de otros enclaves y otras zonas del área estudiada: así, se habla de drástica disminución —por destrucción o por abandono— en el número de hábitats a referir a estos años en el caso de Aragón[20] o de las Bardenas Reales de Navarra[21]; del fenómeno de deserción de hábitats en el caso de la vertiente occidental de la sierra de Ujué[22] y en el del valle del Ega[23]; de abandono de enclaves urbanos —duradero en el

16 Cfr. SOLANA, J. M.: *Autrigonia romana, zona de contacto Castilla-Vasconia,* Valladolid 1978, pp. 458s; FERNÁNDEZ OCHOA, C.; MORILLO CERDÁN, A.: *De Brigantium a Oiasso. Una aproximación al estudio de los enclaves marítimos cantábricos en época romana,* Madrid 1994, pp. 125s; A. RUIZ GUTIÉRREZ: «Flaviobriga a la luz de los últimos trabajos arqueológicos», in RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (ed.): *Los orígenes de la ciudad en el noroeste hispánico. Actas del Congreso Internacional. Lugo 15-18 de mayo 1996,* I-II (pag. contin.), Lugo 1999, 479-509, pp. 506s. A. CEPAS no hace referencia a estos 'últimos trabajos' en su breve nota sobre la situación de *Flaviobriga* en el s. III (v. *Crisis y continuidad en la Hispania del siglo III,* Madrid 1997, p. 176).

17 Cfr. GORROCHATEGUI, J.; YARRITU, M. J.: *Carta arqueológica de Vizcaya, II: Materiales de superficie,* Bilbao 1984, y las reseñas en ella consignadas de hallazgos de monedas y otros efectos referidos al hecho romanizador; v. también ESTEBAN, M.: *El País Vasco atlántico en época romana...,* pp. 196-201; item p. 299 (sobre Forua: «decadencia ... a fines del s. III o principios del IV»). En relación a Forua, más en particular, v. A. MARTÍNEZ SALCEDO: «Redes de distribución y comercio en época romana en Bizkaia a través de los testimonios proporcionados por el ajuar cerámico», in *Isturitz...* 8, 1997, 359-384, pp. 363-365 y 367; EAD.: «La cultura material de época romana en Bizkaia: testimonios en torno a la actividad económica», in *Isturitz...* 9, 1997, 565-578, pp. 568-575, además de los informes anuales de la misma autora en *Arkeoikuska* sobre campañas de excavación en el yacimiento.

18 Cfr. GIL, E.: *El País Vasco en época romana...,* pp. 466 y 470. Referido al caso de Arcaya, v. item SÁENZ, F. DE URTURI: «Arcaya: Otazibarra», in *Arkeoikuska* 1995, concret. pp. 280s; EAD.: «Arcaya: Arzua», in *Arkeoikuska* 1995, concret. p. 292.

19 Cfr. GIL, E.: «La romanización en Alava, valoración arqueológica», in *Munibe* 42, 1990, 327-336, p. 330; ID.: «El País Vasco en época romana. Nuevas perspectivs arqueológicas», in *[1°] Congresso de Arqueologia Peninsular (Porto, 12-18 de Outubro de 1993). Actas (Coordenaçao de Vítor Oliveira Jorge),* Porto 1993-1995, II, Porto 1993, 461-472, p. 468. CEPAS, A. sólo remite a los trabajos de G. Nieto y de J. C. Elorza en su exposición sobre la situación de *Veleia* en el s. III (v.*Crisis y continuidad...,* pp. 172s).

20 Se habla de desaparición de casi el 90 % de *villae* ocupadas en el Alto Imperio: v. J. PAZ: *El Bajo Imperio y el período hispano-visigodo en Aragón,* in *Estado actual de la arqueología en Aragón,* I, Zaragoza 1987, 263-307, p. 264, que compara los datos del mapa XLVIII del *Atlas de Prehistoria y Arqueología Aragonesas* (I, Zaragoza 1980), relativos al Alto Imperio (v. J. VICENTE : *Villae* romanas, pp. 156-159) con otros de J. PAZ (*Ibid.,* pp. 262-265) y A. MOSTALAC (*Ibid.,* pp. 272-275) en el mismo *Atlas.*

21 Cfr. GARCÍA GARCÍA, M. L.: «La ocupación del territorio navarro en época romana», in *Cuadernos de Arqueología de la Universidad de Navarra* 3, 1995, 231-270, p. 249.

22 Cfr. BEGUIRISTÁIN, M. A.; JUSUÉ, C.: «Prospecciones arqueológicas en el reborde occidental de la Sierra de Ujué (Navarra)», in *Trabajos de Arqueología Navarra* 5, 1986, 77-109.

23 Cfr. ONA, J. L.: «El poblamiento rural de época romana en una zona de la Ribera de Navarra», in *Arqueología espacial. Coloquio sobre distribución y relaciones entre los asentamientos. Teruel 1984,* t. V, Teruel 1984, 71-93.

caso de *Labitolosa,* en el entorno pirenaico[24]; pasajero en los de *Vareia,* área del Ebro[25], y *Iacca,* en el prepirineo aragonés[26]—; de posible 'regresión urbanística', en relación a *Osca*[27]; de crisis, en general, respecto a *Andelos*[28], *Cara*[29] y *Graccurris*[30], en el ámbito vascón; a *Vareia*[31], en el área berona; a *Turiaso*[32], en el área celtíbera más inmediata; a *Lugdunum Convenarum*[33], *Lactora*[34],

---

24 El abandono de la ciudad monumental se data a comienzos del s. III (v. MAGALLÓN, M. A.; SILLIÈRES, P.; FINCKER, M.; NAVARRO, P.: «Labitolosa, ville romaine des Pyrénées Espagnols», in *Aquitania* 13, 1995, 75-103; MAGALLÓN, M. A.; SILLIÈRES, P.; NAVARRO, P.; SÁENZ, C.: «El Municipium Labitolosanum (La Puebla de Castro, Huesca)», in *II Congreso de Arqueología de la Península Ibérica (Zamora, 1996),* Alcalá 1999, 153-158.

25 Cfr. ESPINOSA, U.: *Vareia, enclave romano en el valle del Ebro,* Logroño 1990, p. 17 (se habla de un «primer abandono del lugar», debido presumiblemente a «invasiones» o «trastornos internos», y del que testimoniaría un tesorillo de 182 antoninianos ocultos en el suelo de una vivienda).

26 Cfr. ONA, J. L., et alii: *Arqueología urbana en Jaca: el solar de las Escuelas Pías,* Zaragoza 1987, pp. 19 y 33-35; PAZ, J.: *El Bajo Imperio y el período hispano-visigodo en Aragón...,* p. 265. Matiza un tanto la apreciación CEPAS, A.: *Crisis y continuidad...,* pp. 166s.

27 Cfr. JUSTE, M. N.; PALACÍN, M. V.: «Arqueología urbana de Huesca: nuevas aportaciones para conocer la ciudad romana», in *Caesaraugusta* 66-67, 1989-1990, 181-194, p. 187. Se alude a «la reiterada ausencia de elementos tardorromanos en los sondeos y excavaciones efectuadas», no rebasando los materiales recuperados el s. III. V. también EAED.: «Avance de los resultados de las excavaciones efectuadas en el casco urbano de Huesca: contribución de la arqueología urbana al conocimiento de la ciudad en la época antigua», in *Bolskan* 6, 1989, 123-139, p. 138; J. A. PAZ: *El Bajo Imperio y el período hispano-visigodo en Aragón...,* p. 265, y, por último, A. CEPAS (*Crisis y continuidad...,* p. 170), para quien «es posible pensar [...] en un relativo debilitamiento o decadencia de la vida urbana en época tardía», aunque deja abierto un resquicio a la duda por la posibilidad de que construcciones medievales o modernas hayan podido arrasar los niveles romanos.

28 Cfr. MEZQUÍRIZ, M. A.: «La ciudad de Andelos. Secuencia estratigráfica y evolución cronológica», in *I Congreso General de Historia de Navarra,* II vol., Pamplona 1987, 517-530, p. 523; EAD.: «Urbanismo de época romana en Navarra», in A. RODRÍGUEZ COLMENERO (ed.): *Los orígenes de la ciudad...,* 511-521, p. 513.

29 Cfr. LÓPEZ MELERO, R.: «La supuesta invasión del s. III d. C. en territorio de Vascones», in *Espacio, tiempo y forma,* serie 2.a, 3, 1990, 43-60, p. 54.

30 Cfr. NÚÑEZ, J.: «El paisaje urbano de las ciudades romanas del área vascona», in *Paisaje urbano de las ciudades romanas del Norte de Hispania,* Curso de verano (Reinosa, 2000), (en prensa), el epígrafe dedicado a *Graccurris.*

31 Cfr. ESPINOSA, U.: *Vareia, enclave romano en el valle del Ebro,* Logroño 1990, pp. 17s. A señalar, empero, que, referido al s. IV, el autor habla de reconstrucción y recuperación, al punto de que habría sido en ese siglo cuando *Vareia* habría alcanzado «el máximo histórico de población». V. item HERAS, C. M. MARTÍNEZ Y BASTIDA, A. M.: «Arquitectura romana de Varea: el conjunto termal», in *Estrato...* 10, 1999, 60-72, pp. 70s, que hablan de caída en desuso o abandono temporal de las termas durante el s. III, para verlas luego recuperarse en el s. IV.

32 Cfr. BONA, J.: «Sobre el «municipium» de Turiaso en la Antigüedad. Estado actual de la cuestión», in *Estado actual de los estudios sobre Aragón...,* I, Zaragoza 1982, 205-213, p. 213, que habla de *importante* destrucción de la parte baja de la ciudad —hasta la fecha no se ha documentado en la parte alta—, y de «degradación urbana»; v. item BELTRÁN, M.: «El retrato del divus Augustus del municipium Turiaso (Tarazona, Zaragoza). Un palimpsesto de época trajanea», in *Madrider Mitteilungen* 25, 1984, 103-133, pp. 104, 128 y 134; BELTRÁN, F.: «Turiaso», in BELTRÁN, F.; MARTÍN-BUENO, M.; PINA, F., et alii: *Roma en la cuenca media del Ebro. La romanización en Aragón,* Zaragoza 2000, p. 90.

33 Cfr. MAY, R.: *Saint-Bertrand-de-Comminges (Antique Lugdunum Convenarum). Le point sur les connaissances,* Toulouse 1986, p. 137. Mucho más reticente, en lo que hace a aceptar el reflejo de la crisis del s. III en el desarrollo urbano de la ciudad, GUYON, J.: «Saint-Bertrand-de-Comminges - Valcabrère (Haute-Garonne). Lugdunum, Civitas Convenarum», in *Villes et agglomérations...,* 140-145, pp. 144s, el que, aun admitiendo que a la sazón surgen construcciones parásitas sobre el pórtico del templo del *forum* (*Ibid.,* p. 144; v. item AUPERT, P.; SABLAYROLLES, R.: «Villes d'Aquitaine, centres civiques et religieux», in *Villes et agglomérations...,* 283-292, p. 291), no deja de subrayar que ésa y otras transformaciones «respetan cuidadosamente el equilibrio general y los volúmenes de los principales edificios del centro monumental».

34 Cfr. LARRIEU -DULER, M.: «Les origines de Lectoure», in *Histoire de Lectoure,* [Auch] 1972, 9-32, pp. 24s; PETIT, C.; SILLIÈRES, P.: «Lectoure (Gers) - Lactora», in *Villes et agglomérations...,* 99-106, p. 106.

Aquae Tarbellicae[35], en la aquitana. Y cabría añadir todavía los nombres de otros dos enclaves no poco importantes del área vascona —*Pompaelo*[36] y *Calagurris Nassica*[37]—, que algunos autores, empero, estiman se desenvuelven en situación menos precaria[38].

Visto ese impresionante elenco de enclaves urbanos que se describen en declive o en situación de crisis —elenco que se elabora básicamente a partir de datos suministrados por gentes del área de la Arqueología—, parece obligado reconocer que la crisis del modelo romano de ciudad, tal como lo diseñaron Augusto y sucesores, se hace también realidad en el área, de resultas de ver municipios y ciudades recortado su margen de autonomía financiera por el creciente intervencionismo de un Estado que tiende a convertirlos en meros instrumentos de una política fiscal cada vez más opresiva, de ver también recortada su capacidad de actuación en el plano urbanístico por el creciente trasvase, vía impuestos, de los excedentes locales a las arcas del Estado, y, en fin, de revelarse unos y otras instrumentos incapaces de satisfacer las aspiraciones de enriquecimiento y promoción social de las élites rectoras, que a la larga y en mayor o menor número tenderán a desertar de las instituciones municipales[39] y a desentenderse de la suerte de la ciudad[40]. Es cierto que hoy en día no pocos autores tienden a ver en una luz menos negativa la suerte que corre la ciudad romana desde el s. III en adelante, haciendo ver lo que hay de infundado y de recurso fácil al estereotipo en las tomas de posición de no pocos estudiosos y arqueólogos, al estudiar procesos de enclaves concretos[41]. Pero una cosa es reconocer, como reconocemos, que no se puede poner en cuestión «la continuidad e incluso en algunos casos, la

---

35 Cfr. MAURIN, L.: «Dax (Landes) - Aquae», in *Villes et agglomérations...*, 77-81, p. 81; MAURIN, L.; WATIER, B.; MÉLENDEZ, M.-CH.: «Dax», IN GARMY, O.; MAURIN, L. (dir.): *Enceintes romaines d'Aquitaine. Bordeaux, Dax, Périgueux, Bazas,* Documents d'Archéologie Française n. 53, Paris 1996, 81-125, p. 117 (se habla de monumentos y construcciones de la etapa antoniniana —entre los que el acueducto que atravesaba el Adour—, abandonados o venidos a menos en el s. III y buena parte del IV) y p. 122 («[...] Dax, enlissé depuis plusieurs décennies dans une grave décrépitude»).

36 V. MEZQUÍRIZ, M. A.: *La excavación estratigráfica de Pompaelo. I. Campaña de 1956,* Pamplona 1958, pp. 219s; EAD.: «Algunas aportaciones al urbanismo de Pompaelo», in *Symposion de ciudades augusteas. Zaragoza 29 septiembre 2 octubre 1976,* 2 tt., [Zaragoza 1976], II, 189-93, p. 192; EAD.: «Vestigios romanos en la catedral y su entorno», in *La catedral de Pamplona, 1394-1994,* [Pamplona] 1994, 113-131, p. 130.

37 Cfr. ESPINOSA RUIZ, U.: *Calagurris Iulia,* Logroño 1984, pp. 189-194 y 199-203 (se habla de abandono de termas por incapacidad de los curiales para hacer frente a los gastos de mantenimiento de los servicios de infraestructura sanitaria —acueducto, cloacas...— y de abandono, también, del circo y de los espectáculos circenses); LUEZAS, R. A.: «Arqueología urbana en Calahorra», in *Estrato...* 9, 1998, 24-34, pp. 29 y 31 abunda en lo que dice U. Espinosa, al que cita, sin aportar apenas otros elementos de juicio.

38 V., respecto de *Pompaelo,* NÚÑEZ, J. (*El paisaje urbano...*[en prensa]), que habla de la *vitalidad y profundas transformaciones* que la ciudad hubo de conocer, al parecer, en el período tardorromano. A. CEPAS (*Crisis y continuidad...*, pp. 164s), por otro lado, habla de la falta de argumentos de índole arqueológica, que avalen la sombría pintura que de la *Calagurris* del s. III ofrecía Espinosa, al tiempo que J. NÚÑEZ (*El paisaje urbano...*) ve pronlongarse «sin interrupción hasta el fin del mundo antiguo» la *muy notable* vitalidad urbana de la ciudad del Cidacos.

39 Cfr. *Cod. Theod.*, XII, 1.

40 Cfr. GARNSEY, P.: «Aspects of the Decline of the Urban Aristocracy in the Empire», in *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung,* II, 1, Berlin-New York 1974, pp. 229-252; ABASCAL, J. M.; ESPINOSA, U.: *La ciudad hispano-romana: privilegio y poder,* Logroño 1989, pp. 227-230.

41 Cfr. ARCE, J.: «La ciudad en la España tardorromana: ¿continuidad o discontinuidad?», in *Ciudad y comunidad cívica en Hispania...*, pp. 177-184; CEPAS, A.: *Crisis y continuidad...*, sobre todo pp. 252s; FUENTES, A.: «Aproximación a la ciudad hispana de los siglos IV y V de C.», in *Congreso Internacional La Hispania de Teodosio,* v. II, Salamanca 1997, 476-496; ID.: «La romanidad tardía en los territorios septentrionales de la península ibérica», in FERNÁNDEZ OCHOA, C. (coord.): *Los finisterres atlánticos en la Antigüedad. Epoca prerromana y romana (Coloquio internacional),* Gijón-Madrid 1996, pp. 213-221, y otros aún.

revitalización» de ciertos núcleos urbanos en época tardía[42], y otra ignorar o minusvalorar los elementos de crisis que desde el s. III o aun antes ponen en evidencia los límites de un modelo —el de la ciudad o municipio augusteo—[43], arguyendo que las vías romanas de Hispania se hallan transitables en época tardía o que se registra alguna que otra inscripción que demuestra la presencia de alguna instancia ejecutiva en la ciudad tardorromana[44]. Lo que sea de todo ello, hay un hecho que resulta poco dudoso, más allá de las dudas que puedan plantearse en punto a su interpretación[45], y es el del bajón que el ámbito urbano registra a la sazón en el número de actuaciones evergéticas epigráficamente documentadas, tanto en lo que hace a autoridades públicas como a particulares[46], hallándose por lo mismo la ciudad —se infiere— en situación más complicada para garantizar a sus moradores, tal como lo hacía en el Alto Imperio, ciertos servicios esenciales —suministro de agua, mantenimiento del alcantarillado e higiene pública, conservación y adecentamiento de los lugares públicos de reunión, etc.—, y actuar de esa guisa como amortiguadora de los desequilibrios sociales.

2. ELEMENTOS DE TRANSFORMACIÓN EN LA CIUDAD TARDORROMANA

Pero no sólo se ha de hablar de los aspectos de *crisis,* que parecen indubitables en lo que hace a la eficacia tanto de un modelo de ciudad, diseñado sin duda para otros tiempos, como de una política imperial crecientemente enfeudada a la lógica y urgencias de lo militar; y es que la etapa bajoimperial, desarrollando a veces ideas o experiencias que apuntan en lo más duro de la crisis del s. III, conoce aspectos más positivos en la transformación de las estructuras socioeconómicas y políticas, y conoce, en concreto, el definirse de nuevos modelos de organización y gestión del territorio y, a la postre, el nacimiento de un nuevo modelo de ciudad, que no por alejarse del augusteo clásico se revela menos eficaz a la hora de hacer frente a los retos que depara la nueva situación resultante en las postrimerías del Imperio. De unos años a esta parte, en efecto, no son pocos los estudiosos que vienen interpretando los cambios que las intervenciones arqueológicas revelan en la fisonomía urbanística de la ciudad bajoimperial (fenómenos de amurallamiento y reducción del perímetro urbano, asociados no pocas veces a un insoslayable declive de los antiguos centros cívico-monumentales y al realce de otros, más acordes quizá con

42 Cfr. ARCE, J.: *o. c.*, p. 178s.

43 Elementos de crisis que no dejan de reconocer, por cierto, esos mismos autores (v., por ej., ARCE, J.: *o. c.*, p. 181).

44 Por cierto, el creciente protagonismo del *comes* y del *episcopus* en la marcha de la *civitas* ¿no es ya el síntoma de que el modelo augusteo no funciona como antes, por más que en los textos se hallen aún referencias a *curiales*? (v. al caso ROUCHE, M.: *L'Aquitaine des Wisigoths aux Arabes (418-781). Naissance d'une région,* Paris 1979, pp. 261-263). «La ciudad tardorromana se transforma, no desaparece ni se arruina», afirma atinadamente ARCE, J. (*o. c.*, p. 179); pero se trata, justamente, de que existe lo que se entiende como ciudad *tardorromana,* no de que la altoimperial o augustea se produzca en los términos de antes.

45 Hay quienes estiman que la práctica del evergetismo pudo continuar, y darse con todo un «declive informativo» al respecto, por el hecho de que, al desvincularse de la ciudad su élite rectora tradicional y refugiarse en sus grandes posesiones rurales, las inscripciones dejaban de cumplir su originaria misión propagandística (así, aunque referido en concreto a la Bética, FERNÁNDEZ UBIÑA, J.: *La crisis del s. III en la Bética,* Granada 1981, p. 14). Lo que resulta poco dudoso es que la iniciativa evergética continúe produciéndose en la ciudad tardorromana, aunque de forma menos intensa y menos ostentosa también, canalizada en buena medida a través de los obispos y de la Iglesia.

46 Un caso llamativo es el de Nymphius en la *civitas Convenarum,* que se documenta obsequiando con juegos circenses a sus conciudadanos (*CIL XIII* 128).

la nueva hora ideológica o la nueva sensibilidad religiosa) no tanto como reflejo de unos momentos de angustia que hacen obligado el repliegue defensivo, sino también como expresión de los cambios que se están operando, sobre todo desde la etapa tetrárquica, en los esquemas organizativos del Imperio, cambios que, como se sabe, otorgan nuevo protagonismo a los agentes representativos del poder central en diócesis y provincias, y obligan a una redefinición de las funciones político-administrativas tradicionales de *civitates* y curias locales, con mengua, a menudo, no sólo del brillo que en lo antiguo las aureolaba, sino también de la calidad de los servicios que debían en principio garantizar a la ciudadanía.

Se habla, al respecto, del proceso de reacomodación del mapa de ciudades, a que dan lugar la reordenación tetrárquica del territorio imperial en provincias y diócesis, ante todo, la creación constantiniana de la prefectura de las Galias —con inclusión de la *dioecesis Hispaniarum* en la misma—, después, y, en fin, el nuevo diseño estratégico de ello resultante, el que no deja de tener importantes repercusiones en los puntos de paso de las rutas que unen las capitales provinciales con la de la diócesis respectiva, o las capitales de éstas con la de la prefectura de las Galias en *Augusta Treverorum* (Trier). Del referido proceso de reacomodación, que se inscribe, por cierto, en la duración larga, hay ciudades que salen un tanto mejor paradas, y las hay que resultan, al contrario, claramente perjudicadas. Entre las primeras hay que citar a *Elusa*, convertida en capital de la nueva provincia novempopulana[47]. Relativamente gananciosos se dirían salir, asimismo, otros enclaves bien situados en relación a los nuevos ejes estratégicos que unen a las capitales administrativas entre sí y se encargan de canalizar el producto de la recaudación annonaria al *limes* renano[48], contándose entre los mismos, sin duda, *Aquae Tarbellicae*[49] y tal vez[50] también *Lapurdum, Veleia* y aun *Pompaelo*[51], dotados a la sazón de recinto murado de

47 *Not. provinc. et civ. Galliae*, XIV, 1. Apenas sabemos nada, empero, sobre lo que pudo determinar la promoción de *Elusa* a capital de provincia, o el reflejo que pudo tener ese hecho en el urbanismo tardío del enclave, que figura, con todo, como sede episcopal ya en las actas del concilio de Arles del 314 (*Concilia Galliae a. 314 - a. 506*, ed. de C. MUNIER, Turnhout 1963, p. 15), y en el último cuarto de ese mismo siglo se hace notar al mezclarse la plebe y algún miembro caracterizado de la comunidad local en el *affaire* priscilianista (v. SULPICIO SEVERO: *Chron.*, 2, 48, 2). V., de todos modos, SCHAAD, D.; MARTINAUD, M.; COLMONT, G.: PAILLER, J.-M.: «Eauze (Gers) - Elusa», in *Villes et agglomérations...*, pp. 82-89, que intuyen en el s. IV, pasada la conmoción de las invasiones germánicas de hacia los años 60 del anterior, «une activité florissante dans une cité en voie de christianisation» (p. 83). Los autores dudan, empero, de que la capital de los *Elusates* fuera por entonces amurallada, no obstante lo que dice expresamente CLAUDIANO (*In Rufinum*, I, 137) en un pasaje de corte claramente formulario (p. 88).

48 V. al respecto FUENTES, A.: *Aproximación a la ciudad hispana...*, pp. 482s.

49 Sobre urbanismo bajoimperial de *Aquae Tarbellicae*, v. J.-P. BOST: «Entre les Aquitains et les Francs (IIIème siècle avant J.-C. - Vème siècle après J.-C.», in S. LERAT (dir.): *Landes et Chalosses*, t. I, Pau 1983, 73-105, pp. 97s, y, sobre todo, MAURIN, L.: «Dax (Landes) - Aquae...», part. 80s, quien, tras el declive del s. III e inicios del IV, percibe un cierto renacimiento de la ciudad desde mediados del IV (se registran, de hecho, obras de reconstrucción, y también la presencia de mosaicos en algunas casas, expresivos —se estima— del nivel suntuario de ciertos hábitats privados); ID.: *Remparts et cités dans les trois provinces du Sud-Ouest de la Gaule au Bas-Empire (dernier quart du IIIe siècle-début du Ve siècle*, in *Villes et agglomérations...*, 365-389, pp. 376, 379 y 384).

50 El matiz dubitativo tiene sentido, visto lo que sobre el urbanismo bajoimperial de *Lapurdum* y *Veleia* han revelado hasta el momento las excavaciones arqueológicas.

51 A falta, hoy por hoy, de pruebas arqueológicas más definitorias (v., en todo caso, *supra* n. 38) y a la espera de los pronunciamientos periciales pertinentes en punto a los importantes restos aparecidos en nuestros días con motivo de las obras de la Plaza del Castillo, hablaría en favor de *Pompaelo* el hecho del inusitado interés que en la segunda mitad del s. III e inicios del siguiente parece mostrar el gobierno imperial por el estado de conservación de la vía que, a través de las Cinco Villas de Aragón, une la ciudad del Arga con *Caesaraugusta* y *Burdigala*, según permiten conjeturar hasta ocho miliarios localizados en relación con dicha vía en Castiliscar, Layana, Sádaba, Sos del Rey

cierto prestigio los tres primeros[52], y convertidos además los tres últimos en lugares de alojamiento de tropa[53]. Gananciosos se dirían luego otros enclaves del área novempopulana —Oloron, *Beneharnum* (Lescar), *Atura* (Aire-sur-l'Adour), *Cossio* (Bazas)— que a la sazón revelan nuevo protagonismo al acreditarse como cabezas de *civitates*[54] y sedes de otras tantas iglesias episcopales[55], debiéndose su nuevo prestigio, se sospecha, al hecho de ubicarse en el eje de la ruta que a través de la transpirenaica *Caesaraugusta-Beneharnum* une la pujante ciudad del valle medio del Ebro, nudo de importantes rutas peninsulares a su vez, con la desembocadura del Garona, en los años en que dicha ruta ve crecer su importancia de resultas de convertirse *Burdigala* en la flamante nueva capital del vicariato meridional de las Galias[56]. Ganancioso se diría también en general el litoral cantábrico, favorecido, sin duda, por el creciente desplazamiento de los flujos económicos hacia el espacio atlántico a raíz de la inclusión de la diócesis hispana en la prefectura de las Galias y de la promoción de *Burdigala* como capital de la diócesis de la Galia meridional; en esa dirección se dirían apuntar la actividad 'reparadora' de vías que a la sazón se registra en general en el Norte hispano[57] y, más en concreto, en territorio vascón y autrigón (en relación de la *Caesaraugusta-Pompaelo[-Oiasson]*[58] o la *Pisoraca-Flaviobriga*[59],

---

Católico, Santacara, etc. Contaría, luego, el hecho de que en los días de Honorio la ciudad se acredite como lugar de alojamiento de tropa (v. la *Honorii epistola militiae urbis Pampilonensis,* ed. LACARRA, J. M.: «Textos navarros del Códice de Roda», in *Estudios de Edad Media de la Corona de Aragón* 1, 1945, 193-283, pp. 268s), y, en fin, el que en temprana etapa visigoda se revele también como sede episcopal. Nada de arqueológicamente contrastado, en cambio, cabe aducir de momento para corroborar la existencia de la muralla que en el Bajo Imperio se cree rodeó a la ciudad (v. NÚÑEZ, J.: *El paisaje urbano...* [en prensa]). El caso es que, al tiempo que se cierne un espeso silencio sobre otras unidades administrativas de la zona media-norte del territorio vascón como *Andelonenses, Aracellitani, Iluberitani,* etc., *Pompaelo* asegura su supervivencia en la antigüedad tardía.

52 Sobre la muralla de *Aquae Tarbellicae,* v. MAURIN, L.: «Dax (Landes) - Aquae...», pp. 80s; ID.: *Remparts et cités dans les trois provinces...,* pp. 366s, 376, 379 y 384; sobre la de *Lapurdum,* cfr. *ibid.,* pp. 379 y 384; en fin, sobre la de *Veleia,* v. FILLOY, I.; GIL, E.; IRIARTE, A.: «Algunas precisiones en torno a la ciudad romana de Iruña», in *Cuadernos de sección. Prehistoria-Arqueología* 4, 1991, 243-263; IIDEM: «Iruña/Veleia», in *Actas del XIV Congreso Internacional de Arqueología Clásica. La ciudad en el mundo clásico,* Tarragona 1994, vol. II, 155-156; IRIARTE, A.: «La muralla tardorromana de Iruña/Veleia», in *Isturitz...* 9, 1997, 699-733.

53 *Not. dign.,* Occ. XLII, 18 y 32, para el caso de *Lapurdum* y *Veleia*; para el de *Pompaelo,* v. *supra* la referencia en la n.51.

54 *Not. provinciarum,* 14.

55 Aunque la acreditación definitiva se retrase hasta el sínodo agatense del 506, hay indicios que empujan a llevar a fechas anteriores la de constitución de las respectivas Iglesias.

56 Cfr. BOST, J.-P.: «Civitas Vasatica: aux origines de la cité de Bazas», in *Cahiers du Bazadais* 81,1988, 3-8, pp. 6-8; ID.: «Les routes de l' Aquitaine», in MAURIN, L.; BOST, J.-P. RODDAZ, J. -M. (dir.): *Les racines de l'Aquitaine. Vingt siècles d'histoire d'une région (vers 1000 avant J.-C. - vers 1000 après J.-C.),* Toulouse 1992, 51-77, p. 71. V., empero, lo que sobre la evolución posterior de varios de esos enclaves —de *Beneharnum* y *Atura,* en concreto— dice ROUCHE, M.: *L'Aquitaine...,* p. 271. Resulta en ese sentido llamativo que GREGORIO DE TOURS (*In gloria conf.,* c. 51) conozca esta última localidad como *Vicus Iulii,* es decir, como una aldea.

57 V. recogidas múltiples referencias en FERNÁNDEZ OCHOA, C.; MORILLO CERDÁN, A.: *De Brigantium a Oiasso...,* p. 189.

58 V. n. 51.

59 Sea cual sea la interpretación que merezca el hecho, hasta seis miliarios se documentan desde la segunda mitad del s. III a inicios del IV en el tramo autrigón de la *Pisoraca - Flaviobriga,* próximo a Castro Urdiales: v. SOLANA, J. M.: *Autrigonia...,* pp. 262s, localizado en Nava de Mena y datado el 251; *Ibid.,* pp. 264s=*ERC* 41 =*ILER* 1958, a datar entre 282/285, y encontrado, según se dice, en Otañes; *ERC* 42=SOLANA, J. M.: *Autrigonia...,* p. 265=*ILER* 1959, a datar como el anterior entre 282/285, y encontrado también en Otañes; *ERC* 43=SOLANA, J. M.: *Autrigonia...,* p. 266=*ILER* 1960, y *ERC* 44=SOLANA, J. M.: *Autrigonia...,* p. 266, a datar ambos en los días de Galerio (293/305), y hallados asimismo en Otañes; SOLANA, J. M.: *Autrigonia...,* p. 267, datado en los días de Severo (305-307) y hallado en Guijano, valle de Mena.

respectivamente), y el hecho de que no dejen de apreciarse en los yacimientos costeros indicios de perduración (bajo forma de útiles cerámicos de procedencias diversas, sobre todo) de las corrientes de cambio que relacionan a la zona con el mundo mediterráneo[60]; sólo que lo que la investigación arqueológica ha revelado hasta hoy en puntos significativos del litoral como *Flaviobriga*[61], *Oiasson*[62], Forua[63], etc., aunque suficiente para poder afirmar que los asentamientos siguen en activo y los intercambios persisten, no parece tan decisivo como para permitir extrapolar a esos lugares lo que los estudiosos vienen señalando sobre las transformaciones de tipo estructural que conocen en el Bajo Imperio otros puntos del litoral atlántico como *Gigia* (Gijón)[64], y suponer que dichos enclaves del litoral vasco-cántabro «mantienen su vida urbana sin menoscabo o, incluso más florecientes, durante el Bajo Imperio»[65]. Menos favorecidos, y aun perjudicados en mayor o menor grado, si bien en el estado actual de las investigaciones arqueológicas sea a veces difícil aportar precisiones, se dirían otros enclaves que caen más o menos a desmano de los grandes ejes que privilegian las reestructuraciones de la etapa tetrárquica y constantiniana: así, además de *Labitolosa,* abandonada, como se dijo, desde inicios del s. III[66], *Iacca*[67] y *Andelos*[68] parecen enfilar a la sazón una etapa de progresivo oscurecimiento a

---

60 Cfr. FERNÁNDEZ, C.; MORILLO, A.: *De Brigantium a Oiasso...*, p. 190. En los informes de las campañas de excavación llevadas a cabo en diversos puntos no faltan noticias que hablan del hallazgo de restos de *sigillatas* tardías de procedencia hispana, africana o focense y aun de restos de ánforas de procedencia oriental en diversos puntos de la costa entre La Coruña y el fondeadero de Higuer, todo ello expresivo —se estima— de esa perduración de las corrientes de cambio entre el *Mare Nostrum* y el espacio atlántico, a que nos referíamos en el texto.

61 V. cómo se expresan PÉREZ, C. e ILLARREGUI, E.: «El siglo IV en la antigua Cantabria según la evidencia material», in *Congreso Internacional La Hispania de Teodosio,* v. II, Salamanca 1997, 615-628, pp. 615 y 624, a pesar de preferir el término *transformación* al de *crisis*, al referirse a los procesos que vive a la sazón el lugar, y expresar su convicción de que el s. IV fue «per se» (sic), «en función de los materiales arqueológicos» conocidos, «un período de auge económico». Pero ¿respecto de qué momentos?

62 Cfr. ESTEBAN, M.: *El País Vasco atlántico en época romana...*, p. 287; ECHEVARRIA OLAIZ, A. I. [dir. y coord.]: *El Bajo Bidasoa en época romana...*, pp. LXVIs («cuadro cronológico»); GEREÑU, M.; LÓPEZ COLOM, M. DEL M.; URTEAGA, M.: *Novedades de arqueología romana en Irún-Oiasso. 1992-1996*, in «Isturitz...» 8, 1997, 467-489.

63 Cfr. MARTÍNEZ SALCEDO, A.: «Redes de distribución y comercio en época romana en Bizkaia a través de los testimonios proporcionados por el ajuar cerámico», in *Isturitz...* 8, 1997, 359-384, pp. 363-365 y 367; EAD.: «La cultura material de época romana en Bizkaia: testimonios en torno a la actividad económica», in *Isturitz...* 9, 1997, 565-578; UNZUETA, M.: «El período romano en la vertiente cantábrica de la Comunidad Autónoma vasca: las evidencias arqueológicas del proceso romanizador (ss. I a. C. a II d. C.)», in FERNÁNDEZ OCHOA, C. (coord.): *[Los] Finisterres atlánticos...,* 165-170, p. 167.

64 Cfr. FERNÁNDEZ OCHOA, C.: *Gijón en el Bajo Imperio...*, part. p. 460 (se habla de «desarrollo sostenido» de la ciudad durante los ss. II y III d. C., así como en el Bajo Imperio). Para la autora, sin embargo, la recuperación económica constatable en el litoral cantábrico occidental se hallaría «mucho peor documentada» en la parte oriental vasco-cántabra (v. FERNÁNDEZ OCHOA, C.; MORILLO CERDÁN, A.: *De Brigantium a Oiasso...*, p. 190).

65 ASÍ, FUENTES, A.: *La romanidad tardía en los territorios septentrionales...*, p. 217, para quien *Gigia* «se convierte en el paradigma de lo que cabe esperar del resto de los yacimientos atlánticos», cuando en ellos se dé un *empeño recuperador* parejo al que se dio en el caso de la ciudad astur.

66 V. *supra* n. 24.

67 V. *supra* n. 26.

68 V. *supra* n. 28.

este lado de los Pirineos, lo mismo que, por el otro lado, *Tarba*[69], aunque ésta se diría preservar en cierta medida el tono urbano al constituirse en sede episcopal de la *civitas* de los *Bigerri*. De otro enclave urbano, *Lugdunum Convenarum,* no particularmente privilegiado, según parece, por los referidos cambios en el diseño estratégico resultante de las reformas tetrárquica y constantiniana, sabemos, por contra, que sigue activo aún en los ss. IV y V (se registran obras de reforma en su centro monumental y lujosas restauraciones en algunos de sus edificios privados), que en la primera mitad del s. V se dota de una basílica cristiana inserta en un tejido urbano ampliamente desarrollado aún[70], y que a fines del s. IV conoce incluso un caso de evergetismo como el de *Nymphius,* que obsequia con un espectáculo de juegos circenses a la ciudadanía[71]. Momentos de relativa prosperidad, no obstante hallarse un tanto a desmano de los nuevos ejes estratégicos, parece vivir también por este tiempo, según se dice, *Elimberris* o *Augusta Auscorum,* la que, empero, si se hace abstracción de la impresión favorable que produce la referencia encomiástica de AMIANO MARCELINO a la ciudad[72] o el hecho de que AUSONIO hable a la sazón de retóricos famosos nacidos en la misma[73], no ha arrojado de momento otros indicios de actividad edilicia que los de algunos bellos mosaicos policromos tardíos[74].

Al margen de que del referido proceso de *reacomodación del mapa de ciudades* algunas de éstas resulten mejor libradas que otras, lo cierto es que todas, en mayor o menor medida, se verán forzadas a cambiar de imagen, de forma tal que el complejo residencial resultante se adecúe a lo que de él esperan los grupos humanos que se acogen a su sombra o en él se sienten representados. Si la ciudad augustea y altoimperial, fruto y expresión de la *pax* romana, se alza, a imagen y semejanza de Roma, dotada de los órganos institucionales (senado, magistraturas...) y del aderezo monumental (foro con basílica judicial, templo de la ciudad y del culto imperial, curia, *tabularium* municipal, estatuas, inscripciones honoríficas) idóneos a realzar su imagen de capital —administrativa, política, religiosa— del *territorium* que se le asigna, la ciudad bajoimperial, que, en razón de los acontecimientos desatados desde fines del s. II, asiste a una progresiva militarización de la vida pública, responde de hecho a otra escala de valores y a otra estética, en las que lo que priman son los aspectos de estrategia y seguridad, cobrando de

---

69 Cfr. ROUCHE, M.: *L'Aquitaine...*, p. 272. *Tarba* es calificada como *vicus*, al igual que *Atura,* por GREGORIO DE TOURS (*In gloria conf.*, c. 48). M. ROUCHE, llevado quizá por la opinión *vulgata* que hablaba de *haute ville* y de *ville basse ouverte* en referencia a Saint-Lizier-de-Couserans (v. LIZOP, R.: *Histoire de deux cités gallo-romaines...*, pp. 104-114), cita también a éste entre las aglomeraciones urbanas venidas a menos (*L'Aquitaine...*, p. 273), lo que no se entiende muy bien referido a un lugar que, no pasando presumiblemente de ser un humildísimo *vicus* en el Alto Imperio en el mejor de los casos, se hace con la capitalidad de la *civitas* de los *Consoranni* desde inicios del s. V probablemente, de resultas de haber sido elegido para reducto defensivo de la *civitas* y convertirse asimismo en sede episcopal por esas mismas fechas. De hecho, no faltan hoy autores que tiendan a situar en Saint-Girons, distante tan sólo unos dos kil. de Saint-Lizier, el *vicus* original de los *Consoranni* promovido inicialmente por la Tetrarquía al rango de capital de *civitas,* el que, según las trazas, habría luego perdido su capitalidad en beneficio del nuevo enclave fortificado de Saint-Lizier (v. DIEULAFAIT, C.; SABLAYROLLES, R.: *Le rempart de Saint-Lizier...*, part. pp. 121s; SABLAYROLLES, R.: *Introduction*, in ESCUDÉ-QUILLET, J.-M.; MAISSANT, C.; SABLAYROLLES, R. [sous la direction de -]: *L'Ariège...*, pp. 47s).

70 Cfr. GUYON, J.: *Saint-Bertrand-de-Comminges - Valcabrère...*, p. 144; SCHAAD, D.; VIDAL, M.: «Origines et développement urbain des cités de Saint-Bertrand-de-Comminges, d'Auch et d'Eauze», in *Villes et agglomérations...*, 211-221, p. 219.

71 *CIL XIII* 128. Sobre el tal *Nymphius,* v. PAILLER, J.-M.: «L'énigme Nymfius[sic]», in *Gallia* 44, 1986, 151-165.

72 15, 11, 14.

73 Cfr. AUSONIO: *Commemoratio professorum...*, XX (*Staphilius rhetor civis Auscius...*).

74 Cfr. LAPART, J.: «Auch (Gers) - Elimberris, Augusta, Civitas Ausciorum», in *Villes et agglomérations...*, 30-36, p. 35.

resultas en ella especial protagonismo la muralla, entendida como elemento de prestigio no menos que de defensa[75], y, por otro lado, los conjuntos monumentales en que se expresa la nueva sensibidad religiosa de inspiración cristiana[76]. Lo cierto es que el área asiste por estos años a un vasto proceso de amurallamiento de núcleos urbanos[77], y que, al margen de que en múltiples casos la superficie del recinto murado se revela inferior a la que en la fase anterior se reconocía como zona de habitación[78] (lo que, en todo caso y según alguno, no habría de ser interpretado por necesidad como señal de bajón demográfico o pérdida de vitalidad urbana respecto de otros tiempos[79]), la fisonomía urbanística de la ciudad bajoimperial no deja de ofrecer novedades: edificios y solares del primitivo centro monumental y de los de espectáculos, abandonados[80] o afectados a otros usos (a zonas de habitación o necrópolis, por ej.)[81];

75 No parece haya de decartarse una dimensión simbólica a la construcción de la muralla —la de poner de relieve la *securitas* y *restitutio rei publicae*, de la que es garante el Imperio, según se acuerda de recordarlo constantemente la propaganda oficial (v. ARCE, J.: *El último siglo de la España romana: 284-409,* Madrid 1982, p. 96)—, pero sin excluir, en todo caso, la intención defensiva, cuya congruencia u oportunidad se pondría bien pronto de manifiesto a raíz de las invasiones de comienzos del s. V.

76 V. al caso FUENTES, A.: *Aproximación a la ciudad hispana....* Escriben por su parte P. AUPERT y R. SABLAYROLLES, referidos en concreto a las transformaciones que sufren a la sazón los centros cívicos en la Aquitania: «Si les centres civiques meurent petit à petit au cours des IIIe et IVe siècles de notre ère, ce n'est pas dû aux destructions des barbares ni à la disparition de la vie urbaine [...] C'est simplement la conséquence, en plus d'une paupérisation probable (inflation) et d'une baisse démographique impossible à évaluer, d'une nouvelle orientation de la vie des communautés urbaines, dirigées désormais par de nouveaux pouvoirs et articulées autour de nouvelles valeurs» (*Villes d'Aquitaine, centres civiques et religieux...,* p. 291).

77 Sobre los debates habidos en punto a las etapas y modalidades del proceso de amurallamiento, v., en general, JOHNSON, S.: *Late Roman Fortifications,* London 1983. Por lo que hace al área cispirenaica, BALIL, A.: «La defensa de Hispania en el Bajo Imperio. Amenaza exterior e inquietud interna, in Legio VII Gemina», León 1970, 601-20; ARCE, J.: *El último siglo...,* pp. 73-76. Para el lado aquítano-novempopulano, v. BUTLER, R. M.: «Late Roman town walls in Gaul», in *The Archaeological Journal* 116, 1959 [1961], 25-50; MAURIN, L.: *Remparts et cités dans les trois provinces du Sud-Ouest...* Ceñido al caso novempopulano, v. SOUILHAC, V.: «Les fortifications urbaines en Novempopulanie», in *La civilisation urbaine...,* pp. 55-64.

78 Son varias las ciudades que, según se dice, ven reducido su perímetro: así, *Elusa* (v. SCHAAD, D., *et alii*: «Eauze (Gers) - Elusa..., p. 88), Beneharnum (v. F. RÉCHIN: Lescar (Pyrénées-Atlantiques) - Beneharnum», in *Villes et agglomérations...,* 106-110, p. 110), *Veleia* (v. FILLOY, I.; *et alii*: *Algunas precisiones en torno a la ciudad romana de Iruña...,* pp. 259s), *Calagurris Nassica* (v. ESPINOSA, U.: *Calagurris Iulia ...,* pp. 191-194; NÚÑEZ, J.: *El paisaje urbano...* (en prensa), el epígrafe dedicado a *Calagurris*).

79 De hecho, está probado en más de un caso, a través de investigaciones arqueológicas, que el caserío de una ciudad puede extenderse fuera del perímetro de la muralla (v. FUENTES, A.: *Aproximación a la ciudad hispana....,* p. 484).

80 V., por ej., el caso de *Veleia* (FILLOY, I.; GIL, E.; IRIARTE, A.: «El territorio alavés en el Bajo Imperio», in *Congreso Internacional La Hispania de Teodosio,* v. II, Salamanca 1997, 465-475, pp. 465s); o el de *Lugdunum Convenarum* (GUYON, J.: *Saint-Bertrand-de-Comminges - Valcabrère (Haute-Garonne)...,* p.144; SCHAAD, D.; VIDAL, M.: *Origines et développement urbain des cités de Saint-Bertrand-de-Comminges...,* p. 219), donde, empero, a fines del s. IV sigue habiendo espectáculos circenses, como lo revela el epitafio en verso de *Nymfius* (sic) (*CIL XIII* 128), hallado en Valentine y a datar a comienzos del s. V. (v. PAILLER, J.-M.: *L'énigme Nymfius...*). A título conjetural, se estima, con todo, que el circo y los espectáculos circenses son abandonados en *Calagurris* a lo largo del s. IV, antes aun de que la nueva sensibilidad de raigambre cristiana lleve a la proscripción generalizada de los espectáculos públicos tradicionales (v. ESPINOSA, U.: *Calagurris Iulia ...,* pp. 202).

81 Así, *Lactora,* sobre solares edificados de la ciudad altoimperial, ve surgir desde el s. IV la que se conocerá como necrópolis de Saint Gény, en la que se incluye un vasto edificio que sin suficiente base arqueológica fue interpretada inicialmente por alguno como basílica 'cemeterial', pero que para otros pudiera también ser construcción altoimperial, destinada desde el s. IV para otros usos, en concreto, inhumaciones (v. PETIT, C.; SILLIÈRES, P.: *Lectoure (Gers) - Lactora...,* pp. 104-106). *Lugdunum Convenarum* ve alzarse, por su parte, construcciones parásitas sobre el pórtico del templo del *forum* (v. GUYON, J.: *Saint-Bertrand-de-Comminges...,* p. 144).

remodelaciones y transformaciones de los viejos barrios residenciales[82] y surgimiento de nuevos, salpicados de *villae* de notable lujo a veces[83], en el área suburbana o periurbana; en fin, construcción de nuevos lugares de reunión y de culto cristiano en el espacio urbano o suburbano[84], en el caso, sobre todo, de algunas sedes episcopales[85], etc.

En fin, no cabe sino pensar que la ciudad bajoimperial, lejos de recluirse en el espacio ceñido por el *pomerium,* intenta proyectarse en el *territorium* cuya representatividad ostenta. El hecho mismo de que la eficacia del sistema fiscal, sobre todo tras las reformas de la etapa tetrárquica, penda en buena medida de la intervención de unos curiales que responden sobre sus propios bienes de la percepción íntegra de la cuota asignada a cada *civitas,* desautoriza la especie de un recinto urbano encerrado sobre sí y desentendiéndose del *territorium* de su incumbencia. Es de pensar, por tanto, que, al menos en los años de mayor eficacia de los poderes centrales, la *urbs* siga cumpliendo respecto del *territorium* los cometidos de representación y asistencia que solía en la etapa altoimperial, y asegurando, en consecuencia, la cohesión del espacio de la *civitas.* Pero lo cierto es que, de resultas del creciente peso de lo militar en los varios niveles de la vida pública y de resultas también, cabe presumir, del agravamiento

82 V., respecto de *Lugdunum Convenarum,* GUYON, J.: *Saint-Bertrand-de-Comminges - Valcabrère (Haute-Garonne)...,* p. 144; SCHAAD, D.; VIDAL, M.: *Origines et développement urbain des cités...,* p. 219. Respecto de *Veleia,* v. FILLOY, I.; *et alii*: *El territorio alavés en el Bajo Imperio...,* p. 466; GIL, E.: «El poblamiento en el territorio alavés en época romana», in *Isturitz...* 8, 1997, 23-52, pp. 39s. Respecto de *Vareia,* v. ESPINOSA, U.: *Vareia, enclave romano...,* pp. 18s; más por extenso, MARTÍNEZ, J.: «Vareia: la ciudad bajoimperial. 1. Urbanismo y vivienda», in *HCL,* 315-323; MARTÍNEZ, J.; GALLEGO, R.: «Vareia: la ciudad bajoimperial. 2. Materiales y técnicas de construcción», in *HCL,* 315-328. El fenómeno de *monumentalización de la arquitectura doméstica,* que se reconoce en el s. IV y se cobra sin duda sus más llamativas expresiones en el ámbito rural (v. FUENTES, A.: *Aproximación a la ciudad hispana...,* p. 487), no deja de tener su reflejo también en el recinto de la ciudad bajoimperial, con viviendas que se decoran con ricos mosaicos y otros materiales nobles (v., respecto de *civitas Ausciorum - Elimberris,* LAPART, J.: *Auch [Gers] - Elimberris...,* p. 35; respecto de *Lugdunum Convenarum,* GUYON, J.: *Saint-Bertrand-de-Comminges - Valcabrère [Haute-Garonne]...,* p. 144; etc.).

83 Citemos, para la vertiente transpirenaica, la *villa* de St.-Michel-de-Lescar, en las inmediaciones de *Beneharnum* (v. BATS, M.; SEIGNE, J.: «La villa gallo-romaine de Saint-Michel à Lescar (Beneharnum)», in *Bulletin de la Société des Sciences, Lettres et Arts de Pau* 6, 1971, 29-61; 7, 1972, 19-78) o la de Valentine, en la periferia más o menos cercana a *Lugdunum Convenarum* (v. FOUET, G.: «La villa gallo-romaine de Valentine (H.-G.). Aperçu préliminaire», in *Revue de Comminges* 91, 1978, 145-157; ID.: *Une église du IVe siècle à Valentine [Haute-Garonne],* in «Revue de Comminges» 93, 1980, 495-508), siendo de notar que el propietario de la segunda —el *Nymfius* de una famosa inscripción métrica, de rara perfección— es, a juzgar por el texto de la misma, uno de los próceres más significados de la *civitas* (v. PAILLER, J.-M.: *L'énigme Nymfius...,* p. 164). Para la vertiente cispirenaica, cabe citar las *villae* de Velilla, en Agoncillo, y Sotogalindo, término municipal de Viana, ambas en el área de influencia de *Vareia* (v. ESPINOSA, U. [y LABEAGA, J. C.]: «Ordenación territorial (= Vareia en el universo romano: de la sumisión a la integración, 3)», in *HCL,* 115-146, pp. 123s y 127, respective). Todas ellas serían, en todo caso, exponentes de esa *monumentalización de la arquitectura doméstica,* a que nos referíamos en la n. anterior.

84 Tenemos un caso bien documentado en *Lugdunum Convenarum,* que ve erigirse una modesta iglesia en pleno centro urbano en la primera mitad del s. V (v. GUYON, J.: *Saint-Bertrand-de-Comminges - Valcabrère (Haute-Garonne)...,* p.145; SCHAAD, D.; VIDAL, M.: *Origines et développement urbain des cités de Saint-Bertrand-de-Comminges, d'Auch et d'Eauze...,* p. 219); otro, el de *Calagurris Nassica,* referido al cual y hacia fines del s. IV PRUDENCIO habla de un santuario que es foco de peregrinaciones (*Perist.,* I, part. vv. 4-21 y 97-120), y de un baptisterio erigido sobre un *martyrium* (*Perist.,* 8). V., en todo caso, sobre el hecho a escala más amplia, N. GAUTHIER; PICARD, J.-CH.: *Topographie chrétienne des cités de la Gaule des origines au milieu du VIIIe siècle,* 9 vols., Paris 1986-1996; GURT, J. M.; RIPOLL, G.; GODOY, C.: *Topografía de la antigüedad tardía hispánica. Reflexiones para una propuesta de trabajo,* in *Antigüedad Tardía* 2, 1994, 161-180.

85 Pueden espigarse datos y referencias precisas en LARRAÑAGA ELORZA, K.: *Euskal Herria Antzinatean. Materiale eta agiriak,* Donostia 1988, pp. 106-118.

del componente de explotación que ese hecho, traducido en creciente presión fiscal, comporta —primero, para el directo trabajador del campo, y, a plazo más o menos corto, para los curiales mismos—, no tardan en aflorar los síntomas de disfunción del sistema, que, agudizados al paso de los años por las desventuras del tiempo, llevarán más o menos pronto a la dilución de la ciudad como entidad aglutinadora y centro de poder, tal como venía funcionando desde los días altoimperiales. Diversos fenómenos preludian ya desde el s. III lo que vendrá a ser realidad más plena desde finales del s. IV y, sobre todo, tras las invasiones del V. Se cita en este sentido el fenómeno de individualización —y progresiva independización respecto de la urbe— de los hábitats periurbanos y del *territorium* de la *civitas,* fenómeno, éste, que se manifiesta con mayor fuerza en las áreas que no conocen en la fase anterior una fuerte implantación de las estructuras urbanas. Lo que sea de esto último, el hecho es que algunos tipos de hábitat y de explotación rurales —del tipo *villae* o también *vici*—, que antes basculaban hacia la ciudad, tienden ahora a convertirse en aldeas o caserías independientes, constituidas en unidades de explotación crecientemente autárquicas y que buscarán evadirse de la tutela de una ciudad sin fuerza atractiva, en la que, sobre otros componentes más positivos, emerge ya más quizá el de símbolo e instrumento de opresión[86].

3. A MODO DE EPÍLOGO: SITUACIÓN TRAS LA RUINA DEL IMPERIO DE OCCIDENTE[87]

Los hechos que en las décadas centrales del s. V precipitan el fin del Imperio de Occidente imprimen un nuevo ritmo, a veces de vértigo, a ciertos procesos de tipo socioeconómico, político y cultural, que vemos apuntar en momentos anteriores, y que se estiman parejos del de la ruina del Estado romano. De lo que no cabe dudar es de que marcan de forma decisiva la fisonomía de la ciudad tardoantigua.

Como expresión de una pérdida de confianza en la eficacia del aparato del Estado, que se contagiaría tanto a las instancias gubernativas como a la masa de la población (y, al cabo, como retroceso a formas más rudimentarias de organización económica y social), puede interpretarse el hecho, ampliamente atestiguado, de reocupación tardorromana de viejos asentamientos tipo castro u *oppidum,* asentamientos que, desertados en los días de la conquista o durante la *pax* en beneficio de otros más ventajosos en suaves laderas o en el llano, cobran interés ahora, en razón de la nueva coyuntura de inestabilidad reinante[88]. El hecho, por lo demás, se constata en relación

86 V. al respecto Fuentes, A.: *Aproximación a la ciudad hispana...,* pp. 485s y 490s.

87 *Retomamos aquí, para desarrollarlos en parte y en parte matizarlos, consideraciones y puntos de vista que avanzábamos en otro trabajo nuestro hace unos años* (v. K. Larrañaga: «El hecho urbano antiguo en Euskal Herria y en su entorno circumpirenaico. Apuntes y consideraciones», in *Cuadernos de Sección. Historia-Geografía* 21, 1993, 11-42).

88 El fenómeno no es exclusivo del área: v., por ej., por lo que hace a un ámbito también cercano, el de la submeseta norte de Castilla, Abásolo, J. A.: «La ciudad romana en la meseta norte durante la Antigüedad Tardía», in García Moreno, L. A.; Rascón Marqués, S. (edit.): *Acta Antiqua Complvtensia. Complutum y las ciudades hispanas en la Antigüedad Tardía,* Alcalá de Henares 1999, 87-95, pp. 94s. V. Item para el caso de Galicia Arias Vilas, F.: «Poblamiento rural: la fase tardía de la cultura castreña», in Fernández Ochoa, C. (coord.): *Los finisterres atlánticos...,* 181-188, sobre todo pp. 182-184.

tanto con entornos rurales[89] (por iniciativa, cabe suponer, de las mismas comunidades aldeanas), como con núcleos de mayor o menor entidad urbana (*Lugdunum Convenarum*[90], *Lactora*[91], *Tarba*[92], *Vareia*[93]..., en que es de creer interviene la decisión de la autoridad), y se traduce en la reocupación de viejos hábitats protohistóricos que se acondicionan —de forma más o menos sumaria unos, más consistentemente los segundos— con vistas a controlar puntos de interés estratégico y servir también de refugio en caso de peligro a la población del llano. A los últimos cabría agregar el caso de Saint-Lizier-de-Couserans[94], en el que, empero, no parece darse la circunstancia de reocupación de un castro protohistórico, y sí la de erección *ex novo* —de acuerdo a esa estricta planificación militar que afecta al segundo grupo de los mentados— de una ciudadela en altura, que controla el valle del Salat y sirve de refugio en caso de peligro a la vecina aglomeración de Saint-Girons[95] y, en general, a la población dispersa del entorno inmediato.

---

89 V. en LARREA, J. J. (*La Navarre du IVe au XIIe siècles. Peuplement et société,* Paris-Bruxelles 1998, pp. 73-78) algunos casos referidos a Navarra. V. item MARTÍNEZ, A.; CEPEDA, J. J.: «El conjunto arqueológico de Buradón», in *Arkeoikuska,* 1993, 257-270, CEPEDA, J. J.; MARTÍNEZ, A.: «Buradón, un conjunto arqueológico singular en la Rioja Alavesa», in *Revista de Arqueología* n. 156, Abril 1994, 38-41; CEPEDA, J. J.; MARTÍNEZ, A.; UNZUETA, M.: «Conjunto arqueológico de Buradón», in *Arkeoikuska* 1996, 183-189; FILLOY, I.; GIL, E.: «Asentamientos de época romana en territorio alavés», in IIDEM: *La romanización en Alava. Catálogo de la exposición permanente sobre Álava en época romana del Museo de Arqueología de Álava,* Vitoria-Gasteiz 2000, 115-144, pp.122s, referidos a otro caso de reocupación —el del castro protohistórico de Salinillas de Buradón (Labastida), que controla desde lo alto la boca de la *clausura* que forma el Ebro a su paso por las Conchas de Haro—. V., en fin, por lo que hace a la reocupación de los castros de Portilla y Ocio, ambos en un entorno muy próximo del anterior, GIL, E.: *El poblamiento en el territorio alavés en época romana...,* p. 44. Diremos, empero, que E. Gil e I. Filloy han sugerido, siquiera a título puramente conjetural, una intención militar en las reocupaciones de estos tres últimos castros citados, interpretándolas hipotéticamente como acciones tendentes a reforzar el dispositivo de control militar en la zona.

90 Cfr. MAURIN, L.: *Remparts et cités dans les trois provinces du Sud-Ouest...,* p. 366s, 379 y 386; item JONES, M. J.; CLEARY, A. S. E.; WOOD, J.: «Saint-Bertrand-de-Comminges: les fortifications urbaines», in *La civilisation urbaine...,* pp. 65-71, de acuerdo en cuanto a datar la obra de la muralla en la ciudad alta en torno al 400. Ello, en todo caso, no será óbice para que la ciudad baja siga existiendo y dando incluso muestras de cierta vitalidad (v. *supra* nn. 66s).

91 Cfr. MAURIN, L.: *Remparts et cités dans les trois provinces du Sud-Ouest...,* p. 366s, 379 y 386; PETIT, C.; SILLIÈRES, P.: *Lectoure (Gers) - Lactora...,* p. 106.

92 Cfr. MAURIN, L.: *Remparts et cités dans les trois provinces du Sud-Ouest...,* p. 366s, 379 y 386; v., empero, SCHAAD, D.; LE NAIL, J.-F.; SERVELLE, C.: «La cité de Tarbes et le castrum Bigorra-Saint Lézer», in *La civilisation urbaine...,* 73-104, pp. 76 y 93, que, tras señalar que *Tarba* y St.-Lézer distan no menos de 15 kilómetros (lo que obliga a tomarlos como dos aglomeraciones distintas, dotadas de cierta autonomía), tienden a concebir el *castrum* tardorromano como defensa de la *civitas* en general y no sólo de su capital (lo que, por otro lado, apenas se aleja de lo que en otro trabajo propone el mismo MAURIN, L.: «Sites fortifiés en dehors des cités dans les provinces aquitaniques au Bas-Empire. Loudun, Andone, Saint-Lézer, Bayonne», in *Actes du XLIIIe Congrès d'Études Régionale de la Fédération Historique du Sud-Ouest. Bayonne – Saint-Jean-Pie-de-Port 6-7 avril 1991,* Bordeaux 1993, 33-62, pp. 50s).

93 Cfr. ESPINOSA, U.: *Vareia, enclave romano...,* p. 23; PÉREZ, C. L.; VILLACAMPA, M. A.; PASCUAL, J. M.: «El yacimiento arqueológico de Monte Cantabria (Logroño)», in *Cuadernos de Investigación. Geografía e Historia* 5, 1979, 39-90. Hay que decir, empero, que, en contra de lo que se pensaba antes, las evidencias arqueológicas recuparadas inclinan a retrasar a tiempos medievales (s. XII) la datación de las obras de fortificación de Monte Cantabria (v. PÉREZ, C. L.: «El yacimiento arqueológico de Monte Cantabria (Logroño)», in *Estrato...* 2, 1990, 10ss).

94 Cfr. MAURIN, L.: *Remparts et cités dans les trois provinces du Sud-Ouest...,* p. 366s, 379 y 386; DIEULAFAIT, C.; SABLAYROLLES, R.: *Le rempart de Saint-Lizier...,* part. pp. 121s; ESCUDÉ-QUILLET, J.-M.; MAISSANT, C.: *Saint-Lizier...,* pp. 150-160.

95 Sobre los restos de época romana recuperados en St.-Girons y su entorno inmediato, v. ESCUDÉ-QUILLET, J.-M.; MAISSANT, C.: «Saint-Girons», in ESCUDÉ-QUILLET, J.-M.; MAISSANT, C.; SABLAYROLLES, R. (sous la direction de): *L'Ariège...,* pp. 138-143.

La contracción de la actividad productiva, más o menos perceptible según sectores y zonas desde el s. III cuando menos, se agrava aún más de resultas de los desastres y de la sicosis de desbandada que se sigue de las invasiones bárbaras, a comienzos del s. V, y de la insurrección bagauda o del antagonismo suevo-visigodo, hacia las décadas centrales del siglo. No sería forzar mucho las cosas hablar de baja importante del producto agrícola, al verse afectada la gran propiedad tanto por el citado movimiento insurreccional, como por los sucesivos procesos de asentamiento godo en Novempopulania e Hispania[96].

Pero, tanto en los lugares más castigados por los saqueos y destrucciones de los primeros días de las invasiones y/o los de la posterior revuelta bagaude, como en los que, sin duda, salen mejor librados del trance, la aristocracia local logra recuperarse de los desastres iniciales, y garantizar la pervivencia del antiguo orden socioeconómico en la nueva y cambiante hora política. Así, en el área ribereña del Ebro, vemos que h. el 465 se habla aún de *honorati* y *possessores* en relación con *Turiasso, Calagurris* y otras localidades de la zona[97]. La «survie du domaine antique» es también un hecho bien atestiguado en el área aquitano-novempopulana, en que linajes como los de los *Ruricii, Aviti* y *Appolinares* se ofrecen preservando la mayor parte de su riqueza fundiaria así como sus privilegios y poder[98], y en que, por otro lado, se señalan a nivel arqueológico evidencias de largas perduraciones de *villae* como las de Saint-Michel-de-Lescar, Sorde-l'Abbaye, Séviac o Plassac[99]. Pero hay más aún. En momentos de desdibujamiento del poder del Estado, como los que se suceden a lo largo del s. V y hasta la afirmación plena de las nuevas monarquías germánicas, cuando el declive de la institución municipal romana resulta, por las trazas, innegable[100], esa nobleza terrateniente con arraigo en ciertas zonas del

96 Cabe, en todo caso, conjeturar que este último supuesto se diera en menor medida en el área aquí contemplada, al no resultar ésta, por lo que parece, zona preferente de asentamiento para la población goda (v. M. ROUCHE: *L'Aquitaine...*, pp. 136-150; JIMÉNEZ GARNICA, A. M.: «Los primeros establecimientos permanentes de visigodos en Hispania», in *Hispania* 42, 1982, 487-503.

97 Cfr. *Epist. Hilarii ad Ascanium*, in MANSI 7, col. 927; BRAULIO: *Vita S. Emiliani*, nn. 18, 22, 24, 33. V. al respecto ALONSO AVILA, A.: «Visigodos y Romanos en la provincia de la Rioja», in *Berceo* nn. 108-109, 1985 [1986], 7-31, pp. 12-23; v. item STROHEKER, K. F.: «Spanische Senatoren der spätrömischen und westgotischen Zeit», in ID.: *Germanentum und Spätantike*, Zürich 1965, pp. 54-87); GARCÍA MORENO, L. A.: «Sobre la sociedad de la Península Ibérica entre el reino de Tolosa y el de Toledo», in *V Congreso Internacional de Estudios Clásicos*, Madrid 1978, 689ss.

98 Cfr. SALIN, E.: *La civilisation Mérovingienne*, Paris 1950, pp. 206-216; DESGRANDES, L.: *Les Appolinaires*, Paris 1937; ROUCHE, M.: *L'Aquitaine...*, pp. 327-331. Sobre la situación de la nobleza senatorial en la Galia tardoantigua en general, v. STROHEKER, K. F.: *Der senatorische Adel im spätantiken Gallien*, Darmstadt 1970.

99 Cfr. SEIGNE, J.: «La villa gallo-romaine de Saint-Michel à Lescar (Beneharnum) (suite)», in *Revue de Pau et du Béarn* 1, 1973, 7-43, pp. 17-20. Respecto de la *villa* de Sorde-l'Abbaye, v. *Gallia* 17, 1959, 405s; 19, 1961, 393-396; 21, 1963, 532-535; 23, 1965, 436; 29, 1971, 357; v. item LAUFFRAY, J.: *Remarques sur les mosaïques de l'abbaye de Sorde pour servir à leur datation et à leur restauration*, in *Au confluent de l'Adour et des Gaves. Art, Histoire, Économie*, [Auch]: Société de Borda [1962], pp. 19-33. Por lo que hace a la de Séviac, v. LAPART, J.; PAILLET, J.-L.: «Ensemble paléochrétien et mérovingien du site de Séviac à Montreal-du-Gers», in *Actes des VIIes Journées internationales d'Archéologie mérovingienne. Toulouse, 1985. Gallo-romains, Wisigoths et Francs en Aquitaine, Septimanie et Espagne, édités par Patrick Périn*, Rouen 1991, 171-180, p. 173. En cuanto a la de Plassac, v. *Gallia* 23, 1965, 416-20; 25, 1967, 335; 27, 1969, 351s; 29, 1971, 337s. Interprétense, luego, a la luz de esos hallazgos testimonios como el de SIDONIO APOLINAR (*Carmen* 22) o el de VEN. FORTUNATO (*Carmina*, I, cc. 18, 19 y 20).

100 V., empero, J. J. LARREA para quien el hecho de que, al referirse a los *honorati* y *possessores* que apoyan a Silvano de Calahorra en su enfrentamiento con el arzobispo de *Tarraco*, el papa Hilario mente a las localidades del valle (*Cascantum, Vareia, Tritium, Libia, Virovesca...*) sería el síntoma de que tales aglomeraciones seguían cumpliendo aún sus funciones administrativas en cuanto cabezas de pequeños distritos, en una región —precisa— «dont la cohésion interne se traduit par la vitalité des cadres administratifs antiques et par l'articulation de ceux-ci autour des cités episcopales» (*La Navarre du IVe au XIIe siècles....*, p. 85). Lo que no nos parece tan probado en lo que dice de la

área va a ver de hecho reforzados sus medios de intervención en la vida comunitaria mediante el control de las vías de acceso a los dos nuevos cargos institucionales en alza, los de *comes* y *episcopus*, y, de resultas, va a poder reafirmar su omnímodo ascendiente sobre el campesinado[101]. En este punto, hay que hablar, sobre todo, de la creciente acumulación de poder económico y político que se produce en la persona del *episcopus* —a través de donaciones privadas a las iglesias o de la cesión a las mismas de bienes confiscados a herejes, apostátas o lugares de culto pagano, en cuanto a lo primero[102]; por asunción de diversas funciones judiciales y administrativas que antes competían a las curias municipales y ahora se encuentran vacantes, en cuanto a lo segundo—, hecho, éste, que en modo alguno resulta irrelevante en la configuración del nuevo escenario social que se define en el *Spätantike,* y explica tanto los casos de familias senatoriales múltiplemente representadas en los episcopologios de las diversas sedes[103] como las luchas que

«vitalidad de los cuadros administrativos antiguos», siendo, más bien, de creer que éstos sufren un irreversible proceso de erosión desde el s. III, a despecho de cuanto se intenta en la etapa tetrárquica y a lo largo del s. IV para atajar el mismo e insuflar nueva vida a las curias locales. V., por lo que hace a la situación derivada en la Aquitania, ROUCHE, M.: *L'Aquitaine...*, pp. 261-263.

101 No cabría echar en olvido el nuevo *prestigio,* traducible en nuevo y poderoso *efecto de dominación*, que para el gran propietario rural resulta de ser el impulsor de la fe católica entre sus propios dependientes, al erigir capillas o santuarios en sus predios, enriquecerlos con reliquias de mártires y otros santos protectores y *taumaturgos* y proveerlos de un conveniente servicio de culto mediante el ministerio de presbíteros o diáconos. V. en GREGORIO DE TOURS el caso de S. Severo que erige dos capillas y las atiende personalmente (*In gl. confes.*, 49). V. al caso FERNÁNDEZ ARDANAZ, S.: «La diffusione del cristianesimo nel nord-ovest della Penisola Iberica: aspetti sociali ed antropologici», in *XXXIX Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina,* Ravenna 1992, 297-358, pp. 344-346.

102 Si bajo Constantino las Iglesias podían ya beneficiarse de legados testamentarios (*Cod. Theod.* 16, 2, 4), con los años y sobre todo desde Teodosio verán ampliarse de modo importante su patrimonio mobiliario e inmobiliario con los bienes de que son desposeídos los templos paganos y aun con los que son confiscados a herejes y apóstatas (*Ibid.* 5, 13, 3; 10, 1, 8; 16, 1, 3; 16, 5, 11 y 17; 16, 7, 1-5...). V. al caso, entre otros, BONAMENTE, G.: «Sulla confisca dei beni mobili dei templi in epoca costantiniana», in *Costantino il Grande* I, Macerata 1992, 171-201, BUENACASA, C.: «La figura del obispo y la formación del patrimonio de las comunidades cristianas según la legislación imperial del reinado de Teodosio I (379-395)», in *Studia Ephemeridis Augustinianum* 58 (1997), I, 121-139 en que se hallarán más referencias.

103 El fenómeno se documenta un poco por todas partes y también en el área circumpirenaica. V., por lo que hace al área novempopulano-aquitana, ROUCHE, M.: *L'Aquitaine...*, pp. 332-338 (referido, es verdad, a un lapso de tiempo más amplio que el aquí contemplado). Para el área cispirenaica, tenemos el caso de la *sacerdotum domus infulata Valeriorum,* a que se refiere PRUDENCIO (*Perist.*, 4, 79-80), auténtica estirpe de obispos, a la que pertenece el Valerius que asiste al sínodo iliberitano en representación de la iglesia caesaraugustana, y aún, por lo que parece, el Valerius que signa las actas del sínodo caesaraugustano del 380, no obstante que las actas de éste no identifiquen la iglesia a la que el mismo representa. Sería, en todo caso, de interés poder determinar las relaciones que median entre estos *Valerii* caesaraugustanos —o el *Valerianus* al que alude también PRUDENCIO como obispo y *magister* suyo (*Perist.*, 11, v. 2)— con los *Valerii* múltiplemente atestiguados en las emisiones numismáticas altoimperiales de *Calagurris, Turiaso* o *Bilbilis.* Tenemos también, en un entorno prepirenaico no bien precisado (v. GARCÍA IGLESIAS, L.: «Algunas observaciones sobre los pueblos pirenaicos en la Baja Antigüedad», in *[Els] Pobles pre-romans del Pirineu. 2 Col.loqui Internacional d'Arqueología de Puigcerdà,* Puigcerdà 1978, 319-28, p. 326 n. 67), el caso de concentración de poder en una familia, que representan esos cuatro hermanos (Justiniano, Justo, Nibridio y Elpidio) que, tras una presumible previa experiencia monástica (en Asán, tal vez), pasan a ocupar otras tantas sedes episcopales de la Tarraconense (Valencia, Urgel, Tarrasa y Huesca, respectivamente). En cuanto al interés que se le supone a la aristocracia local por el control de los circuitos de acceso al episcopado, tenemos, en fin, el caso del obispo Silvano de *Calagurris*, quien, acusado por el metropolita y los obispos Tarraconenses —a instigación del *dux* de la provincia, Vincentius— de proceder anticanónicamente en el nombramiento de obispos, es apoyado ante el papa Hilario por *honorati* y *possessores* del curso medio y alto del Ebro (v. MANSI 7, cc. 926s. V., con interpretaciones algo diferentes del caso, ESPINOSA, U.: *Calagurris...*, pp. 271-303; LARRAÑAGA ELORZA, K.: «En torno al caso del obispo Silvano de Calagurris. Consideraciones sobre el estado de la Iglesia del alto y medio Ebro a fines del Imperio», in *Veleia* 6, 1989, 171-191; TUDANCA, J. M.: *Evolución socioeconómica del alto y medio valle del Ebro en época bajoimperial romana,* Logroño 1997, pp. 54-58).

se libran en el seno de la iglesia tardoantigua por el control de las vías de acceso al episcopado[104]. De lo que, en todo caso y para terminar, no cabe dudar es de que hay que buscar en la esencial continuidad de la antigua aristocracia senatorial del Bajo Imperio una de las claves de la fundamental ligazón entre aquél y la Antigüedad tardía en toda el área circumpirenaica[105].

En cualquier caso, no cabe la menor duda de que será el mundo urbano —el que privilegia de siempre la civilizacción romana y resulta el mejor compendio de sus logros y ventajas—el que saldrá peor librado de los complejos procesos que aceleran la ruina del Imperio. No es aventurado, por lo mismo, suponer que de resultas de ello acaben disminuidas en todo caso[106], al punto de ver a menudo reducida su área de influencia a un horizonte estrictamente local o comarcal, las actividades artesanales y mercantiles que, desarrolladas en el medio urbano al socaire de la *pax*, se revelan aún operativas, si bien en precario respecto de tiempos pasados, a lo largo del Bajo Imperio[107]. Sólo a cuentagotas cabe hallar en el área referencias a obras de interés público, las que, por otro lado, se dirían de tono menor y de escaso brillo desde el s. III en adelante, si se exceptúan las de amurallamiento de ciertos enclaves urbanos[108]. Apenas hay noticias, por cierto, sobre trabajos de acondicionamiento de vías[109], y sólo alguna, rara vez arqueológicamente avalada y deducida por lo general de ciertos textos hagiográficos de difícil

---

104 V. referencias esenciales de esas luchas, aunque centradas en el caso aquitano, in ROUCHE, M.: *Ibid.*

105 Así GARCÍA MORENO, L. A.: *Las invasiones y la época visigoda. Reinos y condados cristianos*, in *Romanismo y germanismo. El despertar de los pueblos hispánicos (siglos IV-X) (=Historia de España, dir. por M. TUÑÓN DE LARA*, t. II), Barcelona 1981, 243-529, p. 281; pero también un M. ROUCHE en cuya obra, y sobre todo en el largo capítulo *L'Aquitaine, carrefour de romanité* (*L'Aquitaine...*, pp. 249-325 y 605-50), viene a ser un *leitmotiv* lo de la *continuidad de la tradición cultural romana*, estimado elemento clave para entender la singularidad del caso aquitano.

106 Aunque se convenga en que hay que matizar cierto tipo de literatura apocalíptica sobre los desastres de la época de las invasiones (v. al caso ARCE, J.: *El último siglo...*, pp. 162, 164; GARCÍA MORENO, L. A.: *Las invasiones...*, p. 279), no parece que nuestra afirmación, referida en concreto a un área en la que el posible efecto desestabilizador de las invasiones se ve doblado por el de la revuelta bagaude posterior, pueda ser tachada de aventurada. V., ceñido al caso novempopulano, LABROUSSE, M.: «La Gascogne avant la Gascogne», in BORDES, M. (dir.): *Histoire de la Gascogne dès origines à nos jours*, Roanne 1977, 11-54, p. 50. Para la zona del alto valle del Ebro, ESPINOSA, U.: «El siglo V en el valle del Ebro: arqueología e historia», in *Antigüedad y Cristianismo* 8, 1991, 275-288, pp. 284-288. A la verdad, es más bien negro el cuadro que pinta el autor sobre la situación derivada en el área: degradación total del urbanismo, retracción del artesanado y comercio, rarefacción de la moneda hasta extremos difícilmente imaginables, resurgencia del trogloditismo... Sólo restaría por precisar en qué medida lo documentado en un enclave urbano como *Vareia*, pequeño y carente de defensas, puede decirse expresivo de lo que acaece en general por el valle.

107 Por lo que hace a las relaciones por vía de mar en el ámbito atlántico, v. REDDE, M.: «La navigation au large des côtes atlantiques de la Gaule à l'époque romaine», in *Mélanges d'Archéologie et d'Histoire de l'École Française de Rome. Antiquité*, Paris 1979; FERNÁNDEZ OCHOA, C.; MORILLO CERDÁN, A.: *De Brigantium a Oiasso. Una aproximación al estudio de los enclaves marítimos cantábricos en época romana*, Madrid 1994. Para la Antigüedad Tardía más en concreto, v. LEWIS, A. R.: «Le commerce et la navigation sur les côtes atlantiques de la Gaule du Ve au VIIIe siècle», in *Le Moyen Age. Revue d'Histoire et de Philologie* 59, 1953, 249-99; VILELLA MASSANA, J.: «Le transport maritime de voyageurs et de correspondance entre l'Espagne et l'extérieur pendant l'Antiquité Tardive», in *Pact* 27, 1990, 57-62 (sobre todo, el texto referido a las nn. 24-28); FERNÁNDEZ OCHOA, C.: «La ciudad en la Antigüedad Tardía en la cornisa cantábrica», in GARCÍA MORENO, L. A.; RASCÓN, S. (edit.): *Acta Antiqua Complvtensia...*, pp. 73-86.

108 V., por ej., para el área cispirenaica ARCE, J.: *El último siglo...*, pp. 85-100; para la Novempopulania, LABROUSSE, M.: *La Gascogne...*, pp. 48s.

109 En el lado novempopulano los epígrafes miliarios, siempre escasos, no vuelven a aparecer pasados los días de la dinastía constantiniana (v. LABROUSSE, M.: *La Gascogne...*, pp. 41, 49); lo mismo pasa en el lado cispirenaico, en que, empero, contamos con un epígrafe acreditativo de trabajos de acondicionamiento de vías de los días de Teodosio —el célebre de Siresa, erigido en honor del usurpador Magno Máximo (*CIL* II 4911=*ILER* 1998)—.

tratamiento crítico[110], sobre actividad constructiva de inspiración cristiana, que se expresa en la erección —sobre solares del viejo centro cívico a menudo y reutilizando elementos de templos paganos o de otros edificios del mismo— de santuarios cristianos o de algún complejo episcopal en la capital de una *civitas*[111].

Pero no se trata sólo de que la ciudad, como expresión de la grandeza de la Urbe y 'vitrina de la civilización romana' en su concreción urbanística, según la concibiera Augusto, venga a menos y desmerezca, al perder brillo sus antiguos centros monumentales. Es más bien la misma figura, el mismo viejo ser del municipio romano como instancia aglutinadora e instrumento de poder —la pervivencia misma del hecho urbano romano, con su configuración institucional característica y sus cuadros de magistrados y oficiales gestionando el territorio de la *civitas*— el que, de resultas de esos procesos y coadyuvando la manifiesta inoperancia del aparato burocrático y de poder del Estado, se verá a la postre abocado a un proceso de creciente envilecimiento y pérdida de su vieja aureola. Diversos autores han hablado, al caso, de anquilosis y aun de cierto repliegue del hecho urbano romano en el área más inmediata al País Vasco histórico, tanto al Norte[112], como al Sur de la cadena pirenaica[113]: un área de contorno difuso, sin duda, pero que se distingue por que sobre ella se cierne en los ss. VI-VIII la amenaza de la agitación vascona. Este área, en efecto, no sólo no conoce en la Antigüedad centros urbanos con la masa poblacional crítica y la complejidad organizativa suficientes como para constituirse en centros administrativos y económicos de entidad[114], capaces de desconectar en alguna medida de un mundo rural ubicuo que lo condiciona todo, sino que ve aun malograrse al cabo, engullidos por la marea de la ruralización, no pocos prometedores ensayos hechos en la etapa altoimperial. Enclaves como *Andelos*[115],

110 Cfr., por ej., PRUDENCIO: *Perist.*, I, 7-12 y VIII; GREGORIO DE TOURS: *In gl. mart.*, 11 y 73; ID.: *In gl. confes.*, 48-50, 83.

111 V., para el área novempopulana, LABROUSSE, M.: *La Gascogne...*, pp. 49s y, sobre todo, ROUCHE, M.: *L'Aquitaine...*, pp. 268-277, con las pertinentes referencias bibliográficas; para el lado cispirenaico, v. GARCÍA MORENO, L. A.: «La cristianización de la topografía de las ciudades de la Península Ibérica durante la Antigüedad tardía», in *AEA* 50-51, 1977-1978, 311-321; para el caso concreto de *Calagurris*, ESPINOSA, U.: *Calagurris...*, pp. 222-226.

112 Cfr. LABROUSSE, M.: *La Gascogne...*, pp. 49s; ROUCHE, M.: *L'Aquitaine...*, pp. 261-268, que aboga, empero, por que se dejen de lado o maticen enunciados de tono generalizador, y por que se hable de *cambios* o *transformaciones*, y no tanto de *decadencia* o extinción, en relación con el hecho urbano antiguo; en el mismo sentido GUYON, J.; BOISSAVIT-CAMUS, B.; SOUILHAC, V.: «Le paysage urbain de l'Antiquité tardive (IVe-VIe s.) d'après les textes et l'archéologie», in *La civilisation urbaine...*, 9-18, referidos en general a la Aquitania.

113 Cfr. SÁNCHEZ ALBORNOZ, C.: *Ruina y extinción del municipio romano en España e instituciones que lo reemplazan*, Buenos Aires 1943; LACARRA, J. M.: «Panorama de la historia urbana en la Península Ibérica desde el siglo V al X», in *Settimane di Studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo*, Spoleto 1959, 319-415, V., en fin, BARBERO, A.; VIGIL, M.: *Sobre los orígenes sociales de la Reconquista*, Barcelona 1974, pp. 90-92. Es seguro, empero, que autores de hoy hallarán en tales textos más de una razón que obligaría a matizar e incluso a corregir algunas apreciaciones expuestas en ellos.

114 Tales cuales pudo ser, en el valle medio del Ebro, *Caesaraugusta* —la que, empero, no debió superar nunca los 18000 habitantes (v. BELTRÁN, M.; FATÁS, G.: *César Augusta, ciudad romana*, Zaragoza 1998; FATÁS, G.: *Caesaraugusta christiana*, in *[I] Concilio Caesaraugustano. MDC aniversario*, Zaragoza 1981, pp. 135-160.etc., etc.)—, o *Burdigala*, en el valle del Garona (v. ÉTIENNE, R.: *Bordeaux antique*, Bordeaux 1962; DE MAILLÉ, M.: *Recherches sur les origines chrétiennes de Bordeaux*, Paris 1959; ROUCHE, M.: *L'Aquitaine...*, pp. 278s).

115 Apenas se sabe nada sobre los azares del enclave en la fase tardoimperial, aunque sí hay constancia de que continúa habitado hasta tardía época medieval (v. MEZQUÍRIZ, M. A.: *La ciudad de Andelos. Secuencia estratigráfica...*, p. 523; EAD.: *Urbanismo de época romana en Navarra...*, p. 513).

Suestatium[116], *Deobriga*[117], *Flaviobriga*[118] y otros más, adscritos por las fuentes a Vascones, Autrigones, etc., no vuelven a asomar a la documentación —lo que tampoco ha de ser entendido, por otro lado, como que dejen de ser habitados—. Otros, que afloran alguna rara vez a la documentación —*Lapurdum*[119], *Oiasson*[120], *Veleia*[121], *Cara*[122], *Vareia, Libia, Tritium*[123], *Cascantum*[124]—, se

---

116 Tanto si se lo identifica con Arkaia como con Salbatierrabide, su vida como *mansio* no parece sobrepasar la primera mitad del s. V (v. GIL, E.: *El poblamiento en el territorio alavés en época romana...*, pp. 32s; FILLOY, I.; GIL, E.: *Asentamientos de época romana en territorio alavés...*, pp. 119-121 y 140s).

117 Identificado con el yacimiento de Cabriana, su vida como *mansio* no superaría los inicios del s. V (v. E. GIL: *El poblamiento en el territorio alavés en época romana...*, pp. 31 y 41; FILLOY, I.; GIL, E.: *Asentamientos de época romana en territorio alavés...*, p. 125).

118 Cfr. RUIZ GUTIÉRREZ, A.: *Flaviobriga a la luz de los últimos trabajos arqueológicos...*, pp. 506s; FERNÁNDEZ OCHOA, C.; MORILLO CERDÁN, A.: *De Brigantium a Oiasso...*, pp. 125s.

119 *Laburdo*, con una primera fase de implantación romana que se extiende hasta el s. I d. C. (v. BIDART, P.; SCUILLER, CH., in *Archéologie des Pyrénées Occidentales et des Landes* 16, 1997, p. 91; SCUILLER, CH.: «Bayonne, resultat des sondages près de la cathédrale», in *Isturitz*... 9, 1997, 743-749, part. p. 749).), tras ser mencionada por primera vez en la *Notitia dignitatum* (Occ. XLII, 19), vuelve a figurar en el texto del tratado de Andelot de 587 (GREGORIO DE TOURS: *Hist. Franc.*, IX, 20) y en otra referencia de SIDONIO APOLINAR (*Epist.* VIII, 12) en que se alude a las «lucustae Lapurdenses» (lo que, a fin de cuentas, cabe interpretar como indicio de actividad pesquera y comercial en el lugar, pienso yo...). Todo ello no obsta a que M. ROUCHE, que repara sobre todo en la ausencia de sede episcopal en *Lapurdum*, estime «purement fictive» una *civitas* que habría tenido su capital en el lugar, el que, según él, se habría limitado a ser pura y simplemente hacia el 400 «un fort destiné à contenir les Vascons», sin entidad propiamente urbana (v. *L'Aquitaine...*, pp. 88s y, sobre todo, pp. 504s n. 18). Apreciación que, si parece fundada en lo que da a entender sobre la escasa entidad urbana del enclave por entonces, se presta a objeciones más importantes al estimar a *Lapurdum* como un fuerte destinado a contener a los Vascones (¿un elemento más del *limes* del que tanto se habla a este lado de los Pirineos...?), o en lo que prejuzga de la función puramente militar que por entonces cumpliría el enclave; y es que, nos preguntamos, ¿no podía igualmente servir, al menos en los ss. IV-V, a otros objetivos estratégicos, como el del control de la vía que canalizaba la recaudación annonaria de Hispania al *limes* renano-danubiano? Se resiste a considerar *Lapurdum* como simple fuerte militar —entre otras razones, por estimarlo excesivo, con sus 1200 metros de cerco de muralla, para poder ser eficientemente defendido por una cohorte de 500 hombres— BESGA, A.: Domuit Vascones. *El País Vasco durante la época de los reinos germánicos. La era de la independencia (siglos V-VIII)*, Bilbao 2001, pp. 143s n. 45.

120 Figura por partida doble en el ANÓNIMO DE RAVENA como término o punto de arranque de sendas rutas —la 'annonaria' *Ossaron - Emerita Augusta* (IV, 45) y la marítima, réplica de la anterior, que recorre el litoral oceánico desde Portugal hasta el Bidasoa ((IV, 43)—. Pero apenas hay otras noticias sobre el enclave, del que sabemos, en todo caso, sigue habitado en la zona de la ermita de Sta. Elena hasta el s. IV. En el fondeadero de Asturiaga se han recuperado, por otro lado, materiales cerámicos y numismáticos que demuestran que los navíos siguen haciendo escala en el estuario del Bidasoa durante los ss. III y IV (v. FERNÁNDEZ, C.; MORILLO, A.: *De Brigantium a Oiasso...*, pp. 151s; C. FERNÁNDEZ: *La ciudad en la Antigüedad Tardía...*, p. 81).

121 *Veleia* figura como lugar de acuartelamiento militar en la *Not. Dignit.* (Occ., XLII, 32), de fines del s. IV y primer tercio del V, y más tarde vuelve a aparecer, mutada en *Belegia*, como *mansio* de una larga ruta *Ossaron - Emerita Augusta* del ANÓNIMO DE RAVENA (IV, 45), ruta que parece traducir los cambios que en el Tardo Imperio se operan en el diseño de la asíllamada «vía annonaria» (v. FERNÁNDEZ OCHOA, C.: *La ciudad en la Antigüedad Tardía...*, p. 83); en fin, es objeto de citación —erudita, por las trazas: *Velegia Alabense*— en la versión ovetense de la *Crónica de Alfonso III*, 13. Sobre las expresiones del urbanismo tardoimperial en *Veleia*, v. GIL, E.: *El poblamiento en el territorio alavés en época romana...*, pp. 39-41; FILLOY, I. y GIL, E.: *Asentamientos de época romana en territorio alavés...*, pp. 131-134.

122 Citada por el ANÓNIMO DE RAVENA, transmutada en *Carta*, en el trazado de una vía *Caesaraugusta-Iturisa* (IV, 43). No hay casi noticias, por lo demás, sobre las vicisitudes de *Cara* en la fase tardoimperial. V., de todas formas, MEZQUÍRIZ, M. A.: *Urbanismo de época romana en Navarra...*, pp. 517s.

123 Estas tres localidades vienen citadas en la *epistula* del papa HILARIO al arzobispo Ascanio de *Tarraco* (v. MANSI 7, col. 927=*ES* 25, p. 196). Pero cabe ver en ESPINOSA, U. (*El siglo V en el valle del Ebro...*, pp. 284-288) lo que del antiguo brillo mundano podía aún retener *Vareia* en momentos avanzados del s. V.

124 Aludida como las anteriores en la *epistula* del papa Hilario, *Cascantum* se señala por haber arrojado últimamente una inscripción epigráfica que se data en el s VI, y en que se recuerda a un *arcediaconus* Salonius. Ello

debaten, a pesar de ello, en una existencia harto oscura y difícil, supeditados al entorno rural en que se inscriben. Y sólo unos pocos —*Calagurris*, *Turiasso*, *Beneharnum*, *Aquae Tarbellicae*, *Pompaelo* tal vez: ubicados los más en la periferia del país, otros en puntos neurálgicos de los ejes viarios entre Hispania y Galia, y acreditados todos en fecha más o menos temprana como sedes de iglesias episcopales— se dirían asegurarse un destino tantico mejor y preservar en cierto modo, aunque rebajados respecto de etapas anteriores, el brillo y las formas de la ciudad antigua[125]. Pocas dudas parece haber para incluir en ese elenco de ciudades mejor libradas a *Calagurris,* y ello no obstante las dudas que sobre su auténtica dimensión urbana se han suscitado a veces a partir de una interpretación forzada de ciertos pasajes de la correspondencia poética de Ausonio y Paulino[126]: de hecho, la ciudad del Cidacos se acredita como sede de obispado y meta de peregrinaciones ya desde finales del s. IV[127], rango que acierta a preservar en los años siguientes y durante la etapa visigoda[128]. Bastante claro se diría asimismo el caso de *Turiasso* que, acreditada como sede episcopal desde el 449[129], es mencionada poco después por el papa Hilario en su *epistola* al arzobispo Ascanio, y se señala, en fin, durante los ss. VI-VII entre las iglesias que cuentan con obispos[130] y envían sus representantes a los sínodos visigodos[131]. Podemos, en fin, incluir en la lista de ciudades mejor libradas los casos de *Aquae Tarbellicae* y quizá de *Beneharnum*, al acreditarse ambos como sedes de obispados desde el sínodo de Agde de 506, al recurrir el segundo de ellos en el tratado de Andelot de 578[132] y, en fin, al continuar luego figurando —con cierta regularidad, *Aquae*; menos asiduamente, *Beneharnum*— entre los asistentes de los sínodos galos[133]. Las vacilaciones respecto de *Pompaelo* —que, reconozco, puede eventualmente tener asignadas importantes funciones de control en un punto no poco estratégico de una de las vías transpirenaicas que une, en el último cuarto del s. V y hasta el desastre de Vouillé, el reino de Tolosa con la Tarraconense, y, en los ss. VI-VII, el reino de Toledo con el de los Francos— nacen sobre todo de verlo orbitanto en el radio de acción de la conmoción bagaude y de constatar, por otro lado, lo tardío de su acreditación como sede de obispado[134].

---

sería el indicio de que el viejo municipio ribero era a la sazón sede de una comunidad cristiana organizada, que en lo jurisdiccional dependía presumiblemente de *Calagurris* o *Turiasso* (v. Velaza, J.: «La inscripción cristiana de Cascante: revisión y comentario», in *PV* 60, 1999, 657-661).

125 Sobre la suerte de la ciudad en el valle medio y alto del Ebro en la Tarda Antigüedad, v. Tudanca, J. M.: *Evolución socioeconómica del alto y medio valle del Ebro...*, pp. 49-51.

126 Cfr. Ausonio: *Epist.* 29, 57-61; *Epist.* 31=Paulini *Epist.* 10, 221-233.

127 Cfr. Prudencio: *Perist.* I; VIII; XI, vv. 2. 127. 179. 233. El poeta alude a un santuario, foco de peregrinaciones, erigido presumiblemente sobre el lugar en que fueron martirizados Emeterio y Celedonio.

128 V. el dossier sobre el *affaire* de Silvano de *Calagurris* en E. Flórez: *ES* 25, Madrid2 1859, pp. 192-195; v. item, además de la bibliografía consignada en la n. 96, el artículo de Escribano, M. V.: «La iglesia calagurritana entre ca. 457-465. El caso del obispo Silvano», in *Calahorra. Bimilenario de su fundación. Actas del I Symposium de historia de Calahorra,* Madrid 1984, pp. 265-272; Rodríguez de Lama, I.: *¿Es de origen apostólico la diócesis visigoda de Calahorra?, Ibid.,* pp. 323-350, algunas de cuyas afirmaciones habrán de ser sopesadas con el mayor rigor; Espinosa, U.: *Calagurris...*, pp. 259-310, etc.

129 Cfr. Hidacio 141. El cronista alude al obispo León, muerto en la ciudad a manos de los bagaudas.

130 Cfr. Braulio: *Vita S. Emiliani*, n. 12 , que cita al obispo Didimio.

131 Cfr. las firmas de los Concilios Visigóticos V, VI, XIII, etc., de Toledo. V., en todo caso, Bona, J.: *Sobre el «municipium» de Turiaso...*, p. 213.

132 Cfr. Gregorio de Tours: *Hist. Franc.*, IX, 20.

133 Cfr. Duchesne, L.: *Fastes épiscopaux de l'ancienne Gaule,* t. II, Paris2 1910, pp. 97 [Dax] y 100 [Lescar]).

134 V. Lacarra, J. M.: *Historia política del Reino de Navarra desde sus orígenes hasta su incorporación a Castilla,* 3 tt., Pamplona 1972-1973, t. I, p. 26; Barbero, A.; Vigil, M.: *Sobre los orígenes...*, p. 79; Larrea, J. J.: «El obispado de Pamplona en época visigoda», in *HS* 48, 1996, pp. 123-147; Larrañaga, K.: «Sobre el obispado pamplonés en época

Pero a esa ciudad antigua zarandeada por la crisis hemos de contemplarla, igualmente, inmersa en una imparable dinámica de cambios y transformaciones, los que servirán en todo caso para ponerla en situación de poder responder en alguna medida a los retos que plantea un mundo cambiante en lo económico, social, político y cultural[135]. No extrañará así que en esos tiempos de crisis de la vida municipal —tiempos que, como viene dicho, son testigos del creciente envilecimiento de las instituciones y magistraturas que asumían en lo antiguo la representación local del poder soberano— veamos emerger otras instancias de poder, que intentarán, con mayor o menor fortuna, ocupar el vacío dejado por aquéllas. A nuestro propósito, interesaría subrayar aquí la aparición de dos nuevas figuras: la del *comes ciuitatis*, representando al poder político, y la del *episcopus*, en representación de la Iglesia local. *Comes* y *episcopus* constituyen a la sazón instancias señeras sobre las que recaerá en buena medida la tarea de garantizar la continuidad de la ciudad antigua en su cometido más esencial e intransferible: aglutinar —y gobernar— el *territorium* de la *civitas,* para lo que se arrogará la representación política de la población que se remite a ella. Serán, de todos modos, el *comes* y el *episcopus* los que en buena medida asegurarán el que, como antaño, la ciudad continúe siendo para la población extramuros que acude a ella por negocios, entrenimiento o piedad, no sólo un reclamo o una atracción —por el esplendor un tanto ajado de sus viejas realizaciones urbanísticas (foro tal vez, termas, murallas...) y/o por el creciente brillo de las que hace surgir el evergetismo de impronta cristiana (catedral, santuarios, monasterios suburbanos...)[136]—, sino también, al ofrecer un

---

visigoda», in *HS* 49, 1997, pp. 279-317; Id.: «A vueltas con los obispos de Pamplona de época visigoda. Apostillas a una réplica», in *HS* 50, 1998, pp. 35-62; Besga, A.: Domuit Vascones. *El País Vasco...*, p. 129 (con puntos de vista e interpretaciones diferentes de los hechos). Sobre el tema de las *continuidades* y *discontinuidades* en el hecho urbano tardoantiguo del área vascona, v. Caro Baroja, J.: «Los Vascones y sus vecinos», *Estudios vascos,* t. XIII, Donostia 1985, pp. 109-112.

135 Sobre transformaciones de la ciudad tardoantigua, v. Marcone, A.: *La cristianizzazione della* civitas *in Occidente*, in Santos, J.; Teja, R. (eds.); Torregaray, E. (col.): *El cristianismo. Aspectos históricos de su origen y difusión en Hispania. Actas del Symposium de Vitoria-Gasteiz (25 a 27 de Noviembre de 1996),* Vitoria-Gasteiz 2000, pp. 53-65, con referencias bibliográficas pertinentes. V. también Rouche, M.: *L'Aquitaine...*, pp. 261-268 y notas pp. 614-620, que extiende, empero, su atención a un lapso temporal más amplio que el aquí contemplado. En su examen del caso aquitano, Rouche insiste sobre todo en la consideración de los elementos que permiten hablar, según él, de la esencial continuidad del hecho urbano antiguo en sus rasgos más definitorios (instituciones municipales, y un entorno monumental de mayor o menor empaque como marco para el desempeño de las funciones o profesiones más íntimamente ligadas al hecho urbano). En todo caso, en una consideración del hecho a escala más reducida, pone de relieve las sensibles diferencias que se hacen notar entre áreas y áreas de Aquitania, y, refiriéndose en concreto a la zona entre Garona y Pirineos, establece que el balance de las ciudades que en la misma aseguran su pervivencia altomedieval es catastrófico (sic) (*Ibid.*, p. 276). Sobre transformaciones sufridas por la ciudad tardoimperial gala bajo influencia cristiana, v. Griffe, É.: *La Gaule chrétienne à l'époque romaine,* t. III: *La cité chrétienne*, París 1965. Sobre ciertos aspectos de la evolución ideológica subyacente al nuevo concepto de urbanismo tardoimperial —en la medida en que cabe objetivarlos mediante el análisis de los textos de un poeta ligado al ámbito del *Ebro vascón*—, v. G. García Herrero: «Del municipio pagano al municipio cristiano. Rasgos en las obras de Aurelio Prudencio», in *Calahorra. Bimilenario...*, pp. 217-224 (el autor incide en la influencia que las nuevas coordenadas ideológicas de signo cristiano van a tener sobre toda una serie de expresiones urbanas y comunitarias —cultos paganos, juegos circenses, representaciones teatrales, baños públicos, etc., de inmemorial tradición urbano-romana— que serán en general orilladas en la nueva situación, barridas por la ascendente marea de una nueva sensibilidad religiosa, vuelta hacia lo escatológico, y que insiste, así, en el valor del ascetismo y de la renuncia a los placeres y ventajas materiales, incluidas las que comporta la vida comunitaria en el marco de la urbe, como forma de catarsis contra el contagio del mal) (v. sobre todo esto, además, Martín, M.: «Los espectáculos públicos en la Calahorra de Prudencio», *Ibid.*, 225-236, y Yelo Templado, A.: «El ascetismo en la Calahorra de Prudencio», *Ibid.*, pp. 273-276).

136 Cfr. Gauthier, N.; Picard, J.-Ch.: *Topographie chrétienne des cités de la Gaule des origines au milieu du VIIIe siècle,* 9 vols., Paris 1986-1996; Gurt, J. M.; Ripoll, G.; Godoy, C.: «Topografía de la antigüedad tardía hispánica. Reflexiones para una propuesta de trabajo», in *Antigüedad Tardía* 2, 1994, 161-180.

equipamiento urbano mínimo y los servicios administrativos y de culto requeridos, un marco idóneo para el encuentro ciudadano y las relaciones de vecindad y, al cabo, merced a su recinto fortificado, un lugar de refugio para todos en los días de peligro o de alarma. Pues bien, en los aludidos procesos de afirmación de esos nuevos prestigios, la aparición del *comes* con sus poderes omnímodos —gubernativos, judiciales, fiscales y, al cabo, de tipo militar— sobre el *territorium* de la *civitas* obedecería a la lógica que empuja al titular máximo de la autoridad a centralizar el ejercicio de la misma siempre que empiezan a fallar, por las razones que sea, los eslabones intermedios al uso[137]; a su vez, la irrupción fulgurante del *episcopus* en la escena política de la ciudad tardoantigua —la insólita acumulación de responsabilidades de representación y gestión de los intereses de la comunidad ciudadana en el mismo[138]— cuadra bien en el marco de la evolución tardoimperial de las formas mentales, evolución cuya clave vendría dada por una creciente demanda de lo religioso sentido como salida al clima de inseguridad que condicionan las desventuras de la época.

* ABREVIATURAS UTILIZADAS

CIL=Corpus Inscriptionum Latinarum

ERC=Iglesias, J. M.; Ruiz, A.: *Epigrafía romana de Cantabria*, Bordeaux-Santander 1998.

ES=España Sagrada.

«Estrato...»=«Estrato. Revista Riojana de Arqueología»

HCL=Historia de la ciudad de Logroño, I: Antigüedad, Logroño 1994.

'HS»=«Hispania Sacra. Revista de Historia Eclesiástica. Instituto P. Enrique Flórez. C.S.I.C.» (Barcelona)

ILER=Vives, J.: *Inscripciones latinas de la España romana,* 2 tt., Barcelona 1971.

«Isturitz...»=«Isturitz. Cuadernos de Prehistoria-Arqueología» [Eusko Ikaskuntza].

La civilisation urbaine...=Maurin, L.; Pailler, J.-M. (edit.): *La civilisation urbaine de l'antiquité tardive dans le sud-ouest de la Gaule. Actes du IIIe Colloque Aquitania et des XVIes Journées d'Archéologie Mérovingienne* (= «Aquitania» 14, 1996), Fédération Aquitania, 1998.

Mansi=Mansi, J. D.: *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio,* Firenze-Venezia 1759-1798, 31 tt.

MGH, SRM=Monumenta Germaniae Historica. Scriptores Rerum Merovingicarum.

«RIEV»=«Revue international des Études Basques» - «Revista Internacional de Estudios Vascos» (San Sebastián) .

Villes et agglomérations...=Maurin, L. (dir.): *Villes et agglomérations urbaines antiques du Sud-Ouest de la Gaule. Histoire et Archéologie. Deuxième colloque Aquitania: Bordeaux, 13-15 septembre 1990,* Bordeaux 1992.

---

137 Cfr. Rouche, M.: *L'Aquitaine...*, pp. 263s.

138 En el área son conocidos los casos de Silvano de *Calagurris* (v. U. Espinosa: *Calagurris...*, pp. 291-301) y de Orientius, en la *civitas Ausciorum* (v. Rouche, M.: *L'Aquitaine...*, p. 31). Sobre el creciente liderazgo de los obispos galos durante esta etapa, v. Mathisen, R. W.: *Roman aristocrats in barbarian Gaul: strategies for survival in an age of transition,* Austin 1993, part. pp. 89ss. Sobre el caso hispano en particular, v. Bajo, F.: «El patronato de los obispos sobre ciudades durante los siglos IV-V en Hispania», in *Memorias de Historia Antigua* 5, 1981, 203ss; García Moreno, L. A.: «Élites e Iglesia hispanas en la transición del Imperio romano al Reino visigodo», in Candau, J.M. et alii: *La conversión de Roma. Cristianismo y paganismo,* Madrid 1990, pp. 228ss.

Hombres de fe, hombres políticos. El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes, **Antig. crist. (Murcia) XVIII, 2001, págs. 425-427**

DOS ALTERNATIVAS ORIENTALES AL CREDO NICENO DE 325 EXPUESTAS AL SÍNODO DE LA DEDICACIÓN (ANTIOQUÍA, 341)

GONZALO FERNÁNDEZ,
Universidad de Valencia

RESUMEN:

Este artículo estudia algunos problemas referentes a la controversia arriana. Las principales fuentes son Atanasio de Alejandría, Hilario de Poitiers y Marcelo de Ancyra.

SUMMARY:

This article deals with some problems concerning the arian controversy. The main sources are Athanasius of Alexandria, Hilary of Poitiers and Marcellus of Ancyra.

Palabras clave: Antioquía (Concilio de). Arrianismo. Nicea (concilio de). «Logostheologie». Origenismo.

La asamblea conciliar reunida en Nicea en 325 había promulgado esta profesión de fe: «Creemos en un solo Dios, Padre todopoderoso, creador de todas las cosas, visibles e invisibles. Y en un solo señor Jesucristo, el Hijo de Dios, engendrado por el Padre, unigénito, o sea, de la sustancia del Padre, Dios de Dios, luz de luz, Dios verdadero de Dios verdadero, engendrado, no creado, consustancial con el Padre, por quien todo fue hecho, en el cielo y en la tierra, que por nosotros los hombres y por nuestra salvación bajó y se encarnó, se hizo hombre, padeció y resucitó al tercer día, subió a los cielos, volverá a juzgar a los vivos y a los muertos. Y a los que dicen que hubo tiempo en que no existió, que no existió antes de nacer y que comenzó a existir

antes de la nada, y a los que afirman que el Hijo de Dios es de una hipóstasis o sustancia diferente o que está sujeto a alteración o cambio, a éstos la Iglesia católica y apostólica los anatematiza»[1].

El peligro de esa exposición de creencias radica en el uso del término «ομοούσις» («consustancial») a la hora de establecer las relaciones del «Logos» con Dios Padre. Este vocablo despierta grandes reticencias en los partidarios de la **Logostheologie**. Orígenes sólo lo utiliza en sentido antropológico (ORÍGENES, **Exc. ex Theod.** 50 y 53, 1 y **Comm. in Iohannem** 13, 25). Dionisio de Alejandría se resiste a emplearlo. Jamás aparece en su sucesor Alejandro. Basilio de Cesarea (**Ep. 9**, 2) no acepta su validez en principio aunque luego muda de opinión. Incluso Atanasio (**Ep. ad Serapionem 1**, 17) admite la alternativa legítima del vocablo «ομοιύσιος» («de la misma sustancia») respecto a la palabra «ομοούσις» en las postrimerías de la década de 350. Sin embargo, en esta decisión del alejandrino pesa su tentativa en aquellos años (momento de redacción de sus cartas al obispo Serapión de Thmuis) de aliarse con los homoiousianos. Estos constituyen el ala derecha del antiguo grupo eusebiano y propugnan la identidad de sustancia (bien que no la consustancialidad) del Padre y el Hijo.

El peligro del concepto «ομοούσιος» estriba en que podía caerse en el tetrateísmo, con la admisión de una «ουσία» («sustancia») preexistente común a las Tres Personas Divinas si se relaciona con la segunda «ουσία» aristotélica (es decir el género específico) o en el sentido estoico de sustrato (ATANASIO DE ALEJANDRÍA, **De syn.** 51 y BASILIO DE CESAREA, **Ep. 52, 361** y **362**). En cambio, si el término «ομοούσιος» se toma en el sentido de la primera «ουσία» de la filosofía peripatética se negaba la existencia del Hijo al igual que habían hecho Montano, Sabelio o Pablo de Samosata (Sozomeno, **Hist. Eccl.** II, 18)[2].

De 325 a 327 Constantino siempre piensa que el credo niceno es el mejor instrumento con vistas a la salvaguarda de la concordia dentro de la Cristiandad. Pero Constancio II ya no opina de ese modo: lo considera inhábil en el cumplimiento de su papel originario. El nuevo emperador centra su entera política eclesiástica en conseguir otro que pueda reemplazar al de Nicea de 325 y traer la paz a la Iglesia. Esta cuasi obsesiva preocupación dura hasta la muerte de Constancio II en 361. En este trabajo voy a ocuparme de los borradores que con tales miras se presentan al sínodo antioqueno de 341.

Atanasio recoge ambos credos[3]. Al primero le antecede este exordio: «Nosotros no hemos sido secuaces de Arrio (pues, ¿cómo nosotros que somos obispos, habríamos seguido a un presbítero?), ni otra fe hemos tenido que aquella propuesta desde el inicio». Seguidamente manifiestan que han vuelto a admitir en su comunión a Arrio tras un detenido examen de su ortodoxia. Esto supone una nueva prueba de que el heresiarca había aceptado el «δόγμα» de Constantino que no era otro que el credo niceno aunque por simples razones tácticas: a fin de reintegrarse plenamente a la Iglesia y pese a la absoluta violación de sus más íntimos convencimientos.

1 En la abundante bibliografía sobre esta fórmula destacan ORTIZ DE URBINA, I., «Textus Symboli Nicaeni», *OchrP* 2, 1936, pp. 330-350 y DOSSETTI, G.L., *Il símbolo di Nicea e di Constantinopoli. Edizione critica*, Roma, 1967.

2 El mismo Aristóteles define la «πρώτη ουσία» con estas palabras «sustancia, en un sentido propio, primario y principal, es aquello que ni se predica de un sujeto ni está en un sujeto; por ejemplo este hombre, este caballo». Vid. HIRSCHBERGER, J., *Historia de la Filosofía. Tomo I. Antigüedad, Edad Media, Renacimiento*, versión española de MARTÍNEZ GÓMEZ, L., 3ª ed., Barcelona, 1968, p. 172.

3 El primero de ellos con su introducción en el capítulo 22 del *De synodis* y el segundo en el capítulo 24 del mismo tratado.

El propio texto de este símbolo es: «Porque desde el principio nos enseñaron a creer en un solo Dios, el Dios del universo, el creador y guía de todas las cosas inteligentes y perceptibles, y en un solo Hijo de Dios, unigénito, que existe desde antes de todos los tiempos y coexiste con el Padre que lo engendró, por el cual se hicieron todas las cosas visibles e invisibles, el cual en los últimos tiempos, de acuerdo con el beneplácito del Padre, descendió y se encarnó de la Virgen, y cumpliendo plenamente la voluntad de su Padre, padeció y volvió a resucitar, subió a los cielos, está sentado a la derecha del Padre, volverá a juzgar a vivos y a muertos, permaneciendo rey y Dios por los siglos. Creemos también en el Espíritu Santo. Y si hay que añadir algo más, creemos también en lo referente a la resurrección de la carne y la vida eterna». Aquí se observa la ausencia del término «ομοούσιος» (rechazado por el «δόγμα» de Constancio II). También es importante la frase aplicada al Hijo «permaneciendo rey y Dios por los siglos» por su ataque a las ideas mantenidas por Marcelo de Ancyra (**Frag. 117, 119** y **121**) según las cuales la Triada Divina volvería a subsumirse en la Mónada Originaria al final de los tiempos[4].

Un nuevo borrador pertenece a Teofronio de Tiana: «Dios, a quien pongo por testigo, sabe que creo en Dios, el Padre, todopoderoso, el creador y hacedor del universo, del que viene todo. Y en su Hijo unigénito, Dios, el Verbo, poder y sabiduría, nuestro Señor Jesucristo, engendrado por el Padre antes de los siglos, Dios perfecto de Dios perfecto, el cual existe como persona con Dios, y en los últimos tiempos descendió y nació de la Virgen según las Escrituras, se hizo hombre, padeció y resucitó de entre los muertos, subió a los cielos, se sentó a la derecha de su Padre, volverá con gloria y poder a juzgar a vivos y a muertos y permanece para siempre. Y en el Espíritu Santo, el Paráclito, el Espíritu de verdad, que por el profeta Dios prometió que derramaría sobre sus siervos y el Señor prometió que derramaría sobre sus siervos y el Señor prometió que enviaría a sus discípulos, y lo envió, como lo prueban los Hechos de los Apóstoles. Y si alguien enseña o cree en su corazón algo contra esta fe, sea anatema, y Marcelo de Ancyra, o Sabelio, Pablo de Samosata, sea anatema él y cuantos concuerdan con él».

Sin duda alguna se trata de una fórmula bautismal remodelada con muchas alteraciones e interpolaciones[5]. Se presentaría ante una acusación de sabelianismo de la que sería víctima Teofronio de Tiana, entendiéndose así las alusiones del final a los principales representantes del extremismo monarquiano. Hilario de Poitiers (**De syn.** 29) indica que en las sesiones del concilio antioqueno de 341 un obispo (de quien omite el nombre) es acusado de herejía. Me parece que ese innominado obispo es Teofronio quien, a fin de librarse de ese cargo, expone el símbolo bautismal de su propia iglesia de Tiana (Capadocia) como ejemplo irrefutable de su carencia de simpatías monarquianas al que añade algunas cláusulas y sobre todo el anatema último con el propósito de disipar cualquier duda en torno a su alineamiento origenista.

El sínodo de la Dedicación de Antioquia en 341 no promulga a manera de credo oficial ninguna de esas dos profesiones de fe. Sus contenidos muestran, empero, el deseo en los orientales de poner la piedra de toque de la ortodoxia en el ajuste de su fe con el «δόγμα» del emperador frente a la idea de «παραδοσις» o «traditio» sostenida por los occidentales. Con ello se abre una de las brechas en el largo camino de desencuentros entre ambas cristiandades que concluye con la tragedia de 1054.

---

4 Ello representa un intento extremo de oponerse a la tesis gnóstica de la multiplicación de los eones por medio de un proceso de emanación de sustancia divina que alcanzaría resultados más imperfectos en cada acto emanativo que vaya sucediéndose.

5 Vid. KELLY, J.N.D., *Primitivos Credos Cristianos*, traducción española de TALAVERO TOVAR, S., Salamanca, 1980, pág. 320.

Hombres de fe, hombres políticos. El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes, **Antig. crist. (Murcia) XVIII, 2001, págs. 429-434**

LUCERNA PALEOCRISTIANA PROCEDENTE DE LAS EXCAVACIONES ARQUEOLÓGICAS DEL CASTILLO DE LORCA

ANA PUJANTE MARTÍNEZ

INTRODUCCIÓN

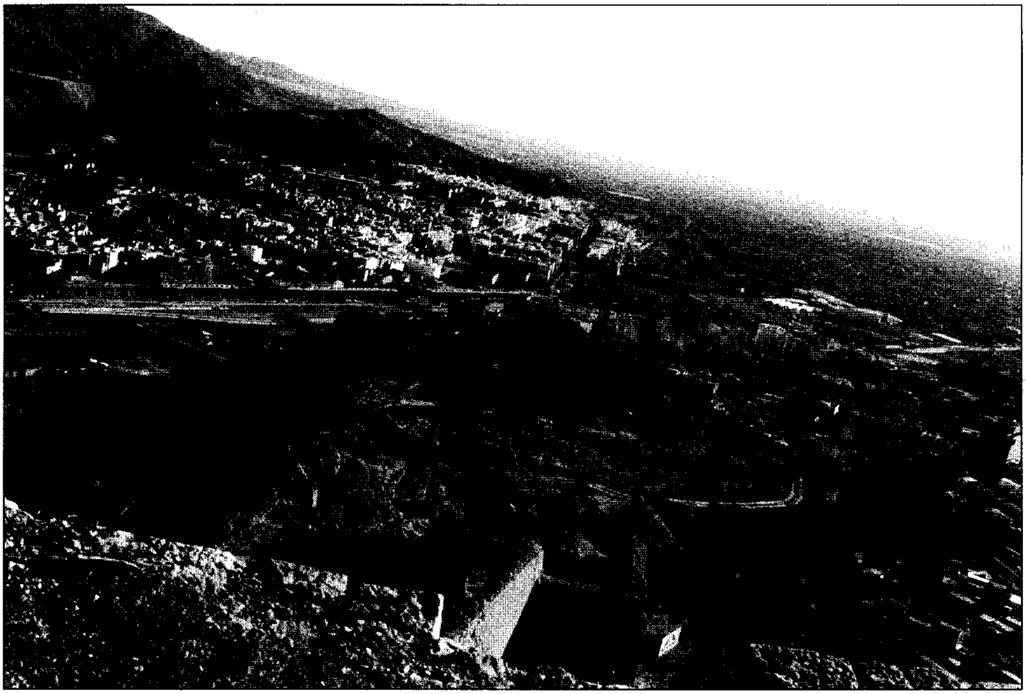
En el castillo de Lorca, se están llevando a cabo una serie de excavaciones arqueológicas de urgencia[1], con motivo del Proyecto del Parador de Turismo. La zona de estudio, se desarrolla en el sector oriental del recinto fortificado, entre la torre Alfonsina y la iglesia de San Clemente.

La implantación de numerosas culturas en este estratégico enclave, a la luz de los estudios arqueológicos que se hallan en curso, reproduce la superposición de estructuras constructivas y de ocupación que implican la continuada destrucción, adaptación o transformación de este mismo marco físico que fue escenario de pueblos prehistóricos, íberos, romanos, visigodos-bizantinos, árabes y castellanos, manteniéndose casi inerte, como baluarte defensivo hasta nuestros días.

La pieza que presentamos en ésta breve reseña, corresponde a época tardorromana. Esta etapa histórica ha quedado materializada en la excavación, por un conjunto de restos constructivos, cuyo registro espacial aunque es reducido (al menos por el momento), manifiesta la ocupación de una de las zonas mas elevadas de la sierra del Caño. La estratigrafía, de los espacios de hábitat se halla directamente vinculada a actividades agrícolas y metalúrgicas, quedando el repertorio cerámico[2] representativo de esta fase, enmarcado cronológicamente

1 Dirigidas por Ana Pujante Martínez, Juan Gallardo Carrillo y Enrique Pérez Richard.

2 Las cerámicas más significativas o representativa de esta fase son: TS-Clara D, formas de Hayes 61B,73,91,104A,80 y piezas decoradas con círculos concéntricos estampilladas estilo de Hayes Aiii y en menor medida TS gris paleocristiana, con motivos de rosetaso palmetas impresas en forma de grandes platos con borde saliente, forma DSP-1b, datadas en el s. V (PY, 1993:411).



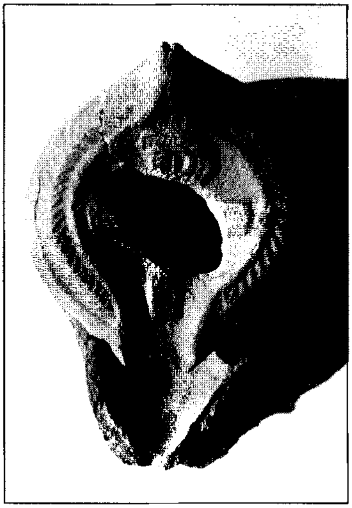
entre mediados del siglo IV y último cuarto del siglo V. Los hábitat en lugares de altura y difícil acceso responden a un fenómeno generalizado que a partir de este momento constituyen una nueva tendencia del poblamiento tardorromano. El establecimiento, corresponde a un conjunto de espacios de carácter industrial, que reproducen un tipo de poblamiento proto-urbano[3]. Sus estructuras se adaptan a la topografía en pendiente del cerro. Ofreciendo su emplazamiento una amplia visualidad del valle que surcado por el río Guadalentín, ofrecía unas optimas condiciones agrícolas. Este paso natural de comunicación, empleado desde la prehistoria, fue retomado en época imperial, estableciéndose en sus inmediaciones la calzada romana que potenció el carácter estratégico del cerro, constituyendo un punto de control de esta vía. Por su inaccesibilidad configuró un reducto seguro, para estas poblaciones abocadas a cambios e invasiones.

En cuanto a las fuentes documentales (Itinerario de Antonino —s. III / Concilio del Elvira— 302), parcas y poco precisas, solo mencionan a Eliocroca, como un establecimiento tipo *mansio*. La Ley de *Codex Theodosianus*, del 399 para la Diócesis de Hispania, supone el fin oficial del paganismo estableciéndose las principales sedes episcopales en ciudades tardorromanas de

3 Las estructuras documentadas se caracterizan por una técnica constructiva tosca, realizados a, base de hiladas de mampostería de mediano tamaño, unidas exclusivamente con tierra, siendo esta técnica la generalizada, en este período. Los paramentos incorporan en su trazado rocas que sobresalen de la superficie del cerro, en ocasiones recortan o adaptan estos salientes empleándolos en la base de muros, y en otras donde se dan irregularidades del terreno, recalzan la base del muro, con piedras mas o menos escuadradas ofreciendo cierta base de nivelación; si bien no suelen presentar basamentos a no ser que se instalen sobre otros muros preexistentes. El registro espacial es poco preciso debido al parcial trazado de los muros, que se hallan cortados, arrasados, enmascarados o interpuestos, por construcciones de fases posteriores, si bien de su planta se deducen diversos espacios originales.

fuerte tradición pagana, siendo su objetivo fundamental la cristianización de la topografía del antiguo imperio romano. La presencia del obispo Suceso representante de Eliocróca, en el Concilio Visigótico de Elvira, supone la importancia de esta población y la presencia, ya desde principios del siglo IV, de comunidades cristianas en este territorio.

La lucerna paleocristiana que reproducimos, representa un ejemplo de la introducción del cristianismo, a través de símbolos e iconografías que materializan e impregnan de este espíritu religioso los distintos ámbitos de la vida cotidiana, como es este pequeño objeto de uso doméstico.



Descripción

Se trata de una lucerna paleocristiana para iluminación de canal africana en *terra sigillata*.

Morfología

Lámpara de iluminación cerrada, de cuerpo troncocónico.

Disco en cubeta circular alargado decorado con motivo cristiano.

Margos anchos convexos con decoración de espigas con dos orificios de alimentación.

Piquera larga unida al disco, por un ancho canal abierto.

Pico redondeado con orificio de iluminación.

Asa maciza de pellizco, proyectada hacia arriba, con ranura central de doble incisión en la conexión de la base, con el arranque del asa.

Base plana con pie circular muy bajo con umbo.

Estado de conservación

Se encuentra completa a excepción del orificio donde iría colocada la mecha y la parte del disco entre los dos orificios de alimentación. La pérdida de este fragmento, secciona los dos orificios de alimentación y la representación de la parte central del crismón.

Dimensiones

Largo: 11,6 cm.

Ancho: 8,4 cm.

Alto: 5,1 cm.

Grosor Máximo pared: 4 cm.

Grosor Mínimo pared: 9 cm.


Escala Gráfica: 3cm

Técnica de fabricación

Cocción oxidante, cuerpo cerámico anaranjado tono vivo y superficie, con barniz semibrillante.

La pasta presenta una textura compacta, dura y bien depurada con algunas partículas de desgrasante fino que se dan con poca frecuencia, siendo la fractura irregular.

Producida en *terra sigíllata*, el engobe aplicado por inmersión, deja ver en la base goterones que indican su proceso de aplicación.

Decoración e iconografía

La lucerna presenta en el disco, una decoración plástica de simbología cristiana. Formada en el centro, por una cruz monogramática, con la *rho* en su parte superior. Se halla contorneada por dos motivos plásticos en forma de espiga que de forma simétrica se ubican en los margos. Ambos se adaptan a la morfología de la pieza partiendo del asa y desarrollándose hasta la zona de la piquera.

Su iconografía reproduce la importancia del cristianismo primitivo enraizado en la religión, cuyo desarrollo se extiende a partir del siglo IV y V.

Desde que Teodosio I, no declaró al cristianismo religión oficial (379-395 d.C), los motivos de la cruz no tienen difusión; pasando a convertirse, con Constantino en el símbolo oficial del imperio, documentándose en todo tipo de monumentos, elementos decorativos, inscripciones, siendo también diversas las manifestaciones del crismón como abreviatura del símbolo de cristo.

Producción-Tipología

Responde al tipo Pavolini-Amnselmino, Atlante VIII, A.1 c. (Carandini, A y otros 1981), pp. 194[4].

Cronología

Las lucernas estudiadas en la región, atendiendo a la decoración de los margos y motivos que adornan las orlas, tienen paralelos en las estampillas que aparecen sobre los vasos fabricados en africana D1 y D2, asociados a las formas Hayes 59 A-B, 61 A-B, 67, 82 A, 83 Y 84, enmarcadas cronológicamente entre el primer cuarto del s. V y finales del mismo (llegan incluso a principios del VI) momento de gran apogeo de la expansión de todos estos productos, por la cuenca mediterránea occidental.

Paralelos

Paralelos de lucernas con crismón y decoración de sus margos con espigas es común al grupo de lucernas de importación de la segunda m tad del s. IV y primera del s. V, contando con

---

4 CARANDINI, A. (1981): «*Atlante delle form ceramiche, I. Cerámica fine romane nel bacino Mediterráneo (Medio e tardo imperio)*», Roma.

diversos ejemplos en la topografía arqueológica de la región, la mayoría estudiados por D.M. Amante[5]. Entre ellas cabe destacar:

- Santa Catalina del Monte, Ladera norte del castillo (La Alberca), Lucerna con Cruz latina enjoyada. Museo arqueológico Provincial, de Murcia.
- Plaza de los Tres Reyes, Cartagena. Lucerna con Crismón. Museo Arqueológico Municipal de Cartagena.
- Catedral Vieja de Cartagena. Lucerna con Cruz latina. Museo Arqueológico de Cartagena.
- El Molinete. Cruz monogramática enjoyada. Museo Arqueológico Municipal de Cartagena.
- En la necrópolis tardorromana de Aguilas[6], se documentó también una lucerna que reproduce el motivo de las espigas entorno a un candelabro de siete brazos, si bien estos motivos se hallan incisos, en contraposición a las espigas en relieve, que presentan la mayoría.

5 AMANTE SÁNCHEZ, M. (1993): Las lucernas romanas de la Región de Murcia, Hispania Citerior, Anejos Antigüedad y Cristianismo, I. Universidad de Murcia, Área Historia Antigua.

6 HERNÁNDEZ GARCÍA, J.D.: en HUELLAS, 2003, pp. 123.

Hombres de fe, hombres políticos. El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes, **Antig. crist. (Murcia) XVIII, 2001, págs. 435-441**

LA CUEVA ¿CATACUMBA? DE BENAMEJÍ

Antonino González Blanco
Lorenzo Alfieri
María Albacete
Alfonso Albacete

I. EL DESCUBRIMIENTO

En el municipio de Benamejí, al sur de la provincia de Córdoba, existe un cortijo llamado LA SILERA, bajo el cual está la cueva de la que queremos hablar. El antro era conocido por los dueños del cortijo desde siempre. La cavidad probablemente ha dado nombre al cortijo, ya que una vez dejado de usar en su primera función y machacado por los avatares de la historia, quedó

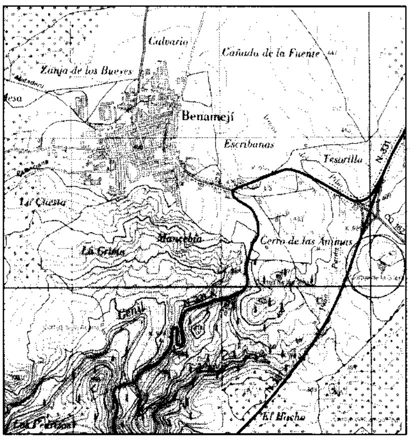


Lámina 1. Localización del cortijo y cueva de La Silera en el mapa 1/25000 hoja 1006-II.

como un hueco, al que se atribuyeron funciones de silo y de ahí el topónimo "La silera". Para cuantos lo conocían eran algo digno de admiración por las razones que expondremos. Y he aquí que de pronto a la hora de trazar la autovía de Antequera a Lucena, el plan implica la destrucción de la cueva.

Los dueños dan la voz de alarma a la Junta de Andalucía, que envía allí un equipo de arqueólogos, que deben transmitir a sus autoridades lo espectacular de la gruta y así un hecho conservado por la tradición salta a la consideración "política".

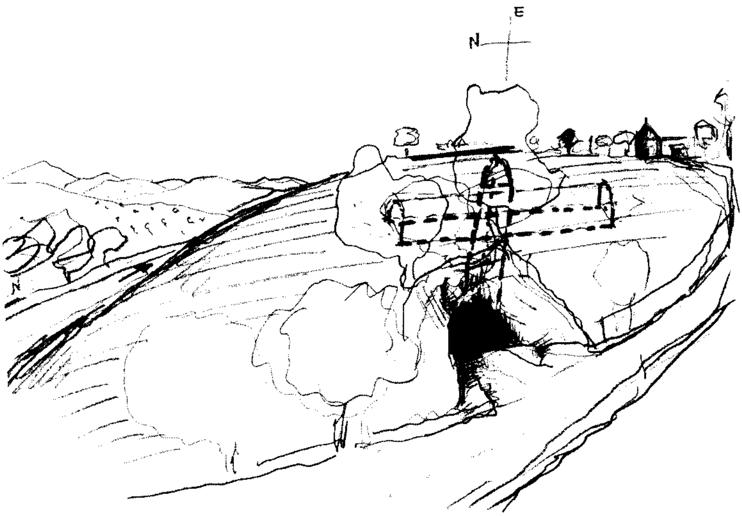


Lámina 2. Situación aproximada de la cueva en el cabezo del cortijo de La Silera.

Y cuando nosotros que, como es bien sabido, prestamos una particular atención a todo lo rupestre, intentando no sólo conocer su existencia, sino acercarnos hasta donde sea posible a la identificación de realidades y funciones, al oír hablar del tema, acudimos presurosos a los dueños de la finca, que nos han informado de cuanto sabían y que a la vez queremos informar a los científicos del hecho.

II. DESCRIPCIÓN DE LA CUEVA

La cueva que presentamos a la atención de la ciencia es una cavidad compuesta por dos naves cruzadas en su centro, formando una planta de cruz griega prácticamente perfecta, cada una con una longitud aproximada de 72 metros.

Son naves de unos 2'50 m de anchura en la base y casi tres metros de altura en el centro de su bóveda. Esta es de cañón ligeramente apuntada.

Cada uno de los cuatro lados resultantes tiene 20 nichos, diez a cada lado, del mismo. Están enfrentados dos a dos, como si se tratara de minúsculas naves cruzadas de una forma casi regular que crean así las 20 hornacinas en cada brazo de nave.

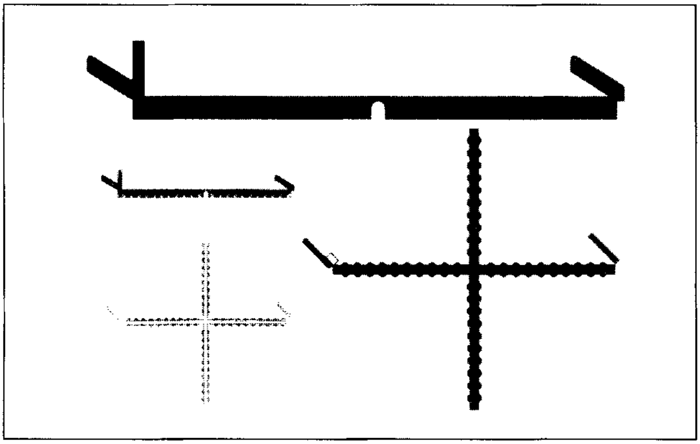


Lámina 3. Planta y alzados esquemáticos de la cueva de La Silera.

En el punto del cruce de las dos naves, hay una separación algo mayor entre los cuatro ángulos y el comienzo de las hornacinas transversales, de lo que están separadas entre sí.

La ventilación está resuelta por los dos accesos y por una chimenea situada en el extremo norte de la nave N/S, justamente al lado del acceso de ese punto y en perfecta continuidad con él. Esta chimenea, lo mismo que los dos accesos han sido tapados en las últimas décadas por lo que actualmente la cueva resulta húmeda y bastante fresca.

De la ornamentación hablaremos luego.

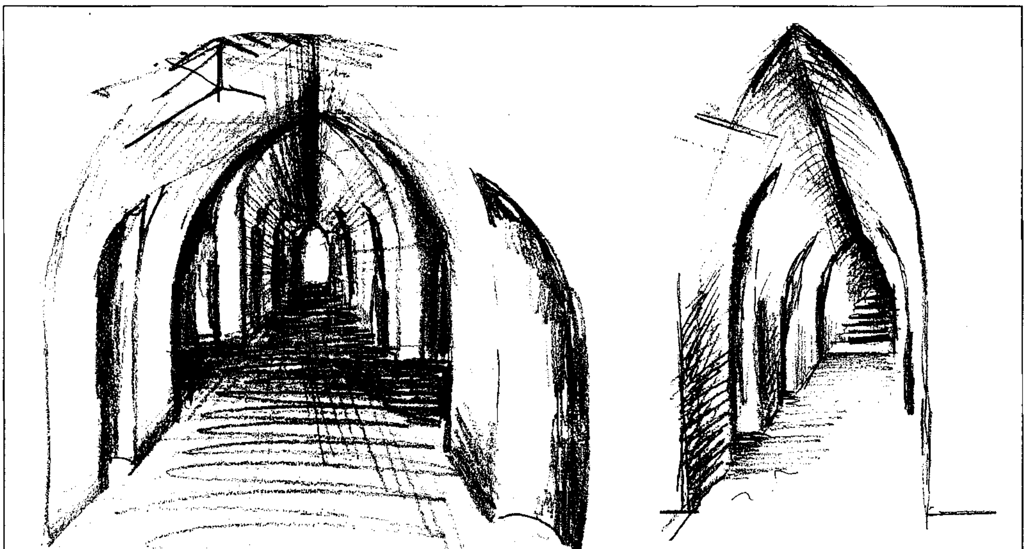


Lámina 4. Visión "artística" del centro de la cueva y de uno de los extremos de la nave N/S.

III. LOS ACCESOS

Una característica verdaderamente llamativa de la gruta son los accesos, que ofrecen dos características dignas de mención:

a) Entran por los dos extremos de la nave N/S y entran en la misma dirección y sentido. Contra lo que uno podría esperar no están excavados uno en dirección N/S y el otro simétricamente en dirección S/N, sino que los dos son exactamente paralelos. Y pensamos que esto no puede ser casual.
b) Los accesos sólo alcanzan el techo o parte alta de la nave, de suerte que necesariamente están excavados contando con que para descender hasta el suelo de la cueva había que emplear una escalera de mano o un catafalco de madera móvil.

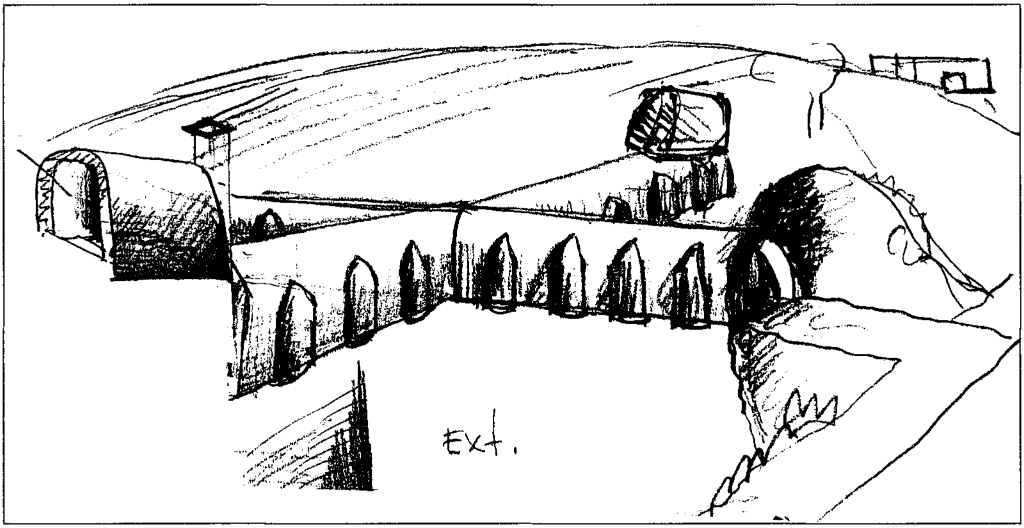


Lámina 5. Visión "imaginativa" de la cueva excavada en el cerro y de la situación de los accesos sobre la nave N/S.

Ambos detalles, la orientación y la particularidad necesitan ser explicados de forma satisfactoria, ya que ambos son muy laboriosos de realizar y algo están indicando, como luego apuntaremos.

IV. LA DECORACIÓN DE LA CUEVA

Actualmente la gruta ha sido picada pero no obstante, hay elementos suficientes para comprobar que cuando estaba en uso estaba completamente enfoscada de yeso. Los dos accesos todavía conservan perfectamente conservado el yeso de sus techos, con indicios de haber estado pintado. Y en diversos puntos de la cueva quedan plastones de yeso restos de lo que existió antaño.

En el estado actual de destrucción no podemos demostrar que tal preparación de las superficies internas de la cueva tuvieran decoración pintada o inscripciones, pero aparte de que en alguno de los fragmentos de ornamentación conservados parece haber restos de letras, es muy posible y probable que así fuera a juzgar por lo que ocurre en casos que guardan un cierto paralelismo con nuestra cueva.

V. LA DESTRUCCIÓN DE LA DECORACIÓN

En algún momento la cueva fue "picada" y toda la cubrición de yeso destruida. Y, aunque estamos pendiente de informes técnicos de arabistas, creemos haber podido descubrir grafitos árabes sobre las paredes descarnadas de la gruta. Eso demostraría que la destrucción de tales paredes tuvo lugar durante la invasión árabe, por lo que parece evidente que la cueva debió ser revocada y seguramente pintada en época tardorromana o más probablemente visigoda.

VI. FINALIDAD DE LA GRUTA EXCAVADA

El sentir del pueblo que había perdido la memoria y que no se había dedicado a mirar con detenimiento ni la arquitectura ni los restos conservados en la cavidad, le dio el nombre de "silera", por los huecos conservados bajo tierra. Es muy probable que durante siglos fuera aprovechada para guardar vino y otros alimentos cuya conservación se ve muy favorecida por determinadas condiciones de frío y equilibrio térmico, pero a nadie se le ocurre pensar que la finalidad primera de los que excavaron este monumento fuera hacer una bodega, o algo parecido.

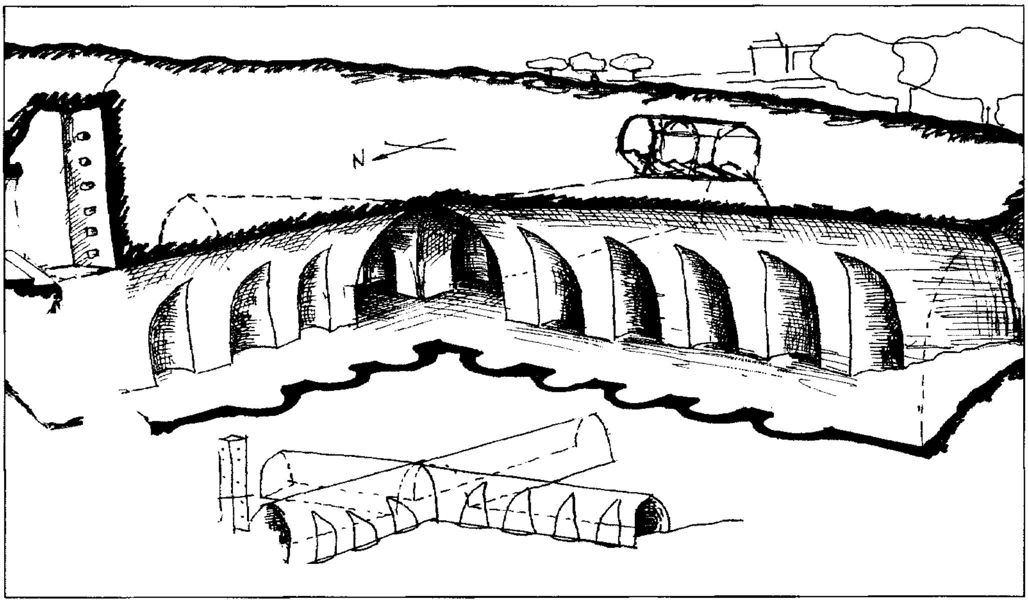
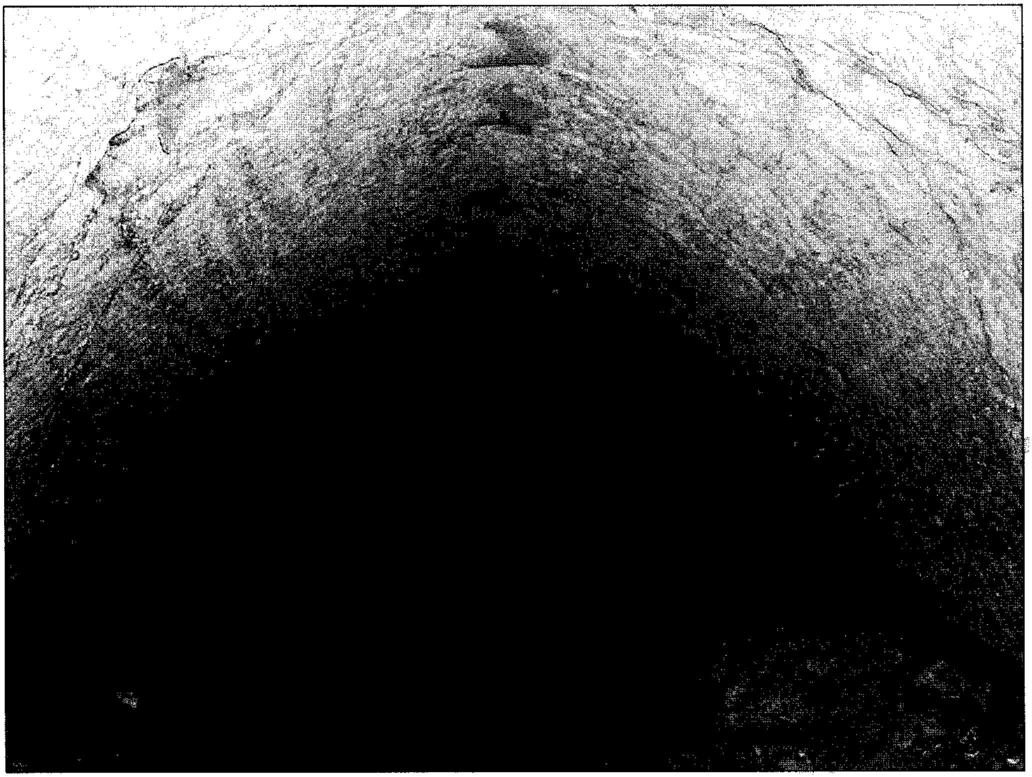


Lámina 6. Visión imaginativa de la monumentalidad de la cueva que clama por una interpretación razonable.

La grandiosidad tanto del conjunto como de los diversos elementos que lo componen está pidiendo a voces una explicación más razonable. Y en el momento actual de nuestra aproximación a la cueva no se nos ocurre idea más racional que pensar en que esta gruta fue excavada para hacer de "catacumba".

Entiéndasenos bien. No es que descartemos por completo la posibilidad de que pudiera haber sido excavada en los siglos de la Edad Media tardía. La forma ligeramente apuntada de las dos naves que la componen podría apuntar hacia esa interpretación. Y es una posibilidad que seguiremos considerando, pero las formas, proporciones y monumentalidad de la excavación parecen estar apuntando hacia orígenes antiguos o tardoantiguos y de carácter más ritual.

Bien es verdad que las catacumbas que conocemos suelen tener una planta más irregular precisamente porque al ir aumentándo el número de cadáveres a enterrar se han ido abriendo nuevos pasillos con huecos para los enterramientos, pero aquí se trataría más bien de una catacumba para una familia o gran villa, y probablemente para enterrar en ella sólo a los miembros más destacados de la familia señorial, lo que permitiría suponer que en los alrededores de la cueva tiene que haber asentamientos de época romana o tardorromana cuya importancia para la historia de la tierra y muy especiamente del pueblo de Benamejí es esencial.



VII. CONCLUSIONES

A) La cueva del cortijo de La Silera es monumental.

B) Ha estado revocada en su interior y porque fue destruido ese revoco hay que admitir que estaba pintado y probablemente tenía epigrafía.

C) Parece haber sido destruida en la primera época árabe, es decir hacia el siglo X, lo mismo que lo fueron otros muchos monumentos similares y seguramente lo fue por razones parecidas. Eso, al menos, parecen indicar probables inscripciones árabes que posiblemente se pueden detectar en las paredes.

D) La forma de estar concebidos sus accesos y la orientación de los mismos creemos que está exigiendo una interpretación funeraria de todo el conjunto, razón por lo que creemos estar ante una catacumba. Y sin excluir la alternativa de que pueda haber sido excavada únicamente como depósito para aceite o vino, en el actual estado de la investigación nos inclinamos más por la hipótesis de su interpretación ritual.

E) Lo que todavía es difícil decidir es si fue excavada en época en la que la cultura romana era todavía pagana o ya cuando la mayor parte de la población era cristiana. Puede muy bien unir ambas cosas y haber sido excavada en época altoimperial romana y luego haber sido empleada en época cristiana. La planta de cruz griega que presenta puede muy bien ser una pura coincidencia.

F) Parece claro que, sea cual fuera su origen, la gruta ha sido reempleada como silo durante siglos.

G) La conclusión más evidente es que esta cueva es un tesoro del Patrimonio Histórico Artístico de Andalucía y de toda España y que por nuestra parte nos comprometemos a seguir estudiándola, si las circunstancias nos lo permiten.

Hombres de fe, hombres políticos. El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes, **Antig. crist. (Murcia) XVIII, 2001, págs. 445-468**

THEODOR MOMMSEN (1817-1903) Y LA ANTIGÜEDAD TARDÍA

JOSÉ ANTONIO MOLINA GÓMEZ

SUMARIO:

Este artículo analiza la contribución de Theodor Mommsen al estudio de la Antigüedad tardía, en especial su visión del Imperio Romano desde Diocleciano, y sus trabajos filológicos y de edición de documentos.

SUMMARY:

This article analyses Theodor Mommsen's contributions to the study of Late Antiquity, especially his view of the Late Roman Empire since Diocletian, Mommmsen's philological works and editions of documents.

1. VIDA Y OBRA[1]

Theodor Mommsen nació en Eiderstedt (Schleswig-Holstein) el 30 de noviembre de 1817. Hasta los diecisiete años vivió junto con sus hermanos (August, Tycho y Marie) bajo el influjo

1 Como es de suponer, sólo la bibliografía introductoria es de por sí inmensa, los siguientes trabajos ofrecen una buena perspectiva: Wucher, A., «Theodor Mommsen», en Wehler, H.U. (hrg.), *Deutsche Historiker* VII, Göttingen 1972, 7-24; Demandt, A., «Theodor Mommsen», en *Neue Deutsche Biographie*, Band 18, Berlin 1997, 25-27; Heuss, A., *Theodor Mommsen und das 19. Jahrhundert*, Kiel 1956; Gross, M., *Von der Antike bis zur Postmoderne. Die zeitgenössische Geschichtsschreibung und ihre Wurzeln*, Wien 1998; pero sobre todo se debe remitir a la monumental biografía en cuatro volumenes escrita por Lothar Wickert, *Theodor Mommsen. Eine Biographie*, Band I *Lehrjahre 1817-1884*, Frankfurt am Main 1959; Band II *Wanderjahre. Frankreich und Italien*, Frankfurt am Main, 1964; Band III *Wanderjahre. Leipzig-Zürich-Breslau-Berlin*, Frankfurt am Main, 1969; y el Band IV *Grösse und Grenzen*, Frankfurt am Main, 1980; de gran ayuda es el trabajo de S. Rebenich, *Theodor Mommsen und Adolf Harnack. Wissenschaft und Politik im Berlin des ausgehenden 19. Jahrhunderts,* Walter de Gruyter, Berlin-New York 1997, sobre todo para las actividades de Mommsen en la comisión para los Padres de la Iglesia y los planes de un estudio prosopográfico del Bajo Imperio.

y educación del padre, el predicador Jens Mommsen de Oldesloe. No obstante, a partir de esa edad, Mommsen se distanció del cristianismo, religión por la que no sentía ninguna simpatía, y empezó a seguir su propio camino. Sus hermanos también fueron figuras relevantes desde el punto de vista intelectual y científico. August Mommsen se dedicó sobre todo al problema de la cronología de la Antigüedad, publicando: *Römische Daten*, Parchim, 1855; *Beiträge zur griechischen Zeitrechnung*, Leipzig 1856; *Zweiter Beitrag zur Zeitrechnung der Griechen und Römer*, Leipzig 1859; *Heortologie Antiquerische Untersuchungen über die städtischen Feste der Athener*, Leipzig, 1864; *Feste der Stadt Athen im Altertum*, Leipzig 1898; *Athenae christianae*, Leipzig 1868; *Griechische Jahreszeiten*, Schleswig 1873; *Delphika*, Leipzig 1878; *Chronologie. Untersuchungen über das Kalenderwesen der Griechen*, Leipzig 1883; *Über die Zeit der Olympien*, Leipzig 1891. El otro hermano, Tycho Mommsen se dedicó al estudio de Píndaro y de la poesía habiendo escrito: *Pindaros. Zur Geschichte des Dichters und der Parteikämpfe seiner Zeit*, Kiel 1845; *Beiträge zu der Lehre von den griechischen Präpositionen*, Frankfurt 1886-1887; *Der Perkins-Schakespeare*, Berlin 1854; *Die Kunst des Übersetzens fremdsprachlicher Dichtungen ins Deutsche*, Oldenburg 1858, 2ed Frankfurt 1886[2].

Theodor Mommsen se decidió por el Derecho Romano, que estudió entre 1838 y 1843 en la Universidad de Kiel, en aquel momento todavía dependiente de Dinamarca. Tras su doctorado ganó una beca del gobierno danés que le permitió viajar a Francia e Italia, donde conoció la obra de Bartolommeo Borghesi[3] y estudió las inscripciones napolitanas[4]. Fue profesor en Zürich en 1852, adonde había marchado tras perder su puesto en Leipzig por problemas políticos al oponerse a la política oficial de Sachsen personificada en el ministro von Beust. En 1854 fue a Breslau y entró en la *Berliner Akademie* con apoyo de Alexander von Humboldt en 1858. En 1874 fue secretario de la la sección Histórico-Filológica, hasta que dejó su puesto en 1895. Aunque nunca presentó un escrito de habilitación, entre 1861 y 1867 impartió *Vorlesungen* y Seminarios en Berlín. En 1874/75 desempeñó el cargo Rector.

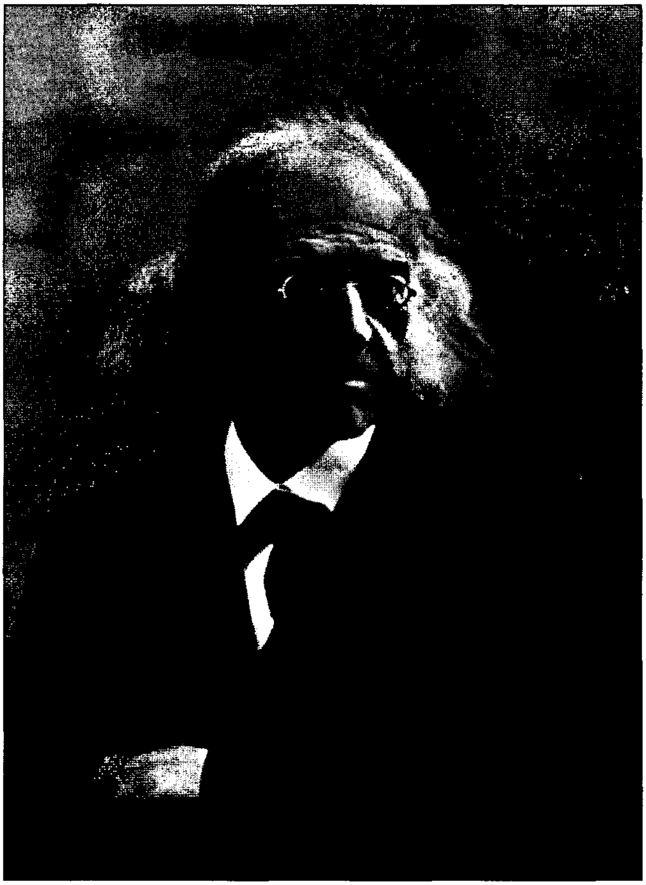
Cuando Mommsen fue llamado a Berlín tenía ya 262 publicaciones, entre ellas tres volúmenes de su *Römische Geschichte*. Esta obra se hizo en seguida conocida y continúa siendo uno de los grandes clásicos de la historiografía (y de la literatura) alemana. Los primeros volúmenes tratan de la República Romana desde el punto de vista histórico de la unidad nacional italiana y desde la democratización de la *Res Publica*. Tiene en gran estima a César, a quien considera la personalidad más relevante del mundo antiguo. En su obra hace muchos paralelismos con su propio tiempo, es un intento pedagógico de actualizar la Historia, pero por ello sufrió las críticas de dos pensadores tan distintos como Nietzsche y Marx, además de Bachofen y Gregorivius. El proceso de redacción de la obra no está exento de problemas. El III volumen se dedica a la disolución de la República y a la Monarquía de César. El V lo dedica a las provincias del Imperio. El IV es el que tenía que estar dedicado al Imperio. Cuando en 1902 obtuvo el premino Nobel de Literatura por su *Römische Geschichte*, este volumen aún no había aparecido y ya nunca lo llevó a término. La opiniones de Mommsen sobre la *Kaisergeschichte* y el imperio cristiano nunca las hubiéramos conocido de no ser por que en 1980 aparecieron los apuntes de sus lecciones transcritos por los hermanos Sebastian y Paul Hensel, que recogen la visión de Mommsen sobre la política exterior e interior, la corte y la administración en Italia y en las

---

2 Wickert, L., *op.cit.*, Band I, 15-42; también el volumen correspondiente de la E.U.I. Espasa/Calpe.

3 Sobre la relación entre Borghesi y Mommsen, *vid.* Wickert, L., *op.cit.*, Band II, 121 y ss.

4 Wickert, L., *op.cit.*, Band III, p. 123 y ss.



Theodor Mommsen.

provincias desde César hasta Alarico. Gracias a estos apuntes de sus lecciones podemos reconstruir la imagen que Mommsen tenía sobre el Imperio Romano y el final de la Antigüedad.

El trabajo principal de Mommsen en la Academia de Berlín fue el *Corpus Inscriptionum Latinarum*. Al mismo tiempo tomó parte activa en la fundación de revistas como *Hermes* y *Ephemeris Epigraphica*, así como en la organización del Instituto Arqueológico Alemán en Roma. Entre sus preocupaciones también estaba la arqueología provincial, participó en las primeras investigaciones sobre el *Limes* romano (que contaban con el apoyo personal del Emperador Guillermo II). También trabajó en las ediciones críticas que encargaba la Comisión para el estudio de los Padres de la Iglesia, en los *Monumenta Germaniae Historica* se encargó de los *Auctores Antiquissimi* y de la primera parte de la *Gesta Pontificum*. Aquí demostró Mommsen, pese su hostilidad intelectual frente al cristianismo y su desinterés por los asuntos teológicos, que consideraba el final del Imperio Romano y la transición al mundo cristiano como uno de los grandes problemas históricos que había que tratar con rigor y método, desde la crítica y publicación de documentos.

Siempre tuvo una gran actividad política. Aun siendo un hombre de ciencia, consideró que su obligación era participar en los problemas de su tiempo como un ciudadano más en ejercicio de su libertad. En este sentido hay que entender sus opiniones contra la soberanía danesa sobre Schleswig-Holstein o su actividad periodística durante la Revolución de 1848; en definitiva toda su obra tuvo un significado político hasta el final de su vida. El 1848 obtuvo un puesto de profesor de Derecho en Leipzig, que perdió el 22 de abril de 1851 - como hemos apuntado antes- cuando junto con los profesores Moritz Haupt y Otto Jahn protestó contra la política del ministro Friedrich von Beust (ministro de la Reacción tras la fallida revolucion de 1848 y de la política antiprusiana) y tomó partido por la unidad alemana[5].Como representante del Partido del Progreso fue miembro de las Cortes entre 1863-6. Nunca estuvo completamente de acuerdo con la guerra franco-prusiana y posteriormente se opuso a continuar con la celebración de la Victoria de Sedan. Entre 1873 y 1879 fue de nuevo miembro de las Cortes (*Abgeordnetenhaus*) y entre 1881-1884 de la Dieta Imperial (*Reichstag*). Siempre defendió la dotación de Universidades y Bibliotecas. En 1879/80 tomó parte en la Cuestión Judía[6], junto con más de 70 profesores de la Universidad alemana -entre los que se encontraba la figura relevante de Gustav Droysen- contra las opiniones antisemitas de Heinrich von Treitschke[7] el cual temía una influjo constante de los judíos. En 1901 tomó parte pública en el Caso Spahn, contra los puntos de vista confesionales en la concesión de plazas docentes (motivado cuando al quedar vacante una plaza de Historia en la Universidad de Strassburg, esta plaza se dobló para poder acoger a un profesor protestante, que fue Fr.Meinecke[8] y a otro católico, que resultó ser Martin Spahn[9]). Mommsen llegó a simpatizar con los socialistas, lo que no fue bien recibido. Sus críticas a la política de Bismarck fueron más que notorias. En 1901 éste presentó contra Mommsen una demanda por injurias, pero salió absuelto[10].

Hombre de temperamento indómito y combativo, luchador por naturaleza, y trabajador concienzudo, la personalidad de Mommsen puede ser reconstruida a través de sus diarios de viaje a través de Francia e Italia durante 1844-1845[11], así como la correspondencia con su yerno Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff[12], Otto Jahn[13] y Theodor Storm[14]. Su visión histórica

5 Wickert, L, *op.cit.*, Band III, p.185; Heuss, A., *op.cit.*, 157 y ss.

6 *Vid.* Mommsen, Th., «Auch ein Wort über unser Judentum», artículo de 1881 reproducido más tarde en *Reden und Aufsätze von Theodor Mommsen*, Berlin 1905 (2ed.), 410-426.

7 Más que de un verdadero historiador se trataba de una especie de «ideológo» que, empleando la Historia como arma, reivindicaba una Alemania unida bajo hegemonía prusiana con vocación imperialista, contraria al socialismo y antisemita; vertió sus opiniones en *Historische und Politische Aufsätze*, 4Bde, Leipzig 1865; *Deutsche Geschichte im 19. Jahrhundert*, 5. Bde., Leipzig, 1879-94; Politik, 2 Bde., Berlin 1897; *Deutsche Kämpfe*, Leipzig 1896; ensayos, discursos y cartas, están reunidos en *Aufsätze, Reden und Briefe*, 5 Bde., Meersburg 1929; Iggers, G., «Heinrich von Treitschke», en Wehler, H.U. (hrg.), *Deutsche Historiker* VII, Göttingen 1971, 66-80, con bibliografía; y del mismo, *Deutsche Geschichtswissenschaft*, Wien-Köhl-Weimar, 1997, 227 y ss.

8 Otra personalidad clave en la historiografía alemana, Gross, M., *Von der Antike bis zur Postmoderne. Die zeitgenössische Geschitsschreibung und ihre Wurzeln*, Wien, 1998, 213-214.

9 Wickert, L., *Theodor Mommsen. Eine Biographie. Band IV Grösse und Grenzen*, Frankfurt/M., 1980, p180 y ss

10 Wickert, L., *ibid*, pp. 82 y ss, 94 y ss.

11 Mommsen, Th., *Tagebuch der fränzosisch-italienischen Reise 1844/1845, nach dem Manuskript herausgegeben von Gerold und Brigitte Walser*, Bern und Frankfurt am Main, 1976.

12 Schwartz, E., *Mommsen & Wilamowitz. Briefwechsel 1872-1903*, Berlin 1935.

13 Wickert, L., *Theodor Mommsen-Otto Jahn. Briefwechsel 1842-1868*, Frankfurt am Main, 1962.

14 Teitge, H.E., *Theodor Storms Briefwechsel mit Theodor Mommsen*, 1966.

siempre fue positiva, de confianza en la humanidad. El objetivo de la humanidad siempre debía ser la cooperación armoniosa entre las naciones. El mismo año de su muerte (murió en Charlottenburg, Berlín, en 1903) abogó por una santa alianza de los pueblos que permitiera evitar los errores en los que había caído el Imperio Romano, como habían sido anteponer el bienestar a la libertad, el egoísmo al patriotismo, el hedonismo al trabajo espiritual. Se le considera importante en la historiografía alemana por distiantas razones, primero puso la historia de Roma sobre la mesa (da un paso más allá del tradicional filohelenismo alemán[15]). Supone también un paso más en la crítica positiva de documentos y de investigación de fuentes[16].

2. MOMMSEN Y EL IMPERIO ROMANO DESDE EL SIGLO III

A Theodor Mommsen se le reconoce como gran romanista, jurista y epigrafista. Su nombre se asocia casi automaticamente con el Derecho Romano y el C.I.L. Sin embargo, una vida tan larga mayormente dedicada a la Historia, tiene muchos aspectos complementarios. Mommsen también reflexionó y trabajó sobre el mundo antiguo desde Diocleciano y su evolucion hacia el cristianismo y el mundo altomedieval. Aquí vamos a tratar precisamente la visión que tuvo Mommsen sobre lo que hoy catalogamos bajo los nombres de Bajo Imperio y la Antigüedad Tardía.

Como hemos apuntado antes, cuando T. Mommsen recibió el premio Nobel de Literatura en 1902 por su *Römische Geschichte*, ésta era sin embargo una obra inacabada y estaba todavía a falta de escribir el volumen IV, dedicado al Imperio Romano. Las razones de por qué lo había dejado inconcluso nunca fueron bien conocidas. Tras la muerte de Mommsen siempre se tuvo la esperanza de que aparecería algún manuscrito, cosa que nunca ocurrió. Entre 1863 y 1886 había impartido lecciones sobre la Roma Imperial, pero los apuntes de clase de los que se disponía nunca pudieron dar una idea lo bastante aproximada del contenido de esas *Vorlesungen* ya que tenían problemas de compresión, de audición y presentaban muchas lagunas. Pero en 1980 aperecieron de manera fortuita en una librería de antiguo las anotaciones manuscritas de estas lecciones. Y esta vez eran de una calidad muy buena. Se trataba de una transcripción fidedigna de sus *Vorlesungen* hecha por los hermanos Sebastian y Paul Hensel. Si éste no era el volumen IV de su historia de Roma, era por lo menos un libro, que aparecía de una manera insperada, y que brindaba la imagen que Mommsen tenía del Imperio Romano, fueron pubicadas finalmente en 1992 por Barbara y Alexander Demandt[17].

En estas *Vorlesungen* podemos ver hasta qué punto Mommsen tenía en ciernes una imagen del Imperio que luego desarrollarán sus discípulos: Otto Seeck, que en 1895 publicó su *Geschichte des Untergangs der antiken Welt*; Ludo Moritz Hartmann que además de escribir en 1908 una biografía de Mommsen titulada *Theodor Mommsen. Eine biographische Skizze*, dejó una historia sobre el final del mundo antiguo con el título *Der Untergang der antiken Welt*, entre

---

15 Sobre este *filohelenismo* alemán no podemos detenernos, pero es muy interesante el libro de Nippel, W., *Über das Studium der Alten Geshichte, München* 1993, particularmente 11-31; asimismo Ulf, Ch., *Griechische Antike und deutsche Geschichtswissenschaft in biographischen und bibliographischen Daten von der Französischen Revolution 1789 bis zum 2.deutschen Kaiserreich 1871*, Berlin 1995.

16 Heuss, A., *op.cit.*, p.111; Wickert, L., *Theodor Mommsen. Eine Biographie. Band IV. Grösse und Grenzen*, Frankfut am Main, 1980, 180 y ss.

17 Barbara & Alexander Demandt, *Theodor Mommsen. Römische Kaisergeschichte nach den Vorlesungs-Mitschriften von Sebastian und Paul Hensel 1882/1886*, München 1992.

1903/1910; y que junto con J. Kromayer escribió una *Römische Geschichte*, 1903/1921; Alfred von Domaszewki que publicó *Geschichte der römischen Kaiser*, en 1909; Hermann Dessau que escribió su *Geschichte der römischen Kaiserzeit*, entre 1924 y 1930; y Ernst Kornemann que en 1930 escribió *Doppelprincipat und Reichsteilung im Imperium Romanum*.

En las *Vorlesungen* de Mommsen se trataron diversos temas referente a la transición hacia el Bajo Imperio Romano. Entre ellos el cristianismo. Como hemos mencionado, Mommsen no sentía simpatía intelectual hacia una fe que consideraba salida de ambientes populares y plebeyos. En su trabajo se desentendió de los debates teológicos. Pero el cristianismo significaba una novedad histórica insoslayable. Es una novedad en su forma de apartarse del judaísmo, mientras que éste se caracteriza por la exclusividad de su nacionalidad y ritual, en cambio el cristianismo se define por un nuevo ideal de humanidad.

> *«(...) Cristo, pertenece primeramente al judaísmo. Ya en su segunda aparición debe traer la salvación y un nuevo mundo. Hasta aquí no hay nada nuevo. Nuevo es sin embargo la humanización interior de esta idea. El Dios de la ira viene a ser el Dios del amor. Inmediatamente se produce una repercusión general. La estrecha observancia del ritual cesa, el ritual significaba el estado policial religioso»*[18].

El cristianismo es la religión del Amor al Prójimo, que ha sustuido el Dios de la Ira, convertido ahora en el Dios del Amor. He ahí la novedad histórica. Sin embargo, se advierten los tonos críticos, el cristianismo es una religión de gusto plebeyo y su estilo también, todo en ella delata su origen vulgar. Se trata de una fe de popular, alejada de la mentalidad clásica, menos elevada y distinguida, y nada en consonancia con la *paideia*.

> *«Se habla mucho del conflicto entre cristianismo y paganismo; mejor expresado, se trata de un conflicto entre la antigua educación y la nueva fe. El mismo Lactancio lo dice una vez y reconoce en cierta medida lo justificado de la sensación, de que los enfados de los no cristianos contra los cristianos se debían en buena parte a que la Biblia y la literatura cristiana en general estaban muy mal escritas. Se trataba en definitiva de una religión plebeya, y así era su estilo también plebeyo»*[19].

Esta visión negativa del cristianismo se ve por ej. en su trabajo sobre la invectiva cristiana a modo de poema contra el pagano Virio Nicómaco, este poema sería *non minus pium et christianum quam ineptum et barbarum*[20]. Las consecuencias habrían sido de una verdadera plebeyización de la cultura, algo absolutamente ajeno al ideal representado por el mundo clásico. Pero las

---

18 Mommsen-Hensel (en adelante MH) I, 232, pág. 225 (las traducciones aquí ofrecidas son mías): (...) *Christus, er gehört zunachäst dem Judentum an. Aber erst sein zweites Erscheinen soll die Erlösung und die neue Welt bringen. Soweit ist dies nichts Neues. Neu aber ist die innerliche Humanisierung dieser Idee. Der Gott des Zornes wird zum Gott der Liebe. Zugleich liegt darin eine Verallgemeinerung. Die strenge Befolgung des Rituals tritt züruck, das Ritual bedeutete den religiösen Polizeistaat»*

19 MH III. 104-109, pág., 496: *«Man spricht viel vom Kampf des Christentums und Heidentums; richtiger ausgedrückt ist es ein Kampf der alten Bildung und des neuen Glaubens. Lactantius sagt es selbst einmal und erkennt gewissermassen die Berechtigung des Gefühls an, das Aufbäumen der Nichtchristen gegen die Christen habe zum guten Teil seinen Grund darin, dass die Bibel und die christliche Literatur im allgemeinen so schlecht geschrieben seien. Es war eben eine plebjische Religion, und so war auch ihr Stil plebejisch»*

20 Mommsen, Th., «Carmen codicis Parisini 8084», *Hermes* 4, 1870, 350-363.

peores consecuencias de la irrupción del cristianismo las sufrió el Estado, precisamente por la capacidad de la Iglesia para organizarse de una manera paraestatal muy efectiva y con voluntad de permanencia. La Iglesia sería peligrosa para el Estado, porque ella misma es algo así como un *Imperium in Imperio*, un Estado dentro del Estado. El episcopado, aunque organizado a su semejanza, es algo ajeno al Estado, y a la larga contrario a él.

> *«Busquemos las razones para el extraordinario primer desarrollo del episcopado y hallaremos en el judaísmo las causas del mismo. Los judíos en Egipto y en Siria formaban ya comunidades en la comunidad y tenían la posibilidad, de presentar sus conflictos ante un tribunal arbitral de ancianos. Pero los judíos de, por ejemplo, Antioquía, no se arrogan el derecho de representar a toda la comunidad. Los cristianos llegaron más lejos; no olvidemos que ya Pablo había ejercido su eficacia junto a Pedro, que los paganocristianos aparecían siempre en mayor número frente a los judeocristianos, que aquí también había sido dispuesto por lo tanto un elemento de contragobierno. Los cristianos debían aspirar a abarcar de una vez la comunidad entera, desde hacía tiempo los judíos no eran los únicos que intentaban esto. La jerarquía copiaba y traducía la constitución estatal y el episcopado no era otra cosa que la cabeza espiritual de los municipios»*[21].

Sin embargo el cristianismo gozaba de excelente salud y no podía ser erradicado, su auge era imparable y el futuro le pertenecía plenamente. La política del Emperador Juliano, sólo merece los reproches de Mommsen que le acusa de intentar volver atrás el reloj de la historia universal para devolver la primacía a un paganismo moribundo: «*Retrasar el reloj de la historia universal y propiciar al agonizante paganismo una vez más la asunción del poder*»[22]. Aquí es posible reconocer la deuda intelectual contraída por el historiador alemán con la obra genial de E. Gibbon. Mommsen había tomado precisamente la visión del historiador británico, según la cual el cristianismo había ocasionado la ruina del Imperio Romano, bajo la acusación de haber destruido la nacionalidad y las fronteras políticas, haciendo válidas sólo las fronteras religiosas[23].

---

21 MH III 142, pág. 522: «Suchen wir die Gründe für die ungemein frühe Entwicklung des Episkopats, so haben wir im Judentum die Quellen desselben. Die Juden in Ägypten und in Syrien bildeten schon Gemeinden in der Gemeinde, und sie hatten die Möglichkeit, ihre Streitigkeiten vor dem Schiedsgericht der Ältesten schlichten zu lassen. Aber die Juden z.B. Antiochias erhoben doch nicht den Anspruch, die ganze Gemeinde darzustellen. Die Christen gingen nun weit darüber hinaus; vergessen wir nicht, dass Paulus schon neben Petrus seine Wirksamkeit geübt hatte, dass die Heidenschristen neben de Judenchristen im immer stärkerer Zahl erchienen, dass hier also schon ein Element der Gegenregierung vorhanden war. Die Christen mussten streben, einmal die ganze Gemeinde zu umfassen, dies versuchten bei weitem nicht mehr allein die Juden. Die Hierarchie kopierte und übersetzte die Staatsverfassung, und der Episkopat war nichts anders als das geistliche Haupt der Munizipien».

22 MH III 59, pág. 469: «*Die Weltuhr zurückzustellen und dem sterbenden Heidentum noch einmal zur Herrschaft zu verhelfen*».

23 Croke, B., «Mommsen on Gibbon», *Quaderni di Storia* 32, 1990, 47-59; E. Gibbon es uno de los ilustres «forjadores» de la Antigüedad Tardía, pero sobre el que en esta ocasión no podemos detenernos, *vid.* también Jordan, D.P., *Gibbon and his Romam Empire*, University of Illinois Press, 1971; Ducrey, P., et al., *Gibbon et Rome a la lumière de l'historiographie moderne*, Genève, 1977; Bowersock, G.W., Clive, J. & Gruabard, S.R., (ed.), *Edward Gibbon and the Decline and Fall of the Roman Empire*, Harvard Unversity Press, Cambridge, Massachusetts and London, 1977; Christ, K., *Von Gibbon zu Rostovtzeff. Leben und Werk führender Althistoriker der Neuezeit*, Darmstadt 1972, 8-25. Contamos además con sus memorias Gibbon, E., *Memoirs of my life, edited from the manuscripts by Georges A. Bonnard*, London 1966.

Un tema que ningún historiador alemán de la Antigüedad puede soslayar es el de las Invasiones. Se trata realmente incluso hoy día de una cuestión de historia nacional. La ruina de la maquinaría militar romana y el abandono progresivo de las tareas defensivas en manos de los pueblos bárbaros y la indisciplina fueron abriendo el camino de la *Völkerwanderung*.

> *«La razón auténtica de la posterior desgracia romana hay que buscarla en la caída de la disciplina militar. La leva se hizo, como se ha dicho antes, cada vez más local; y las cirscunscripciones de leva orientales abarcaban cada vez más pueblos predominantemente no guerreros, que no se podían comparar con los ilirios ni los germanos. A este se añade la molicie de los acuartelamientos y lo enervante del clima. También la naturaleza del enemigo, a la que uno se oponía, no carecía de influjo: el encuentro con los germanos aleccionaba a la tropa más que los partos con sus combates a distancia. Finalmente producía temor el efecto pernicioso de las insurrecciones militares crónicas»*[24].

Naturalmente, la historia de los pueblos germanos es una historia antigua de Alemania, nación que entra en la Historia escrita a través de su enfrentamiento secular con Roma desde época de Augusto.

> *«De importancia vital para el Imperio era el escenario militar en Europa. El Imperio era un Imperio europeo, especialmente itálico. Así podía Agusto mantenerse en Asia y África en una posición defensiva, incluso cuando cometía grandes errores en Armenia. Pero era distinto en las líneas del Rhin y del Danubio, que se condicionaban mutuamente. Ambas líneas por lo tanto debieron ser sustituidas por la línea del Elba. Es la primera vez que nuestra patria entra en la historia universal»*[25].

Un sentimiento de unidad nacional no se alcanzó nunca plenamente. Aunque Arminio, el gran caudillo germano de la Antigüedad, representa el comienzo de algo semejante a un sentimiento nacional «alemán», lo cierto es que las disputas internas de estos «alemanes» durante la Antigüedad fueron tan frecuentes como a lo largo de toda su historia, a veces empleados por facciones romanas enfrentadas, como es el caso de la lucha entre Magnencio y Constancio.

24 MH II 311, p. 396: «*Der eigentliche Grund des späteren römischen Unglücks ist in dem Verfall der militärische Zucht zu suchen. Die Aushebung wurde, wie früher auseinandergesetzt, mehr und mehr örtlich; und die östlichen Aushebunsbezirke enthielten überwiegend unkriegerische Völkerschaften, die mit den Illyriern und Germanen nicht zu vergleichen waren. Dazu kamen die verweichlichenden Quartiere und das erschlaffende Klima. Auch die Natur des Feindes, dem man gegenüberstand, war nicht einflusslos: Das Zusammentreffen mit den Germane schulte die Truppe mehr als die Parther mit ihren Ferngefechten, Endlich schreckte die böse Wirkung der ewigen Militärinsurrektionen*»

25 MH I 79, pág. 121: «*Vitale Wichtigkeit für das Reich besass der Kriegsschauplatz in Europa. Das Imperium war doch ein europäisches, spezieller ein italisches Reich. So konnte sich Augustus in Africa und Asien im ganzen defensiv verhalten, wenn er auch in Armenien grosse Fehler beging. Anders war es bei der Donau-und Rheinlinie, die sich stets gegenseitig bedingten. Diese beiden Linien sollten nämlich durch die Elblinie ersetzt werden. Es ist das erste Mal, dass unser Vaterland in die Weltgeschichte eintritt*».

«Pero la energía de Magnencio fue destruida, y el año 352 cayó en Galia no por el poder de Constancio, sino por las divisiones entre alemanes. Magnencio se apoyó en los francos, Constancio había sabido ganarse el interés de los alamannes, y los alemanes se levantaron y lucharon contra otros alemanes, como tantas veces en la Historia»[26].

En su afán de actualizar la Historia, Mommsen trazó algunos paralelos entre el Imperio Romano y su propio tiempo. Parece como si Mommsen participara plenamente de la sentencia *Nihil novum sub sole*, sirviéndose de la expresión francesa tan de su gusto: *tout comme chez nous*[27].

Mommsen era según propia definición un *animal político*[28], desde siempre estuvo interesado en las cuestiones de su tiempo. Durante la *Vorlesung*, las comparaciones con la política contemporánea, el final de las ciudades libres alemanas o la política de Bismarck, afloraban de la manera más natural. La preeminencia del Estado romano sobre las ciudades y la ulterior equiparación de Italia con el resto de las pronvincias le parece a Mommsen comparable con el final de las ciudades libres alemanes.

«En el siglo II se nombraron para las ciudades libres correctores, en griego logistai, ad corrigendum statum liberarum civitatum. Por primera vez se procedió enérgicamente en Acaya y en Siria; en Italia se tuvo algo más de reparo, pero paulatinamente también partes importantes de la administración pasaron a ser supervisadas. Así se preparó la equiparación de Italia con el resto de las provincias. Preferentemente -es algo característico- estos curatores procedían de otras provincias, a menudo se trata de senadores que se encontraban fuera del ámbito de servicio de la comunidad y de sus límites. La medida fue tan prudente y bienhechora como lo fue el para el Imperio alemán el final de las ciudades libres y su miope y estrecha política de campanario»[29].

Traza también un interesante paralelo entre las élites coloniales. La vida de los romanos en Galia y Britania recuerda a la de los ingleses en la India, así hablando de la vuelta a la obediencia de Tétrico (con la que se ponía fin la secesión de una parte importante del Imperio en Occidente):

---

26 MH I 129: *«Aber die Energie des Magnentius war gebrochen, und 353 unterlag er in Gallien nicht durch die Macht des Constantius, sondern durch Spaltungen unter den Deutschen. Magnentius stützte sich auf die Franken, Constantius hatte die Alamannen in sein Interesse zu ziehen gewusst, und Deutsche standen und entschieden gegen Deutsche, wie so oft in der Geschichte»*.

27 MH III 136.

28 Heuss, Testamentsklausel 105 (1717), Rebenich, *op.cit.*, 327.

29 MH II 105, pág. 294: *«Im 2.Jahrhundert wurden für die befreiten Städte correctores, griechisch logistai, ernannt, ad corrigendum statum liberarum civitatum. Zuerst ging man energisch in Achaia und Syrien vor; in Italien genierte man sich etwas mehr, allmählich aber wurden auch hier gewisse Teile der städtische Verwaltung in Oberaufsicht genommen. So bereitete sich die Gleichstellung Italiens mit den Provinzen vor. Vorzugsweise-und das ist charakteristisch-kamen diese curatores aus anderen Städten, häufig waren es Senatoren, die ausserhalb des Dienstkreises der Gemeinde und ihrer Koterieen standen. Die ganze Massregel war ebenso vernünftig und wohltätig wie das Aufhören der freien Reichstädte mit ihrer kurzsichtigen und engherzigen Kirchturmspolitik schliesslich für das Deutsche Reich war»*.

«(...) Tétrico, el Emperador de este Estado militar occidental, se apresuró a someterse para desprenderse de la dependencia de su ejército y fue nombrado gobernador de Aureliano en Italia. Lo voluntario de este sometimiento es un hecho altamente notorio. Se daban las mismas condiciones en Britania. Para entenderlas, hay que pensar que los romanos vivían en ambos países propiamente como extranjeros y que intentaban su vuelta natural a Roma tan pronto como podían. Se daban condiciones parecidas, por ejemplo, entre los ingleses que viven en la India, y éstas llevarían necesariamente a las mismas consecuencias»[30]

3. AMISTAD Y COLABORACIÓN CON ADOLF HARNACK[31]

Los años de la *Kirchenväterkommission*

El interés y preocupación de Mommsen por el Estado tardorromano, así como la crítica y publicación de documentos, le había llevado implícitamente a tratar el cristianismo, como por ejemplo su trabajo sobre los cronógrafos del año 354, con un anexo sobre las fuentes de la Crónica de san Jerónimo[32]. En 1851 trabajó el edicto de precios de Diocleciano[33], y su trabajos sobre el *Laterculus* de Polemio Silvio del año 1857[34]. Hay también una intensa labor de trabajo de fuentes para su lectura y publicación para afrontar la historia de manera positivista. En esta época trabaja los historiadores tardoantiguos y bizantinos así como los Concilios de la Iglesia.

30 MH II 150, pág. 320: « *(...) Tetricus, der Kaiser dieses westlichen Soldatenstaats, beeilte sich, sich zu unterwerfen, um die Abhängigkeit von seinem Heere loszuwerden, und wurde Staathalter Aurelians in Italien. Die Freiwilligkeit dieser Unterwerfung ist höchst merkwürdig. Es waren dieselben Verhältnisse wie in Britannien. Um sie zu verstehen, muss man bedenken, dass die Römer in beiden Ländern doch eigentlich im Auslande lebten und ihren natürlichen Anschluss an Rom suchten, sobald sie ihn daselbst fanden. Es waren ähnliche Verhältnisse wie die, unter denen die Engländer z.B. in Indien leben, und sie würden erforderlichenfalls zu ähnlichen Konsequenzen führen»*.

31 Adolf von Harnack merece por sí mismo una semblanza biográfica, su contribución al estudio del cristianismo primitivo fue enorme, entre otros trabajos *vid.* Neufeld, K.H., *A. v. Harnack. Theologie als Suche nach der Kirche, Padernborn* 1977; *id.*, *A.Harnacks Konflikt mit der Kirche Weg-Stationen zum «Wesen des Christentums»*, Innsbruck, 1979; *id.* «Adolf v. Harnack», en Wehler, H.U. (hrg.), *Deutsche Historiker* VII, Göttingen 1980, 24-38.

32 Abh.d.kgl.säch.Gesell.d.Wiss.2, 1850, 547-693=*Gesammelte Schriften von Theodor Mommsen, 7.Band.Philologische Schriften* Berlin 1909, 606-632.

33 En realidad sus trabajos sobre el edicto de precios de Diocleciano son numerosos: «Über das Edict Diocletians *de pretiis rerum venalium* vom Jahre 301», *Berichte d.Sächs.Gesellsch.d.Wiss.*, Phil.-hist.Kl.3, 1851, 1 y ss.= *Gesammelte Schriften* II, Berlin 1905, 292 y ss; «Über ein neu aufgefundenes Bruchstück des diocletianischen Edicts de pretiis rerum venalium», *Berichte d. Sächs. Gesellsch. d.Wiss.*, Phil.-hist.Kl.3, 1851, 383 y ss.= «Nachtrag zu dem Edict Diocletians *de pretiis rerum venalium*», *Gesammelte Schriften* II, Berlin 1905, 312 y ss; *Geschichte des römischen Münzwesens*, Berlin 1860, reedición Graz 1956; *Corpus Inscriptionum Latinarum* III 2, 1873, III Suppl.1 1902. III Supll.2, 1902; «Edicti Diocletiani et collegarum de pretiis rerum venalium exempli Thebani fragmentum alterum», *Ephem.Epigraph.*4, 1881, 180 y ss.; «Edictum Diocletiani de pretiis rerum», *Ephem.Epigraph.* 5, 1884, 87 y ss.; «A Greek Fragment of the Edict of Diocletian from Plataia», *Papers Americ.Scholl Athens* 5 1886-90, 302 y ss= «The Plataian Fragment of the Edict of Diocletian (The Fragment of the Edict of Diocletian found at Plataia in 1890)», *AJA* (1Ser.) 7, 1891, 54 y ss.; «Das Dicoletianische Edict über die Waarenpreise», *Hermes* 25, 1890, 17 y ss.= *Gesammelte Schriften* II, Berlin 1905, 323 y ss.; «Fragment des diocletianischen Edicts aus Gythion», *AM* 17, 1892, 156 y ss.

34 «Polemii Silvii Laterculus» incicialmente publicadoe en Adh.d.sächs.Akad.d.Wiss. 3 1857, 231-277, = *Gesammelte Schriften von Theodor Mommsen, 7.Band.Philologische Schriften*, Berlin 1909, 633-667.

En 1860 tuvo habló con Jacob Bernays sobre la querella priscilianista[35]. Trabajó ediciones, como la de la Crónica de Casiodoro[36], las invectivas anónimas contra Virio Nicómaco[37] o los fragmentos de Juan Malalas y de Juan de Antioquía[38], además hizo la recensión del primer volumen de la obra de G.B. de Rossi *Inscriptiones Christianae urbis Romae*, hasta dió una conferencia sobre las Catacumbas de Roma en 1871[39].

Una nueva etapa para él significó el encuentro con Adolf Harnack y su colaboración con la Comisión para los Padres de la Iglesia (que trabajó activamente en la edición de textos patrísticos). A través de Harnack, Mommsen vio la importancia histórica del cristianismo y la importancia de la teología como ciencia. Mommsen recurría siempre a Harnack para subsanar sus limitaciones en cuanto a Historia de la Iglesia y Teología, para comprobar una cita, alguna cuestión de literatura patrística o alguna edición crítica como sabemos por la correspondencia de ambos. Para Mommsen era necesaria la aplicación del método histórico-crítico a la cuestión de los orígenes del cristianismo. La teología —precisamente en ese momento inmersa en la crítica histórica de los Dogmas— había hecho suyo ese método del cual participaba plenamente Harnack, quien junto con Schleiermacher, David Friedrich Strauss y Ferdinand Christian Baur, entendía la religión como Historia y se afanaban en la historización del cristianismo. Se trata de una visión conjunta desde la Historia, la Filología, el Derecho. No se trataba de algo confesional, sino científico. Para Mommsen el estudio del cristianismo ofrecía la posibilidad de trabajar un grupo de fuentes y documentos muy importantes para el Imperio Romano, y para Harnack era el instrumento decisivo para reconstruir la historia del cristianismo primitivo. Un ejemplo de la materialización de esta aspiración metodológica fueron dos publicaciones conjuntas de Harnack y Mommsen sobre la Historia de los Apóstoles y la carta del obispo Teonas[40].

Después de 1888, precisamente el año en que Harnack tomó posesión de su cátedra en Berlín, encontramos las aportaciones más significativas de Mommsen a la historia del cristianismo. Como fueron: «Der Religionsfreven nach römischem Recht»[41]; «Der Prozess des Christen

35 Rebenich, S., *Theodor Mommsen und Adolf Harnack. Wissenschaft und Politik im Berlin des ausgehenden 19.Jahrhunderts*, Walter de Gruyter Berlin, New York, 1997, 226.

36 En un artículo del año 1861, «Die Chronik des Cassiodorus Senator vom J.519 n.Chr», en Adh.d.sächs.Akad.d.Wiss. 8 1861, 547-696 = *Gesammelte Schriften von Theodor Mommsen, 7.Band. Philologische Schriften.*Berlin 1909. 668-690.

37 «Carmen codicis Parisini 8084», *Hermes* 4, 1870, 350-363 = *Gesammelte Schriften von Theodor Mommsen, 7.Band.Philologische Schriften*, Berlin 1909.

38 Artículo incialmente publicado en *Hermes* en 1872, 323-383, bajo el título «Bruchstücke des Johannes von Antiochia und des Johannes Malalas»=*Gesammelte Schriften von Theodor Mommsen, 7.Band.Philologische Schriften*, Berlin 1909, 710-750.

39 «Die Katakomben Roms» publicada en *Reden und Aufsätze von Theodor Mommsen*, Berlin 1905 (2.ed.), 294 y ss.

40 Harnack, A.& Mommsen, Th., «Zu Apostelgesch. 28,16», *SB* Berlin 1895, 491-503; Harnack, A. & Mommsen, Th., «Der gefälschte Brief des Bischofs Theonas an den Oberkammerherrn Lucian» *TU N.F.* 9.3, Leipzig 1903, 93-117.

41 Incialmente publicado en *HZ* 64 1890, 389-429, después en *Gesammelte Schriften von Theodor Mommsen, 3.Band. Juristische Schriften 3.Band*, Berlin 1906, 389-422.

Apollonius unter Commodus»[42]; «Die Rechtsverhältnisse des Apostels Paulus»[43]; «Papianisches»[44]; «Die Pilatus-Acten»[45]. Además hay que mencionar las grandes ediciones críticas de Mommsen, pues una intensificación de sus trabajos sobre autores tardíos y cristianos se dio en su trabajo para los *Monumenta Germaniae Historica*, donde se hizo cargo de los *Auctores antiquissimi*. Todos estos trabajos contaban con el apoyo de Harnack[46], podemos citar la edición de la *Vita Severini* de Eugippo en MGH (Berlín 1898) y sus trabajos sobre el *Liber Pontificalis* también para los MGH, en Berlín el año 1899 y la traducción de la historia eclesiástica eusebiana a través de Rufino.

La recuperación del patrimonio literario de los Padres Prenicenos es algo que se intentó a través de la Comisión para los Padres de la Iglesia. El 10 de febrero de 1890 entra Harnack como miembro de la Real Academina Prusiana de las Ciencias (*Königlich Preußische Akademie der Wissenschaften*) en Berlín. Un año después el ministerio de cultura declaró su disponibilidad para ayudar a la Academia en la edición de los Padres de la Iglesia griegos anteriores al Concilio de Nicea. Mommsen estaba no tan interesado en los trabajos teológicos de Harnack como en su labor sobre la historia de los dogmas. Le interesaba sobre todo la historización del cristianismo y la superación de los compartimentos estancos entre Teología, Filosofía e Historia. La idea de un *Corpus Patrum Graecorum Antenicaenorum* estaba fructificando dentro de la Academia y en la preparación de una comisión a tal efecto. Y Harnack la asumió. Uno de los primeros trabajos consistió en la edición de la *Crónica* e *Historia Eclesiástica* de Eusebio. El texto griego fue editado por Eduard Schwartz, pero el latino fue trabajado por Th.Mommsen, que bajo el título *Eusebius Werke. Zweiter Band. Die Kirchengeschichte hrsg. v, Ed.Schwartz. Die lateinische Übersetzung des Rufinus bearb. v. Th.Mommsen (GCS Eus. 2.1-3)*, fue publicada en Leipzig entre 1903-1909.

Hay que hacer notar que a Mommsen nunca le interesaron los cuestiones teológicas, su interés por el cristianismo era plantear preguntas históricas, filológicas y jurídicas. Su desinterés por la cuestiones teológicas fue notorio. Sus trabajos sobre los conflictos trinitarios no aportan nada nuevo. Mommsen bromeaba sobre su participación en la *Kirchenväterkommssion*, diciendo que toda comisión debía contar con alguien que no entendiera nada del tema y que se veía a sí mismo como *Saúl entre los profetas*. Y no se libró de algunas críticas de historiadores eclesiásticos, como las de Duchesne, que lo calificó de «rinoceronte en una viña»[47]. La correspondencia entre Mommsen y Harnack muestra el desinterés de aquel por la teología. Sus trabajos fueron, no obstante, bien recibidos por los teólogos, como por ejemplo «Die Bischöfe

---

42 *Publicado SB Berlin 1894, 497-503 =Gesammelte Schriften von Theodor Mommsen, 3.Band. Juristische Schriften 3. Band*, Berlin 1906, 447-454.

43 Inicialmente publicado en *ZNTW* 2 1901, 81-96 y después *Gesammelte Schriften von Theodor Mommsen, 3. Band. Juristische Schriften 3. Band* Berlin 1906, 431-446.

44 Publicado en *ZNTW* 3 1902, 156-159 después en *Gesammelte Schriften von Theodor Mommsen, 6. Band. Historische Schriften 3. Band*, Berlin 1910, 566-569.

45 Inicialmente publicado en *ZNTW* 3 1902 198-205, = *Gesammelte Schriften von Theodor Mommsen, 3. Band. Juristische Schriften 3. Band*, Berlin 1906, 423-430.

46 Rebenich, S., *op.cit.* 129 y ss.

47 *«Mommsen fait ma désolation. Il entre dans l'érudition ecclésiastique comme un rhinocéros dans un champ de vigne, écrasant à droite et à gauche, sans s'émouvoir du dégat»*, Louis Duchesne a Ginovanni Battista de Rossi, el trece de noviembre de 1892, *vid.* Saint-Roch, P., *Correspondance de Gioivanni Battista de Rossi et de Louis Duchesne (1873-1894)*, Roma 1995, n.559, pág.688; citado por Rebenich, S., *Theodor Mommsen und Adolf Harnack. Wissenschaft und Politik im Berlin des ausgehenden 19. Jahrhunderts*, Berlin 1997, 228.

Liberius und Felix II.», publicada en *Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft* 7 1896/97, 167-169; que recibió los elogios del orientalista Theodor Nöldeke[48].

4. UNA EMPRESA CASI OLVIDADA

La *Prosopographia Imperii Romani Saeculorum* IV-V-VI

Una mención especial merece el intento de Mommsen por llevar a cabo una prosopografía sistemática del Bajo Imperio, proyecto ambicioso que sólo se ha podido realizar en la segunda mitad del siglo XX. Sabemos que Mommsen iba a recomendar a la *Kirchenväterkommission* emprender una Prosopografía desde el Bajo Imperio hasta Justiniano. Otto Hirscheld, discípulo de Mommsen, dice en su necrológica que estaba preparando una obra prosopográfica del Imperio Romano Tardío. También informan en este sentido Conrad Cichorius y Agnes von Zahn-Harnack. El 12 de marzo de 1901 Harnack informó a los Historiadores de la Iglesia alemanes de la idea de hacer una *Prosopographia Imperii Romani Saeculorum* IV-V-VI; la idea había partido de Mommsen se trataba de reparar el olvido en que esta parte de la historia había caído y recuperar la Historia desde el siglo IV hasta la muerte de Justiniano. Semejante obra sólo se podría llevar a cabo con la crítica de fuentes cristianas y con la colaboración de historiadores eclesiásticos. Por ello pedía Harnack a sus colegas colaboración con Mommsen. El trabajo debía ser en común, por ej., cada colaborador debía comprometerse en un año a revistar 3 volúmenes de la Patrología de Migne. Aunque se abrieron una cantidad importante de fichas, estos trabajos no llegaron a cuajar. Sin embargo la intención de continuarlos continuó existiendo mucho tiempo después de la muerte de Mommsen, la idea sólo se abandonó definitivamente al final de la II Guerra Mundial. Pero para entonces ya se había abierto el camino a la *Prosopographie chrétienne*[49] y a la *Prosopography of the Later Roman Empire*[50]. Esta fue la última contribución de Th.Mommsen al estudio de la Antigüedad Tardía.

OBRAS DE THEODOR MOMMSEN

Producción científica:

— *Die römischen Tribus in administrativer Beziehung*, Altona, 1844.
— *Die römische Chronologie bis auf Caesar*, Berlin 1859.
— *Römische Geschichte*, Berlin 1861. [trad. española *Historia de Roma*, de A. Gracía Moreno, Madrid 1983].
— *Römische Forschungen, Band 1.*, Berlin 1864.
Die römischen Eigennamen der republikanischen und augusteischen Zeit, 1 y ss.
Die römischen Patriciergeschlechter, 69 y ss.
Die patricischen und die plebejischen Sonderechte in den Bürger- und den Rathsversammlungen, 129 y ss.
Die patricischen Claudier, 285 y ss.

48 Después publicado en *Gesammelte Schriften von Theodor Mommsen, 6.Band.Historische Schriften 3.Band*, Berlin 1910, 570-581.

49 Marrou, H.I., *Prosopographie chrétienne*, Paris 1982.

50 Jones, A.H.M., *The Prosopography of the Later Roman Empire*, Cambridge 1971, vol. I., p.v donde habla del proyecto como «originated by Theodor Mommsen».

Das römische Gastrecht und die römische Clientel, 319 y ss.
— *Römische Forschungen, Band 2.*, Berlin 1879.
Die echte und die falsche Acca larentia, 1 y ss.
Der Begriff des Pomerium, 23 y ss.
Die Ludi magni und Romani, 42 y ss.
Die capitolinischen magistratstafeln, 58 y ss.
Veroneser Fastentafel von 439-494 n.Chr., 86 y ss.
Die neuen Fragmente der Jahrtafel des latinischen Festes, 97 y ss.
Die Erzählung von Cn.Marcius Coriolanus, 113 y ss.
Sp. Cassius, M.Manlius, Sp.Maelius, die drei Demagogen der älteren republickanischen Zeit, 153 y ss.
Fabius und Diodor, 221 y ss
Die örtlichen Cognomina des römischen Patriciats, 290 y ss.
Die gallische Katastrophe, 297 y ss.
Das Verzeichniss der italischen Wehrfähigen aus dem Jahre 529 der Stadt, 382 y ss.
Die Translation des Imperium, 407 y ss.
Die Scipionenprozesse, 417 y ss.
Der Friede mit Antiochos und die Kriegszüge des Cn.Manlius Volso, 511 y ss.
— *Römische Staatsrecht*, 1887/8, reedición fotomecánica, Tübingen 1952.
— *Abriss des römischen Staatsrechts*, Leipzig 1893.[traducción española *Compendio de derecho público romano*, Madrid, España Moderna 1893]
— *Römisches Strafrecht*, 1899, reedición fotomecánica, Darmstadt 1955. [Trad.española *Derecho penal romano,* de P.Dorado Montero, Pamplona 1999]
— *Gesammelte Schriften von Theodor Mommsen.*
I. Abteilung: Juristische Schriften, 1.Band
Berlin 1905
Lex Repetundarum, 1 y ss
Lex Agraria, 65 y ss.
Lex municipii Tarentini, 146 y ss.
Über den Inhalt des rubrischen Gesetzes, 162 y ss.
Ein zweites Bruchstück des rubrischen Gesetzes vom Jahre 705, 175.
Zu. C.I.L. XI, 1146, 192 y ss.
Lex coloniae Iuliae Genetivae Urbanorum sive Ursonensis, 194 y ss.
Legis coloniae Genetivae c.LXI-LXXXII, 240 y ss.
Die Stadtrechte der latinsichen Gemeinden Salpensa und Malaca in der Pronvinz Baetica, 265 y ss.
Sententia Q.M. Minuciorum inter Genuates et Viturios, 383 y ss.
Zwei Sepulcralreden aus der Zeit Augusts und Hadrians, 393 y ss.
Aegyptisches Testament vom J.189 n.Chr., 429 y ss.
Das Testament des C.Longinus Castor (Nachtrag), 442.
Aegyptischer Erbschaftsprozess aus dem J.124 n.Chr., 445 y ss.
Aegyptischer Erbschaftsprozess vom J.135 n.Chr. 456 y ss
Aegyptische Papyri, 465 y ss.

— *Gesammelte Schriften von Theodor Mommsen, 2.Band.*
Juristische Schriften 2.Band
Berlin 1905
I. Salvius Iulianus (1902), 1 y ss.
II. Über Julians Digesten (1870), 7 y ss.
III. Sextus Pomponius (1868), 21 y ss.

IV. Gaius ein Provinzialjurist (1859), 26 y ss.
V. Emendationes Gaianae (1877), 39 y ss.
VI. Excursus nonnulli ad adnotationes Boeckingianae editionis Ulpiani (1855), 45 y ss.
VII. De Ulpiani regularum libro singulari (1855), 47 y ss.
VIII. Die Wiener Fragmente von Ulpian's Institutionen (1850), 56 y ss.
IX. Zu Papinians Biographie (1890), 64 y ss.
X. Über zwei vom K.Museum erworbene Pergamenblätter aus Aegypten de iudiciis (1879), 68 y ss.
XI. Ad capita duo Gelliana (1868), 76 y ss.
XII. Die Bedeutung des Wortes digesta (1868), 90 y ss.
XIII. Hofmann versus Blume (1901), 97 y ss.
XIV. Über die kritische Grundlage unseres Digestentextes (1862), 107 y ss.
XV. DODEKADELTOS (1903), 141 y ss.
XVI. Das aegyptische Gesetzbuch (1900), 144 y ss.
XVII. Weihe-Inschrift für Valerius Dalmatius (1902), 150 y ss.
XVIII. Die Kaiserbezeichnung bei den römischen Juristen (1870), 155 y ss.
XIX. Gordians Decret von Skaptoparene (1892), 172 y ss.
XX. Zur Formel recognovi (1892), 193 y ss.
XXI. Über das Edict Diocletians de pretiis rerum venalium (1851), 312 y ss.
XXII. a Nachtrag zu dem Edict Diocletians de pretiis rerum venalium (1851), 312 y ss.
XXII. b Das diocletianische Edict über die Waarenpreise (1890), 323 y ss.
XXIII. Ein Edict des Kaisers Iulianus (1875), 341 y ss.
XXIV. Fragmente zweier lateinischer Kaiserescripte auf Papyrus (1863), 342 y ss.
XXV. Halsring mit Inscrift (1852), 358 y ss.
XXVI. Die Benennungen der Constitutionensammlungen (1889), 359 y ss.
XXVII. Die Heimath des Gregorianus (1901), 366 y ss.
XXVIII. Das theodosische Gesetzbuch (1900), 371 y ss.
XXIX. Nachtrag (1900), 406 y ss.
XXX. Fränkische Interpolation im Theodosischen Codex (1859), 408 y ss.
XXX. a Zu Cod.Theod.12, 7, 1 (1862), 410 y ss.
XXXI. Interpolationen im Theodosischen Breviar (1900), 412 y ss.
XXXII. Eine verlorene Breviarhandschrift (1901), 418 y ss.
XXXIII. Zur Kritik des Codex Iustinianus (1892), 422 y ss.
XXXIV. Sanctio pragmatica (1904), 426 y ss.
XXXV. Der Pseudo-Gaius von Autun (1899), 429.
XXXVI. Zu Paulus Diaconus (1878) 431 y ss.
XXXVII. Nachtrag (1878), 433 y ss.
XXXVIII. Über Fittings Ausgabe juristischer Schriften des frühren Mittelaters (1876), 447 y ss.
XXXIX. Über die von Huschke herausgegebenen 'Magistratuum et sacerdotiorum populi Romani expositiones inediate' (1856), 456 y ss.

— *Gesammelte Schriften von Theodor Mommsen, 3.Band.*
Juristische Schriften 3.Band
Berlin 1906

I. Bürgerlicher und peregrinischer Freiheitsschutz im römischen Staat (1885), 1 y ss.
II. Libertini servi (1878), 21 y ss.
III. Die Freigelassenen im römischen öffentlichen Dienst (1898), 23 y ss.
IV. Über das visellische Gesetz (1858), 27 y ss.

— *Gesammelte Schriften von Theodor Mommsen, 4.Band.*
Historische Schriften 1.Band
Berlin 1906.

— ***Gesammelte Schriften von Theodor Mommsen, 5.Band.***
Historische Schriften 2.Band
Berlin 1908

— *Gesammelte Schriften von Theodor Mommsen, 6.Band.*
Historische Schriften 3.Band
Berlin 1910

— *Gesammelte Schriften von Theodor Mommsen, 7.Band.*
Philologische Schriften
Berlin 1909.

— Gesammelte Schriften von Theodor Mommsen, 8.Band.
Epigraphische und numismatische Schriften
Berlin 1913

XLIV. Titulus Apamenus, 531 y ss.
XLV. Titulus Plinii Hispellas, 541 y ss.
XLVI. Titulus Foroclodiensis, 541 y ss.
XLVIII. Civium Romanroum libertinorum appellatio Graeca, 547 y ss.
XLIX. Laterculus cohortis I Lusitaronum a. CLVI, 553 y ss.

III. Comentaria ludorum saecularium quintorum et septimorum, 567 y ss.

— *Reden und Aufsätze von Theodor Mommsen*, Berlin 1905 (2.ed.)

Discursos:

Discursos Universitarios:
1. Rede bei Antritt des Rektorates (1874), 3 y ss.
2. Rede zur Gedächnisfeier der Universität für die in dem Deutsch-französischen Kriege 1870 und 1871 gefallenen Dozenten und Studenten (1875), 17 y ss.

Discursos Académicos:
1. Akademische Antrittsrede (158), 35 y ss.
2. Rede am Leibnitschen Gedächtnistage (1874), 39 y ss.
3. Rede zum Geburstag des Kaisers (1875), 50 y ss.
4. Rede zum achtzigsten Geburtstag Kaiser Wilhelms des Ersten (1876), 57 y ss.
5. Rede zur Feier des Geburstags Friederichs des Grossen (1877), 68 y ss.
6. Rede zur Vorfeier des Geburstages des Kaisers (1880), 89 y ss.
7. Rede zum Geburtstag des Kaisers (1881), 104 y ss.
8. Ansprache am Leibnizschen Gedächtnistage (1883), 116 y ss.
9. Rede zum Geburtstag des Kaisers (1884), 132 y ss.
10. Rede zum Geburtstag des Kaisers (1885), 144 y ss.
11. Rede zur Feier des Geburtstags Friedrichs des Grossen (1886), 144 y ss.
12. Ansprache am Leibnizschen Gedächtnistage (1887), 154 y ss.
13. Rede zum Gedächtnis Kaiser Wilhelms des Ersten (1888), 157 y ss.
14. Rede zur Feier der Geburstage König Friedrichs II. und Kaiser Wilhelms II. (1889), 166 y ss.
15. Rede zur Feier der Geburtstage König Friedrichs II. und Kaiser Wilhelms II. (1891), 185 y ss.
16. Ansprache am Leibnizschen Gedächtnistage (1895), 196 y ss.
17. Antworten auf die Antrittsreden der Akademiker Nitzsch-Scherer-Pernice-Lehemann-Schmoller-Harnack-Schmidt, 199 y ss.

Discursos en el Congreso
1. Über die Königliche Bibliothek (1874, 1877, 1879), 215 y ss.
2. Über dei Königlichen Museen (1876, 1879), 228 y ss.

Conferencias
1. Das Geld (1863), 245 y ss.
2. Über die römischen Ackerbrüder (1870), 270 y ss.
3. Die Katakomben Roms (1871), 294 y ss.
4. Die germanische Politik des Augustus (1871), 316 y ss.
5. Die einheitliche Limesforschung (1890), 344 y ss.
6. Die Akten zu dem Säkulargedicht des Horaz (1891), 351 y ss.

Artículos:
1. Die Schlacht bei Schleswig (1848), 363 y ss.
2. Die Annexion Schleswig-Holsteins (1865), 373 y ss.
3. Die deutschen Pesudoktoren, (1876), 402 y ss.
4. Auch ein Wort über unser Judentum (1880), 410 y ss.
5. In eigener Sache (1895), 427 y ss.
6. Universitätsunterricht und Konfession (1901), 432 y ss.
7. Die Geschichte der Todesstrafe im römischen Staat (1896), 437 y ss.
8. Gaius Cornelius Gallus (1896), 449 y ss.
9. Otto Jahn (1869), 458 y ss.
10. Gimabattista de Rossi (1894), 462 y ss.
11. Ludwig Bamberger (1893), 468 y ss.
12. Adresse der königl.Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Moltkes 90. Geburtstag (1890), 476 y ss.
13. Ehrentafel der deutschen Städte zu Moltkes 90.Geburtstag (1890), 478 y ss.

— *Das Weltreich der Caesaren* (edición del quinto volumen de la *Römische Geschichte*), Wien-Leipzig 1933 [Traducción española de W. Roces *El mundo de los Césares,* México FCE 1983]
— *Römische Kaisergeschichte. Nach den Verlesungs-Mitschriften von Sebastian und Paul Hensel 1882/86,* Editado por Barbara & Alexander Demandt, München 1992.

Documentos privados (diarios, correspondencia):

— Mommsen, Th., *Tagebuch der fränzosisch-italienischen Reise 1844/1845, nach dem Manuskript herausgegeben von Gerold und Brigitte Walser,* Bern und Frankfurt am Main, 1976.
— Schwartz, E., *Mommsen & Wilamowitz. Briefwechsel 1872-1903*, Berlin 1935.
— Wickert, L., *Theodor Mommsen-Otto Jahn. Briefwechsel 1842-1868*, Frankfurt am Main, 1962.
— Teitge, H.E., *Theodor Storms Briefwechsel mit Theodor Mommsen,* 1966.
— Rebenich, S., «Der Briefwechsel zwischen Theodor Mommsen und Adolf Harnack», en Rebenich, S., *Theodor Mommsen und Adolf Harnack. Wissenschaft und Politik im Berlin des ausgehenden 19 Jahrhunderts*, Walter de Gruyter Berlin, New York 1997, 566-998.